Dosarul nr.4r-4407/24
4-24075327-02-4r-15102024
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Beșelea Eugeniu

D E C I Z I E

05 iunie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Cecan Silvia
Judecători: Budeci Vitalie și Băbălău Denis

examinând în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către avocatul Pîcălău Dorian, în interesele contravenientului Orioglo Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2645/2024 din 30 septembrie 2024, în cauza contravențională în privința acestuia, împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 111606 din 18.01.2024, întocmit în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

A C O N S T A T A T:

1. Prin decizia de sancționare seria MAI06 111606 din 18.01.2024, Orlioglo Mihail, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional și sancționată, cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

2. Prin procesul-verbal s-a constatat că la 04.01.2024, ora 19:45, Orlioglo Mihail, aflându-se în mun. Chișinău, ***** în scara blocului, la ușa apartamentului s-a îmbrâncit cu cet. Prisacari Ion, i-a aplicat câteva lovituri în regiunea capului și a corpului, cauzându-i vătămare ușoară a integrității corporale.

3. Decizia de sancționare sus menționată a fost contestată de către contravenient.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2645/2024 din 30 septembrie 2024, s-a respins ca fiind depusă peste termen, contestația depusă de contravenientul Orlioglo Mihail, împotriva deciziei de sancționare seria MAI06 111606 din 18.01.2024, întocmită în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravențional.

5. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Pîcălău Dorian, în interesele contravenientului Orioglo Mihail a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și remiterea cauzei contravenționale la o nouă judecare.

6. În motivarea recursului, invocă, că solicitarea cu privire la repunerea în termen de atac al procesului-verbal contravențional, precum și al deciziei agentului constatator, se bazează pe faptul, că cet. Orlioglo Mihail, despre decizia contravențională și procesul contravențional, a aflat la data de 16 iunie 2024, fapt ce se demonstrează prin răspunsul autorității - Inspectoratului de Poliție Comrat, în sarcina căruia a fost impusă executarea deciziei agentului constatator IP Buiucani. Astfel, prin răspunsul, anexat la cererea de completare cu nr. 34/19/1-6458, din 13 august 2024, IP Comrat a comunicat, că cet.

Orlioglo Mihail, a aflat despre prezența procesului-verbal contravențional menționat, precum și decizia pe acesta, la data de 16 iunie 2024, aceasta fiindu-i comunicat, după cum indică colaboratorii de poliție, în mod verbal. În același timp, atacarea a avut loc la data de 28 iunie 2024, fapt ce se demonstrează prin avizul postai anexat.

7. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

8. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

9. *Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

10. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

11. Colegiul indică că în temeiul art.448 alin.(1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condiţiile art.447[1] alin.(8).* Conform prevederilor aliniatelor (2) şi (3) al aceluiaşi articol, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.*

12. La caz, Colegiul reține că, la 28.06.2024, avocatul Pîcălău Dorian, în interesele contravenientului Orioglo Mihail a depus cerere de contestare împotriva deciziei de

sancționare seria MAI06 111606 din 18.01.2024, întocmită în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravențional.

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2645/2024 din 30 septembrie 2024, s-a respins ca fiind depusă peste termen, contestația depusă de contravenientul Orlioglo Mihail, împotriva deciziei de sancționare seria MAI06 111606 din 18.01.2024, întocmită în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravențional.

14. Colegiul examinând materialele cauzei, constată că contestaţia avocatului contravenientului Orioglo Mihail depusă la 28 iunie 2024 este tardivă, or procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la data de 18.01.2024, iar potrivit declarațiilor martorului Prisăcaru Olesea (fiica contravenientului), care a comunicat că, ”*a achitat o amendă în numele tatălui său în sumă de 1 500 lei, indicând că a considerat că aceasta este aplicată pentru depăşirea vitezei de către acesta şi aflând de la tatăl său despre întocmirea procesului-verbal prin care s-a stabilit această amendă. Tot ea a indicat că a achitat amenda pentru tatăl său la 30.01.2024, deoarece el i-a trimis poza cu procesul-verbal şi deoarece ea de obicei achită serviciile comunale pentru tatăl său. A mai comunicat şi faptul că, a considerat că amenda este stabilită pentru depăşirea vitezei de către tatăl său, deoarece nu era clar conținutul procesului-verbal şi doar amenda stabilită, iar pentru a confirma cele spuse, a remis instanței poza de pe acest proces-verbal*”. Totodată, depozițiile martorului fiind reconfirmate și prin copia bonului de plată anexat la materialele cauzei contravenționale, care certifica faptul achitării amenzii prin intermediul instituției bancare la 30.01.2024 (f.d. 60).

15. Astfel, motivele invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate, or, termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi doar pentru părţile care nu au fost prezente şi nu cunosc despre pornirea procesului contravenţional, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

16. Colegiul reiterează că în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilităţii procedurilor, Curtea Europeană acţionează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menţionate, transformând astfel art.6 §.1 şi art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât şi în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficienţă a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenţie. Garanţiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfăşurării unui proces penal contradictoriu.

17. Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcţie de circumstanţele sale concrete (*cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005*). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenţie o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcţie de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor.

18. În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menţinut între exigenţa celerităţii procedurilor judecătoreşti şi principiul general al unei bune administrări a justiţiei, în egală măsură consacrat de art. 6 (*C.P. şi alţii c. Franţei,*

hotărâre din 1 august 2000).Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza *Ruiz Torija v. Spania* (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instanței judecatorești naţionale de a examina afirmaţia reclamantului, potrivit căruia termenul de prescripție al acţiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constituit o încălcare al articolului 6 din Convenție. Omisiuni similare ale instanţelor judecătorești de a motiva suficient hotărârile sale si care au constituit încălcări ale articolului 6 din Convenţie au fost constatate în hotărârile *Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).*

19. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

20. Reieşind din cele invocate mai sus, instanţa de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2645/2024 din 30 septembrie 2024.

21. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Pîcălău Dorian, în interesele contravenientului Orioglo Mihail și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2645/2024 din 30 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Cecan Silvia

Judecătorii Budeci Vitalie

Denis Băbălău