Dosarul nr.5r-2486/2025
4-25065399-12-5r-12052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20.11.2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu
Grefier Ira Voleanschi
Cu participarea:
Agentului constatator Alexandru Mihailov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui ***Temciuc*** ***** împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 386137 din 10.04.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Ciocana, mun.Chișinău, Mihailov Alexandru, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 22.04.2025, Temciuc ***** a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 386137 și decizia de sancționare încheiat de către agentul constatator al IP Ciocana, mun.Chișinău la 10.04.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației se invocă faptul că, eronat la 10.04.2025 agentul constatator ar fi stabilit precum că contestatarul ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024, invocându-se că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Nu este de acord cu procesul-verbal contestat, solicită anularea acestuia din lipsa probelor și lipsa faptei contravenționale.

Contestatara *Temciuc* ***** fiind legal înștiințată despre locul, data și ora ședinței***, fapt confirmat prin avizul de recepție D fapt confirmat prin avizul de recepție***

DS8024686078AS, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.34).***

În context, instanța menționează că, *contestatara* a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție contestat. Prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco* versus *Moldova* şi *Ponomaryov* versus *Ucraina*).

Astfel, potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Ciocana, mun.Chișinău, Mihailov Alexandru, a susținut integral procesul-verbal cu privire la contramenție și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Audiind agentul constatator, examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanţa de judecată relevă că în raport cu dispozițiile art.448 alin (1) Cod contravențional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447^1 alin. (8).

În ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională a fost înaintată în termen.

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 din Codul

contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 386137 din 10.04.2025, Temciuc ***** a fost sancționată cu amendă în mărime de 750 u.c. pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „*cet.Temciuc ***** în perioada de 01.01.2024 și pînă la 22.10.2024 prin intermediul aplicației mobile ,,PSB" a băncii comerciale , prin transfer a sustras surse financiare ruble rusești, pentru scrutinul electoral și a Referendumului din toamna anului 2024".*

Potrivit art.443 alin.(1) lit. c) Cod contravenţional, (1) *Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: c)numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;*

La caz, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată a stabilit că procesul-verbal contravine prevederilor art.443 Cod contravențional sub sancţiunea nulităţii absolute, care se poate constata și din oficiu, or, în procesul-verbal cu privire la contravenţie este indicat: Temciuc ***** în loc de Temciuc *****.

În acest sens, instanţa a stabilit că procesul-verbal menţionat nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin.(1) lit. c) din Codul contravenţional.

Conform art.445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Reieșind din cele menționate, instanţa de judecată reţine încălcarea prevederilor art.443 Cod contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal contestat, din care motive contestația înaintată urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 368137 din 10.04.2025 și a deciziei emise în baza lui, cu încetarea procesului contravenţional, considerent din care nu se impune analiza motivelor de fapt invocate de către contestatar, precum temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 441, art.448, art.458 și art.462-463 Cod contravențional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Temciuc *****.***

Se declară nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 368137 din 10.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana, mun.Chișinău, Mihailov Alexandru, în privința lui ***Temciuc *****,*** în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, *cu încetarea procesului contravențional*.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător Elena Ungureanu