

Дело №4r-16/2026
инстанции
К.н. 4-25070160-05-4r-12012026
офис

Судья первой
Хангану М.Г.
Суд Комрат центральный

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

23 марта 2026 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат
в составе:

председательствующего, судьи Миронов А.С.
судей: Колев Г.П. и Худоба В.В.

рассмотрев, без присутствия сторон, в кассационном порядке
кассационную жалобу Хохловой-Тюфяк Анны, поданную на решение суда
Комрат центральный офис от 08 декабря 2025 года, вынесенное по делу о
правонарушении в отношении

**Хохловой-Тюфяк Анны (Hohlova-
Tiufec Anna), ***** года рождения,
IDNP *******, проживающей в *****,

обвиняемой в совершении правонарушения, предусмотренного ст.313
КоП РМ,

заслушав доклад судьи по существу дела, по доводам кассации,
изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Фактические обстоятельства дела.

19 мая 2025 года констатирующим субъектом, розыскным офицером
Управления специальных расследований Главного территориального
управления «Юг» Национального центра по Борьбе с коррупцией, старшим
лейтенантом Раду Штефаницэ был составлен протокол о правонарушении
№1 по тому факту, что 14 января 2025 года в секретариате Центра была
зарегистрирована
жалоба депутата Народного Собрания АТО Гагаузия Саригло Степана за
№540 о предполагаемо незаконных действиях примара села Кирсово, АТО

Гагаузия,

Хохловой-Тюфяк Анны. 03 февраля 2025 года данный материал был перерегистрирован в Журнале учёта другой информации о преступлениях и инцидентах ГТУ Юг НЦБК за №009.

Основанием для составления указанного протокола о правонарушении послужили следующие фактические обстоятельства: 17 февраля 2025 года было вынесено постановление о начале производства о правонарушении по признакам правонарушения, предусмотренного ст.313 КоП, по материалу, зарегистрированному в Журнале учёта другой информации о преступлениях и инцидентах ГТУ Юг НЦБК за №009. В ходе рассмотрения заявленных фактов было установлено, что 26 апреля 2024 года на основании решения местного совета Кирсово №4/9 была сформирована специализированная комиссия, которая должна была выявить приоритетные участки дорог для проведения ремонтных работ.

Вместе с тем, примар села Кирсово АТО Гагаузия, Хохлова-Тюфяк Анна решила в одностороннем порядке 31 октября 2024 года начать проведение процедуры аукциона для осуществления ремонтных работ участков дорог на территории села Кирсово, не имея решения местного совета, которое бы устанавливало какие участки дороги должны быть отремонтированы.

Ответом №1402 от 25 ноября 2024 года секретарь местного совета Кирсово, Меша Татьяна подтвердила, что местным советом Кирсово не были установлены приоритетные участки дорог, подлежащие ремонту. По решению местного совета №4/9 от 26 апреля 2024 года была создана комиссия с целью выявления приоритетных участков дорог, подлежащих ремонту. В результате деятельности указанной комиссии был разработан Акт об установлении приоритетных дорог для проведения ремонтных работ, а именно:

- ул. Ленина, 246 - ул. Комсомольская, 179, площадь 1125 м²;
- ул. Ленина, 180, площадь 88 м²;
- ул. Ленина, возле центрального парка села площадью 302,5 м²;
- ул. Ленина, 189 до ул. Танасогло, 54, площадью 1255,0 м².

Однако, данный акт не был представлен на утверждение местному совету села Кирсово. Таким образом, пренебрегая законодательными положениями, примар села Кирсово Хохлова-Тюфяк Анна решила в одностороннем порядке 31.10.2024 года начать проведение процедуры аукциона для осуществления ремонтных работ на территории села Кирсово, не имея решения местного совета, которое бы устанавливало какие участки дорог должны быть отремонтированы. Согласно протоколу заседания

аукционной комиссии победителем аукциона был назначен экономический агент SRL „SPEEDQUALCOM”. Соответственно, проведены ремонтные работы, которые были выполнены экономическим агентом SRL „SPEEDQUALCOM” на основании договора №63 от 14.11.2024 года на общую сумму 1 817 921,67 леев, по окончанию которых был составлен протокол приёма выполненных работ на сумму 1 726 335,17 леев, подписанный примаром Хохловой-Тюфяк Анной.

Своими действиями примар села Кирсово Хохлова-Тюфяк Анна, которая согласно положениям ст.123 Уголовного кодекса, является лицом, исполняющим ответственную государственную должность, будучи наделена обязанностями и полномочиями, вытекающими из Закона №436, ст.29, явно превышая данные права, решила в одностороннем порядке 30.10.2024 года начать проведение процедуры аукциона для осуществления ремонтных работ участков дорог на территории села Кирсово, не имея решения местного совета, которое бы устанавливало какие участки дороги должны быть отремонтированы, и заключила договор №63 от 14.11.2024 года от имени примэрии Кирсово с SRL „SPEEDQUALCOM”, чем нарушила положения ст.29 ч.(1) п.а) и а¹) Закона №436 «О местном публичном управлении», предусматривающего, что *«Исходя из сфер деятельности, закрепленных за органами местного публичного управления первого уровня в ч.(1) ст. 4 Закона об административной децентрализации, примар осуществляет на управляемой территории следующие основные полномочия: а) обеспечивает исполнение решений местного совета; а¹) совершает на основании решения местного совета и в соответствии с законом сделки по управлению или распоряжению имуществом, относящимся к публичной или частной сфере соответствующего села (коммуну), города (муниципия)»,* а также положения ст.14 ч.(2) п.f) вышеуказанного закона, предусматривающего, что основными полномочиями местного совета являются: *«решает вопросы осуществления проектных работ, строительства, содержания и модернизации дорог, мостов, жилого фонда в соответствии с Законом о жилье, а также всей инфраструктуры в области экономики, социальной сферы, сферы медицины и сферы развлечений местного значения»,* тем самым явно выходя за пределы предоставленных законом прав и полномочий.

Вышеуказанные действия подтверждаются показаниями свидетелей Меша Татьяны, Сариогло Степана и Аладова Павла, которые, будучи допрошены, подтвердили последовательность событий, указанных выше, а также документами (решения местного совета и заключённые договора).

Своими действиями инициировать процедуру аукциона и, соответственно, начало ремонтных работ участков дорог села Кирсово без решения местного совета Кирсово, не будучи законно уполномоченной Советом, установлено превышение власти и служебных полномочий со стороны примара села Кирсово Хохловой-Тюфяк Анны, поскольку последняя действовала единолично, превысив предоставленные законом полномочия, а именно положения ст.29 ч.(1) п.а) и а¹) Закона №436 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении».

Так, указано, что относительно нарушения полномочий, предоставленных вышеупомянутым законом, необходимо подчеркнуть тот факт, что наличие или принятие местным советом Кирсово решения об утверждении дорожного фонда №4/8 от 26.04.2024 года не может заменить решение местного совета о ремонте определённых участков дорог села. Местный совет, согласно ст.14 ч.(2) п.п.d) и о) Закона №436 «О местном публичном управлении», *„решает вопросы осуществления проектных работ, строительства, содержания и модернизации дорог, мостов, жилого фонда в соответствии с Законом о жилье, а также всей инфраструктуры в области экономики, социальной сферы, сферы медицины и сферы развлечений местного значения; принимает в соответствии с законом решения о финансировании и утверждении документации по градостроительству и обустройству территории населенных пунктов, входящих в состав административно-территориальной единицы.*

Исходя из показаний свидетелей, работающих в качестве советников и секретаря местного совета Кирсово, АТО Гагаузия, достоверно следует, что Хохлова-Тюфяк Анна, в качестве примара данного села, не консультировалась с ними по вопросу ремонта дороги и намерений примэрии по этому поводу, о которых им стало известно после подписания договора о государственных закупках. Каких-либо решений о ремонте указанных дорог на совете не обсуждалось и не утверждалось.

Вместе с тем, согласно ст.29 ч.(1) п.п. а) и а¹) Закона №436 чётко предписаны следующие полномочия, предоставленные законодателем примарам: *„Исходя из сфер деятельности, закрепленных за органами местного публичного управления первого уровня в части (1) статьи 4 Закона об административной децентрализации, примар осуществляет на управляемой территории следующие основные полномочия: а) обеспечивает исполнение решений местного совета; а¹) совершает на основании решения местного совета и*

в соответствии с законом сделки по управлению или распоряжению имуществом, относящимся к публичной или частной сфере соответствующего села (коммуны), города (муниципия)", таким образом, закон является чётким в этом смысле, без каких-либо отклонений от общей компетенции, предусмотренной рассматриваемой правовой нормой, будучи указан без права расширительного толкования, относительно основных полномочий примара, установленных законодателем, которые, в данном случае, чётко предписывают, что примар может заключать юридические акты исключительно на основании решения местного совета, что не было соблюдено примаром Хохловой-Тюфяк Анной на момент заключения договора №63 от 14.11.2024 года на общую сумму 1 817 921,67 леев. Таким образом, Хохлова-Тюфяк Анна явно превысила предел предоставленных законом прав и полномочий.

Таким образом, в действиях примара села Кирсово Хохловой-Тюфяк Анны присутствуют элементы состава правонарушения, предусмотренного ст.313 Кодекса о правонарушениях, по признакам *„Совершение публичным лицом действия, явно выходящего за пределы предоставленных законом прав полномочий, если это деяние не содержит признаков состава преступления“*.

В данном контексте, следует отметить, что для описания формы реализации состава преступления, предусмотренного ст.313 Кодекса правонарушениях, объективная сторона преступления включает в себя следующие три признака:

Наносящее вред деяние, выражающееся в выходе за пределы предоставленных законом прав и полномочий, а непосредственно в рассматриваемом случае - в заключении договора №63 от 14.11.2024 года на общую сумму 1 817 921,67 леев примаром Хохловой-Тюфяк Анной, не имея решения местного совета, и, соответственно, не имея на это полномочий, в нарушение правовых положений, предусмотренных ст.29 ч.(1) п. а) и а¹) Закона № 436 и ст.14 ч.(2) п.п.d) и о) вышеупомянутого закона, действия примара села Кирсово Хохловой-Тюфяк Анны явно превышают пределы предоставленных законом прав или служебных полномочий.

Вредные последствия, а именно, материальный и моральный ущерб, причинённый правам и охраняемым законом интересам физических и юридических лиц, в рассматриваемом случае было нарушено право местного совета Кирсово решать, согласно законным полномочиям, определять участки местных дорог, подлежащих ремонту, а также устанавливать стоимость ремонтных работ, а также дискредитация и игнорирование

законной процедуры, предусмотренной нормами Закона №436 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении».

Причинно-следственная связь между наносящим вред деянием и вредными последствиями, которая в рассматриваемом случае очевидна, в том смысле, что именно путём заключения договора №63 от 14.11.2024 года на общую сумму 1 817 921,67 леев, примаром Хохловой-Тюфяк Анной, не имея решения местного совета и, соответственно, не имея на это полномочий, в нарушение правовых положений, предусмотренных ст.29 ч.(1) п.п.а) и а¹) Закона №436, имело место нарушение законной процедуры, соответственно, бюджет села был использован со злоупотреблением и единолично примаром Хохловой-Тюфяк Анной, нанеся ущерб бюджету соответствующей суммой, не подлежавшей утверждению.

Относительно субъективной стороны вменяемого правонарушения следует отметить, что в рассматриваемом случае она характеризуется косвенным умыслом, то есть Хохлова-Тюфяк Анна достоверно знала, что, заключая договор №63 от 14.11.2024 года на общую сумму 1 817 921,67 леев, без решения местного совета и, соответственно, полномочий заключать договор и, соответственно, начинать ремонтные работы, она превышает пределы предоставленных ей законом прав и полномочий, при этом, она предвидела и допустила вредные последствия для местного совета и примэрии села Кирсово.

Таким образом, констатирующий субъект пришел к выводу, что примар села Кирсово Хохлова-Тюфяк Анна, будучи лицом, исполняющим ответственную государственную должность, явно выходя за пределы служебных полномочий, превышая служебные полномочия, совершила правонарушение, предусмотренное ст.313 Кодекса о правонарушениях, по признакам: *«Совершение публичным лицом действия, явно выходящего за пределы предоставленных законом прав и полномочий, если это деяние не содержит признаков состава преступления.* (т.1 л.д.151-153)

19 мая 2025 года указанный протокол о правонарушении и собранный по нему материал поступили в суд Кахул центральный офис для рассмотрения по существу. (т.1 л.д.1)

20 мая 2025 года определением суда Кахул центральный офис была отклонена компетенция суда Кахул по настоящему делу о правонарушении по обвинению Хохловой-Тюфяк А. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.313 КоП, с направлением дела компетентной судебной инстанции - в суд Комрат. (т.1 л.д.158-159)

02 июня 2025 года указанный протокол о правонарушении и собранный по нему материал поступили в суд Комрат центральный офис для рассмотрения по существу. (т.1 л.д.162)

В ходе проведения судебного заседания по дела от **06 ноября 2025 года**, защитник правонарушителя Хохловой-Тюфяк А., адвокат Улинич М. подал жалобу на протокол о правонарушении от 19 мая 2025 года, в содержании которого просил суд отменить протокол о правонарушении №1 от 19 мая 2005 года и прекратить производство о правонарушении в отношении Хохловой-Тюфяк А.

В обоснование поданной жалобы сторона защиты указала следующее.

19 мая 2025 года констатирующим субъектом ГТУ Юг НЦБК, Радугу Штефаницэ был составлен и направлен в суд протокол о правонарушении №1, которым Хохловой-Тюфяк А. вменяется совершение правонарушения, предусмотренного ст. 313 КоП.

Лицо, в отношении которого составлен протокол о правонарушении, не согласно с обстоятельствами, указанными в протоколе о правонарушении №1 от 19 мая 2025 года, и считает, что обвинение необоснованно, в связи с чем, просит признать недействительным протокол о правонарушении от 19 мая 2025 года с прекращением производства о правонарушении по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.8 ч.(2) КоП, ответственность за правонарушение несет только лицо, умышленно или по неосторожности совершившее деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

В соответствии с положениями ст.425 ч.(1) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Часть (3) указанной статьи предусматривает, что в качестве **доказательств** допускаются фактические данные, установленные посредством следующих средств: протокол о правонарушении, протокол изъятия предметов и документов, протокол обыска, протокол осмотра места совершения правонарушения, протоколы других процессуальных действий, выполненных в соответствии с настоящим кодексом, объяснения лица, в отношении которого возбужден процесс о правонарушении, заявления (показания) потерпевшего, свидетелей, письменные доказательства (документы), аудио- или видеозаписи, фотографии, вещественные

доказательства, изъятые документы и предметы, технико-научные и судебно-медицинские заключения и заключения экспертов.

В соответствии с положениями ст.425 ч.(5) КоП, допустимыми являются относящиеся к делу убедительные и полезные доказательства, полученные в соответствии с настоящим кодексом.

Далее, заявитель обосновывает свои доводы и правовую позицию, ссылаясь на положения ст.ст.440 ч.(1), 458, 7, 375 КоП.

Так, согласно положениям ст.313 КоП, совершение публичным лицом действия, явно выходящего за пределы предоставленных законом прав и полномочий, если это деяние не содержит признаков состава преступления, влечет наложение штрафа в размере от 30 до 90 условных единиц с лишением права занимать определенную должность или права осуществлять определенную деятельность на срок от 3 месяцев до 1 года.

Отмечает, что протокол об установлении правонарушения должен основываться на обоснованных доказательствах в отношении виновности лица, оспаривающего протокол (заявителя), в совершении деяния, а неясные (нечеткие) упоминания, внесенные констатирующим субъектом в акт о наложении взыскания, не могут служить основанием для применения административного наказания при отсутствии других относящихся к делу (релевантных) и убедительных доказательств.

Между тем, считает, что простое изложение констатирующим лицом правовых норм не является достаточным доказательством для установления незаконного характера действий правонарушителя. Отсутствие иных достоверных, бесспорных и справедливых доказательств в результате свидетельствует о незаконности протокола о правонарушении, так как доказывание факта правонарушения является недостаточным исключительно на основании протокола о правонарушении, который к тому же не соответствует требованиям закона.

Иными словами, поскольку в отношении фактов, описанных в содержании акта, которые не подтверждены другими доказательствами, может возникнуть ряд сомнений, полагает, что применяется другой правовой принцип, а именно принцип *in dubio pro reo*.

Исходя из вышеизложенного, констатирует, что при составлении протокола о правонарушении от 19 мая 2025 года констатирующим субъектом, сквозь призму принципа невиновности, не были собраны какие-либо допустимые, относящиеся к делу, убедительные и полезные доказательства, которые бы подтверждали предполагаемое превышение своих законных полномочий лицом, привлекаемым к ответственности за правонарушение.

Заявитель обращает внимание, что согласно ст.29 ч.(1) п.f) Закона №436-XVI от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении», исходя из сфер деятельности, закрепленных за органами местного публичного управления первого уровня в части (1) статьи 4 Закона об административной децентрализации, примар осуществляет на управляемой территории следующие основные полномочия: выполняет функцию администратора местного бюджета, обеспечивая управление бюджетными ресурсами управление публичным имуществом в соответствии с принципами надлежащего управления и осуществление расходов согласно утвержденным бюджетным ассигнованиям, информируя о положении дел местный совет.

В связи с этим, считает необходимым отметить, что в случае, когда существует сомнение, которое не может быть устранено посредством представления других доказательств, данное сомнение толкуется в пользу заявителя, согласно принципу *in dubio pro reo*.

В свете юриспруденции Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ), отмечает, что это дополнительный принцип к презумпции невиновности.

Осуществление правосудия требует, чтобы судьи в своих решениях основывались не на вероятностях, а на достоверности, исходя из решающих, полных, надежных доказательств, способных отразить объективную реальность. Кроме того, согласно ч.(3) ст.375 Кодекса о правонарушениях и, в частности, принципу *in dubio pro reo*, все сомнения, которые не могут быть устранены в установленном законом порядке, должны толковаться в пользу обвиняемого лица. В таких обстоятельствах, исходя из процессуальной предпосылки, согласно которой законодатель установил, что ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы, считает, что одного лишь факта составления протокола о правонарушении недостаточно для привлечения лица к административной ответственности.

Осуществление правосудия требует, чтобы судьи основывали выносимые ими решения не на предположениях, а на достоверных фактах, подтверждённых решающими, полными и надёжными доказательствами, способными отражать объективную реальность. Кроме того, согласно ст.375 ч.(3) КоП, и, в частности, согласно принципу *in dubio pro reo*, все сомнения, которые не могут быть устранены в условиях, предусмотренных законом, должны толковаться в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

При таких обстоятельствах, исходя из процессуальной презумпции, в соответствии с которой законодатель установил, что никакое доказательство не имеет заранее установленной силы, считает, что один лишь факт

составления протокола об административном правонарушении является недостаточным для привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с положениями п.а) ч.(1) ст.441 КоП, возбужденное производство по делу о правонарушении подлежит прекращению, поскольку не были представлены доказательства, предусмотренные ст.425 КоП, которые бы подтверждали факт явного превышения служебных полномочий в действиях примара с. Кирсово.

Согласно ст.461 КоП, в случае установления в ходе судебного рассмотрения дела каких-либо из оснований, предусмотренных ст.441, суд прекращает производство по делу о правонарушении.

08 декабря 2025 года суд Комрат центральный офис вынес решение, которым Хохлова-Тюфяк Анна (Hohlova-Tiufec Anna), ***** года рождения, IDNP *****, проживающая в АТО Гагаузии, с. Кирсова, ул. Комсомольская, 41, была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.313 КоП, в связи с чем, указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 60 у.е., что составляет 3 000 (три тысячи) леев с лишением права занимать должность примара сроком на 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с положениями ст.34 ч.(3) КоП, суд разъяснил Хохловой-Тюфяк Анне, что она вправе внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до ее сведения решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере. (т.1 л.д.220-225)

19 декабря 2025 года на данное решение суда правонарушитель Хохлова-Тюфяк А. подала кассационную жалобу, в которой просит отменить как незаконное и необоснованное решение суда Комрат центральный офис от 08 декабря 2025 года и вынести решение о прекращении производства по делу ввиду отсутствия в ее действиях элементов правонарушения, предусмотренного ст.313 КоП РМ. (т.1 л.д.230-237)

2.Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационной жалобе.

Изучив решение суда Комрат центральный офис от 08 декабря 2025 года, считает, что принятое решение является незаконным и необоснованным по следующим причинам.

Во-первых, отметила, что как констатирующим субъектом, так и судебной инстанцией в принятых ими решениях не определены круг полномочий местного совета и примара села Кирсово и не проведено их разграничение в сфере управления местными публичными финансами.

Как в протоколе о правонарушении, так и в судебном решении от 08 декабря 2025 года не были определены конкретные полномочия примара и совета в данной сфере.

Оба решения содержат ссылку на положения части (2) статьи 14 Закона РМ №436 от 28 декабря 2006 года «О местном публичном управлении», согласно которым местный совет осуществляет следующие полномочия:

d) решает вопросы, касающиеся сделок по управлению или распоряжению имуществом, относящимся **к частной сфере**, соответственно, села (коммуны), города (муниципия), в соответствии с законом;

Категория имущества, относящегося к частной сфере административно-территориальной единицы определена в ст.76 Закона РМ № 436 от 28 декабря 2006 года «О местном публичном управлении». Данной законодательной нормой четко установлено, что к категории имущества, составляющего частную сферу административно-территориальной единицы, могут быть отнесены **все ее материальные ценности**, не переведенные в установленном законом порядке в публичную сферу местного или, по обстоятельствам, районного значения. К частной сфере может быть отнесено **и иное имущество, приобретенное административно-территориальной единицей** в соответствии с законом.

Бюджетные средства органов местной публичной власти не относятся к категории имущества частной сферы и распоряжение указанными средствами в данном случае не может быть квалифицировано как нарушение ею положений п.d) ч.(2) ст. 14 вышеуказанного Закона.

f) решает вопросы осуществления проектных работ, строительства, содержания и модернизации дорог, мостов, жилого фонда в соответствии с Законом о жилье, а также всей инфраструктуры в области экономики, социальной сферы, сферы медицины и сферы развлечений местного значения.

Данная норма Закона «О местном публичном управлении» носит общий характер и не содержит конкретные указания на субъектов, которые уполномочены определять, какие именно отрезки дорог должны быть отремонтированы в текущем финансовом году.

П.f) ч.(2) ст.14 Закона не конкретизирует, *какие именно вопросы решает совет в вопросах проектирования и строительства дорог.*

Считает, что данные функции совет исполнил при утверждении бюджета села Кирсово на 2024 год, когда советом был утвержден размер дорожного фонда населенного пункта.

От определения конкретных участков дорог, подлежащих ремонту в

2024 году, совет самоустранился, поскольку не смог утвердить Акт об установлении приоритетных дорог для проведения ремонтных работ, ввиду внутренних разногласий в совете между членами данного органа.

о) принимает в соответствии с законом решения о финансировании и утверждении документации по градостроительству и обустройству территории населенных пунктов, входящих в состав административно-территориальной единицы.

Данное полномочие местного совета села Кирсово было реализовано в решении №4/8 от 26 апреля 2024 года «Об утверждении дорожного фонда на 2024 год», которым дорожный фонд села Кирсово на 2024 год был утвержден в размере 1,8993 лей.

Решение совета села Кирсово № 4/8 от 26 апреля 2024 года прилагает к настоящей кассационной жалобе и просит кассационную инстанцию обратить внимание на то, что председателем совета и секретарем совета допущена ошибка в указании размера утвержденного дорожного фонда - **1,8993 лей**, тогда как трансферты специального назначения в данный фонд составили 1 899 300 (один миллион восемьсот девяносто девять тысяч триста) лей.

Во-вторых, кассатор считает необоснованной ссылку констатирующего субъекта и судебной инстанции на то, что она *самостоятельно и без решения Местного совета* приняла решение о начале процедуры аукциона для проведения ремонтных работ.

Как было указано выше, в полномочия совета не входит определение участков дорог, на которые будут проведены ремонтные работы.

Кассатор отметила, что в решении сельского совета села Кирсово № 419 от 26 апреля 2024 года «Об утверждении списка приоритетных улиц, подлежащих ремонту» **отсутствуют указания улиц**, подлежащих ремонту в 2024 году. Указанным решением совет **создает комиссию** «с целью рассмотрения заявлений жителей села Кирсово о необходимости проведения ремонтных работ и для выявления приоритетных участков дорог (улиц, мостов, переулков)». Следовательно, наименование решения совета № 419 от 26 апреля 2024 года «*об утверждении списка приоритетных улиц, подлежащих ремонту*» противоречит содержанию данного решения «*о создании комиссии*».

Указала, что представленным в материалах дела ответом №1402 от 25 ноября 2024 года секретарем местного совета села Кирсово Меше Татьяной было подтверждено, что местным советом Кирсово не были установлены приоритетные участки дорог, подлежащих ремонту.

Следовательно, акт обследования приоритетных дорог по селу

Кирсово, составленный комиссией *без указания даты составления акта* не носил для нее, как примара села Кирсово, обязательного характера, поскольку в соответствии с положениями п.а) ч.(1) ст.29 Закона РМ «О местном публичном управлении» в ее обязанности входит исполнение решений местного совета, но не комиссий, созданных советом.

Также просит обратить внимание на то, что в соответствии с решением совета села Кирсово №4/9 от 26 апреля 2024 года, советом была создана комиссия в количестве 8-ми членов, включая председателя комиссии. В акте обследования приоритетных дорог без даты, представленном констатирующим субъектом, указаны лишь 7-ро членов комиссии, и пропущены данные члена комиссии Томайлы Ольги - землеустроителя села Кирсово. Из семи членов указанной комиссии в акте проставлена подпись лишь четырех членов комиссии - Каиш В., Бойкан Валерия, Томайлы Ивана, Танасогло Леонида. Следовательно, из 8-ми утвержденных членов комиссии данный акт подписали лишь 4-ро, что составляет половину членов комиссии, *и вызывает сомнения в законности акта, не подписанного большинством его членов.*

Кроме того, обращает внимание, что в период времени с 2020 по 2023 год Кирсовским советом не принималось каких-либо решений относительно установления приоритетности ремонта дорог, финансируемых из средств дорожного фонда села Кирсово, что подтверждается ответом секретаря села Кирсово от 17 декабря 2025 года на ее запрос (ответ и запрос прилагаются к настоящему кассационному заявлению).

В-третьих, кассатор отмечает, что как констатирующим субъектом, так и судебной инстанцией были проигнорированы ее полномочия в сфере администрирования местного бюджета, закрепленные в Законе РМ «О местном публичном управлении».

Часть (1) ст.29 указанного закона предусматривает, что исходя из сфер деятельности, закрепленных за органами местного публичного управления первого уровня в части (1) статьи 4 Закона об административной децентрализации, примар осуществляет на управляемой территории следующие основные полномочия:

а) обеспечивает исполнение решений местного совета.

В целях неукоснительного соблюдения решения совета №4/8 от 26 апреля 2024 года «Об утверждении дорожного фонда на 2024 год» ею были приняты меры по проведению тендера и организации работ по ремонту дорог в населенном пункте.

г) выполняет функцию администратора местного бюджета, обеспечивая управление бюджетными ресурсами, управление публичным

имуществом в соответствии с принципами надлежащего управления и **осуществление расходов согласно утвержденным бюджетным ассигнованиям**, информируя о положении дел местный совет;

В целях исполнения утвержденного бюджета села на 2024 год ею были осуществлены функции администратора местного бюджета села Кирсово и осуществлены расходы согласно бюджетным ассигнованиям на соответствующий бюджетный год.

Статья 1 Закона «О местном публичном управлении» определяет, что администратором бюджета является исполнительный орган административно-территориальной единицы, наделенный правом управления соответствующим местным бюджетом в соответствии с компетенциями и ответственностями, предусмотренными Законом о местных публичных финансах № 397/2003.

Кроме того, согласно положений ст.33 Закона РМ № 397 от 16 октября 2003 года «О местных публичных финансах», в области местных публичных финансов исполнительные органы выполняют функцию администратора местного бюджета, обладают следующими основными полномочиями и несут следующую ответственность:

с) **обеспечивают надлежащее проведение бюджетного процесса** в пределах административно-территориальной единицы, определяют промежуточные мероприятия и осуществляют мониторинг соблюдения бюджетного календаря;

f) **распределяют утвержденные бюджетные ассигнования** подведомственным бюджетным органам/бюджетным учреждениям и **утверждают осуществление расходов из соответствующих бюджетов**;

g) **обеспечивают использование по назначению утвержденных бюджетных ассигнований**;

h) **обеспечивают управление бюджетными ресурсами** и администрирование публичного имущества в соответствии с принципами надлежащего управления.

Таким образом, кассатор считает, что проведение ею как администратором местного бюджета тендера на производство работ по ремонту дорог в 2024 году и перечисление бюджетных средств подрядчику работ входило в ее полномочия как примара населенного пункта и, осуществляя данные полномочия, она действовала в строгом соответствии с законодательством Республики Молдова.

В-четвертых, полагает, что формулировка предъявленного ей подозрения в совершении правонарушения, предусмотренного ст.313 КоП РМ, является неконкретной.

Диспозиция ст.313 КоП РМ предусматривает ответственность за совершение публичным лицом действия, **явно выходящего за пределы предоставленных законом прав и полномочий**, если это деяние не содержит признаков состава преступления.

По мнению кассатора, констатирующим субъектом в протоколе о привлечении ее в качестве подозреваемой по ст.313 КоП РМ не указаны законодательные нормы, которые были ею явно нарушены в процессе ее служебной деятельности.

Европейский суд по правам человека в постановлении по делу Селиверстов против России от 25 сентября 2008 года отметил, что «... положения подп.а) п.3) ст.6 Конвенции отражают необходимость уделять особое внимание уведомлению обвиняемого о предъявляемом ему обвинении. Подробные сведения о преступлении играют важную роль в уголовном процессе в том смысле, что именно с момента их объявления обвиняемому он официально считается уведомленным о фактических и юридических основаниях, выдвинутых против него обвинений.

Подпункт а) п.3) ст.6 Конвенции наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил и на которых основывается выдвинутое обвинение, то также и о юридической квалификации этих деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд по правам человека в этом же постановлении подчеркнул, что «...сфера действия подп.а) п.1) ст.6 Конвенции должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, гарантированное п.1) ст.6 Конвенции. По уголовным делам предоставление обвиняемому полной и детальной информации относительно выдвинутых против него обвинений и, следовательно, уведомление его о юридической квалификации содеянного им, которой, возможно, будет придерживаться суд при рассмотрении дела, является чрезвычайно важной предпосылкой гарантии того, что производство по уголовному делу является справедливым».

В этом же постановлении Европейский суд по правам человека также напомнил, что «...подп.а) и б) п.3) ст.6 Конвенции взаимосвязаны и что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему обвинения должно рассматриваться в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты.».

Вышеуказанное в совокупности отражает формальность, неконкретность и недоказанность инкриминируемого ей противоправного деяния.

В-пятых, кассатор обращает внимание на тот факт, что в случае неиспользования денежных средств, заложенных в бюджете населенного пункта на соответствующий бюджетный год, они подлежат возврату в центральный бюджет Республики Молдова.

В связи с тем, что до конца октября 2024 года не представилось возможным согласовать список дорог, подлежащих ремонту в 2024 году, с учетом времени, необходимого для проведения тендера и производства ремонтных работ, полагает, что местным советом была сознательно создана ситуация риска неосвоения бюджетных средств и потери для села Кирсово указанных целевых денежных средств.

Кроме того, затягивание вопроса о согласовании советом наименований улиц, подлежащих ремонту в селе Кирсово, приводило к потере времени, благоприятного для производства дорожных работ, в связи с чем, ремонтные работы вынужденно были начаты в период слякоти и природных осадков, что также создавало риски для ухудшения качества произведенных подрядчиком работ и их удорожания.

Таким образом, считает, что вина за затягивание сроков определения и согласования наименований улиц, подлежащих ремонту, лежала исключительно на местном совете, и непринятие с ее стороны мер по организации ремонта дорог привело бы к причинению ущерба в особо крупном размере 1 899 300 (один миллион восемьсот девяносто девять тысяч триста) лей для местного сообщества.

В соответствии с со ст.2 КоП РМ, целью закона о правонарушениях являются защита прав и законных интересов лиц, защита собственности, общественного порядка, других охраняемых законом ценностей при рассмотрении дел о правонарушениях, а также предупреждение совершения новых правонарушений.

В соответствии с ч.(1) ст.5 КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно положениям ст.7 КоП, предусматривающим принцип справедливости - лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

Согласно ст.374 ч.(2) КоП, производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших

совершению правонарушения.

В соответствии с положениями ст.440 ч.(1) КоП РМ, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии с ч.(4) ст.381 КоП РМ, орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность.

Согласно ст.442 ч.(1) КоП определено, что протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

В соответствии с положениями ст.375 КоП, установлено, что любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. Никто не обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

В связи с чем, исходя из общих принципов производства о правонарушении и судебной практики, в том числе Европейского Суда по Правам Человека, считает, что констатирующий субъект обязан был в данном случае провести полное и объективное рассмотрение данного факта и вынести законное и основанное на доказательствах решение, так как это является гарантом соблюдения права доступа к правосудию и права на защиту.

Считает, что в нарушение общих принципов производства о правонарушении констатирующий субъект осуществил общую и

абстрактную формулировку обвинения, которая помимо того, что не имеет смысла и не доказана, но и не согласуется между собой.

Таким образом, приходит к выводу, что изложенные выше нарушения в своей совокупности влекут за собой недействительность составленного 19 мая 2025 года констатирующим субъектом протокола о правонарушении.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.465, ч.(1) ст.467, ст.468, п.с) ч.(2) ст.473 КоП РМ, кассатор просит удовлетворить настоящую кассацию.

12 января 2026 года настоящее дело о правонарушении поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы. (т.2 л.д.1)

12 января 2026 года в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы Хохловой-Тюфяк А. назначено на 23 марта 2026 года на 11:30 часов, с предоставлением констатирующему субъекту права на подачу отзыва на кассацию до 02 февраля 2026 года со дня получения настоящего извещения. (т.2 л.д.4)

15 января 2026 года, посредством электронной почты, Национальный антикоррупционный центр, Территориальное генеральное управление «Юг» подал отзыв на кассационную жалобу Хохловой-Тюфяк А., в котором просит отклонить кассационную жалобу как необоснованную. (т.2 л.д.7)

02 февраля 2026 года правонарушитель Хохлова-Тюфяк А. подала дополнение к кассационной жалобе. (т.2 л.д.10-12)

В обоснование поданного дополнения указала, что решением суда Комрат центральный офис от 08 декабря 2025 года она, Хохлова-Тюфяк Анна, была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.313 КоП РМ, в связи с чем, ей было назначено наказание в виде штрафа в размере 60 условных единиц, что составляет 3000 (три тысячи) леев, с лишением права занимать должность примара сроком на 6 (шесть месяцев).

19 декабря 2025 года ею была подана мотивированная кассационная жалоба на указанное решение суда первой инстанции.

В дополнение к доводам ранее поданной кассационной жалобы просит приобщить к материалам дела два документа:

- *заявление примарского корпуса АТО Гагаузия* в ее поддержку как примара села Кирсово. В указанном заявлении примары обращают внимание на то, что примар несет прямую ответственность за надлежащее управление публичными ресурсами, устойчивое функционирование населенного пункта и защиту интересов территориального сообщества. В реальных условиях местного управления примары нередко сталкиваются с институциональными

конфликтами, политическими разногласиями или блокированием решений со стороны местных советов, что делает невозможным принятие своевременных решений в обычном процедурном порядке.

В подобных обстоятельствах примар обязан действовать в интересах общества, руководствуясь принципами разумности, добросовестности, пропорциональности и общественной необходимости. Особенно это актуально в ситуациях, связанных с риском утраты или неосвоения бюджетных средств, что повлекло бы прямой ущерб публичным интересам и населению.

Считает, что она, Хохлова-Тюфяк Анна Федоровна, действовала именно в таких условиях. Принятые ею управленческие решения были направлены исключительно на обеспечение целевого и своевременного освоения выделенных финансовых средств, предотвращение их утраты и реализацию инфраструктурных проектов в интересах жителей села Кирсово. Полагает, что в ее действиях отсутствовали признаки личной заинтересованности, злоупотребления властью либо причинения вреда публичным финансам.

Примары подчеркнули, что аналогичное управленческое решение в сопоставимой ситуации был бы вынужден принять любой примар, добросовестно исполняющий свои обязанности перед населением. Привлечение к ответственности за такие действия фактически означает наказание за предотвращение ущерба и подмену ответственности за бездействие ответственностью за активные и добросовестные действия.

Отметила, что формирование судебной практики, при которой примар несет ответственность за добросовестные решения, принятые в условиях институционального конфликта и общественной необходимости, создает опасный правовой прецедент. Такая практика подрывает автономию местного публичного управления, демотивирует избранных должностных лиц и создает риск парализации управления на местах.

Указывает, что данное обращение примаров Гагаузии отражает реально сложившуюся в сфере местного управления ситуацию, которая требовала от нее взять на себя ответственность и выполнить свои обязанности как примара села Кирсово, чтобы избежать потерь бюджетных средств, выделенных в качестве дорожного фонда примэрии.

Декларация о поддержке и солидарности Конгресса местных органов власти Молдовы (CALM), принятое в поддержку примаров Виктора Гори и ее, примара села Кирсово Хохловой Анны.

- *Отчет Счетной палаты АТО Гагаузия о результатах проверки полноты и обоснованности формирования доходной части бюджета,*

эффективности и целесообразности расходования финансовых ресурсов и управления публичным имуществом примэрии с.Кирсово за 2024 год.

Данный отчет подтверждает, что проведенная Счетной палатой Гагаузии проверка не выявила каких-либо нарушений в ее деятельности при расходовании дорожного фонда примэрии села Кирсово.

Считает, что вышеуказанные документы в своей совокупности доказывают ее невиновность в совершении инкриминированных ей деяний и отсутствие в ее действиях элементов какого-либо правонарушения.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.465, ч.(1) ст.467, ст.468, п.с) ч.(2) ст.473 КоП РМ, кассатор просит отменить, как незаконное и необоснованное, решение суда Комрат центральный офис от 08 декабря 2025 года и вынести решение о прекращении производства по делу ввиду отсутствия в ее действиях элементов правонарушения, предусмотренного ст.313 КоП РМ.

3. Доводы кассационной инстанции.

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом с) п. 1) ч. (1) ст. 473 КоП РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалуемое решение без изменения, если кассационная жалоба является необоснованной.

Обстоятельства, позволяющие оставить обжалуемое решение без изменения, по делу установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП РМ, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

В соответствии со ст.10 КоП РМ, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

В соответствии с ч.(3) ст.374 КоП РМ, производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-

процессуального кодекса в случаях, прямо предусмотренных настоящим кодексом, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова.

В соответствии с положениями ч.ч.(1)-(3) ст.425 КоП РМ,

(1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

(2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятими вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи.

(3) Лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом.

Коллегия отмечает, что судом была дана правильная квалификация деянию правонарушителя Хохловой-Тюфяк А., чья вина в совершении правонарушения, предусмотренного ст.313 КоП РМ, подтверждается материалами дела и доказательствами, добытыми констатирующим субъектом. При этом, суд первой инстанции правильно применил принцип оценки доказательств в их совокупности, которые согласуются между собой и формируют единую логическую цепь, подтверждающую факт совершения публичным лицом, в частности примаром с.Кирсово, действия, явно выходящего за пределы предоставленных законом ей прав и полномочий, обеспечивив соблюдение права на справедливое судебное разбирательство.

Как следует из материалов дела, 19 мая 2025 года констатирующим субъектом, розыскным офицером Управления специальных расследований Главного Территориального Управления «Юг», Национального центра по Борьбе с коррупцией, старшим лейтенантом Раду Ш. в отношении примара с.Кирсово, Хохловой-Тюфяк А. был составлен протокол о правонарушении №1 от 19 мая 2025 года, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст.313 КоП РМ, устанавливающей совершение публичным лицом действия, явно выходящего за пределы предоставленных законом прав и полномочий, если это деяние не содержит признаков состава преступления. (т.1 л.д.151-153)

Из материалов дела усматривается, что факт совершения указанного правонарушения примаром с.Кирсово, Хохловой-Тюфяк А. является установленным и подтверждается следующими материалами дела и доказательствами.

Так, на основании решения местного совета села Кирсово №4/9 от 26 апреля 2024 года была создана специализированная комиссия для выявления приоритетных участков дорог, подлежащих ремонту. (л.д.13)

В ходе работы специализированная комиссия выявила следующие приоритетные участки дорог для дальнейшего ремонта (асфальтное покрытие), в связи с чем был составлен соответствующий Акт, согласно которому ремонту подлежали следующие участки дорог:

- переулок ул. Ленина, 246 — ул. Комсомольская, 179 (1125 м²);
- ремонт участка дороги съезд с ул. Ленина, 180 (88 м²);
- ремонт участка дороги вдоль центрального парка ул. Ленина (302,5 м²);
- ремонт участка дороги по переулку ул. Ленина, 189 – до ул. Танасогло, 54 (1255 м²).

Однако указанный Акт не был представлен на утверждение местному совету Кирсово, как того требует процедура.

Факт отсутствия решения местного совета подтверждается ответом секретаря совета с.Кирсово, Меша Т. за №1402 от 25 ноября 2024 года, которым она указала, что на заседаниях местного совета не были утверждены приоритетные дороги. (т.1 л.д.11)

Однако, несмотря на отсутствие решения местного совета, которое бы устанавливало какие участки дорог должны быть отремонтированы, примар села Кирсово Хохлова-Тюфяк Анна решила в одностороннем порядке 31.10.2024 года начать процедуру проведения аукциона для выбора экономического агента для осуществления ремонтных работ на территории села Кирсово. Согласно протоколу заседания аукционной комиссии

победителем аукциона был назначен экономический агент SRL „SPEEDQUALCOM”. (т.1 л.д.38-39) Соответственно, были проведены ремонтные работы, которые были выполнены экономическим агентом SRL „SPEEDQUALCOM” на основании договора подряда №63 от 14.11.2024 года на общую сумму 1 817 921,67 леев, по окончанию которых был составлен протокол приёма выполненных работ на сумму 1 726 335,17 леев, подписанный примаром Хохловой-Тюфяк Анной.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются объяснениями депутата Народного Собрания Гагаузии, Сарiogло С. (т.1 л.д.120), показаниями секретаря совета с.Кирсово, Меша Т., допрошенной в качестве свидетеля (т.1 л.д.124), а также показаниями советника с.Кирсово, Аладов П., допрошенного в качестве свидетеля (т.1 л.д.128), которые подтвердили последовательность событий, указанных выше. Одновременно, советник с.Кирсово и секретарь с.Кирсово подтвердили, что примар с.Кирсово, Хохлова-Тюфяк Анна не консультировалась с ними по вопросу ремонта дорог и намерений примэрии по этому поводу, о которых им стало известно после подписания договора о государственных закупках. Каких-либо решений о ремонте конкретных участков дорог на совете не обсуждалось и не утверждалось.

Между тем, согласно п.ф) ч.(2) ст.14 Закона №436 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении», исходя из сфер деятельности, закрепленных за органами местного публичного управления первого уровня в статье 4 Закона об административной децентрализации, местный совет осуществляет следующие полномочия: **решает вопросы осуществления проектных работ, строительства, содержания и модернизации дорог, мостов, жилого фонда в соответствии с Законом о жилье, а также всей инфраструктуры в области экономики, социальной сферы, сферы медицины и сферы развлечений местного значения.**

А согласно п.п.а) и а¹) ч.(1) ст.29 Закона №436 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении»,

(1) Исходя из сфер деятельности, закрепленных за органами местного публичного управления первого уровня в части (1) статьи 4 Закона об административной децентрализации, **примар осуществляет на управляемой территории следующие основные полномочия:**

а) **обеспечивает исполнение решений местного совета;**

а¹) **совершает на основании решения местного совета и в соответствии с законом сделки по управлению или распоряжению**

имуществом, относящимся к публичной или частной сфере соответствующего села (коммуны), города (муниципия).

Вышеуказанная правовая норма четко и ясно устанавливает основные полномочия примара, который обязан обеспечивать исполнение решения местного совета и вправе заключать сделки по управлению или распоряжению имуществом, относящимся к публичной сфере соответствующего села (коммуны) исключительно на основании решения местного совета, что не было соблюдено примаром при заключении договора №63 от 14.11.2024 года на общую сумму 1 817 921,67 леев.

Таким образом, своими действиями примар села Кирсово Хохлова-Тюфяк Анна, которая согласно положениям ст.123 Уголовного кодекса, является лицом, исполняющим ответственную государственную должность, будучи наделена обязанностями и полномочиями, вытекающими из Закона №436 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении», явно превысила предел предоставленных законом ей прав и полномочий, решив в одностороннем порядке 30.10.2024 года начать проведение процедуры аукциона для осуществления ремонтных работ участков дорог на территории села Кирсово, не имея решения местного совета, которое бы устанавливало какие участки дороги должны быть отремонтированы, и заключила договор №63 от 14.11.2024 года от имени примэрии Кирсово с SRL „SPEEDQUALCOM”, чем нарушила положения п.а) и а¹) ч.(1) ст.29 Закона №436 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении».

Коллегия согласна с выводом суда о том, что в данном случае примар подменила собой компетенцию местного совета, так как примар (исполнительная власть) не имеет права принимать решения, которые закон относит к компетенции Местного совета (представительной власти), чем явно вышла за пределы предоставленных ей законом прав и полномочий, что соответствует составу правонарушения, предусмотренного ст. 313 КоП.

Учитывая изложенное, констатирующий субъект правомерно пришел к выводу о том, что действия Хохловой-Тюфяк А.Ф. образуют состав правонарушения, предусмотренного ст. 313 Кодекса о правонарушениях, то есть совершение публичным лицом действия, явно выходящего за пределы предоставленных законом прав и полномочий, если это деяние не содержит признаков состава преступления, а представленные доказательства, на основании которых может быть установлено наличие правонарушения, а также виновность лица в его совершении, судом правомерно посчитаны достаточными для признания Хохловой-Тюфяк А.Ф. виновной в совершении инкриминируемого правонарушения.

Обсуждая довод кассатора о том, что как констатирующим субъектом, так и судебной инстанцией в принятых ими решениях не определены круг полномочий местного совета и примара села Кирсово и не проведено их разграничение в сфере управления местными публичными финансами, коллегия считает необоснованным, поскольку указанное опровергается содержанием как протокола о правонарушении №1 от 19 мая 2025 года, так и обжалуемым решением суда от 08 декабря 2025 года, где четко разграничены полномочия примара (ст.29 ч.(1) п.а) Закона РМ №436 от 28 декабря 2006 года «О местном публичном управлении») и полномочия местного совета (п.ф) ч.(2) ст.14 Закона РМ №436 от 28 декабря 2006 года «О местном публичном управлении»).

Оценивая довод кассатора о том, что п.ф) ч.(2) ст.14 Закона РМ №436 от 28 декабря 2006 года «О местном публичном управлении» носит общий характер и не содержит конкретные указания на субъектов, которые уполномочены определять, какие именно отрезки дорог должны быть отремонтированы в текущем финансовом году, коллегия считает его необоснованным.

Полномочия местного совета, закрепленные в п. ф) ч. (2) ст. 14 Закона №436/2006, по своему смыслу, предоставляют местному совету статус исключительного субъекта в управлении местным публичным имуществом. Отсутствие же в указанной норме детального перечня конкретных субъектов или процедур не создает пробела в праве, а, напротив, это указывает на широкую дискреционную власть местного совета, как представительного органа, действовать в пределах предоставленных ему законом полномочий.

Обсуждая аргументы кассатора о том, что *п.ф) ч.(2) ст.14 Закона не конкретизирует, какие именно вопросы решает совет в вопросах проектирования и строительства дорог, а поэтому, считает, что данные функции совет исполнил при утверждении бюджета села Кирсово на 2024 год, когда советом был утвержден размер дорожного фонда населенного пункта*, коллегия отмечает следующее.

Принятие местным советом Кирсово решения №4/8 от 26 апреля 2024 года об утверждении дорожного фонда на 2024 год не может заменить решение местного совета о ремонте определённых участков дорог села, так как утверждение годового дорожного фонда — это общее финансовое планирование, в то время как для проведения ремонта дорог требуется отдельное решение совета с указанием точных участков улиц, нуждающихся в соответствующем ремонте. Как усматривается из материалов дела, выделенных средств не достаточно для покрытия стоимости ремонтных работ всех поврежденных участков, поэтому представительному органу

власти предстояло определить их приоритетность. А поскольку такого решения совета не имелось, то примар села Кирсово не вправе была в одностороннем порядке 31.10.2024 года начать процедуру проведения аукциона для выбора экономического агента для осуществления ремонтных работ на территории села Кирсово.

В свете изложенного, судебная коллегия не может согласиться с доводом кассатора о необоснованности ссылки констатирующего субъекта и судебной инстанции на то, что она самостоятельно и без решения Местного совета приняла решение о начале процедуры аукциона для проведения ремонтных работ, поскольку указанное опровергается материалами настоящего дела, в которых действительно отсутствует соответствующее решение совета об утверждении списка приоритетных улиц, подлежащих ремонту.

Вышеизложенное также опровергает аргументы кассатора о том, что проведение ею как администратором местного бюджета тендера на производство работ по ремонту дорог в 2024 году и перечисление бюджетных средств подрядчику работ входило в ее полномочия как примара населенного пункта и, осуществляя данные полномочия, она действовала в строгом соответствии с законодательством Республики Молдова.

В соответствии с Законом №436 от 28 декабря 2006 года «О местном публичном управлении», примар является исполнительным органом. Статус администратора бюджета означает его правомочие по управлению и исполнению соответствующего бюджета, но исключительно в пределах направлений, утвержденных местным советом. Администратор бюджета не имеет права самостоятельно финансировать объекты, не утвержденные решением совета.

Также не устраняет противоправный характер правонарушения, приведенные риски неиспользования денежных средств, заложенных в бюджете населенного пункта на соответствующий бюджетный год, с последующим их возвратом в центральный бюджет Республики Молдова, либо проведение работ в неблагоприятных погодных условиях.

Доводы кассатора о том, что констатирующим субъектом в протоколе о привлечении ее в качестве подозреваемой по ст.313 КоП РМ не указаны конкретные законодательные нормы, которые были ею явно нарушены в процессе ее служебной деятельности коллегия отклоняет как необоснованные. Указанное опровергается содержанием самого обвинительного акта, который содержит как суть вменяемого правонарушения, так и конкретные нормы права, нарушенные примаром в процессе ее служебной деятельности, раскрытые в протоколе о

правонарушении. А поэтому, коллегия не усматривает оснований для признания протокола о правонарушении от 19 мая 2025 года недействительным. Используемая законодателем юридическая конструкция диспозиции ст.313 КоП не содержит законов, предусматривающих объем полномочий должностного лица, что предполагает отсылку к другим нормативным актам.

Указание кассатором на тот факт, что в решении совета села Кирсово № 4/8 от 26 апреля 2024 года, подписанном председателем совета и секретарем совета, допущена ошибка в указании размера утвержденного дорожного фонда - 1,8993 лей, тогда как трансферты специального назначения в данный фонд составили 1 899 300 леев, не влияет на законность вынесенного судом решения.

Коллегией не могут быть приняты во внимание в качестве доказательств невиновности кассатора в совершении инкриминированного ей деяния, и приложенные к кассационной жалобе заявление примарского корпуса АТО Гагаузия в ее поддержку как примара села Кирсово и отчет Счетной палаты АТО Гагаузия о результатах проверки полноты и обоснованности формирования доходной части бюджета, эффективности и целесообразности расходования финансовых ресурсов и управления публичным имуществом примэрии с.Кирсово за 2024 год.

Проверка со стороны Счетной палаты не охватывает оценку юридических вопросов, поднятых в данном деле, а заявление примарского корпуса АТО Гагаузия в ее поддержку как примара села Кирсово является формой морально-политической поддержки и выражением личного мнения коллег, оно характеризует личность кассатора, однако, не может служить доказательством отсутствия события правонарушения.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что виновность Хохловой-Тюфяк Анны в совершении правонарушения, предусмотренного ст.313 КоП РМ, является установленной и полностью доказанной соответствующими и убедительными доказательствами, представленными констатирующим субъектом.

Таким образом, по результатам изучения всех обстоятельств дела, судебная коллегия делает вывод о том, что судебная инстанция правильно пришла к выводу о виновности Хохловой-Тюфяк Анны в совершении правонарушения, предусмотренного ст.313 КоП, а также в пределах санкции указанной статьи назначила Хохловой-Тюфяк А. наказание за правонарушение.

Коллегия считает, что назначенное правонарушителю Хохловой-Тюфяк А. наказание в виде штрафа в размере 60 у.е., что составляет 3 000

(три тысячи) леев с лишением права занимать должность примара сроком на 6 (шесть) месяцев, с учетом обстоятельств дела, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст.41 КоП РМ), соразмерно с характером и степенью вреда правонарушения.

На основании изложенного, с учётом всех имеющихся в материалах дела доказательств, коллегия считает, что при вынесении решения суд первой инстанции действовал в пределах, предоставленных ему законом полномочий, предусмотренных ст.395 КоП РМ, и дал надлежащую правовую оценку всем установленным обстоятельствам, соблюдая требования ст.462 КоП РМ о законности, обоснованности и мотивированности судебного акта. А поэтому, у кассационной инстанции отсутствуют законные основания для его отмены. Одновременно с указанным, коллегия также отмечает, что нарушений требований действующего законодательства при получении доказательств, в том числе конституционных прав и свобод человека как при сборе доказательств констатирующим субъектом, так и при рассмотрении дела в суде первой инстанции, допущено не было.

В свете изложенного, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба правонарушителя Хохловой-Тюфяк Анны является необоснованной и подлежит отклонению, а решение суда Комрат центральный офис от 08 декабря 2025 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.465-468, 470-472, подп. с) п.1) ч. (1) ст. 473 и ст. 474 КоП РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу правонарушителя Хохловой-Тюфяк Анны, отклонить как необоснованную.

Решение суда Комрат центральный офис от 08 декабря 2025 года, вынесенное по делу о правонарушении в отношении Хохловой-Тюфяк Анны, обвиняемой в совершении правонарушения, предусмотренного ст.313 КоП, оставить без изменения.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

В.В.

МИРОНОВ А.С.

КОЛЕВ Г.П.

ХУДОБА