Dosarul nr. 4-3004/2025
4-25163766-12-4-24112025

Hotărîre

în numele Legii

22 mai 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu

Grefier: Iana Grahmez;

cu participarea: apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a făptuitorului Strogoteanu Marin, Toma Vitalie;

în lipsa: făptuitorului Strogoteanu Marin, a agentului constatator Iudina Olga și a victimei Strogoteanu Tatiana;

Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Strogoteanu Marin *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 898054 din 17.11.2025, Strogoteanu Marin este învinuit că, la data de 07.09.2025 aflându-se la domciiliu pe adresa **********în urma unui conflict familial a agresta fizic cet. Strogoteanu Tatiana iar în urma examinării medicale s-a constatat leziuni corporale neînsemnate, astfel acțiunile ultimului fiind încadrate conform prevederilor art.78[1] Cod contravențional.

La data de 21.11.2025, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Strogoteanu Marin a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Iudina Olga, fiind înștiințată legal despre ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Victima Strogoteanu Tatiana și făptuitorul Strogoteanu Marin în privința cărora sau întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea în ședința de judecată, nu s-au prezentat. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu a identificat, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, neprezentarea în şedinţă a victimei legal citate precum și a făptuitoruui, fără motive

întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, astfel s-a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a făptuitorului Marina STrogoteanu, Toma Vitalie în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție, pe motivul inexistenței contravenției.

Audiind poziția apărătorului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia făptuitorului Strogoteanu Marin este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 78^1 din Codul contravenţional, după indicii: ”Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei

Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a probat faptul că Strogoteanu Marin a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Astfel, vinovăţia lui Strogoteanu Marin este probată prin probele anexate la materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Strogoteanu Marin corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

La componența contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță prezența leziunilor se dovedește prin raportul de expertiză 202502P2360 din 08.09.2025, conform căruia, în privința victimei Strogoteanu Tatiana s-a constatat echimoze la nivelul hemitoracelui stâng, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur prin mecanism de lovire, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133[1] din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)". În concluzie, la cazul dedus judecății, victima Strogoteanu Tatiana, este soția lui Strogoteanu Marin, fapt demonstrat prin materialele cauzei.

În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a manifestat prin acțiune fizică, și anume loviturile aplicate lui Strogoteanu Marin, fapt dovedit prin raportul de expertiză.

Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului Strogoteanu Marin de a comitere a faptei imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

Cu precădere la caz, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

Potrivit prevederilor art. 78[1] din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile. 20.

Deci, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de la caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Strogoteanu Marin în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06898054 din 17.11.2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Strogoteanu Marin, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Strogoteanu Marin în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria seria/nr. MAI nr.06 898054 din 17.11.2025 – este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului Strogoteanu Marin să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (*patruzeci*) de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Strogoteanu Marin *născut la *****, IDNP ****** de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional, aplicându-i pentru aceasta sancţiunea contravenţională sub formă de ”*muncă neremunerată în folosul comunității*” în mărime de 40 (*patru zeci*) ore.

Se explică lui *Strogoteanu Marin* că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***