Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Speranța Clima)
Dosarul nr. 2r-3224/24 (2-24111201-02-2r-30122024)

D E C I Z I E

13 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Diana Corlăteanu și Constantin Roșca

soluționând *fără participarea părților*, recursul declarat de Timotin Galina,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2024, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Timotin Galina împotriva lui Tanas Vasile, Tanas Pavel, Tanas Claudia, Fauraș Maria, Tanas Mirabela, Eni Polina, intervenient accesoriu Î.M „Tasita&A" S.R.L. privind constatarea nulității absolute a dispozițiilor de plată și încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu cauzat,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La 02 octombrie 2024, Timotin Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tanas Vasile, Tanas Pavel, Tanas Claudia, Fauraș Maria, Tanas Mirabela, Eni Polina, intervenient accesoriu Î.M „Tasita&A" S.R.L., privind constatarea nulității absolute a dispozițiilor de plată și încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu cauzat, concomitent solicitând scutirea parțială de la plata taxei de stat, invocând că taxa de stat ce urmează a fi achitată pe marginea litigiului dat excede suma de 52000 lei și fiind persoană cu vârsta înaintată, nu este încadrată în câmpul muncii, fiind eliberată de la SRL „Firma TITITI și C" la data de 01 aprilie 2024 și fiind pensionară, primește doar pensia de întreținere, aceasta fiind unica ei sursă de existență.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 octombrie 2024, s-a respins cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat a lui Timotin Galina, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Timotin Galina împotriva

lui Tanas Vasile, Tanas Pavel, Tanas Claudia, Fauraș Maria, Tanas Mirabela, Eni Polina, intervenient ÎM ”TASITA & A” SRL cu privire la constatarea nulității absolute a dispozițiilor de plată, încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu cauzat, comunicându-se despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate în încheiere, acordându-se un termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

La fel, prin aceiași încheiere s-a explicat lui Timotin Galina că în cazul neîndeplinirii în termen a cerințelor enumerate în încheiere, cererea împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2024, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Timotin Galina împotriva lui Tanas Vasile, Tanas Pavel, Tanas Claudia, Fauraș Maria, Tanas Mirabela, Eni Polina, intervenient accesoriu Î.M „Tasita&A” S.R.L. privind constatarea nulității absolute a dispozițiilor de plată și încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu cauzat, explicându-se reclamantului Miron Matei că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârâți, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

La 18 decembrie 2024, Timotin Galina a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii primei instanțe.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, recurenta a invocat că nu este de acord cu încheierea recurată și nici cu argumetele expuse în aceasta, or nu este de acord cu invocarea instanței, precum că deoarece este asociat dispune de sume de bani pentru achitarea taxei de stat, materialele cauzei, determinând faptul că dividentele erau eliberate persoanelor terțe, acesta fiind obiectul acțiunii cu privire la constatarea nulității actelor în temeiul cărora au fost eliberate dividentele, dar nu către titularul de drept.

Susține că i se încalcă accesul la justiție prin faptul că taxa de stat este prea mare, sumă pe care nu o poate achita, reușind să achite doar suma de 3000 lei.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 22 noiembrie 2024, la materialele cauzei lipsind dovada recepționării acesteia de către recurent.

Astfel, recursul declarat la data de 18 decembrie 2024, de Timotin Galina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2024 se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

În accepțiunea art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat că la 02 octombrie 2024, avocatul Timotin Galina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Tanas Vasile, Tanas Pavel, Tanas Claudia, Fauraș Maria, Tanas Mirabela, Eni Polina, intervenient accesoriu Î.M „Tasita&A” S.R.L. privind constatarea nulității absolute a dispozițiilor de plată și încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu cauzat, concomitent înaintând și cerere prin care a solicitat scutirea parțială de plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 octombrie 2024, s-a respins cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat a lui Timotin Galina, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Timotin Galina împotriva lui Tanas Vasile, Tanas Pavel, Tanas Claudia, Fauraș Maria, Tanas Mirabela, Eni Polina, intervenient ÎM ”TASITA & A” SRL cu privire la constatarea nulității absolute a dispozițiilor de plată, încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu cauzat, comunicându-se despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate în încheiere, acordându-se un termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Având în vedere că în termenul acordat de instanță, reclamanta nu a îndeplinit indicațiile menționate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în

judecată, la 22 noiembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Timotin Galina împotriva lui Tanas Vasile, Tanas Pavel, Tanas Claudia, Fauraș Maria, Tanas Mirabela, Eni Polina, intervenient accesoriu Î.M „Tasita&A" S.R.L. privind constatarea nulității absolute a dispozițiilor de plată și încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu cauzat.

În conformitate cu art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin. (1).

Conform art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În temeiul prevederilor dispozițiilor art. 167 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege;

a[1]) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică;

b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru;

c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele;

d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor;

e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului;

f) copia de pe cererea de reclamare a probelor;

g) copia de pe cererea de efectuare a expertizei;

h) copia de pe cererea de numire/recuzare a expertului;

i) copiile de pe alte cereri formulate

Potrivit art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În

caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Așadar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă, în condițiile în care potențialul reclamant nu a îndeplinit în termen cerințele enumerate în încheierea judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol. (4) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.

În acest sens, instanța de recurs constată că Timotin Galina nu a prezentat la cererea de chemare în judecată probe pertinente, concludente și suficiente care confirmă circumstanțele de fapt obiective invocate, respectiv temeinicia și legalitatea scutirii sale de la plata taxei de stat.

Or, de fapt și de drept, scutirea de la plata taxei de stat este admisibilă doar în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens.

În ceea ce privește argumentele recurentului, cu referire la vârsta sa, faptul că este pensionară pentru limită de vârstă și nu dispune de alte venituri, bazate pe legitimația de pensionar, instanța de recurs constată că se bazează pe aprecierea subiectivă a temeiurilor legale de scutire de la plata taxei de stat, respectiv aprecierea subiectivă a volumului drepturilor și obligațiilor sale.

Reieșind din caracterul incomplet al datelor prezentate, în contextul în care materialele cauzei confirmă că Timotin Galina este asociat în cadrul societății comerciale și dreptul acesteia de a primi o cotă-parte din profit (dividende), nefiind cunoscută mărimea pensiei pentru limită de vârstă de care beneficiază titularul Timotin Galina și nemijlocit existența bunurilor mobile și/sau imobile deținute în drept de proprietate de către aceasta, instanța de recurs conchide asupra faptului că înscrisurile prezentate nu sunt pertinente și concludente și suficiente, respectiv nu confirmă situația materială care ar constitui un impediment real și absolut în asumarea obligației de plată a taxei de stat în mărime prevăzută de Lege la depunerea cererii de chemare în judecată.

În această ordine de idei Colegiul reține că, în cauza Kreuz vs Polonia (cererea nr.28249/95 par.52) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. Astfel,

acest articol consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza este doar un aspect al acestuia. În aceeași speță Curtea a indicat (par.53-54) că dreptul la un tribunal nu este absolut ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat, taxei de timbru) sau procedural (autorizație prealabilă).

Prin urmare, deoarece dreptul de acces la justiție nu este unul absolut și este condiționat de inclusiv de plata taxei de stat, având în vedere faptul că plata taxei de stat este prevăzută de Lege și urmărește scopul legitim de bună administrare a justiției, iar cererea de scutire nu este întemeiată pe motive și probe care să confirme situația materială dificilă a reclamantului, Colegiul Civil ajunge la concluzia legalității și temeiniciei încheierii primei instanțe prin care a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat depusă în temeiul art. 85 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă.

În același context, instanța de recurs statuează că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție și, prin urmare, având în vedere interesul material și procesual al persoanei privind acceptarea spre examinare a cererilor de către instanțele de judecată, aceasta urmează să întreprindă măsurile necesare întru protejarea drepturilor sale de acces la justiție prin depunerea unei cereri de chemare în judecată cu respectarea condițiilor prevăzute de Lege (a se vedea inclusiv concluziile Curţii Europene a Drepturilor Omului în cauza Van Harn versus Germany, nr.7557/03, pronunțată la 11 septembrie 2007).

Astfel, ținând cont de caracterul legal și întemeiat al încheierii prin care s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, în circumstanțele în care reclamantul, în interiorul termenului rezonabil stabilit de prima instanță, nu a înlăturat neajunsurile stabilite la depunerea cererii de chemare în judecată, Colegiul civil constată legalitatea și temeinicia restituirii cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În consecință, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul declarat de Timotin Galina.

În conformitate cu prevederile art. 425, art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii

de Apel Centru, -

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Timotin Galina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Timotin Galina împotriva lui Tanas Vasile, Tanas Pavel, Tanas Claudia, Fauraș Maria, Tanas Mirabela, Eni Polina, intervenient accesoriu Î.M „Tasita&A" S.R.L, privind constatarea nulității absolute a dispozițiilor de plată și încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu cauzat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecători Diana Corlăteanu

Constantin Roșca