Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Muruianu Maria)
Dosarul nr.2r-159/24
2-22162440-02-25r-16012024

D E C I Z I E

12 martie 2024 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererile de recurs declarate de avocatul Bargan Valeriu în interesele S.R.L. „*****” și avocatul Crivenco Roman, în interesele S.R.L. „*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21.12.2023 prin care cererea depusă de avocatul Crivenco Roman, în interesele S.R.L. „*****” către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, S.R.L. „*****” privind anularea refuzului executorului judecătoresc și obligarea executorului judecătoresc de a anula măsurile de asigurare, a fost respinsă, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La 07.11.2022 avocatul Crivenco Roman, în interesele S.R.L. „*****” a depus contestație la acțiunile executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, solicitînd anularea refuzului executorului judecătoresc de anulare a măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea din 02.06.2022 și obligarea executorului judecătoresc de a anula măsurile de asigurare.

În motivarea cererii, avocatul Crivenco Roman, în interesele S.R.L. „*****” a indicat că, în cadrul procedurii de asigurare a acţiunii S.R.L. „*****” vs S.R.L. „*****”, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a aplicat sechestru pe conturile bancare ale S.R.L. „*****”, bunurile mobile şi imobile ce-i aparţin

ultimei în mărimea sumei de 1 293 111,16 lei în cadrul procedurii de executare nr.056-1324/2022. Asigurarea acţiunii a fost dispusă în temeiul hotărârii suplimentare din 02.06.2022 emisă de judecătorul Pulbere în cadrul dosarului nr.2c-3835/2020 care a avut ca obiect confirmarea tranzacţiei dintre părţile în litigiu. Important este că în motivarea acestei hotărâri, judecătorul a menţionat că „Raționamentul instanței rezultă din caracterul cert al obligațiilor S.R.L. „*****” față de S.R.L. „*****” ce reies atât din tranzacția cu privire la mediere din 20.06.2019, încheiată între părți, cât și din hotârârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.04.2021, care a stabilit, conform bilanțului de repartiţie din 30.09.2018, obligaţiile S.R.L. „*****” faţă de S.R.L. „*****” în mărime de 233 111,16 lei, ce constituie contravaloarea mărfii, suma de 641 610 lei cu titlu de alte creanţe, suma de 358 390 lei cu titlu de capital social.

A specificat că, în dispozitivul acestei hotărâri suplimentare de asemenea se precizează explicit că, se aplică sechestru pe mijloacele financiare din conturi bancare, pe bunurile mobile şi imobile ce aparţin cu drept de proprietate S.R.L. „*****”, cod fiscal *****, cu sediul în mun.Chişinău, şos.*****, în limita sumei încasate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.04.2021 de 1 293 111,16 lei.

A mai specificat că, suma de 1 293 111,16 lei este sub sechestru în contul S.R.L. „*****” conform hotărârii menţionate. Între timp hotărârea Judecătoriei Chisinău, sediul Centru din 20.04.2021 a devenit definitivă, iar creditorul a înaintat titlul executoriu spre executare.

A susținut că, prin încheierea emisă în cadrul procedurii nr.056-1446/2022 executorul judecătoresc Antatolie Bănărescu a intentat dosarul de executare în baza titlului executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20.04.2021. Totodată a fost aplicat un nou sechestru în cadrul acestei proceduri făcându-se abstracție de faptul că sechestrul deja este aplicat pe suma respectivă în vederea asigurării executării anume a sumei încasate în baza hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20.04.2021 (modificată neesențial de Curtea de Apel Chişinău prin deciziile din 17.06.2022 şi 13.09.2022).

A relevat că, S.R.L. „Capitol Lux” a executat hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20.04.2021, iar procedura de executare a fost încetată şi măsurile ridicate.

Ținând cont de faptul executării hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20.04.2021 executarea căreia a fost asigurată în temeiul hotărârii suplimentare

din 02.06.2022 în cadrul dosarului nr.2c-3835/2020, a dispărut necesitatea menținerii sechestrului aplicat în cadrul procedurii nr.056-1324/2022.

A menționat că, din aceste considerente la 27.10.2022, au depus în adresa executorului o cerere privind anularea măsurilor aplicate în cadrul procedurii nr.056-1324/2022 în temeiul hotărârii suplimentare din 02.06.2022 în cadrul dosarului nr.2c-3835/2020.

Prin răspunsul din 02.11.2022, executorul judecătoresc a refuzat în admiterea cererii bazându-se pe motive formale făcând referire la numerele diferite ale documentelor executorii.

A invocat faptul că, cu răspunsul emis de executor nu este acord şi a considerat că menţinerea sechestrului pe suma de 1 293 111,16 lei în cadrul procedurii de executare nr.056-1324/2022 sunt ilegale, deoarece scopul măsurilor de asigurare nu mai este justificat odată ce hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.04.2021 a fost executată. Altfel spus, dreptul de proprietate al debitorului este serios afectat prin menținerea unor măsuri de asigurare care au încetat de drept, ca urmare a executării hotărârii, executarea căreia a fost asigurată prin măsurile aplicate.

Astfel, avocatul Crivenco Roman, în interesele S.R.L. „*****” a solicitat anularea ca fiind ilegal refuzul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea din 02.06.2022 în cadrul procedurii de executare nr.056-1324/2022, formulată în răspunsul din 02.11.2022 și obligarea executorului judecătoresc de a anula măsurile de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea din 02.06.2022 în cadrul procedurii de executare nr.056-1324/2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30.06.2023 a fost respinsă cererea înaintată de avocatul Crivenco Roman, reprezentatul debitorului S.R.L. „*****” către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, S.R.L. „*****” privind anularea refuzului executorului judecătoresc de anulare a măsurii de asigurare dispuse prin încheierea din 02.06.2022 și obligarea executorului judecătoresc de a anula măsurile de asigurare, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19.07.2023 a fost admisă parțial cererea avocatului Bargan Valeriu, s-a încasat de la S.R.L. „*****” în beneficiul S.R.L. „*****” cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 1500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.09.2023 a fost admis recursul declarat de avocatul Crivenco Roman, reprezentantul debitorului S.R.L. „*****”; casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30.06.2023 și încheierea suplimentară din 19.07.2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în cauza civilă la cererea depusă de avocatul Crivenco Roman, reprezentantul debitorului S.R.L „*****” către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, S.R.L „*****” privind anularea refuzului executorului judecătoresc de anulare a măsurii de asigurare dispuse prin încheierea din 02.06.2022 și obligarea executorului judecătoresc de a anula măsurile de asigurare și restituită cauza la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată și respins recursul declarat de avocatul Bargan Valeriu, reprezentantul creditorului S.R.L „*****”.

Poziția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21.12.2023 a fost respinsă cererea depusă de avocatul Crivenco Roman, în interesele S.R.L. „*****” către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, S.R.L. „*****” privind anularea refuzului executorului judecătoresc și obligarea executorului judecătoresc de a anula măsurile de asigurare, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cerința reprezentatului creditorului S.R.L. „*****” privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 lei.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu soluţia instanţei de fond, la data de 29.12.2023 avocatul Bargan Valeriu în interesele S.R.L. „*****” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21.12.2023, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii, cu emiterea unei noi soluții de admitere a cererii privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 000 lei.

La data de 04.01.2024 avocatul Crivenco Roman, în interesele S.R.L. „*****” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21.12.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 21.12.2023, cu emiterea unei noi soluții de admitere a cererii în sensul formulat.

Argumentele părților

În motivarea recursului, avocatul Bargan Valeriu în interesele S.R.L. „*****” a

menționat că în fapt, la 07.11.2022 avocatul Crivenco Roman, în interese S.R.L. „*****” a depus cerere de contestare către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, S.R.L.
„*****” privind anularea refuzului executorului judecătoresc de anulare a măsurii de asigurare dispuse prin încheierea din 02.06.2022 şi obligarea executorului judecătoresc de a anula măsurile de asigurare.

La 23.12.2022 avocatul Bargan Valeriu, reprezentantul S.R.L. „*****” a depus referinţă prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „*****” ca fiind neîntemeiată şi totodată a solicitat încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 4 000,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21.12.2023 a fost respinsă ca
neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „*****” vs S.R.L. „*****”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire contestarea actelor executorului judecătoresc.

S-a respins ca fiind neîntemeiată pretenţia societăţii pârâte S.R.L. „*****” privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 4 000,00 lei.

Consideră încheierea instanţei de fond ca fiind parţial neîntemeiată, nefondată şi pasibilă de a fi casată de instanţa de recurs în partea în care a fost respinsă pretenţia de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică, din următoarele circumstanţe şi motive.

După cum rezultă din motivele încheierii, instanţa de fond a respins pretenţia societăţii pârâte S.R.L. „*****” de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică indicând următoarele, citează :”în acelaşi timp, instanţa va respinge cerinţa reprezentatului creditorului S.R.L. „*****”, avocatul Bargan Valeriu privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 4000 lei, or în conformitate cu art. 96 alin. (1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Însă, în cazul dedus judecăţii creditorul nefiind autorul contestaţiei, avînd doar calitate de participant obligatoriu la examinarea contestaţiei conform art. 163 Codul de Executare nu a demonstrat că astfel de cheltuieli au fost reale, necesare şi rezonabile, motiv pentru care, instanţa le consideră neîntemeiate”.

Nu este de acord cu aprecierea instanţei de fond, pornind de următoarele norme.

Conform art. 161 Cod de executare, „1) Actele de executare întocmite de

executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de
executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept
recunoscut de lege.

Conform art. 163 Cod de procedură civilă, „ (1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului”.

Conform art. 59 alin.(l) Cod de procedură civilă, „Parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios”.

Consideră că cererile de chemare în judecată de contestare a actelor executorului
judecătoresc reprezintă o formă contencioasă a acţiunii civile, bazate pe interese contradictorii ale părţilor (reclamant şi pârât). Or, însăşi Codul de executare utilizează termeni de reclamant, intervenient accesoriu etc. la reglementarea cadrului legal de contestare a actelor executorului judecătoresc.

În acelaş timp, conform art. 55 Cod de procedură civilă, „Se consideră participant la proces părţile, intervenienţii, procurorul, petiţionarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 şi 74, sînt împuternicite să adreseze în instanţă cereri în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum şi persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie şi în cauzele cu procedură specială”.

Astfel că, aserţiunea instanţei de fond precum că, S.R.L. „*****” deţine doar calitatea de participant la proces nu poate fi reţinută ca temeinică. Aceasta deoarece, părţile procesului reprezintă în acelaşi timp şi participanţi ai procesului

civil contencios.

Mai mult ca atât, calitatea de pârât (parte) nu poate fi neglijată de instanţa de judecată în situaţia unei acţiuni contencioase. Or, prin soluţia adoptată de instanţa de judecată părţii îi sunt aduse atingeri directe drepturilor şi intereselor acesteia, fapt pentru care legiuitorul a prevăzut expres în art. 163 alin. (1) Cod de executare cercul participanţilor la proces şi statutul participanţilor în proces (reclamant, intervenient accesoriu).

Tot în context, argumentul instanţei de fond privind lipsa condiţiilor de compensare a cheltuielilor de judecată, astfel de cheltuieli au fost reale, necesare şi rezonabile) îl
consideră lipsit de suport juridic. Or, S.R.L. „*****” pe lângă interesul procesual şi material în obţinerea unei soluţii contradictorii celei pretinse de S.R.L. „*****” în instanţă, este un participant reglementat de legiuitor ca parte a procesului. Subsecvent, prin definiţie, partea pârâtă S.R.L. „*****” urmează să îşi întemeieze un mecanism de apărare în interesul său, în cazul în care nu susţine poziţia reclamantei S.R.L. „Catol
Lux”, care presupune suportarea unor cheltuieli în acest sens.

În motivarea recursului, avocatul Crivenco Roman, în interesele S.R.L. „*****” a indicat că, cu încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21.12.2023 în partea respingerii cererii ”*****” SRL nu este de acord, o consideră ilegală şi neîntemeiată din următoarele considerente.

Ca urmare a rejudecării cauzei instanţa de judecată practic a preluat aceleaşi motive ale respingerii cererii de contestare pe care le-a reţinut şi instanţa de judecaiă odată cu respingerea iniţială a cererii depuse. Astfel, argumentul pe care s-a bazat instanţa ca urmare a rejudecării este exact acelaşi – „că nu pot fi anulate măsurile de asigurare în procedura de executare nr.056-1324/2022 intentată în baza hotărârii suplimentare nr.2c-3835/20 din 02.06.2022, din moment ce a fost executată hotărârea Judecătoria Chişinâu (sediui Centru) din 20.04.2021, fiind totuşi două proceduri de executare distincte, intentate în baza a două documente executorii separate emise în baza la două hotărâri diferite.” Deşi Curtea de Apel Chişinău prin decizia din 26.09.2023 a combătut acest argument, cu ocazia rejudecării prima instanţă a desconsiderat aceste argumente. Curtea de Apel a dat de înţeles că tratarea cu un formalism excesiv a situaţiei date prin prisma faptului că procedurile de executare sunt distincte constituie o încălcare, iar problema trebuie privită în profunzime. Or sechestrul a fost aplicat în cadrul a două dosare

diferite în vederea asigurării executării aceleiaşi sume de bani ce urma fi executat.

Indică recurentul că a demonstrat că ea a fost executată şi în rezultat a fost emisă încheierea din 26.10.2022 privind încetarea procedurii de executare nr. 056-1446/2022. Or, tranzacţia de împăcare cu privire la care a fost dispusă asigurarea acţiunii a fost un document încheiat în cadrul dosarului nr. 2c-908/19 şi în care această tranzacţie nu a fost acceptată, însă în acest dosar s-a emis o hotărâre de admitere a acţiunii care a fost executată. Prin urmare, prima instanţă nu a luat în calcul aceste circumstanţe şi nu a motivat respingerea cererii în mod plauzibil ci formal, iar ca urmare a emis o încheiere ilegală.

Mai indică că, a menționat că în cadrul procedurii de asigurare a acţiunii S.R.L. „*****” vs S.R.L. „*****” executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a aplicat sechestru pe conturile bancare ale S.R.L. „*****” şi bunurile mobile şi imobile ce îi aparţin ultimei în mărimea sumei de 1 293 111,16 lei în cadrul procedurii de executare nr. 056-1324/2022. Asigurarea acţiunii a fost dispusă în temeiul hotărârii suplimentare din 02.06.2022 emisă în cadrul dosarului nr. 2c-3835/2020 care a avut ca obiect confirmarea tranzacţiei dintre părţile în litigiu. Important este că în motivarea acestei hotărâri judecătorul a menţionat că „Raţionamentul instanţei rezultă din caracterul cert al obligaţiilor S.R.L. „*****” fată de S.R.L. „*****” ce reies atît din Tranzacţia cu privire la mediere din 20.06.2019, încheiată între părți cît si din hotărîrea Judecătoriei Chisinău, sediul Centru din 20.04.2021, care a stabilit, conform bilanţului de repartiţie din 30.09.2018, obligaţiile S.R.L. „*****” faţă de S.R.L. „*****” în mărime de 233 111,16 lei ce constituie contravaloarea mărfii, suma de 641 610 lei cu titlu de alte creanţe, suma de 358 390 lei cu titlu de capital social.”

În dispozitivul acestei hotărâri suplimentare de asemenea se precizează explicit că „Se aplică sechestru pe mijloacele financiare din conturi bancare, pe bunurile mobile şi imobile ce aparţin cu drept de proprietate SRL „*****”, cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chişinău, şos. Munceşti nr. 73, în limita sumei încasate prin hotărîrea Judecătoriei Chisinău, sediul Centrul din 20.04.2021 de 1 293 111,16 lei”.

La moment suma de 1 293 111.16 lei este sub sechestru în contul S.R.L. „*****” conform hotărârii menţionate.

Între timp hotărîrea Judecătoriei Chisinău, sediul Centrul din 20.04.2021 a devenit definitivă şi irevocabilă, iar creditorul a înaintat titlul executoriu spre executare.

Prin încheierea emisă în cadrul procedurii nr. 056-1446/2022 executorul judecătoresc Antatolie Bănărescu a intentat dosarul de executare în baza titlului executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20.04.2021. Totodată a fost aplicat un nou sechestru în cadrul acestei proceduri făcându-se abstracţie de faptul că sechestrul deja este aplicat pe suma respectivă în vederea asigurării executării anume a sumei încasate în baza hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20.04.2021 (modificată neesenţial de Curtea de Apel Chişinău prin deciziile din 17.06.2022 şi 13.09.2022).

Indică recurentul că, S.R.L. „*****” a executat hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20.04.2021, iar procedura de executare a fost încetată şi măsurile ridicate în cadrul acestei proceduri.

Ţinând cont de faptul executării hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20.04.2021 executarea căreia a fost asigurată în temeiul hotărârii suplimentare din 02.06.2022 emisă în cadrul dosarului nr. 2c-3835/2020 a dispărut necesitatea menţinerii sechestrului aplicat în cadrul procedurii nr. 056-1324/2022.

Din aceste considerente executorul judecătoresc urma să anuleze măsurile aplicate ceea ce el nu a făcut şi nici instanţa nu l-a obligat să le anuleze, astfel fiind prejudiciată recurenta ”*****” SRL.

Suplimentar menționează că, Curtea de Apel Chişinău prin decizia din 26.09.2023 a criticat, printre altele, însuşi hotărârea suplimentară din 02.06.2022 emisă în cadrul dosarului nr. 2c-3835/2020 care a constituit temei de aplicare a sechestrului asupra bunurilor S.R.L. „*****” şi a arătat caracterul său ilegal. Prima instanţă ca urmare a rejudecării a criticat decizia din 26.09.2023 creându-se percepţia că este examinată legalitatea deciziei din 26.09.2023 de către o instanţă de recurs mai degrabă decât rejudecarea cauzei cu necesitatea luării în considerare a argumentelor expuse de o instanţă superioară.

Termenul declarării recursului

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 21.12.2023, prin urmare atât recursul depus de avocatul Bargan Valeriu în interesele S.R.L. „*****” la data de 29.12.2023, cît și recursul declarat de avocatul Crivenco Roman, în interesele S.R.L. „*****” la data de 04.01.2024

au fost depuse în interiorul termenului legal prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Aprecierea instanței de recurs

Colegiul civil consideră că recursul declarat de către avocatul Bargan Valeriu în interesele S.R.L. „*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21.12.2023 urmează a fi admis cu casarea parțială a încheierii instanței de fond, iar recursul declarat de avocatul Crivenco Roman, în interesele S.R.L. „*****” urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. (a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Conform art. 428 alin.(1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 02.06.2022 S.R.L. „*****” a prezentat spre executare executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, documentul executoriu nr.2c-3835/2020 din 02.06.2022 emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea nr. 056-1324/2022 din 02.06.2022 executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din toate conturile pârâtei S.R.L. „*****” deținute în băncile și filialele acestora, în limita valorii acțiunii, echivalentă cu suma de 1 293 111,16 lei.

Prin hotărârea suplimentară din 02.06.2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2c-3835/2020, a fost admisă parțial cererea înaintată de S.R.L. „*****” de asigurare a hotărârii în baza art. 258 Cod de procedură civilă și aplicat sechestru

pe mijloacele financiare din conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile, ce aparțin cu drept de proprietate S.R.L. „*****”, în limita sumei încasate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.04.2021 de 1 293 111,16 lei.

Prin încheierea nr.056-1324/2022 din 27.09.2022 executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a dispus anularea parțială a măsurilor de asigurare a executării aplicate în privința debitorului S.R.L. „*****” la Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, S.A. „Moldindconbank”, S.A. „ProCreditBank”, conform încheierii nr.056-1324/2022 din 02.06.2022 emisă de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie.

La 20.10.2022 de către reprezentantul S.R.L. „*****” a fost prezentat spre executare executorului judecătoresc, Bănărescu Anatolie, un alt documentul executoriu nr.2c-908/2019 din 20.04.2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la S.R.L. „*****” în beneficiul S.R.L. „*****” a sumei de 1 282 721,16 lei.

Prin încheierea din 20.10.2022 a fost primit spre executare documentul executoriu nr.2c-908/2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 20.04.2021.

Prin încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie din 26.10.2022 a fost dispusă încetarea dosarului de executare nr.056-1446/22 intentat întru executarea documentul executoriu nr.2c-908/2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 20.04.2021 privind încasarea de la S.R.L. „*****” în beneficiul S.R.L. „*****” a sumei de 1 282 721,16 lei, din motiv că documentul executoriu a fost executat integral.

La 21.10.2022 avocatul Crivenco Roman, reprezentantul S.R.L. „*****” a înaintat cerere către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie privind anularea/ridicarea tuturor măsurilor de asigurare dispuse în temeiul titlului executoriu 2c-908/19 emis în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.04.2021 și deciziilor emise de Curtea de Apel Chișinău la 17.06.2022 și 13.09.2022 în cadrul procedurii de executare nr.056-1446/22. Eliberarea permisiunii privind transferul mijloacelor bănești sechestrate în temeiul hotărârii suplimentare din 02.06.2022 emise în cadrul dosarului nr.2c-3835/2020, procedura nr.056-1324/2022, în mărimea stabilită în titlu executoriu nr.2c-908/19 emis în

temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.04.2021 și deciziilor emise de Curtea de Apel Chișinău la 17.06.2022 și 13.09.2022.

La 27.10.2022 avocatul Crivenco Roman, reprezentantul S.R.L. „*****” a înaintat cerere către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie privind anularea/ridicarea tuturor măsurilor de asigurare dispuse în temeiul hotărârii suplimentare din 02.06.2022.

Prin răspunsul din 02.11.2022 executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a indicat că, suma de 1 282 721,16 lei a fost încasată în baza documentului executoriu nr.2c-908/2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 20.04.2021, iar documentul executoriu la care se face referire în cererea înaintată a fost emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 02.06.2022 și deține nr.2c-3835/2020, iar măsura de asigurare a fost dispusă în conformitate cu art.27 CE.

Colegiul civil atestă că, fiind investită cu competența de examinare a cauzei respective, instanța de fond a dispus respingerea cererii formulată de avocatul Crivenco Roman, în interesele S.R.L. „*****” privind anularea refuzului executorului judecătoresc și obligarea executorului judecătoresc de a anula măsurile de asigurare ca fiind neîntemeiată.

Pentru a dispune soluția respectivă, instanța de fond a reținut că, prin contestația formulată de reprezentatul debitorului S.R.L. „*****”, a solicitat anularea refuzului executorului judecătoresc privind anularea măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea din 02.06.2022 în cadrul procedurii de executare nr.056-1324/22 și obligarea executorului judecătoresc de a anula măsurile de asigurare dispuse prin încheierea din 02.06.2022, invocând că menținerea sechestrului pe suma de 1 293 111,16 lei în cadrul procedurii de executare nr.056-1324/2022 sunt ilegale, deoarece scopul măsurilor de asigurare nu mai este justificat odată ce hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. din 20.04.2021 a fost executată.

A mai constatat instanța de fond, că prin încheierea nr.056-1324/2022 din 02.06.2022, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din toate conturile pârâtei S.R.L. „*****” deținute în băncile și filialele acestora, în limita valorii acțiunii, echivalentă cu suma de 1 293 111,16 lei, în temeiul hotărârii suplimentare din 02.06.2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2c-3835/2020, prin care a fost admisă parțial cererea înaintată de S.R.L. „*****” de asigurare a hotărârii în baza art.258 Cod de procedură civilă. A fost aplicat sechestru pe mijloacele financiare din

conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile, ce aparțin cu drept de proprietate S.R.L. „*****”, în limita sumei încasate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.04.2021 de 1 293 111,16 lei, considerent din care, lipseşte temei legal pentru anularea răspunsului din 02.11.2022 cu nr.056-1324/2022, întocmit de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, deoarece acţiunile executorului judecătoresc au fost întreprinse întru executarea documentului executoriu şi corespund prevederilor art. art.22, 65 Cod de executare.

Colegiul civil notează că, la caz, este viabilă concluzia instanței de fond cu referire la netemeinicia cererii formulate, or, procedura de executare nr.056-1324/2022 din 02.06.2022, a fost intentată în baza hotărârii suplimentare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2c-3835/2020 din 02.06.2022 emisă în cadrul dosarului civil, la hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2c-3835/20 din 18.05.2022, or, după cum a statuat instanța de fond, la caz, nu pot fi anulate măsurile de asigurare în procedura de executare nr.056-1324/2022 intentată în baza hotărârii suplimentare nr.2c-3835/20 din 02.06.2022 din motiv că a fost executată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.04.2021, din considerente că acestea reprezintă două proceduri de executare distincte, intentate în baza a două documente executorii distincte, emise în baza a două hotărâri distincte.

În context, Colegiul civil reține că, nu pot fi anulate măsurile de asigurare în procedura de executare nr. 056-1324/2022 intentată în baza hotărârii suplimentare nr. 2c-3835/20 din 02.06.2022 din moment ce a fost executată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.04.2021, fiind totuși două proceduri de executare distincte, intentate în baza a două documente executorii distincte emise în baza a două acte judecătorești diferite, motiv din care cererea de recurs declarată de către avocatul Crivenco Roman, în interesele S.R.L. „*****” urmează a fi respinsă.

Cu referire la cererea de recurs declarată de către avocatul Bargan Valeriu în interesele S.R.L. „*****” privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, Colegiul civil consideră că aceasta urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În confomitate cu art. 96 (1), (1/1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se

compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În context, Colegiul civil atestă că, având în vedere că instanța de recurs a decis asupra respingerii recursului declarat de recurentul/reclamant avocatul Crivenco Roman, în interesele S.R.L. „*****”, la caz, recurentul/pârât este îndreptățit la compensarea cheltuielilor de judecată în conformitate cu prevederile art. 96 din Codul de procedură civilă, considerent din care va admite parțial cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică cu încasarea din contul S.R.L. „*****” a cheltuielilor pentru asistența juridică în cuantum de 2 000 lei, ca fiind una rezonabilă circumstanțelor cauzei.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul declarat de către avocatul Bargan Valeriu în interesele S.R.L. „*****”, a casa parțial încheierea instanței de fond în partea respingerii cerințelor privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a emite o decizie nouă în această parte și a încasa din contul S.R.L. „*****”, c/f *****, în beneficiul S.R.L. „*****”, c/f 1018600036225, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 2 000 lei. În rest încheierea instanței de fond urmează a fi menținută.

În conformitate cu prevederile art.426 alin. (3), art. 427 lit. a), c), art. 428 alin.(1), art. 238-241 CPC***, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Crivenco Roman, în interesele S.R.L. „*****”.

Se admite recursul declarat de avocatul Bargan Valeriu în interesul S.R.L. „*****”.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21.12.2023 în partea în care a fost respinsă cerința reprezentantului creditorului SRL ”*****” privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 lei și în această parte se emite o decizie prin care:

Se admite parțial cererea înaintată de avocatul Bargan Valeriu în interesele S.R.L. „*****” privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează din contul S.R.L. „*****”, c/f ***** în beneficiul S.R.L. „*****”, c/f 1018600036225, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 2 000 (două mii) lei.

În rest, încheierea instanței de fond se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov