

Dosarul nr. 1-311/2025
1-25122549-15-1-26082025

SENTINȚĂ

În numele Legii

06 octombrie 2025

mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător	Alexei
Rusacov	
Grefier	Daniela
Brînză	
<i>Cu participarea:</i>	
Procurorului	Inna
Vîhodeț	
Inculpatei	Maria
Cantea	
Apărătorului inculpatei, avocata	Maria
Tetelea	

a judecat în ședința publică în limba română, conform art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Cantea Maria, născută la *****, IDNP *****, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în s.*****, r-nul *****, studii medii incomplete, neangajată în câmpul muncii, căsătorită, fără persoane la întreținere, fără dizabilități, anterior nu a fost judecată;

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 26.08.2025 – 06.10.2025;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpata care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Cantea Maria, la data de 06 iunie 2025, în jurul orelor 00:05, fiind în calitate de pasager în autocarul de rută Chișinău-Constanța cu nr./î CT44RIR (ROU), s-a prezentat la Punctul de trecere a frontierei de stat Cahul-Oancea, amplasat în mun.Cahul, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, împreună cu nepotul său minor *****, a.n.*****, unde în urma efectuării controlului de frontieră, s-a depistat că aceasta nu deține procură legalizată la notar din partea reprezentanților legali ai minorului, care ar permite traversarea frontierei a copilului minor,

respectiv, i s-a comunicat că li se refuză ieșirea din Republica Moldova, în temeiul prevederilor art.1 alin.(2) al Legii nr.269 din 09.1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova.

În continuare, Cantea Maria, conștientizând faptul că i se refuză ieșirea din Republica Moldova, urmărind scopul autorizării trecerii frontierei de stat împreună c nepotul său minor ***** în lipsa procurii în acest sens, aflându-se în biroul Frontex, amplasat pe teritoriul PTF Cahul-Oancea, cunoscând cu certitudine că ofițerul superior – Serghei Jernovnic, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, este persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, a oferit și dat personal angajatului Sectorului Poliției de Frontieră Cahul din cadrul Direcției regionale Sud a IGPF al MAI, Serghei Jernovnic, mijloace bănești în sumă de 100 dolari SUA (care conform cursului oficial al BNM, constituie echivalentul sumei de 1960, 15 lei), plasându-le în pașaportul său cu seria/nr.AB0883456, pentru a-l determina pe ultimul să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, să-i permită trecerea frontierei de stat, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, împreună cu nepotul său minor, *****, în lipsa procurii legalizate la notar din partea reprezentanților legali ai acestuia care ar permite traversarea frontierei a copilului minor, respectiv să nu-i întocmească decizia privind refuzului ieșirii din țară.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Cantea Maria a fost calificată ca *oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, și încadrată în baza **art.325 alin.(1)** Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, *inculpata Cantea Maria* a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpata, în conformitate cu art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere semnată personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatei, avocata Tetelea Maria, a pledat pentru admiterea cererii inculpatei și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Irina Bahnari a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatei privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ CPP menționând că este un drept al inculpatei.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364¹ al Codului de procedură penală, constatând că din probele administrate la urmărirea penală rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Cantea Maria de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpata Cantea Maria, fiind audiată în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, la data de 06 iunie 2025, se afla la PTF Cahul-Oancea cu nepotul său *****. A vrut să treacă frontiera de stat pe sensul de ieșire în România, deoarece acolo se afla mama copilului, fiind internată în spital. Nu a avut actele necesare pentru traversarea frontierei cu copilul. Cu scopul de a obține permisiunea de a trece frontiera, a transmis colaboratorului poliției de frontieră suma de 100 dolari într-o bancnotă pusă în pașaportul său. Regretă de cele comise, ca bunica copilului a recurs la acest lucru, îi pare rău. Nu a știut că nu se dau bani angajaților statului. Când i-a spus colaboratorului poliției de frontieră că nu poate trece frontiera, s-a dus și a dat bani. A înțeles greșeala sa.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe care confirmă faptele inculpatei și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, necontestate de către partea apărării:

-declarațiile martorului Jernovnic Serghei, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a comunicat că activează în calitate de șef de schimb al SPF "Cahul" al DR Sud a IGPF din luna iunie 2025. La data de 05-06.06.2025 a fost implicat în serviciu între orele 20:00 și 08:00, a activat în calitate de superiorul patrului la PTF "Cahul-Oancea".

Astfel, la data de 06.06.2025, aproximativ la orele 00:05, la linia de „ieșire” din Republica Moldova s-a prezentat pe sens de „ieșire” un autocar de rută "Chișinău – Constanța" cu n/î „CT44RIR (ROU)", unde în cadrul verificării actelor de călătorie a pasagerilor s-a identificat un minor cetățean al Republicii Moldova *****, a.n.*****, care se deplasa împreună cu cet. Cantea Maria a.n. ***** și *****. În urma convorbirii verbale cu cet.Cantea Maria, aceasta inițial a declarat că este copilul lor și nu deține la mână certificatul de naștere a copilului. Ulterior, verificând baza de date Registru, a stabilit că cet. ***** nu este fiul d-lor Cantea Maria și *****, dar mama copilului este Cantea Inga. A chemat-o pe dna Cantea Maria afară lângă ghișeu unde a întrebat-o unde-i mama copilului, Cantea Inga, la care Cantea Maria a răspuns că este fiica ei și aceasta se află la Constanța, România. Totodată, a comunicat că ***** este nepotul lor și ei vor să iasă în România, Constanța, unde le așteaptă mama copilului. La întrebarea dacă are procură, Cantea Maria a răspuns că nu are. Atunci i-a adus la cunoștință condițiile de traversare a frontierei de stat cu minorii, cât și i-a comunicat că fără procură se interzice ieșirea din Republica Moldova a copilului minor. Cet. Cantea Maria a început să insiste să-i fie permisă ieșirea din țară cu copilul, după care a solicitat să-i dea pașaportul înapoi, el i-a dat pașaportul. Totodată, menționează că doamna a propus să se înțeleagă ca să-i dea voie să iasă cu copilul din Moldova, el i-a comunicat că este interzis. Doamna Cantea Maria a plecat către autocar, iar în scurt timp s-a întors și a intrat în biroul "Frontex" unde iarăși a solicitat să-i fie permisă ieșirea din țară, la care el a întrebat-o de ce a comunicat că este copilul ei, de ce nu deține procură, iarăși i-a comunicat că traversarea fără însoțitor legal este interzisă. După aceasta, cet.Cantea Maria i-a transmis pașaportul său, în care se afla o bancnotă de 100 dolari SUA, la care el a întrebat-o pentru ce a pus banii în pașaport, Cantea Maria a răspuns că pentru ca să-i dea

voie să iasă din țară. Menționează că, în momentul când Cantea Maria i-a transmis pașaportul său cu 100 dolari SUA, în biroul ”Frontex” se aflau colegii lui Zacon Vitalie și Boieru Igor. La fel, menționează că, toți trei au fost dotați cu camera ”BodyCam” și momentul dat a fost înregistrat la cameră. Menționează că, înregistrarea a pornit atunci când doamna Cantea Maria a început să-i propună să se înțeleagă pe loc, ca să-i permită ieșirea din Moldova cu copilul și să nu întocmească actul de refuz de ieșire din țară. După transmiterea mijloacelor financiare necuvenite a anunțat dispeceratul DR Sud a IGPF și conducerea despre cazul dat, a venit grupul operativ care au documentat cazul coruperii active, după care el a continuat activitatea de serviciu. În privința dnei Maria Cantea a fost emisă Decizia privind refuzul ieșirii din Republica Moldova (*f. d. 37-39, 46*);

-declarațiile martorului Boieru Igor, care a comunicat că activează în calitate de ofițer superior în cadrul SPF ”Cahul” al DR Sud a IGPF din anul 2020. La data de 05-06.06.2025 a fost implicat în serviciu între orele 20:00 și 08:00, a activat în calitate de chinolog și efectua controlul de nivelul II a mijloacelor de transport și persoanelor.

Astfel, la data de 06.06.2025, aproximativ la orele 00:05, la linia de „ieșire” din Republica Moldova s-a prezentat pe sens de „ieșire” un autocar de rută ”Chișinău – Constanța”, colegul lui, Jernovnic Sergiu, a intrat în autocarul să verifice actele de călătorie a pasagerilor. El în acel timp se afla în ghișeu amplasat pe teritoriul PTF ”Cahul-Oancea”, după care în ghișeu a intrat colegul Jernovnic Sergiu. Ultimul, în cadrul verificării în baza de date „Registru”, a stabilit că un minor, cetățean al Republicii Moldova, *****, a.n.*****, care se deplasa împreună cu cet. Cantea Maria a.n. ***** și ***** în autocarul respectiv, nu era fiul acestora. Mama copilului era fiica lor, Cantea Inga. După aceasta, colegul lui a chemat-o pe cet.Cantea Maria afară, lângă ghișeu, unde a întrebat-o unde este mama copilului și de ce au mințit că este copilul lor. El a fost prezent la această discuție și a auzit cum cet.Cantea Maria a recunoscut că ea nu este mama copilului, dar este bunica lui. La întrebarea dacă are procura de la părinții copilului pentru traversarea frontierei Republicii Moldova cu copilul minor, aceasta a răspuns că nu are procură și a comunicat că mama copilului lucrează în România, Constanța, și ei se deplasează la dânsa. Astfel, colegul lui, Jernovnic Sergiu, i-a comunicat că li se refuză ieșirea din Republica Moldova cu copilul minor. Auzind aceasta Cantea Maria a început să-l roage să-i permită ieșirea împreună cu copilul minor, spunând că mama copilului le așteaptă în România, cerând insistent să-i fie permisă ieșirea din țară cu copilul. Ulterior, dna Cantea Maria a solicitat pașaportul său înapoi, totodată l-a întrebat pe colegul lui să-i spună cât, adică i-a dat de înțeles că propune mită pentru a-i permite ieșirea din țară. Colegul lui i-a dat pașaportul și doamna Maria Cantea s-a întors înapoi în autocar. În scurt timp, dna Maria Cantea s-a întors și a intrat în biroul ”Frontex”, unde iarăși a început să-i roage să-i fie permisă ieșirea, unde colegul lui Jernovnic Sergiu i-a explicat că nu se poate, după care cet.Cantea Maria i-a transmis lui Jernovnic Sergiu pașaportul său, în care se afla o bancnotă cu nominalul 100 dolari SUA. Colegul imediat a întrebat-o de ce a pus bani în pașaport, la care Cantea Maria a răspuns ca să-i dea voie să treacă frontiera. După aceasta, colegul imediat a anunțat dispeceratul și conducerea, după care a venit grupul operativ

care a documentat cazul coruperii active. Menționează că, în momentul transmiterii de către Cantea Maria a mijloacelor financiare plasate în pașaportul său, în birou se aflau Cantea Maria, el și colegii lui Jernovnic Sergiu și Zacon Vitaile. Concomitent, a comunicat că atât el cât și colegii lui erau dotați cu camera "BodyCam", și a pornit înregistrarea video când a văzut acțiunile ilegale ale dnei Cantea Maria, adică din momentul când aceasta a încercat să rezolve întrebarea, propunând să rezolve întrebarea pe loc și să-i permită ieșirea din țară. În privința dnei Maria Cantea a fost emisă Decizia privind refuzul ieșirii din Republica Moldova. (*f. d. 40-42, 46*);

- declarațiile martorului Zacon Vitalie, care a comunicat că activează în calitate de ofițer

superior în cadrul SPF "Cahul" al DR Sud a IGPF din anul 2015. La data de 05-06.06.2025 a fost implicat în serviciu între orele 20:00 și 08:00, a activat la direcția „ieșire” din țară.

Astfel, la data de 06.06.2025, aproximativ la orele 00:05, la linia de „ieșire” din Republica Moldova s-a prezentat pe sens de „ieșire” un autocar de rută "Chișinău – Constanța". Superiorul patrului Jernovnic Sergiu a intrat în autocarul să verifice actele de călătorie a pasagerilor, el în acel timp se afla afară la linia de control. Ulterior, superiorul patrului Jernovnic Sergiu a intrat în ghișeul amplasat pe teritoriul SPF "Cahul" pentru a introduce datele pașapoartelor în sistem. În cadrul verificării s-a constatat că un pasager minor, *****, a.n. *****, care se deplasa împreună cu cet. Cantea Maria, a.n. ***** și *****, a.n. *****, în autocarul respectiv, nu avea un însoțitor legal. Adică, după verificarea în sistem, s-a constatat că Maria și Leonid Cantea nu erau părinții lui. Din spusele lui Jernovnic Sergiu, a înțeles că inițial la verificarea actelor în autocar, aceștia spuneau că este copilul lor. Astfel, s-a constatat că mama copilului este Cantea Inga, care este fiica lui Cantea Maria și *****. Prin urmare, cet. Cantea Maria a fost chemată afară din autocar, unde a fost întrebată unde este mama copilului și de ce a mințit că este copilul lor. El a fost prezent la această discuție și a auzit cum cet. Cantea Maria a recunoscut că ea nu este mama copilului, dar este bunica lui, iar la întrebarea dacă are procura de la părinții copilului minor, aceasta a răspuns că nu are procură și a comunicat că mama copilului lucrează în România, Constanța și le așteaptă acolo. Doamnei Cantea Maria i s-a comunicat că li se refuză ieșirea din Republica Moldova cu copilul minor. Auzind aceasta, Cantea Maria cerea insistent să-i fie permisă ieșirea din țară cu nepotul ei, totodată, a dat de înțeles că vrea să rezolve întrebarea pe loc, la care i s-a refuzat categoric, precum și a fost preîntâmpinată că nu se poate. Dat fiind faptul că, a înțeles că persoana respectivă are intenții de a încerca să rezolve întrebarea în mod ilegal, el, ca și colegii lui, Jernovnic Sergiu și Boieru Igor, a pornit înregistrarea video pentru a se asigura. Ulterior, cet. Cantea Maria a solicitat pașaportul său înapoi și colegul lui i-a întors pașaportul și ultima s-a dus spre autocar. În scurt timp, dna Cantea Maria s-a apropiat de biroul "Frontex" unde ei se aflau, adică el și colegii lui Jernovnic și Boieru Igor. Dna Cantea Maria a intrat în birou și a încercat să-i transmită pașaportul său lui Jernovnic Sergiu, la care acesta a preîntâmpinat-o, însă Cantea Maria a fost insistentă și i-a transmis pașaportul său, unde la deschiderea s-a depistat o bancnotă de 100 dolari SUA. Superiorul patrului Jernovnic Sergiu a întrebat-o pe dna Cantea Maria de ce a pus banii în pașaport, la care aceasta a răspuns că pentru

ca să-i fie permisă ieșirea din țară împreună cu nepotul ei minor. După aceasta, superiorul patrului Jernovnic Sergiu imediat a anunțat dispeceratul și conducerea, după care a venit grupul operativ care a documentat cazul coruperii active. Menționează că, în momentul transmiterii de către Cantea Maria a mijloacelor financiare plasate în pașaportul său, în birou se aflau Cantea Maria, el și colegii lui, Jernovnic Sergiu și Boieru Igor. Discuția cu dna Cantea Maria, cât și momentul transmiterii de către Cantea Maria a mijloacelor financiare necuvenite pentru a i se permite ieșirea din țară, a fost înregistrat pe camera "Bodycam". În privința dnei Maria Cantea a fost emisă Decizia privind refuzul ieșirii din Republica Moldova (**f. d. 43-45, 46**)

-procesul - verbal de constatarea infracțiunii din 21.07.2025 (f. d. 06);

-Materialul înregistrat în REI – 2 al DR Sud a IGPF cu nr. 20258720368 din 06.06.2025, potrivit căruia s-a stabilit că la data de 05.06.2025, aproximativ între orele 23 30 – 24 00 , în PTF Cahul, spre direcția de „ieșire” din RM, s-a prezentat cet. Cantea Maria, a. n. *****, paș. AB 0883456, el. 04.10.2019, domiciliată în raionul *****, localitatea *****, în calitate de pasageră al autocarului de rută „Chișinău- Constanța”, care a pus în pașaportul de călătorie o bancnotă cu nominalul de 100 (o sută) dolari SUA, pentru facilitarea trecerea frontierei de stat a nepotului ei, cet. MDA *****, a. n. *****, paș. AP 0216717, el. 08.08.2023, din motiv că nu dispunea de acte confirmative, însoțitoare ce ar permite traversarea frontierei de stat a unui minor. În cadrul examinării materialului de la cet. Cantea Maria a fost ridicată o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) dolari SUA, cu seria/număr ML 84373541E. Totodată, au fost examinate secvențe video „PSS-20250606-003118UTC+0300” de pe „bodycamul” al angajaților poliției de frontieră din 06.06.2025, potrivit căreia se observă o convorbire dintre angajatul poliției de frontieră Jernovnic Serghei cu cet. Cantea Maria, a. n. *****, anexă disc CD – R ce conține fișiere video. (**f. d. 8-36**);

-procesul-verbal de examinare din 19.08.2025, în care sunt consemnate rezultatele examinării a unui suport electronic de tip – un CD-R de model „Verbatim” de culoare argintie cu inscripția efectuată cu cariocă de culoare neagră cu următorul text „Cahul PTF”, care conține înregistrarea audio-video a discuțiilor purtate la 06.06.2025 între cet. Cantea Maria și angajații SPF „Cahul” a Direcției Regionale Sud a IGPF, cu durata de 12 minute și 40 secunde, care a fost anexat la materialul REI -II nr. 20258720368 din 06.06.2025. În urma vizualizării și ascultării convorbirilor, înscrise pe CD-R sus-menționat, s-a constatat prezența convorbirilor purtate între patru persoane care aparent seamănă cu cet.Cantea Maria și angajații SPF „Cahul” a Direcției Regionale Sud a IGPF, Jernovnic Sergiu și Zacon Vitalie și șoferul autocarului. Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri pe 5 file, a fost anexată la prezentul proces-verbal și conțin date cu privire la conținutul convorbirilor (**f.d.53-58, 59**);

-procesul-verbal de examinare din 19.08.2025, cu anexă tabel fotografic, în care sunt consemnate rezultatele examinării a unui pachet fără număr în care se află o bancnotă cu valoarea nominală de 100 dolari SUA cu seria/număr ML 84373541E, ridicată de la cet. Cantea Maria la 06.06.2025, sigilat cu aplicarea mostrei de ștampilă „pentru pachete” a Direcției Regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și semnături. La deschiderea

pachetului s-au depistat mijloace financiare și anume: Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) dolari SUA cu seria anului 2013 și numărul ML 84373541E, este veridică cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, ne fiind constatate careva semne de falsificare (*f. d. 61-64*);

În calitate de corpuri delictive și mijloace de probă materiale pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate următoarele obiecte:

- Pachet nr. 1 - în care se află un suport electronic de tip - un CD-R de model „Verbatim” de culoare argintie cu inscripția efectuată cu cariocă de culoare neagră cu următorul text „Cahul PTF”, care conține înregistrarea audio-video a discuțiilor purtate din 06.06.2025 între Cantea Maria și angajații SPF „Cahul” a Direcției Regionale Sud a IGPF, care a fost anexat la materialul REI -II nr. 20258720368 din 06.06.2025 – recunoscut drept corp delict prin ordonanța din 19.08.2025 (*f. d. 59, 65*);

- Pachet nr. 2- care conține mijloace financiare în sumă de 100 dolari SUA cu seria/număr ML 84373541E, ridicată de la cet. Cantea Maria la 06.06.2025, recunoscută drept corp delict prin ordonanța din 19.08.2025 (*f.d. 64, 65*);

- copia Deciziei privind refuzul ieșirii din Republica Moldova a cet. Cantea Maria din 06.06.2025, – recunoscută drept document și mijloc material de probă prin ordonanța din 25.07.2025 (*f.d. 49-50*);

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Jernovic Serghei, Boieru Igor și Zacon Vitalie făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpata sau sunt cointerestate în condamnarea acesteia, nefiind stabilită existența unor relații ostile între Cantea Maria și persoanele numite.

Declarațiile inculpatei Cantea Maria corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpata Cantea Maria a săvârșit fapta incriminată.

Cu referire la calificarea faptei inculpatei stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

Prin fapta săvârșită, Cantea Maria a atentat asupra relațiilor sociale cu referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici, care îl constituie obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, în cazul din speță, a fost exprimată prin fapta prejudiciabilă a inculpatei Cantea Maria, exteriorizată în acțiunea de oferirea și darea angajatului DR Sud a IGPF al MAI, Jernovnic Serghei, a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, și anume – o bancnotă cu nominalul 100 dolari SUA, pentru a-l determina pe ultimul să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, să-i permită lui Cantea Maria, traversarea frontierei de stat pe sensul de ieșire din Republica Moldova, a copilului minor, fără acte permissive.

Oferirea, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

În speță, din declarațiile martorilor, rezultă că aceștia au sesizat că banii oferți de Cantea Maria sunt pentru aceea ca să-i permită lui Cantea Maria să treacă frontiera de stat împreună cu nepotul său minor ***** în lipsa procurii în acest sens.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 din Codul penal este una *formală* și s-a considerat consumată de îndată ce a avut loc oferirea mijloacelor bănești, indiferent dacă persoana în cauză nu a fost coruptă de acea sumă.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate este caracterizată de intenția directă, scopul infracțiunii fiind, obținerea unui avantaj nepatrimoniale – permisiunea trecerii frontierei de stat fără actele necesare. Cantea Maria era conștientă că remunerația ilicită oferită nu i se cuvine

persoanei publice și era destinată ca o contraprestație pentru ca aceasta să îndeplinească o acțiune dorită în interesul persoanei apropiate făptuitorului.

Cantea Maria este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 64 ani, corespunzător, aceasta întrunește criteriile subiectului special al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatei Cantea Maria sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, aceasta urmând a fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii de corupere activă, conform indicilor calificativi: *oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

Prin urmare, în speță se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Cantea Maria la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatei Cantea Maria de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acesteia cu stabilirea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, săvârșirea de către persoana fizică a infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*.

În conformitate cu prevederile art.80¹ alin.(2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.[...], 324–335¹ și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare..*

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, pentru inculpata vor constitui: amendă în mărime de la 500 la 1125 de unități convenționale,

Cu referire la persoana inculpatei, instanța a stabilit, că acesta are studii medii incomplete, este căsătorită, fără persoane la întreținere, nu este angajată în câmpul muncii, anterior nu a fost judecată.

În calitate de circumstanța *atenuantă*, instanța reține în privința lui Cantea Maria - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare (art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal).

Circumstanțe *aggravante*, în privința lui Cantea Maria nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile alin.(1) art. 78 din Codul penal, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos.*

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de persoana inculpatului, de lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră că în privința inculpatei Cantea Maria, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Instanța precizează că prin ordonanța din 19.08.2025, a fost recunoscută în calitate de corp delict 1 (una) bancnotă cu nominalul 100 dolari SUA, seria/nr.ML 84373541E, care se păstrează la materialele cauzei penale (**f.d.64, 65**).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse. Totodată, în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora. Documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe toată durata de păstrare a acestuia sau, la solicitare, se remită persoanelor interesate.*

Conform art. 106 alin. (1) și (2) din Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Dacă aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.* Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): *a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, *confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni, se dispun prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.*

În acest sens, având în vedere că, în urma comiterii infracțiunii, Cantea Maria a oferit și a dat persoanei publice mijloace bănești în sumă de 100 dolari SUA, care erau destinate pentru a-l determina să acționeze conform solicitării sale, în temeiul art. 106 Cod penal, instanța de

judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 100 dolari SUA, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin.(2) din Codul penal, art. 162, art.340, art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1⁴) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cantea Maria, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80¹ alin.(2) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei).

Se explică lui Cantea Maria că, potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, are dreptul să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în termen de 3 zile lucrătoare de la momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Corp delict: o bancnotă cu nominalul 100 dolari SUA, seria/nr.ML 843735, care se păstrează la materialele cauzei (f.d.65), se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Alexei Rusacov