dosar nr.4-161/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 mai 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefierului – Chiriac Dumitru

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Popa Andrei, a.n.*****, IDNP-*****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravenţional

a c o n s t a t a t :

La data de 02.01.2025 ora 18:30, Popa Andrei, deplasându-se la volanul automobilului de model BMW 525D cu numărul de înmatriculare *****, pe str.***** mun. Chișinău, s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model BMW cu numărul de înmatriculare *****, astfel l-a deteriorat neînsemnat, după care a părăsit locul comiterii faptei, ignorând prevederile pct.12 din Regulamentul circulației rutiere.

Pe faptul dat în privința lui Popa Andrei agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 727785 din 15.01.2025, prin care acțiunile acestuia au fost încadrate în prevederile art.243 alin.(1) Cod contravențional.

În temeiul art.395 Cod contravențional agentul constatator a expediat procesul-verbal cu privire la contravenție pentru examinare conform competenței în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Agentul constatator Negara Valeriu, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost încheiat proces-verbal, Popa Andrei, la data de 02.01.2025, pe adresa str. Cornului, 5/1, mun. Chișinău, conducând automobilul BMW 525D cu n/î ***** din neatenție a deteriorat automobilul BMW cu n/î *****. Vinovat în comiterea accidentului este el, care din motive familiale a trebuit să plece. La fața locului a rămas fratele său care trebuia să se înțeleagă cu proprietarul automobilului deteriorat pe cale amiabilă. Ulterior victima a chemat poliția după ce fratele său a plecat. Regretă fapta comisă și solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

Audiind făptuitorul, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată lui Popa Andrei este dovedită pe deplin și aceasta rezultă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 243 alin. (1) Cod contravențional, părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

La caz, art. 242 alin. (1) Cod contravențional, prevede sancționarea persoanei pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor.

Cu referire la fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, în speță, instanță reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în prezența înscrisurilor anexate, face dovada situației de fapt până la proba contrară, beneficiind de prezumția de veridicitate.

De asemenea, în aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt.

În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 7 octombrie 1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alţii v. Franţa, 30 martie 2004, § 24). Pe de altă parte, făptuitorul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de aşi propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor pct.12 alin.(1) lit.g) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat (...) să anunţe despre accident poliţia şi să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor.

Conform prevederilor pct. 13 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere care prevede că conducătorii de vehicule implicaţi într-un accident în traficul rutier soldat numai cu pagube materiale imediat la telefon trebuie să anunţe poliţia despre producerea accidentului şi, în cazul în care au ajuns la o înţelegere reciprocă în aprecierea circumstanţelor acestui accident şi dacă starea tehnică a vehiculelor permite garantarea securităţii traficului, sânt obligaţi să se deplaseze, în timp de cel mult 2 ore, la cel mai apropiat post de poliţie pentru întocmirea actelor necesare, având completat formularul de constatare a accidentului aferent poliţei de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deţinătorilor mijloacelor de transport auto sau, după caz, schiţa accidentului făcută în prealabil, care trebuie să fie semnate de cei implicaţi în accident.

În sensul dat, instanța de judecată remarcă că norma indicată supra impune față de persoana care a fost implicată într-un accident rutier să anunțe imediat organele de poliție și să nu schimbe poziția vehiculelor și a obiectelor de pe carosabil până la sosirea colaboratorilor de poliție, fapt care însă a fost ignorat de către făptuitorul Popa Andrei, care imediat după implicarea în accident rutier, a părăsit locul comiterii accidentului rutier.

Vinovăția făptuitorului Popa Andrei în fapta imputată se confirmă prin înscrisurile atașate la dosar, și anume:

- Informație 112 din 02.01.2025 parvenită de la solicitantul Bacioi Eugeniu, privind producerea accidentului rutier cu ciocnirea mijloacelor de transport și părăsirea locului accidentului rutier, pe str. Cornului, 5/1, mun. Chișinău (f.d.4);

- Proces-verbal cu privire la contravenția nr.MAI06727784 întocmit pe numele lui Popa Andrei pe faptul comiterii de către acesta a contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, potrivit căruia, la data de 02.01.2023 ora 18:30, Popa Andrei, deplasându-se la volanul automobilului de model BMW 525D cu numărul de înmatriculare *****, pe str.***** mun. Chișinău, s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model BMW cu numărul de înmatriculare *****, astfel l-a deteriorat neînsemnat, ignorând prevederile pct.45 din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 24 u.c. (1200 lei) și 5 puncte de penalizare (f.d.6)

- Proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 02.01.2025, cu schița accidentului rutier și planșa fotografică (f.d.7, 8, 9)

- Proces-verbal de audiere a victimei Bacii Eugeniu din 02.01.2025, care a declarat că pe data de 02.01.2025 pe la ora 18:00 a parcat automobilul pe str. Cornului, 5/1 mun. Chișinău, iar între orele 18:30-19:00 automobilul său a fost tamponat de alt automobil, care ulterior a plecat de la fața locului. În urma accidentului a fost deteriorată bara de protecție spate (f.d.10)

- Proces-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) prin care a fost examinat mijlocul de transport, automobilul de model BMW numărul de înmatriculare XDH 631 ce aparține cet.Bacioi Eugeniu, la care au fost depistate deteriorări la bara de protecție spate (f.d.11)

- Procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției Popa Andrei, care a explicat că la data de 02.01.2025, pe adresa str. Cornului, 5/1, mun. Chișinău, conducând automobilul BMW 525D cu n/î ***** din neatenție a deteriorat automobilul BMW cu n/î *****. Vinovat în comiterea accidentului este el, care din motive familiale a trebuit să plece. La fața locului a rămas fratele său care trebuia să se înțeleagă cu proprietarul automobilului deteriorat pe cale amiabilă. Ulterior victima a chemat poliția după ce fratele său a plecat (f.d.12)

În baza celor expuse supra, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Popa Andrei a fost identificată în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 02.01.2025, conducând automobilul de model BMW 525D cu numărul de înmatriculare *****, pe str.***** mun. Chișinău, a tamponat automobilul de model BMW numărul de înmatriculare *****, și a părăsit locul accidentului rutier, acest fapt fiind confirmat prin probele anexate la cauză, iar motive de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu a constatat.

Instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM. Instanța nu poate admite solicitarea avocatului de nulitate a procesului contravențional pe motiv că agentul constatator urma să întocmească un singur proces verbal, dat fiind faptul că argumentul în cauză nu constituie un temei de nulitate a absolută a procesului verbal și instanța nu a stabilit careva ingerințe în drepturile persoanei în sensul dat.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 727785 din 15 ianuarie 2025.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 Cod contravenţional.

În condițiile art. 36 alin. (4/2) Cod contravenţional, privarea de dreptul de a conduce vehicule nu poate fi aplicată persoanei cu dizabilități care foloseşte vehiculul ca unic mijloc de deplasare, cu excepția cazurilor în care l-a condus atribuindu-i cu bună ştiință un număr de înmatriculare fals ori l-a condus în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, ori s-a eschivat de la examenul medical de constatare a acestei stări, ori a părăsit locul accidentului rutier la care a fost participant.

Instanța de judecată reține că în cazul Popa Andrei nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii cu privarea de dreptul de a conduce vehicule. Cu toate acestea, instanța de judecată denotă că, în speță prejudiciul nu este unul considerabil, ce constituie circumstanţe atenuante care urmează a fi reținute de instanța de judecată, în timp ce circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică, astfel

că, instanța de judecată consideră suficient pentru restabilirea echității stabilirea lui Popa Andrei a unei sancțiuni cu amendă.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Popa Andrei în săvârşirea contravenţiei precizate în procesulverbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 727785 din 15 ianuarie 2025 este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Popa Andrei, a.n.*****, IDNP-***** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin.(1) Cod contravenţional şi, în baza acestei norme i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se explica lui Popa Andrei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și, în acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia