Partea introductivă.
Dosarul nr. 1-121/25 /1-25124266-32-1-01092025/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 octombrie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Niță
Cu participarea:
Procurorului Ovidiu Scutelnic
Avocatului Florin Zagaican, Victor Mereuță

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Munteanu Marcel ***,** născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în r. Leova, s. *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat oficial în cîmpul muncii, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreţinere, nu are grad de dezabilitate, anterior nejudecat, la evidenţa psihiatrică nu se află, în această cauză penală în stare de reținere sau arest nu a fost;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 03 septembrie 2025 până la 08 octombrie 2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

a c o n s t a t a t:

În fapt.

1. **Munteanu Marcel *******, acţionând intenţionat, având scopul confecţionării, deţinerii şi folosirii unui document oficial fals ce acordă persoanei dreptul de a conduce mijloace de transport în traficul naţional şi internaţional pe durata valabilităţii actului, în comun acord cu persoane necunoscute, cu care a convenit în prealabil de a confecţiona prin intermediul lor pe numele său unui asemenea document oficial fals ce acordă drepturi, a transmis acestora datele sale de identitate şi imaginea cu înfăţişarea sa facială, necesare pentru a fi utilizate la confecţionarea unui asemenea document oficial fals. Tot el, a intrat în posesia nemijlocită a unui permis de conducere, pretins a fi eliberat de autorităţile Republicii Moldova pe numele său care reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi, pe care la deţinut ilegal până la 06 aprilie 2025, când pe traseul R-34, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare**********, a fost stopat de către colaboratorii Sectorului de Poliție de Frontieră Leova, în portmoneul personal s-a depistat permisul de conducere cu nr. 238409569 eliberat pe data de 06.09.2023 cu semne vădite de falsificare. Conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 209, 201 din 01.07.2025 permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul nr. 238409569, eliberat pe numele lui Munteanu Marcel, în litigiu, este confecționată din material polimeric cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta InkJet

și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova” fiind în asemenea mod stabilit că documentul indicat reprezintă un document oficial fals.

2. Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Munteanu Marcel ***** în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova şi anume: confecţionarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârşită de mai multe persoane.

Privind procedura.

3. La 10 septembrie 2026, în ședința de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, avocatul, Florin Zagaican, a înaintat instanței cererea prin care inculpatul, Munteanu Marcel *****, și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate, solicitând aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă față de inculpat.

4. Procurorul, Ovidiu Scutelnic, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică în mărime de 2260 lei, iar corpul delict de păstrat la materialele cauzei penale pe întreaga perioadă de păstrare a cauzei penale.

5. În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

7. De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

8. La acest segment, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

9. În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul, Munteanu Marcel *****, şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii. A menționat că în anul 2023, a venit în or. Hîncești, pentru a susține examenul la permis de conducere, însă nu a așteptat a plecat la un prieten în Olanda. Prin intermediul unei persoane pe nume Artur care se ocupa de perfectarea

permiselor de conducere. A perfectat permisul contra plata sumei de 600 euro, în baza actelor perfectate în Republica Moldova, fișa de instruire, fișa medicala și copia buletinului. Permisul de conducere la primit timp de două săptămâni. A precizat că conștientiza că permisul este fals, regretă cele comise și că ar dori o pedeapsă sub formă de amendă pe care este gata să o plătească.

Cu privire la analiza probelor.

10. Instanța subliniază că urmărirea penală în privința inculpatului, Munteanu Marcel ***** a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

11. În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, Munteanu Marcel *****, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *declarațiile martorului,* Codreanu Mihail, conform cărora s-a stabilit că acesta activează în calitate de subofiţer superior din cadrul Sectorului Poliţiei de Frontieră Leova având gradul special de agent-şef adjunct, iar la 06.04.2025, acţionând în calitate de patrulă mobilă cu un mijloc de transport din dotare, în postura de superior al patrulei, alături de agentul Constantin Samoilă, între localitatea Leova şi s. Sîrma, în apropierea semnului de frontieră nr. 1183 (la aproximativ 2500 de metri de la linia frontierei de stat), patrula a oprit un autoturism de model *****, de culoare gri, cu numărul de înmatriculare***** (Olanda). La volan se afla o persoană de sex masculin, căreia i s-a solicitat un act de identitate. Acesta a prezentat un titlu de călătorie cu nr. MD0251773, pe numele Munteanu Marcel. Ulterior, i s-au solicitat actele autoturismului, prezentând certificatul de înmatriculare şi vinieta, însă nu a putut prezenta cartea verde. De asemenea, persoana a comunicat că nu deţine permis de conducere. Despre acest incident a fost informat şeful SPF Leova, comisarul Tudor Veringă, care a dispus ca persoana şi mijlocul de transport să fie escortate la sediul SPF Leova pentru documentare suplimentară. La sediu, împreună cu comisarul Tudor Veringă, a fost efectuat un control mai amănunţit asupra persoanei, autoturismului şi documentelor prezentate. în cadrul verificării, comisarii Tudor Veringă a identificat în portofelul persoanei un permis de conducere emis de autorităţile Republicii Moldova, cu nr. 238409569, eliberat la data de 06.09.2023, pe numele Munteanu Marcel, născut la *****. La o verificare vizuală a permisului au apărut suspiciuni privind posibila falsificare a documentului. Ulterior, patrula şi-a continuat activitatea de serviciu, iar persoana în cauză a fost invitată în biroul șefului SPF Leova pentru a oferi declaraţii în legătură cu actul suspect. El nu a participat la aceste discuţii şi nu cunoaşte conţinutul declaraţiilor oferite de persoană în legătură cu documentul suspect (f.d. 30-32);
- *declaraţiile martorului,* Samoilă Constantin din data de 24.07.2025, care a făcut declaraţii care în esenţă sunt asemănătoare cu ale lui Codreanu Mihail (f.d.33-35);
- *declaraţiile martorului,* Veringă Tudor, conform cărora s-a stabilit că acesta activează în calitate de şef al Sectorului Poliţiei de Frontieră „Leova”, având gradul special de comisar. La 06.04.2025, în jurul orei 12:55, a fost informat de către subofiţerul superior al Sectorului Poliţiei de Frontieră „Leova”, agent-şef adjunct Codreanu Mihail, că, în

timpul executării serviciului, fiind împreună cu minorul patrulei, Samoilă Constantin, pe drumul G-99, între localitatea Leova şi s. Sîrma, pe direcţia semnului de frontieră 1183, la aproximativ 2500 de metri de la linia frontierei de stat, au stopat un mijloc de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare***** (Olanda), de culoare gri. La volanul autoturismului se afla o persoană de sex masculin, identificată ca Munteanu Marcel, născut la data de *****. în urma controlului efectuat, s-a constatat că acesta nu deţinea carte verde pentru mijlocul de transport şi nici permis de conducere. După care acesta a dispus escortarea persoanei la sediul Sectorului Poliţiei de Frontieră Leova, împreună cu mijlocul de transport, în vederea documentării necesare. La scurt timp, patrula a ajuns la sediu, iar el s-a apropiat de aceştia şi, împreună cu patrula, în prezenţa cetăţeanului Munteanu Marcel, a efectuat un control mai amănunţit asupra vehiculului. In urma verificării, în torpedoul autoturismului a fost depistat un portofel în care se aflau mai multe acte, inclusiv un permis de conducere emis de autorităţile competente ale Republicii Moldova, cu nr. 238409569, eliberat la data de 06.09.2023, pe numele lui Munteanu Marcel, născut la *****. Documentul părea suspect, prezentând indicii de falsificare, în special în privinţa modului de tipărire, care diferea de cel oficial. Ulterior, el s-a deplasat în biroul său de serviciu şi a accesat baza de date „SIC WEB ACCES", rubrica „conducători auto", unde a constatat că Munteanu Marcel a deţinut un permis de conducere emis de Republica Moldova până în anul 2023. Alt permis de conducere valabil nu figura în sistem, iar permisul depistat avea valabilitate până în 2033, ceea ce a condus la concluzia că documentul este fals. în urma discuţiilor purtate cu Munteanu Marcel, acesta a declarat că, la data de 04.04.2025, a pornit din Olanda spre Republica Moldova, în r. Leova, s. *****/oraşul Iargara, str. Mioriţa nr. 20, având autoturismul *****, cu numărul de înmatriculare***** (Olanda), transportat pe o remorcă, în timp ce el era pasager într-un vehicul de tip Sprinter. La data de 06.04.2025, a traversat frontiera prin punctul de trecere Leuşeni-Albiţa, iar ulterior, de la o staţie PECO, s-a urcat la volanul maşinii sale *****. A fost oprit la intrarea în oraşul Leova de către poliţia de frontieră, ocazie cu care nu a putut prezenta permis de conducere şi a fost escortat la sediul Sectorului Poliţiei de Frontieră Leova. In timpul verificărilor, a fost depistat permisul de conducere în cauză, despre care a declarat că l-a procurat în anul 2024 din Olanda, de la un cetăţean din Polonia, numit Artur, contra sumei de 250 de euro. După întocmirea actelor necesare, cetăţeanul Munteanu Marcel a părăsit sediul SPF Leova împreună cu mijlocul de transport, în calitate de pasager, autoturismul fiind condus de un prieten al acestuia, pe care l-a contactat telefonic.din categoria „C" înscris în permisul de conducere nr. 239402801, prezentat în copie nu este confirmat în sistemele informaționale automatizate, ceea ce indică neconcordanțe între documentul prezentat și evidențele oficiale (f.d. 36-39);

- *procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 11.07.2025,* potrivit căruia la 06.04.2025, aproximativ la ora 12:50 pe traseul naţional G-99, pentru verificări a fost oprit mijlocul de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare**********, la volanul căruia se afla Munteanu Marcel, şi care, neavând asupra sa cartea verde şi permis de conducere, a fost condus la SPF Lova, pentru control suplimentar, în urma căruia s-a depistat permisul de conducere emis de autorităţile Republicii Moldova, cu semne vădite de falsificare (f.d. 5);
- *informaţia nr. 01/5453 din 18.04.2025 de la Agenţia Servicii Publice***,** potrivit căreia în baza datelor preluate din sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al

conducătorilor de vehicule”, Munteanu Marcel, s-a documentat cu permis de conducere naţional nr. 136300346, eliberat la data de 31.05.2013, cu dreptul de a conduce vehicule din categoria „B”, actualmente cu statut „Expirat (01.05.2023)”. La data de 14.12.2023, în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, pe numele cetăţeanului menţionat supra, a fost aplicată restricţia privind pedeapsa complementară sub formă de „privare penală de dreptul de a conduce vehicule” pe un termen de 3 (trei) ani, în baza sentinţei Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova, din 14.02.2019, dosarul nr. 1-49/2017, fiind recunoscut vinovat in comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264' alin. (1) din Codul penal. Permisul de conducere nr. 136300346 din 31.05.2013, emis pe numele Munteanu Marcel, nu a fost recepționat pentru anulare, în conformitate cu prevederile art. 21' alin. (3) al Legii nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier. La expirarea termenului de privare, conform datelor preluate din sistemul informațional automatizat „înregistrarea corpului de conducători auto”, subsistemul „Evidenţa susţinerii examenelor”, pe numele cet. Munteanu Marcel, IDNP *****, la data de 14.12.2023 a fost înregistrată tentativa de susținere a probei teoretice a examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, ulterior perioadei de privare. în urma examinării, candidatul a obţinut calificativul „Nu este susţinut”. Potrivit datelor preluate din sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, Munteanu Marcel, IDNP *****, nu a fost repus în dreptul de a conduce vehicule şi nu şi-a perfectat un alt permis de conducere (f.d.27);

- *Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 209,201 din data de 01.07.2025*, potrivit căruia se constată faptul că permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul 238409569 eliberat la data de 06.09.2023 pe numele Munteanu Marcel este confecţionat din material polimeric, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta „InkJet”. Permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul 238409569 eliberat la data de 06.09.2023 pe numele Munteanu Marcel, nu corespunde după metoda de confecţionare a blanchetei autentice a permisului de conducere eliberate de autorităţile Republicii Moldova. Persoana din imaginea foto din permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul 238409569 eliberat la data de 06.09.2023 pe numele Munteanu Marcel a.n. ***** şi persoana pe numele Munteanu Marcel an. ***** din imaginea foto extrasă din sistemul de căutare ACCES prezentată ca model de comparaţie, reprezintă una si aceeaşi persoană (f.d.42-49);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.07.2025*, în cadrul căruia s-a supus cercetării permisul de conducere eliberat din numele autorităţilor din Republica Moldova cu seria şi numărul 238409569 eliberat la data de 06.09.2023, pe numele Munteanu Marcel (f.d.51-52);
- *corpul delict* - un permis de conducere pretins a fi eliberat de autoritățile din Republica Moldova cu seria și numărul 238409569 eliberat la data de 06.09.2023, pe numele lui Munteanu Marcel (f.d.53).

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

12. Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 25 august 2025 (f.d. 117), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Munteanu Marcel ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

13. Subsecvent, instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că

răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

14. Reieșind din probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, Munteanu Marcel ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal – confecţionarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârşită de mai multe persoane.

15. În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

16. Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

17. Conform art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

18. În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

19. În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

20. În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

21. Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

22. Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate

în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Munteanu Marcel ***** pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

23. În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului, Munteanu Marcel ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi, confecţionarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârşită de mai multe persoane.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

24. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Cod penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

25. Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

26. Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenț*****ate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

27. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Munteanu Marcel ***** nu are antecedente penale.

28. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Munteanu Marcel ***** instanţa a stabilit – căința activă.

29. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Munteanu Marcel ***** – nu au fost stabilite.

30. Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

31. Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

32. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

33. Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

34. Luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Munteanu Marcel ***** a unei pedepse sub formă de amendă.

35. La acest segment, în ședința de judecată, acuzatorul de stat, inculpatul precum și apărătorul său au solicitat aplicarea față de Munteanu Marcel ***** a pedepsei sub formă de amendă.

36. În această ordine de idei, componența de infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenționale.

37. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

38. Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de amendă, și anume de la 712,5 la 1125 unități convenționale.

39. În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedepsei penale, comportamentul inculpatului, de acțiunile acestuia de după comiterea infracțiunii, și reieșind din faptul că inculpatul anterior a mai fost judecat, instanța consideră necesar de a aplica față de acesta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 950 unități convenționale.

40. Prin urmare, aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Munteanu Marcel *****, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

41. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

42. Reieșind din faptul că instanța a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă față de inculpat, consideră că nu este necesară aplicarea unei măsuri preventive.

Corpuri delicte.

43. În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

44. În prezenta cauză penală a fost recunoscut în calitate de corp delict, un permis de conducere pretins a fi eliberat de autorităţile din Republica Moldova cu seria şi numărul 238409569 din 06.09.2023, pe numele lui Munteanu Marcel, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 14.07.2025, în privința căruia instanța va dispune de păstrat la materialele cauzei penale pe întreaga perioadă de păstrare a cauzei penale.

Cheltuieli judiciare.

45. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

46. În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnică științifică.

47. Potrivit materialelor dosarului a fost efectuat Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 209,210 din 01.07.2025 pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 2260 lei (f.d. 43-49).

48. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

49. Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

50. Reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile enunțate instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Munteanu Marcel ***** în sumă de 2260 lei.

Dispozitiv.

În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanța -

h o t ă r ă ș t e:

Munteanu Marcel *****, se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 950 (nouă sute cincizeci) unități convenționale.

Se comunică lui ***Munteanu Marcel*** *****, că în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se înlocuiește cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 (o sută) unităţi convenţionale.

Corpul delict – permis de conducere pretins a fi eliberat de autorităţile din Republica Moldova cu seria şi numărul 238409569, pe numele lui Munteanu Marcel, prin ordonanța organului de urmărire penală din 14.07.2025 – a se păstra la dosar.

Se încasează din contul lui ***Munteanu Marcel*** *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în r. Leova, s. *****, în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în sumă de 2260 lei (două mii două sută șaizeci lei).

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 08 octombrie 2026.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță