Dosar nr.5r-988/2026
PIGD 4-23091974-12-5r-16032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09.06.2026
mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu
Grefier Ira Voleanschi
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Oleg Gheorghița

examinând în ședința de judecată publică, contestația formulată de către *SRL „ *****”* împotriva deciziei agentului constatator din cadrul ANTA, Flocos Dumitru asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01 013951 din 12.05.2023, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.200 alin.(1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La 12.05.2023, în privința SRL„*****”, de către agentul constatator al Agenției Naționale Transport Auto, Flocos Dumitru a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01 013951, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.200 alin. (1) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „la 13.01.2023, ora 11:10, în or.Cimișlia, persoana juridică efectua transport rutier de mărfuri în cont propriu cu autovehiculul cu nr/î *****,dotat cu 3 axe , având depășirea masei totale autorizată cu 4 tone, pe traseul RGL, masa rezultată în urma cântăririi fiind de 26 tone”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 20.06.2023, contestatarul s-a adresat în instanță cu contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestația se invocă faptul că, decizia de sancționare este una ilegală, deoarece agentul constatator s-a expus asupra vinovăției făptuitorului, cu încălcarea art.5 și7 Cod contravențional .

La fel invocă autorul contestației faptul că, agentul constatator s-a expus asupra vinovăției fără a cerceta cazul complet, obiectiv și multilateral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.06.2024, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01 013951 din 12.05.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Flocos Dumitru, în privința SRL„*****” în baza art.200 alin.(1) din Codul contravențional și anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05.03.2026, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4015/2023 din 26.06.2024 și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La data de 16.03.2026 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a dosarelor cauza contravențională, a fost repartizată aleatoriu judecătorului Elena Ungureanu.

În ședința de judecată, *reprezentantul contestatarului*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în contestație, *fapt confirmat prin avizul de recepție anexat*, nu s-a prezentat, *însă la data de 07.05.2026 prin intermediul cancelariei a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.89-90).*

Astfel, potrivit art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, procedura citării legale fiind respectată și fiind admisă cererea de examinare a cauzei în lipsă.

Reprezentantul agentulului constatator din cadrul *din cadrul ANTA,*_Oleg Gheorghița, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Audiind reprezentantul agentului constatator, examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost

prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

La data de 20.06.2023, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator, anexând la contestație plicul prin care a recepționat copia actului contestat, ce e datat cu data de 09.06.2023. Astfel, instanța constată înaintarea contestației în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire contravenție.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

În partea ce ține de pretinsa solicitare a contestatarului privind faptul că nu au fost respectate prevederile art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional, instanța, analizând procesul-verbal contestat, atestă că acesta cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale contestatarului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța

relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

- *Raportul inspectorului principal al DCTR Flocos Dumitru*, prin care aduce la cunoștință că la data de 13.01.2023 a fost repartizat în trafic de serviciu în r-l Cimișlia , unde a fost stopat mijlocul de transport de model *****, cu nr/î *****, condus de cet.*****. În urma verificării actelor permisive de la bordul vehiculului , s-a stabilit că unitatea de transport stopată, este antrenată în operațiunea de transport rutier de mărfuri. Prin verificarea prin cântărire s-a constatat că unitatea de transport depășește masa totală autorizată cu 4 tone, astfel conducătorul auto a fost sancționat în baza art.200 alin.(1) Cod contravențional *(f.d.24);*

- *copia Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale, încheiată în privința cet.*****, care a fost sancționat cu 3 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art,200 alin.(10 Cod contravențional *(f.d.25);*

- copia declarației din 13.01.2023 scrisă de către *****, prin care a declarat pe propria răspundere și cu toată responsabilitatea că acceptă constatările agentului constatator și recunoaște săvârșirea contravenției prevăzute de art.200 alin.(1) Cod contravențional *(f.d.26);*

- *copia buletinului de verificare metrologică a aparatului de cântărit eliberat la data de 13.10.2022 valabil până la 12.10.2023 (f.d.27);*

- *informația privitoare la faptul că autocamionul 3 axe *****, are masa de 26 020,00 kg (f.d.28);*

- *Copia foii de parcurs și a avizului de însoțire (f.d.30-31).*

Analizând probatoriul mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declarațiile contestatarului.

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în

prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Poziția reflectată în contestație, precum că agentul constatator nu a administrat careva probe pertinente și concludente întru confirmarea existenței fapte contravenționale, instanța o apreciază critic devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, dovedesc cu certitudine vinovăția acesteia în săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina făptuitorului prin procesul-verbal contestat.

Instanța reține că, deși contestatarul a invocat faptul nulității actului contestat pe motiv că nu a fost indicată corect norma încălcată și anume art.62[1] alin.(1) al Legii 509/1995, acest motiv nu duce la nulitatea absolută a procesului-verbal, ori la caz, a fost încadrate corect de către agentul constatator, faptele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, instanța de judecată stabileşte că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea SRL„*****” vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art.200 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

Astfel, poziția contestatarului expusă în contestație, instanța o apreciază ca o tactică de eschivare de răspundere.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată, cu menținera procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către *SRL „*****”* împotriva deciziei agentului constatator din cadrul ANTA, Flocos Dumitru asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01 013951 din 12.05.2023, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.200 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu