PIGD № 4-25011171-23-4-28012025
Дело №4-22/2025

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

25 июня 2025 года мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Хангану М.Г.,
при секретаре Тишковская Ю.,
с участием:
представителя лица, в отношении которого составлен протокол о правонарушении,
адвоката Карафизи Н.,

без участия лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Терзи Д., и констатирующего субъекта,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:

Терзи Дмитрия (Terzi Dmitri) ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, проживающего по адресу: с. *****, ул. *****, владеющего русским языком,

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(1) КоП.

Срок рассмотрения дела: 03.02.2025 года – 25.06.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

установил:

22 января 2025 года в отношении гр-на Терзи Дмитрия, констатирующим субъектом Инспектората полиции Чадыр-Лунга Шишков И. был составлен протокол о правонарушении MAI*****по ст.233 ч.(1) КоП, в соответствии с которым было констатировано, что 06.01.2025 года в 14 час 16 минут в мун. *****, по ул. *****, водитель Терзи Дмитрий *****управлял

транспортным средством марки «*****», с государственным регистрационным знаком ***** в состоянии алкогольного опьянения, где финальный результат аппарата Drager показал 0.17 мг/л алкоголя в выдыхаемом воздухе.

Указанные действия Терзи Дмитрия были квалифицированы констатирующим субъектом по ст.233 ч.(1) КоП - управление транспортным средством лицом, находящимся под влиянием алкоголя или в состоянии опьянения, вызванного алкоголем, превышающего максимально допустимый уровень, установленный законом, если это деяние не является преступлением.

28.01.2025 года дело о правонарушении поступило в судебную инстанцию для рассмотрения, по существу.

Представитель лица, в отношении которого составлен протокол о правонарушении Терзи Д., адвокат Карафизи Н. в судебном заседании пояснил, что считает, что констатирующий субъект, который остановил водителя Терзи Д. не разъяснил ему в чем конкретно состоит его правонарушение. Сотрудник полиции обязан был водителю объяснить причину остановки его транспортного средства. При проверке документов сотрудник позиции не объяснил причину остановки и заявил водителю что необходимо пройти в больницу для проведения тестирования и забора пробы либо мочи, либо крови, если есть подозрение на наркотическое опьянение. Если он не согласен с результатами аппарата «Драгер» производится забор биологических проб в количестве 0,20 кубиков венозной крови.

Также отметил, что в протоколе о правонарушении не понятна дата составления протокола то ли 22 то ли 27 января 2025 года. В самом протоколе о правонарушении также допущены изменения то ли ст.227 то ли ст. 237 КоП РМ. В протоколе есть исправления.

В самом протоколе тестирования на алкоголь от 06.01.2025г в 14:13 часов не указано какое количество алкоголя находилось в крови Терзи Д. составленный Шишковым подпись, которого отсутствует.

В самом талоне «Драгер» указано 0,17 промилей указан констатирующий субъект Трифонов Василий, а в протоколе тестирования указан Шишков.

Констатирующий субъект: Представитель Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga al UTAG*, в судебное заседание не явился, будучи извещен надлежащим образом, согласно уведомлению в материалах дела о дате, месте и времени проведения судебного заседания, не просил об отложении и не просил о рассмотрении в его отсутствии.*

Лицо, в отношении которого составлен протокол о правонарушении Терзи Дмитрий, *в судебное заседание не явился, будучи извещен*

надлежащим образом, посредством электронной почты о дате, месте и времени проведения судебного заседания, не просил об отложении и не просил о рассмотрении в его отсутствии.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении и в отсутствии констатирующего субъекта.

Рассмотрев дело о правонарушении, исследовав представленные материалы, проверив законность и обоснованность составленного протокола, суд приходит к выводу о том, что производство о правонарушении, возбужденное в отношении Терзи Д. по ст.233 ч.(1) КоП, подлежит прекращению ввиду отсутствия в действиях Терзи Д. события указанного правонарушения по следующим мотивам.

Обсуждая фактические обстоятельства дела, судебная инстанция отмечет следующее.

22 января 2025 года в отношении гр-на Терзи Дмитрия, констатирующим субъектом Инспектората полиции Чадыр-Лунга Шишков И. был составлен протокол о правонарушении MAI*****по ст.233 ч.(1) КоП (л.д.3).

Основанием для составления протокола о правонарушении в отношении указанного лица послужили следующие фактические обстоятельства: 06.01.2025 года в 14 час 16 минут в мун. *****, по ул. *****, водитель Терзи Дмитрий *****управлял транспортным средством марки «*****», с государственным регистрационным знаком ***** в состоянии алкогольного опьянения, где финальный результат аппарата Drager показал 0.17 мг/л алкоголя в выдыхаемом воздухе.

Обсуждая правовые нормы, подлежащие применению при разрешении дела о правонарушении, судебная инстанция отмечает следующее.

Статьей 233 ч.(1) КоП (в редакции Закона на дату совершения вышеуказанного деяния) предусмотрено, что управление автотранспортным средством лицом, концентрация алкоголя в крови которого превышает 0,3 г/л или концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе которого превышает 0,15 г/л, если это деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 700 до 1000 условных единиц или арест за правонарушение на срок от 10 до 15 дней с лишением в обоих случаях права управления транспортным средством на срок от 6 месяцев до 3 лет.

В соответствии с п.п.3), 4) Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Р.Молдова №296 от 16.04.2009 года (в редакции на дату совершения

вышеуказанного деяния), для водителей автотранспортных средств устанавливаются следующие максимально допустимые концентрации алкоголя: a) в крови – 0,3 г/л; b) в выдыхаемом воздухе – 0,15 мг/л. Выносится заключение о состоянии опьянения: a) минимальной степени – в случае установления концентрации алкоголя от 0,3 до 0,5 г/л в крови или от 0,15 до 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе; b) выраженной степени – в случае превышения концентрации алкоголя 0,5 г/л в крови или 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе.

В соответствии со ст.441 ч.(1) п.a) КоП, возбужденное производство о правонарушении подлежит прекращению при наличии следующих обстоятельств: a) отсутствие события правонарушения; …

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего.

Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

В соответствии со ст.458 ч.(1) КоП, рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить: a) имело ли место вменяемое в вину правонарушение; b) имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния; c) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении; d) имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства; e) есть ли необходимость наказания и какая мера наказания должна быть назначена; f) другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

Оценка судебной инстанции.

Оценив содержание протокола о правонарушении серии MAI*****от 22.01.2025 года, составленного констатирующим субъектом, судебная инстанция приходит к выводу о том, что содержание указанного протокола соответствует требованиям ст.443 КоП, в связи с чем, судебная инстанция не усматривает оснований для признания указанного протокола ничтожным (недействительным).

Оценив представленные суду доказательства, суд приходит к выводу о том, что в действиях Терзи Д. отсутствует событие правонарушения, предусмотренного ст.233 ч. (1) КоП.

В обоснование указанных выводов суд отмечает, что констатирующий субъект Шишков И. составил протокол о правонарушении в отношении Терзи Д., указав, что, 06.01.2025 года в 14 час 16 минут в мун. *****, по ул. *****, водитель Терзи Дмитрий *****управлял транспортным средством марки «*****», с государственным регистрационным знаком ***** в

состоянии алкогольного опьянения, где финальный результат аппарата Drager показал 0.17 мг/л алкоголя в выдыхаемом воздухе.

Однако изучением материалов дела, а также протокола о правонарушении серии MAI*****от 22.01.2025 года, судебная инстанция не усматривает в действиях Терзи Д. правонарушения, предусмотренного ст.233 ч. (1) КоП.

В соответствии с п.п.3), 4) Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Р.Молдова №296 от 16.04.2009 года (в редакции на дату совершения вышеуказанного деяния), для водителей автотранспортных средств устанавливаются следующие максимально допустимые концентрации алкоголя: a) в крови – 0,3 г/л; b) в выдыхаемом воздухе – 0,15 мг/л.

Так, при проведении тестирования с помощью алкотестера типа Alcotest 6820, было установлено, что концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе Терзи Д. составляла 0,17 мг/л, что подтверждено чеком алкотестера (л.д. 13).

Согласно пкт. 16) приказа Министерства Экономики РМ № 104 от 08 июня 2015 года, об утверждении законодательной методики выполнения измерений PML 5-02:2015 «Измерение концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе тестируемыми лицами с помощью анализатора типа alcotest 6820”, при определении концентрации алкоголя в воздухе, выдыхаемом тестируемым лицом, с использованием анализатора следует учитывать допустимую погрешность анализатора, составляющую ± 0,02 мг/л и трактуемую в пользу тестируемого лица.

Пример: концентрация алкоголя в выдохнутом воздухе, согласно измерениям, составляет 0,15 мг/л; допустимая погрешность анализатора составляет ± 0,02 мг/л; окончательный результат измерения будет равен 0,15 мг/л – 0,02 мг/л = 0,13 мг/л.

Таким образом, с учетом указанного, судебная инстанция трактует допустимую погрешность в пользу Терзи Д. и приходит к выводу о том, что на момент проведения процедуры тестирования указанного лица фактическая концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе Терзи Д. составляла 0,15 мг/л, что согласно Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Р. Молдова № 296 от 16.04.2009 года (в редакции на момент совершения вышеуказанного деяния), соответствует допустимой концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе – 0,15 мг/л для водителей автотранспортных средств.

Как следствие, судебная инстанция делает вывод об отсутствии в действиях Терзи Д. события правонарушения, предусмотренного ст. 233 ч. (1) КоП.

При указанных обстоятельствах, посредством вынесения решения о признании указанного физического лица виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 233 ч. (1) КоП, будут нарушены принципы законности, справедливости, закрепленные в ст.21 Конституции РМ, ст.ст. 5, 7 КоП, а также право Терзи Д. на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Учитывая изложенное в совокупности, руководствуясь ст. 461 КоП, судебная инстанция считает необходимым прекратить производство о правонарушении ввиду отсутствия в действиях Терзи Д. события правонарушения, предусмотренного ст.233 ч. (1) КоП.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, ст.ст.1, 5, 7, 233, ст.ст.425, 440, 441, 442-443, 445, 452-462 КоП, суд,

решил:

Производство по делу о правонарушении, по протоколу о правонарушении MAI*****от 22.01.2025 года, по обвинению Терзи Дмитрия (Terzi Dmitri) ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, в совершении правонарушения, предусмотренного ст.233 ч. (1) КоП, прекратить ввиду отсутствия в действиях Терзи Дмитрия события правонарушения, предусмотренного ст.233 ч. (1) КоП.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Председательствующий, судья Хангану М.Г.