C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-838/24 Judecătoria Soroca sediul Florești
4-24091535-03-4r-11092024 Judecător A.Zadorojniuc

D E C I Z I E
În numele Legii
07 noiembrie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Igor Guțan** împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 19.08.2024, prin care a fost declarată inadmisibilă contestația acestuia depusă împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Florești, Radu Popa, din 12.07.2024 cu privire la intentarea procesului contravențional în privința lui Ciumac Ghenadii.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin ordonanța din 12.07.2024 emisă de procurorul în Procuratura raionului Florești, Radu Popa, a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în privința lui Ciumac Ghenadie și clasarea procesului penal nr.20243800203 din 13.06.2024, iar prin ordonanța din 12.07.2024 în privința ultimului a fost pornit procesul contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) CCo.

La data de 14.08.2024 Guțan Igor, în calitate de victimă, a contestat ordonanța procurorului în Procuratura raionului Florești, Radu Popa, din 12.07.2024, cu privire la pornirea procesului contravențional în privința lui Ciumac Ghenadie pe semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) CCo. În acest sens, contestatarul a menționat, că în acțiunile lui Ciumac Ghenadie sunt prezente semnele componente ale unei infracțiuni și nu a contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) CCo. Astfel a solicitat instanței: încetarea procesului contravențional în privința lui Ciumac Ghenadii pe art.78 alin.(2) CCo, pe motiv că

nu există faptul contravenției, dar s-au constatat elementele componente ale unei infracțiuni.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 19.08.2024 a fost declarată inadmisibilă contestația depusă de Guțan Igor împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Florești, Radu Popa, din 12.07.2024, cu privire la intentarea procesului contravențional în privința lui Ciumac Ghenadii.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs Guțan Igor, solicitând anularea ei, cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet de judecată pentru a fi examinată odată cu fondul cauzei nr.4-135/2024. În acest sens recurentul a menționat, că procurorul în Procuratura raionului Floreşti, Radu Popa a emis ordonanță de neîncepere a urmăririi penale în privința lui Ciumac Ghenadii, ordonanță pe care a contestat-o cu plângere la procurorul şef al Procuraturii raionului Floreşti şi la moment contestația se află spre examinare la judecătorul de instrucție în procedura prevăzută de art.313 CPP. Tot, procurorul Radu Popa din Procuratura raionului Floreşti, după ce a emis ordonanță de neîncepere a urmăririi penale, a emis şi ordonanța privind intentarea procesului contravențional din 12.07.2024 în privința lui Ciumac Ghenadii pe art.78 alin.(2) CCo, ordonanța în cauză fiind remisă în instanța de judecată în vederea examinării cauzei contravenționale, şi repartizată judecătorului Alexandru Zadorojniuc, cu atribuirea nr.4-135/2024.

Invocă, că a contestat ordonanța respectivă la 14.08.2024 la Judecătoria Soroca sediul Floreşti, adresând contestația judecătorului Alexandru Zadorojniuc pentru a fi examinată în cadrul aceleiași cauze contravenționale nr.4-135/2024, însă, judecătorul prin încheierea din 19.082024, a declarat inadmisibilă contestația restituind-o, prin care fapt i-a încălcat dreptul prevăzut de art.396 alin.(5) CCo, de a contesta ordonanța procurorului.

La fel, referindu-se la prevederile art.396 alin.(3) și art.448 alin.(1) CCo, consideră că instanța urma să examineze contestația și să emită hotărâre asupra acesteia conform art.462 CCo, de legislator nefiind prevăzută soluție de inadmisibilitate pronunțată prin încheiere.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 07.11.2024, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în cererea de recurs, ascultând opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii atacate și dispunerea

rejudecării contestației înaintată de Guțan Igor în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1), pct.2) lit.c) CCo, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art.466 lit.d) CCo.

Lecturând actul judecătoresc contestat, Colegiul reține că casarea hotărârii judiciare este determinată de încălcarea de către instanța de judecată a procedurii de examinare a contestației înaintată de către Guțan Igor.

Potrivit art.386 alin.(1) CCo, *procurorul participă la procesul contravenţional în limitele competenţei stabilite de prezentul cod*, alin.(2) lit.a) al aceluiași articol stipulează, că *procurorul este în drept: ... să pornească procesul contravenţional*.

Potrivit art.393 alin.(1) lit.b) CCo, *sânt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: /.../ procurorul*.

Potrivit art.396 alin.(1) CCo, *procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor*, alin.(3) al aceluiaşi articol stipulând, că *în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza*.

Potrivit art.396 alin.(5) CCo, *decizia procurorului poate fi contestată în termen de 15 zile de la emitere şi se examinează în conformitate cu prevederile art.448 şi ale capitolului VII din cartea a doua*.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2) CCo, *instanţa judecă: /.../ contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului*.

Colegiul reține, că Capitolul VII al cărții a doua din Codul contravențional conține reglementări legale cu privire la judecarea cauzei contravenționale în instanța de judecată, expusă în articolele 452-464. Respectiv, potrivit art.452 alin.(1) CCo, *cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu*.

Potrivit art.453 alin.(1) CCo, *în termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţă, judecătorul verifică competenţa şi, după caz: a) dispune remiterea după competenţă a dosarului cu privire la contravenţie; b) fixează data examinării cauzei contravenţionale, dispune citarea părţilor şi altor participanţi la şedinţă, întreprinde alte acţiuni pentru buna ei desfăşurare*.

Potrivit art.455 alin.(1) CCo, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod*.

Analizând condițiile speței prin prisma prevederilor legale precitate, Colegiul penal constată, că instanța de judecată eronat a conchis că contestația înaintată de victima Guțan Igor poate fi examinată *unipersonal*, derogând de la

procedura de examinare a contestațiilor, fapt ce determină casarea încheierii emise, cu dispunerea rejudecării contestației de către aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul noii examinări a contestației instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în decizia instanței de recurs și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, cu asigurarea respectării drepturilor părților în procesul contravențional, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Igor Guțan** împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 19.08.2024, prin care a fost declarată inadmisibilă contestația acestuia depusă împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Florești, Radu Popa, din 12.07.2024 cu privire la intentarea procesului contravențional în privința lui Ciumac Ghenadii, se admite, cu casarea respectivei încheieri și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.