Dosar nr. 4-113/2023
4-23153238-28-4-30102023

D E C I Z I E

asupra cauzei contravenţionale

29 noiembrie 2023 or. Dondușeni

Judecătoria Edineț sediul Dondușeni

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Țurcan

grefier Svetlana Guțu

Cu participarea:

Victimei – Maliuta Galina

În lipsa:

Agentului constatator – Postovoi Ghenadie, citat legal despre ziua şi locul şedinţei de judecată

Contravenientului – Oloi Svetlana, citată legal despre ziua și locul ședinței de judecată

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui ***Oloi Svetlana,*** a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în s. ***** r-nul Dondușeni, în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

a C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05930164 din 25.10.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni Postovoi Ghenadie, s-a stabilit că, la data de 06.10.2022, la IP Dondușeni a fost înregistrat denunțul cet. Maliuta Galina, care solicită de a fi luate măsuri cu cet. Oloi Svetlana care de o perioadă îndelungată de timp, prin intermediul rețelelor de socializare răspîndește informații minciunoase, ulterior, la data de 05.10.2022, Oloi Svetlana a venit la Maliuta Galina acasă și a numit- cu cuvinte înjositoare, în urma la ce a victima a apelat serviciul 112.

Acțiunile lui Oloi Svetlana au fot calificate de agentul constatator în baza art. 70 alin (1) din Codul Contravențional.

La 27.10.2023, în temeiul art. 395 alin. (1) Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravențioanle.

În ședința de judecată, agentul constatator Postovoi Ghenadie nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată, prin urmare, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa lui.

Contravenienta Oloi Svetlana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citată legal despre ziua și locul ședinței de judecată, prin urmare instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa ei.

Victima Maliuta Galina, în ședința de judecată a solicitat să fie atrasă la răspundere contravențională Oloi Svetlana, deoarece, ultima publică pe rețelele de socializare informații minciunease, care o defaimează.

Examinând materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, audiind participanții la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Oloi Svetlana în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin (1) Cod contravențional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Potrivit art.462 alin.(5) Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Potrivit art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul- verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia actului procesual nominalizat.

Astfel, analizând cu întâietate legalitatea procesulu-verbal cu privire la contravenție în raport cu exigențele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este

obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) - (3) din Codul Contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile

persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele prezentate rezultă cert că, Oloi Svetlana a răspîndit cu bună știință informații minciunoase în privința cet. Maliuta Galina, prin ce a defaimat-o, acțiuni, încadrate de către agentul constatator în baza art. 70 alin (1) Cod contravențional.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată fixează că, vinovăția lui Oloi Svetlana este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor acesteia conform art. 70 alin (1) din Codul Contravențional - după indicii: „Calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană ”.

Fapta reținută în sarcina făptuitorului Oloi Svetlana este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza contravențională, și anume.

- Denunțul cet. Maliuta Galina, care a solicitat angajații poliției de a lua măsuri cu cet. Oloi Svetlana care de mai mult timp o ponegrește și o învinuiește de lucruri pe care nu le-a făcut. Pe rețelele de socializare o numește ”bandit” și ”troli” a președintelui raionului.

- Proces-verbal de examinare a înregistrării video din 02.11.2022;

Astfel, reiesind din probele administrate de procuror și cercetate în ședința de judecată, instanța a constatat cert că, Oloi Svetlana a răspîndit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase, prin ce a defăimat victima Maliuta Galina, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 70 alin (1) Cod contravențional, ”Calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană”, care se sancționează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

În atare circumstanțe, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată astfel că, Oloi Svetlana corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză urmează a fi recunoscut vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin (1) din Codul Contravențional.

Cu toate acestea, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul contravențional în privința lui Oloi Svetlana din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Respectiv, potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod Contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Din materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit că, fapta contravențională s-a consumat la data de 06.10.2022, astfel că, la data examinării cauzei contraventionale instanța de judecată consideră că a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a lui Oloi Svetlana din care considerent instanța de judecată va dispune încetarea procesului contravențional în privința acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 30, 394-395, 399, 441, 461, 462-463 Cod Contravențional, instanța de judecată,

D E C I D E:

Se recunoaște vinovată Oloi Svetlana în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin (1) Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința Oloi Svetlana cu liberarea acesteia de răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin (1) Cod Contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Decizia cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile cu depunerea recursului la Judecătoria Edineț sediul Donduşeni.

Președintele ședinței
Judecător Lilia Țurcan