Dosarul nr. 5r-5132/2025
4-25117947-12-5r-18082025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

11 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Avocatului petiţionarului Dumitru Bejenari
În lipsa:
Petiţionarului Nadejda Rusu
Agentului constatator Mihai Negru

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către ***Rusu Nadejda,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în ****** împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 515161 şi a deciziei de sancţionare din 29.07.2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul IP Botanica a DP a mun. Chișinău, Negru Mihai, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 29.07.2025, agentul constatator din cadrul IP Botanica a DP a mun. Chișinău – Negru Mihai, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 515161 din 27.07.2025 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care Rusu Nadejda în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 25 000 lei (douăzeci şi cinci mii) lei, fiind reţinut în sarcina acesteia că, în luna octombrie 2024, la 08.10.2024 a instalat aplicaţia „PSD” prin intermediul căruia a primit mijloace băneşti de la Partidul „Şor” pentru a-şi exprima dreptul la vot.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 515161 din 29.07.2025 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, Rusu Nadejda, la data de 12.08.2025, a depus contestaţie în adresa Inspectoratului de poliţie Botanica.

În motivarea contestaţiei, Rusu Nadejda a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost emisă contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele faptului.

A indicat că, tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu a explicat drepturile şi obligaţiile, nu i-a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu i-a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu i-a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma faptul, mai

mult ca atât a ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supusă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât şi întreaga familie.

La fel, a indicat petiţionara că, a fost sancţionată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată şi pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441, temeiurile de încetare a procesului contravenţional, Cod contravenţional.

Conform art. 425 Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speţă a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) CC, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravenţional. Menţionează că omisiunea enunţată de rând cu celelalte enunţate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute la art. 443 Cod contravenţional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale. La caz, agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale.

Suplimentar, a invocat că, agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, pe când s-a limitat doar la o întocmire formală cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale. Or, agentul nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăţia.

Cu referire la aspecte de fond a menţionat că, potrivit Deciziei de sancţionare ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod votul la alegeri, aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este

menţionat impul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este menţionat dacă aceşti bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegeri. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancţionare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47[1] Cod contravenţional.

A mai adăugat că, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei. În speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul nu a fost răsturnată.

Urmare a celor menţionate, a solicitat admiterea integrală a contestaţiei.

În şedinţa de judecată avocatul petiţionarei Bejenari Dumitru a prezentat pledoariile în formă scrisă în cadrul cărora a menţionat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 515161 din 29.07.2025, ora 09:22, întocmit în incinta Sectorului de poliţie nr. 2 al IP Botanica (mun. Chișinău, str. Pandurilor 62), şi prin decizia de sancţionare inclusă în compartimentul 16 al acestuia, cet. Rusu Nadejda a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei, reţinându-se în sarcina acesteia că, în perioada lunii octombrie 2024, la adresa din mun. Chișinău, ***** 39, ap. 18, ar fi instalat aplicaţia bancară „PSB” şi ar fi primit mijloace băneşti ce nu i se cuvin, în scopul exercitării într-un anumit mod a drepturilor sale electorale.

Astfel, a solicitat admiterea integrală a contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sanctionare din 29.07.2025 şi încetarea procesului contravenţional, in temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 461 din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei. Această concluzie se impune din patru raţiuni autonome, fiecare dintre ele suficientă, luată separat, pentru încetarea procesului: acuzarea este contrazisă de o probă materială obiectivă — contravenienta nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova in întreaga perioadă relevantă; la materialele cauzei nu există nicio probă a faptei, ci exclusiv acte de dispunere şi de autorizare a unor măsuri speciale de investigaţii efectuate într-o cauză penală străină de contravenientă; rezultatele acelor măsuri nu au fost şi nu puteau fi valorificate în prezentul proces contravenţional; elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional nu sunt întrunite sub niciunul dintre aspecte.

La dosar au fost anexate copiile paşaportului cet. Rusu Nadejda, din al cărui conţinut — menţiunile organelor de control al trecerii frontierei de stat — rezultă că, în perioada 29.09.2024 - 03.11.2024, contravenienta nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova. Această probă are consecinţe demolatoare pentru actul de acuzare, sub cel puţin trei aspecte.

Sub aspectul timpului faptei, procesul-verbal indică drept timp al săvârşirii „octombrie 2024”, respectiv data de 08.10.2024 — dată la care contravenienta se afla, în mod dovedit, peste hotarele Republicii Moldova. Totodată, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, perioada incertă se interpretează in favoarea persoanei acuzate; cu atât mai mult, o perioadă certă, dar infirmată de o probă materială, nu poate susţine acuzarea.

Sub aspectul scopului special şi al ciclului electoral vizat, contravenţiaia prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional presupune un scop special — determinarea alegătorului de a-şi exercita sau de a nu-şi exercita drepturile electorale în cadrul unor alegeri concret determinate. Acuzarea nu indică, însă, la care scrutin s-ar raporta pretinsa remunerare. Or, primul tur al alegerilor prezidenţiale şi referendumul republican constituţional s-au desfăşurat la 20.10.2024, iar turul al doilea al alegerilor prezidenţiale — la 03.11.2024, în ambele date contravenienta se afla peste hotare, respectiv se întorcea în ţară abia la 03.11.2024, după momentul relevant. În lipsa identificării scrutinului vizat şi a oricărei dovezi privind participarea contravenientei la vot, scopul special, element esenţial al laturii subiective, rămâne o simplă afirmaţie.

Totodată, a menţionat că, indiferent de scrutinul la care s-a referit agentul constatator, reieşind din procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, acţiunile pretins a fi ilegale s-ar fi consumat la data de 08.10.2024, prin pretinsa instalare a aplicaţiei PSB, fără a fi probat acest fapt şi fără a se ţine cont de lipsa contravenientei din ţară la acea dată. Se consideră că sarcina de a înlătura acest dubiu revine agentului constatator, nu contravenientei. Faptul că un asemenea dubiu apare abia în faţa instanţei, iar nu a fost înlăturat la etapa constatării, demonstrează prin el însuşi că cercetarea nu a fost nici completă, nici obiectivă, contrar art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional.

Similar, a solicitat să se examineze borderoul materialelor cauzei contravenţionale, semnat de agentul constatator, care atestă un volum total de 28 file, structural în 12 poziţii. Cu excepţia procesului-verbal, a citaţiei şi a raportului de serviciu, întregul dosar contravenţional este format exclusiv din acte de dispunere şi de autorizare a unor măsuri speciale de investigaţii efectuate în cauza penală nr. 2023970322, pornită la 15.08.2023 pe semnele infracţiunilor prevăzute de art. 181^3 şi art. 243 alin. (3) lit. a) şi b) din Codul penal, în privinţa altor persoane.

Astfel, la materialele cauzei nu se regăsesc: procesele-verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigaţii; suportul material de informaţie (CD/DVD- R) ori vreun extras din acesta; vreun document bancar; vreo informaţie de la operatorul de telefonie mobilă din care să rezulte că un anumit număr de telefon aparţine sau a fost utilizat de contravenientă; vreo declaraţie a pretinsului „corupător” ori a vreunui martor; explicaţiile contravenientei; vreo constatare tehnico-ştiinţifică.

La fel, actele de autorizare depuse la dosar nu conţin şi nu pot conţine, prin natura lor, nicio informaţie despre cet. Rusu Nadejda. Ele nu o nominalizează, nu se referă la ea şi nu constată nimic in privinţa ei. Aceste acte probează un singur lucru: că într-o cauză penală au fost autorizate anumite măsuri de investigate. Ele nu probează nici că a existat un transfer

bănesc, nici că acesta a ajuns la contravenientă, nici care a fost temeiul, sursa ori destinaţia lui, nici că a existat vreo legătură intre acest transfer şi vreo acţiune electorate.

Instalarea unei aplicaţii bancare, existenţa unui număr de telefon ori recepţionarea unui mesaj SMS nu constituie, prin ele însele, fapte ilicite. Pentru a susţine acuzarea, agentul constatator era obligat să demonstreze lanţul cauzal complet: identitatea utilizatorului numărului de telefon; existenţa şi cuantumul sumei transferate; identitatea plătitorului; recepţionarea efectivă a sumei de către contravenientă; şi, mai ales, condiţionarea electorală a acestei sume. Niciunul dintre aceste elemente nu a fost stabilit.

În aceste condiţii, învinuirea se sprijină exclusiv pe aprecierea subiectivă a agentului constatator. Or, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului, neconfirmată prin alte mijloace de probă, este insuficientă pentru stabilirea vinovăţiei, iar dubiul astfel generat se rezolvă prin aplicarea principiului *in dubio pro reo*.

Totodată a notat că, chiar dacă rezultatele măsurilor speciale de investigaţii ar fi fost depuse la dosar — ceea ce nu s-a întâmplat — valorificarea lor în prezentul proces contravenţional ar fi fost inadmisibilă. Or, potrivit art. 133 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile speciale de investigaţii se dispun şi se efectuează cumulativ, printre altele, cu condiţia ca urmărirea penală să fie pornită cu privire la pregătirea sau săvârşirea unei infracţiuni grave, deosebit de grave ori exceptional de grave, iar potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, ele pot fi efectuate în privinţa bănuitului, învinuitului sau a persoanei despre care există probe că fie contribuie la pregătirea ori la săvârşirea infracţiunii, fie primeşte ori transmite bani, bunuri sau informaţii pertinente pentru cauza penală. Cet. Rusu Nadejda nu are niciuna dintre aceste calităţi in cauza penală nr. 2023970322 şi nu figurează in actele de autorizare.

Sub aspectul căii de sesizare, din raportul din 08.04.2025 al Şefului Secţiei securitate publică a IP Botanica rezultă că procesul contravenţional nr. RAP01 433516 a fost iniţiat la 21.03.2025 de către Inspectoratul National de Securitate Publică al IGP, in temeiul art. 374 alin. (21) din Codul contravenţional. Prin urmare, prezentul proces contravenţional nu a fost pornit de procuror ca urmare a încetării urmăririi penale pe motiv că fapta constituie contravenţie, în condiţiile art. 396 alin. (3) din Codul contravenţional, cauza penală nr. 2023970322 fiind, dimpotrivă, în continuare pendinte. Or, probele administrate în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigaţii ar putea fi folosite in procesul contravenţional doar in cazul pornirii acestuia de către procuror, in condiţiile art. 396 alin. (3) din Codul contravenţional, ceea ce nu se atestă in cauză.

A mai invocat că, Potrivit art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie contravenţie pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Obiectul material sau imaterial este desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă”. Acuzarea nu identifică nici suma, nici valuta, nici data

transferului, nici sursa acestuia, nici modalitatea de recepţionare. Un obiect material nedeterminat echivalează cu absenţa acestuia.

Latura obiectivă presupune o acţiune efectivă de pretindere, acceptare sau primire. Contravenţia este una materială şi se consumă în momentul realizării uneia dintre aceste modalităţi normative. Nici pretinderea, nici acceptarea, nici primirea nu au fost probate; nu s-a demonstrat nici măcar că mijloacele băneşti ar fi ajuns în posesia contravenientei ori că ar fi fost ridicate de aceasta.

Latura subiectivă presupune intenţie directă, dublată de un scop special. Persoana trebuie să cunoască faptul că primeşte foloase care nu i se cuvin şi să acţioneze deliberat pentru a-şi condiţiona conduita electorală de aceste foloase, scopul urmând a fi urmărit încă din momentul realizării laturii obiective, iar nu ulterior. Acuzarea nu a administrat nicio probă din care să rezulte reprezentarea subiectivă a contravenientei. Mai mult, ipoteza unei simple donaţii, a unui transfer familial sau a oricărei alte plăţi licite nu a fost înlăturată in niciun mod — deşi, potrivit standardului „dincolo de orice îndoială rezonabilă", aceasta era obligaţia acuzării.

O cerinţă obligatorie, ce rezultă implicit din dispoziţia normei, este ca foloasele să nu i se cuvină alegătorului. Astfel, chiar şi în situaţia in care agentul constatator ar fi demonstrat existenţa transferurilor (plăţilor sau orice altă materializare a „foloaselor"), urma a fi stabilit şi dacă sumele invocate erau ori nu legal datorate contravenientei, verificare elementară, care presupunea ridicarea informaţiei bancare privind ordonatorul şi destinaţia plăţii.

Subiectul contravenţiei este unul calificat - alegătorul. în lipsa oricărei dovezi privind participarea sau intenţia de participare a contravenientei la scrutinele din toamna anului 2024, în condiţiile absenţei sale din ţară în întreaga perioadă electorală relevantă, calitatea specială cerută de norma de incriminare rămâne, la rândul ei, nedemonstrată în raport cu fapta imputată.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională, care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie concretă.

De asemenea, a solicitat instanţei să constate şi modul în care a fost desfăşurată procedura de constatare. Contravenienta a fost citată prin citaţia nr. 34/20/4-15438 din 22.07.2025 pentru data de 29.07.2025, ora 09:00, „pentru a fi audiată în baza materialului REI-2 cu nr. 6166 din 08.04.2025". Procesul-verbal a fost întocmit, iar decizia de sancţionare emisă, la aceeaşi dată, ora 09:22, adică în interval de 22 de minute de la ora prezentării. Într-un asemenea interval nu era obiectiv posibilă nici aducerea la cunoştinţă şi explicarea efectivă a drepturilor prevăzute de art. 378 şi art. 387 din Codul contravenţional, nici asigurarea reală a dreptului la apărare şi a posibilităţii de a beneficia de asistenţa unui apărător, nici prezentarea materialelor cauzei spre luare de cunoştinţă, nici audierea propriu-zisă şi consemnarea obiecţiilor. Or, semnarea unor rubrici tipizate nu echivalează cu exercitarea informată a acestor drepturi.

În măsura în care în compartimentul 18 al procesului-verbal figurează semnătura contravenientei la rubrica privind recunoaşterea faptei, precizează că voinţa acesteia a fost de

a confirma exclusiv luarea de cunoştinţă cu pornirea procesului contravenţional şi primirea copiei actului.

O manifestare a caracterului inechitabil al procedurilor ar constitui faptul că deşi Rusu Nadejda a prezentat agentului constatator paşaportul şi a invocat absenţa acesteia în ţară la presupusul moment al săvârşirii contravenţiei, a întâmpinat doar un comportament grosolan şi replici ofensatoare, indicarea în procesul-verbal a fabulei unei contravenţii inexistente.

Prin urmare, a solicitat admiterea integrală a contestaţiei în sensul formulat.

În şedinţa de judecată petiţionara Rusu Nadejda, nu s-a prezentat deşi a fost înştiinţată legal prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie (*f.d. 53*), astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa petiţionarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul IP Botanica a DP a mun. Chişinău, Negru Mihai, nu s-a prezentat deşi a fost înştiinţat legal prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie (*f.d. 54*), astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră întemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi admisă, din următoarele motive.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 515161 şi decizia de sancţionare din 29.07.2025, Rusu Nadejda a fost atrasă la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care, în luna octombrie 2024, la 08.10.2024 a instalat aplicaţia „PSD” prin intermediul căruia a primit mijloace băneşti de la Partidul „Şor” pentru a-şi exprima dreptul la vot (*f.d. 15*).

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 515161, în privinţa persoanei fizice Rusu Nadejda a fost emisă decizia de sancţionare din ***29.07.2025*** - cu amendă, în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 25 000 lei (douăzeci şi cinci mii) lei MD.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***29.07.2025, ora 09:22,*** în lipsa contravenientului, fapt confirmat prin înscrisul de la (*f.d. 15*).

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Rusu Nadejda a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI06 515161 din 29.07.2025 şi a deciziei emise în baza lui, la ***18.08.2025*** în adresa Inspectoratului de poliţie Botanica, în interiorul termenului de 15 zile de la data când a primit copia procesului-verbal, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acesteia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

Potrivit art. 445 din Cod Contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria/nr. şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, ***a semnăturii*** agentului constatator sau a ***martorului asistent***, ***în cazul refuzului contravenientului de a semna***, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanţa de judecată menţionează că, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în

scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, ***faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor,*** indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În speţă, instanţa de judecată atestă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 515161 din 29.07.2025, acesta a fost întocmit în prezenţa cet. Rusu Nadejda, însă acesta nu a fost contrasemnat de către ultima.

Astfel, contrar art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, refuzul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal nu a fost certificat prin semnătura cel puţin a unui martor, iar astfel, instanţa apreciază că nu a fost prezent nici un martor asistent care să certifice prin semnătură refuzul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal. Totodată, agentul constatator nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în lipsa martorului asistent.

Aceste circumstanţe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, au ca efect nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, luând în considerare că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 515161 din 29.07.2025, urmează a fi declarat nul, instanţa apreciază că decade necesitatea să se expună şi asupra celorlalte argumente invocate în contestaţie. Or, scopul motivării hotărârii judecătoreşti este de a demonstra părţilor că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligaţiei de motivare poate varia în funcţie de natura hotărârii şi trebuie analizată în lumina circumstanţelor speţei (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29*). În cazul în care o instanţă nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speţă au fost abordate (*a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30*).

Potrivit art. 5 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decâ t în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) şi (2) din aceiaşi lege, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 şi 445 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie. Iar, în asemenea circumstanţe, instanţa reţine că a fost răsturnată prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, apreciind că nu sunt îndeplinite condiţiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.

Potrivit art. 461 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Din considerentele arătate, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiţiei temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desfiinţat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petentă, precum şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Ţinând cont de cele menţionate supra, constatând prin urmare că petiţionara a răsturnat prezumţia de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu erori din partea agentului constatator, de natură să afecteze esenţial fondul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 515161 din 29.07.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Botanica a DP a mun. Chișinău, Negru Mihai, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional, în privinţa cet. Rusu Nadejda urmează a fi declarat nul în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia cet. ***Rusu Nadejda*** înaintată împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 515161 şi a deciziei de sancţionare din 29.07.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul IP Botanica a DP a mun. Chișinău,Negru Mihai.

Se declară nul procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 515161 şi decizia de sancţionare din 29.07.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional şi se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Rusu Nadejda.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco