Dosarul nr. 2-8700/24

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galușceac
grefier Mihaela Bujag

a examinat în şedinţa publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ostalep Valeriu împotriva lui Pașa Valeriu, intervenient accesoriu ÎCS ”Reforma ART” SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin obligarea la dezmințirea informațiilor false, exprimarea scuzelor publice, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 19 mai 2021, Ostalep Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pașa Valeriu cu privire la apărarea onoarei demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Ostalep Valeriu a indicat că, la data de 05 aprilie 2021, în cadrul emisiunii televizate „Ora Expertizei” pe canalul de televiziune Jurnal TV (ora 21:44 - la 1h 29 min), postat ulterior și pe rețelele de socializare facebook https://www.facebook.com/oraexpertizei/videos/20895117232755, pârâtul Valeriu Pașa, referindu-se la cazul ex/judecătorului ucrainean Nicolae Ceauș, a răspândit în acest sens mesaje verbale despre reclamantul Valeriu Ostalep care, având un caracter mincinos, au fost însoțite de aluzii calomnioase cu privire la implicarea în răpirea ex/judecătorului Ceauș a unor structuri subordonate oligarhului Plahotniuc, printre care și firma ”Argus” care ar aparține formal persoanei interpuse Valeriu Ostalep, ceea ce, aducând atingeri vieții private a persoanei vizate, prin sine nu doar că a defăimat reclamantul Ostalep, dar și i-a lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională - fapt ilegal și inadmisibil, care, potrivit Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, este susceptibil și răspunderii civile.

Mai menționează reclamatul că, în rezultatul difuzării în cadrul emisiunii televizate „Ora Expertize” și postării lor pe rețelele de socializare facebook.com, au fost răspândite atât în spațiul public, cât și în spațiul online, fără a oferi reclamantului dreptul legal la replică, mesaje verbale, care, fiind mincinoase și lipsite de substrat faptologic

suficient, au dus la defăimarea reclamantului, lezându-i astfel onoarea, demnitatea și reputația profesională, și anume: *"...apropo, paza acestui Ceauș a fost asigurată de fosta firmă a lui Plahotniuc, adică „Argus", care s-a denumit peste noapte și a devenit formal pe hârtie firma domnului Ostalep...el se laudă la voi în studiou, la un moment dat, că el a venit cu această idee genială de reorganizare a firmei... de fapt, e preluare formală ... deci evident că ei sunt interpuși și tot continua să fie condusă de persoane, precum Zubic, Damir și alții ...și ajungem lejer la domnul Damir și lucrurile se leagă".*

Reclamantul constată că pârâtul Pașa premeditat și cu bună-știință a răspândit în public atât informații neveridice, cât și fapte și relatări false însoțite de aluzii calomnioase cu privire la implicarea în răpirea ex/judecătorului Ceauș a unor structuri subordonate oligarhului Plahotniuc, printre care și firma "Argus" care ar aparține formal persoanei interpuse Valeriu Ostalep, ceea ce, fiind fals și lipsit de substrat factologic suficient, și demonstrează caracterul lor mincinos și defăimător, acțiuni ilegale care, defăimând onoarea, demnitatea și reputația profesională a persoanei vizate, în consecință au făcut ca reclamantul Valeriu Ostalep să fie condamnat moral atât de opinia publică, cât și de unii indivizi în particular, ceea ce, la rândul său și i-a provocat daune morale considerabile, circumstanțe faptice care și îndreptățesc persoana a cărui onoare, demnitate și reputație profesională i-a fost lezată prin răspândirea unor informații verbale și textuale, adică reclamantul Ostalep, de a-și apăra drepturile sale lezate, solicitând în acest sens de la pârât nu doar dezmințirea publică a informațiilor defăimătoare și exprimarea scuzelor de rigoare, dar și compensarea prejudiciului moral cauzate cu achitarea despăgubirii pentru atingerile ilegale aduse vieții private într-un echivalenți bănesc de 10 000 lei.

Relatează reclamantul că, în scopul medierii acestui litigiu și astfel diminuării valorii prejudiciilor deja cauzate, a solicitat pârâtului Pașa a dezminți public informațiile defăimătoare răspândite, a exprima scuzele de rigoare și a compensa prejudiciul moral cauzat, solicitări care însă, după expirarea termenului acordat pentru examinarea cererii prealabile, așa și nu s-au soldat cu răspunsuri pozitive, ceea ce, demonstrând lipsa intenției reale a pârâtului Valeriu Pașa de a soluționa litigiul apărut, constată și exercitarea de către pârât a obligațiilor sale cu rea-credință, contrar legii și bunelor moravuri, ceea ce, în consecință, și duce la necesitatea apărării drepturilor și intereselor legitime ale reclamantului prin intermediul instanțelor judecătorești.

În drept reclamantul Ostalep Valeriu a invocat prevederile art. 37 alin. (1), (3), art. 43 alin. (1), art. 46 alin. (l), lit. f), h), i), art. 2025 alin. (1), art. 2036 alin. (1), (2), art. 2037 alin. (1), (2), (3) CC și art. 18 alin. (1), art. 20 alin. (1), (2), art. 21, art. 22 alin. (1), (3), art. 26 alin.(1), (2), art. 29 alin. (1) al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Cere reclamantul Ostalep Valeriu obligarea pârâtullui Valeriu Pașa de a dezminți public, în termenul și modul prevăzute de Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, informațiile defăimătoare răspândite în privința reclamantului Valeria Ostalep prin mesaje verbale difuzate de cet. Pașa Valeriu pe data de 05 aprilie 2021 (ora 21.44 - la 1h 29min) în cadrul emisiunii televizate "Ora Expertizei" pe canalul de televiziune Jurnal TV, postate ulterior și pe rețelele de socializare facebook https://

www.facebook.com/Oraexpertizei/videos/20895117232755, a obliga pârâtul Valeriu Pașa de a dezminți public informațiile calomnioase prin intermediul postului de televiziune Jurnal TV sau, după caz, printr-un comunicat expediat surselor de mass-media și/sau expediat pe rețelele de socializare facebook.com, cu prezentarea în acest sens a unui text cu următorul conținut: "eu, Vaieriu Pașa, dezmint public afirmația mea calomnioasă comunicată în cadrul emisiunii televizate „Ora Expertizei" pe canalul de televiziune Jurnal TV, la data de 05 aprilie 2021, ora 21.44, prin care neîntemeiat am afirmat că domnul Valeriu Ostalep este formal pe hârtie proprietarul companiei "Argus", precum și faptul că domnul Valeriu Ostalep este persoană interpusă și se află în relații de subordonare cu Vladimir Plahotniuc. Confirm că afirmațiile respective sunt false și nu au vreo bază faptologică", a obliga pârâtul Valeriu Pașa a exprima reclamantului Valeriu Ostalep scuzele de rigoare, în modul și termenul prevăzute de Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, a obliga pârâtul Valeriu Pașa a compensa reclamantului Valeriu Ostalep prejudiciul moral cauzat, încasând în acest sens, de la Valeriu Pașa în beneficiul reclamantului Valeriu Ostalep o despăgubire în sumă de 10000 lei, a încasa de la pârâtul Valeriu Pașa în beneficiul reclamantului Valeriu Ostalep toate cheltuielile de judecare a pricinii, inclusiv și de acordare a asistenței juridice.

La data de 25 mai 2021, prin intermediul PIGD, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Sandu Alexandru i-a fost repartizată în mod automat – aleatoriu pentru examinare cererea chemare în judecată înaintată de către Ostalep Valeriu împotriva lui Pașa Valeriu, cu privire la apărarea onoarei demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 31 mai 2022, a fost admisă în parte acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ostalep Valeriu împotriva lui Pașa Valeriu, cu privire la încasarea apărarea onoarei demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2022, a fost admis apelul declarat de Zama Vitalie în interesele lui Pașa Valeriu, fiind casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 31 mai 2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiuni.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2023, a fost admis recursul declarat de Valeriu Ostalep, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2022, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2024, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 31 mai 2022, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La data de 01 iulie 2024, prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Eduard Galușceac i-a fost repartizată în mod automat – aleatoriu pentru examinare, cererea de chemare în judecată depusă de către Ostalep Valeriu împotriva lui Pașa Valeriu, cu privire la apărarea onoarei demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

La data de 31 ianuarie 2025 intervenientul accesoriu ÎCS ”Reforma ART” SRL(postul de televiziune Jurnal TV) a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, indicând că acțiunea inițiată de Valeriu Ostalep este contrar principiilor libertății de exprimare și practicii Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO). Solicită respingerea cererii din lipsa unui substrat faptic pentru acuzațiile de defăimare, or, în speță declarațiile pârâtului Valeriu Pașa se referă la un subiect de interes public (cazul ex-judecătorului Nicolae Ceauș) și se bazează pe presupuneri legitime legate de conexiunile firmei Argus-S cu Vladimir Plahotniuc. Reclamantul nu a dovedit categoric că informațiile sunt false. Certificatul Agenției Servicii Publice confirmă doar că Valeriu Ostalep nu figurează ca administrator/asociat, dar nu exclude posibilitatea unor relații informale sau istorice.

Mai mult că, criticile aduse figurilor publice sau subiectelor de interes general beneficiază de un grad ridicat de protecție sub incidența art. 10 din CEDO.

Din analiza detaliată a circumstanțelor faptice, pretins lezante și la care se referă reclamantul Ostalep Valeriu, așa cum acestea sunt expuse prin cererea de chemare în judecată, pârâtul nu a invocat prenumele reclamantului, ci doar numele „Ostalep".

Mai menționează că, potrivit investigațiilor jurnalistice realizate în acea perioadă de timp, a se vedea https://www.jurnal.md/ro/news/c620al4cb728f815/50-de-mii-de-cartuse-care-urmau-sa-ajunga-in-republica-moldova-retinute-in-romania-cine-era-la-volanul-automobilului.html fratele reclamantului, Ostalep Ion, *„... este fondatorul agenției de pază private „Combat-Service", administrată de fostul vice-ministru de interne, Valentin Zubic, care până în 2019 fusese administrator la compania de pază „Argus-S", afiliată fostului șef al PD, Vladimir Plahotniuc. „Combat-Service", fondată în anul 2007, a fost în stand-by în ultimii ani, înregistrând 0 venituri. În 2019 însă, compania a luat turații, înregistrând un venit de 753 de mii de lei."*

Mai mult, de rând cu afilierea lui Ion Ostalep cu companiile de forță ale lui Plahotniuc, a fost deconspirată și afilierea reclamantului Ostalep Valeriu cu aceleași companii, după cum se atestă prin reportajul: *„VIDEO // Noi detalii despre armata privată a lui Vlad Plahotniuc și sniper-ul Ostalep”,* publicat pe siteul https://breakingnews.md/video-noi-detalii-despre-armata-privata-a-lui-vlad-plahotniuc-si-sniper-ul-ostalep/.

În asemenea mod atestă că există suficiente temeiuri faptice ce permite oricărui observator obiectiv să conchidă că judecățile de valoare comunicate prin intermediul postului Jurnal TV sunt suficient de fundamentate și nu pot antrena răspunderea autorului lor.

Totodată subliniază că, implicarea lui Vladimir Plahotniuc în afaceri politice și economice din Republica Moldova este un subiect de dezbatere publică legitimă, iar Jurnal TV a acționat în interesul informării cetățenilor.

Mai mult că, reclamantul nu a prezentat dovezi concrete că declarațiile lui Pașa i-au cauzat daune morale sau materiale directe. Solicitarea unei despăgubiri de 10 000 lei este nejustificată în absența unor documente medicale, psihologice sau a unor pierderi financiare.

Reclamantul Ostalep Valeriu, în ședința de judecată a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

Pârâtul Pașa Valeriu și reprezentantul pârâtului avocatul Zama Vitalie (în baza mandatului Seria MA, nr. 1778953, din 13 noiembrie 2021), în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințați în mod legal despre locul, data, ora ședinței de judecată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu ÎCS ”Reforma ART” SRL (Jurnal TV), în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, totodată prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Audiind reclamantul, studiind materialele dosarului și raportându-le per ansamblu prevederilor legale pertinente speței, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial în modul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.

În conformitate cu art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau

inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

În ședința de judecată cu certitudine s-a constatat că, la data de 05 aprilie 2021, în cadrul emisiunii televizate „Ora Expertizei”, pe canalul de televiziune Jurnal TV, (ora 21:44 - la 1h 29 min), pârâtul Valeriu Pașa, referindu-se la cazul ex/judecătorului ucrainean Nicolae Ceauș, verbal a comunicat următoarele: *“apropo, paza acestui Ceauș a fost asigurată de fosta firmă a lui Plahotniuc, adică „Argus”, care s-a redenumit peste noapte și a devenit formal pe hârtie firma domnului Ostalep...el se lauda la voi în studiou, la un moment dat, că el a venit cu această idee genială de reorganizare a firmei... de fapt, e preluare formală ... deci evident că ei sunt interpuși și tot continuă să fie condusă de persoane, precum Zubic, Damir și alții ...și ajungem lejer la domnul Damir și lucrurile se leagă”,* informații postate ulterior și pe rețelele de socializare facebook.com.

Conform art. 7 alin. (1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Conform art. 3 alin. (1), (2) și (3) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei.

Libertatea de exprimare protejează atât conţinutul, cît şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează.

Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

Conform art. 24 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, reclamantul trebuie să dovedească următoarele: pârâtul a răspândit informaţia; informaţia îl vizează şi este defăimătoare; informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat.

Alineatul (2) al art. 24 din Legea nr.64 din 23 aprilie 2010, prevede că pârâtul trebuie să dovedească următoarele: informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; la momentul răspândirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspândirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; informaţia răspândită este de interes public.

Astfel, Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, la art. 2, statuează următoarele noțiuni: defăimare – răspândire a informaţiei false care lezează

onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei; răspândire a informaţiei – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptând persoana lezată); informaţie – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine; fapt – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită; judecată de valoare – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit.

Instanța reține că, afirmațiile evidențiate sunt relatări cu privire la fapte, care în sensul Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare pot fi verificate și demonstrate, or, veridicitatea expunerilor precum *"apropo, paza acestui Ceauș a fost asigurată de fosta firmă a lui Plahotniuc", "adică „Argus", care s-a redenumit peste noapte și a devenit formal pe hârtie firma domnului Ostalep", " el se lauda la voi în studiou, la un moment dat, că el a venit cu această idee genială de reorganizare a firmei", "deci evident că ei sunt interpuși și tot continuă să fie condusă de persoane, precum Zubic, Damir și alții",* poate fi demonstrată prin înscrisuri.

Instanța conchide că din materialele cauzei rezultă cert că pârâtul Valeriu Pașa a răspândit informația cu privire la fapte referitor la paza cet. ucrainean Nicolae Ceauș, proprietarul ÎCS "Organizaţia de Pază ARGUS-S" SRL, relația dintre Ostalep Valeriu și Plahotniuc Vladimir.

Astfel, faptul răspândirii se probează prin însăși expunerea verbală a pârâtului Valeriu Pașa la data de 05 aprilie 2021, în cadrul emisiunii televizate „Ora Expertizei", pe canalul de televiziune Jurnal TV, (ora 21:44 - la 1h 29 min). Mai mult că, partea pârâtă Valeriu Pașa nu a negat această expunere.

Totodată, în vederea stabilirii persoanei vizate prin expunerile faptice, instanța reține că pârâtul Valeriu Pașa, în cadrul emisiunii televizate „Ora Expertizei", pe canalul de televiziune Jurnal TV, (ora 21:44 - la 1h 29 min), face referire la "*domnului Ostalep"*. Mai mult, potrivit discuției televizate dintre pârât Valeriu Pașa și moderatorul emisiunii televizate „Ora Expertizei", din 05 aprilie 2021, instanța reține că atât pârâtul cât și moderatorul, în cadrul emisiunii, face referire anume la reclamantul Ostalep Valeriu.

În aceste sens urmează a fi reținut și pasajul evidențiat anterior expus de pârât, și anume "*adică „Argus", care s-a redenumit peste noapte și a devenit formal pe hârtie firma domnului Ostalep...el se lauda la voi în studiou, la un moment dat, că el a venit cu această idee genială de reorganizare a firmei",* prin care se face referire la Ostalep Valeriu, care anterior a mai participat în cadrul emisiunilor televizate, pe canalul de televiziune nominalizat.

Drept urmare nu pot fi reținut afirmațiile intervenientului accesoriu ÎCS "Reforma ART" SRL (Jurnal TV) precum că pârâtul nu a invocat prenumele reclamantului, ci doar numele "Ostalep", făcând referire la investigațiile jurnalistice anterioare pe numele fratelui reclamantului Ion Ostalep.

Totodată, la caz este dovedită condiția că informaţia este în esenţă falsă.

La acest aspect, pornind de la definiția dată de art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, faptului – ca fiind eveniment, proces

sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită; iar a judecății de valoare – ca fiind opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit, se atestă că, expunerile faptice relevate din informațiile răspândite, și anume: faptul deținerii în proprietate a organizație de pază Argus-S de către reclamant, faptul că reclamantul se află în relații de subordonare cu Vladimir Pahotniuc se referă exclusiv la evenimente sau fenomene care pot avea loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită, și nicidecum nu se referă la o opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit contrar argumentelor intervenientului accesoriu. Or, apartenența se probează prin dovezi de proprietate, relația de subordonare la fel poate fi dovedită, prin urmare ansamblul expunerii se referă la fapte și nu la opinii, idei care sunt imposibil de dovedit.

Instanţa de judecată învederează că, caracterul informaţiilor răspândite este cu certitudine defăimător, având impact social asupra vieței private a reclamantului, nefiind justificată nici legătura acestor informații cu activitatea publică a persoanei, nefiind dovedit de partea pârâtă faptul că, interesul general al publicării acestor informații cu privire la fapte ar prevala și ar avea vreo importanță.

Or, relatările cu privire la implicarea în răpirea judecătorului Ceauș a unor structuri subordinate lui Vladimir Plahotniuc, printre care și firma "Argu-S" care ar aparține formal persoanei intrepuse Ostalep Valeriu aduce atingere onoarei, demnității și reputației profesionale, făcând ca reclamantul să fie condamnat moral.

Mai mult că, pârâtul Valeriu Pașa este un analist politic, iar la momentul răspândirii informației trebuia să ofere informații suficient de exacte și corecte, cu respectarea tuturor măsurile de diligenţă pentru a nu contribuie la răspândirea relatărilor false cu privire la fapte.

Or, conform informației eliberate de IP „Agenția Servicii Publice", reclamantul nu figurează în calitate de întreprinzător individual, asociat, precum și în calitate de administrator la societăți comerciale înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova. Ceea ce a fost confirmat și de intervenientul accesoriu ÎCS "Reforma ART" SRL (Jurnal TV) în referință.

Urmare, instanța consideră că, prin expunerile verbale defăimătoare reclamantului Ostalep Valeriu i-a fost lezată onoarea demnitatea și reputația profesională.

Astfel, potrivit art. 7 alin. 2) și 4) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: este falsă, este defăimătoare, permite identificarea persoanei vizate de informaţie.

Persoana lezată prin răspândirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii: nu se bazează pe un substrat factologic suficient; au un caracter defăimător; permit identificarea persoanei vizate de informaţie.

Conform prevederilor art. 26 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte.

În cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspîndirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărârii textul dezminţirii.

Instanţa de judecată va dispune efectuarea dezminţirii în cel mai potrivit mod pentru restabilirea drepturilor reclamantului.

Dacă informaţia falsă şi defăimătoare a fost răspândită prin intermediul mass-mediei, instanţa va obliga mass-media care a răspândit această informaţie să publice şi/sau să răspândească dezminţirea la aceeaşi rubrică, pagină, în acelaşi program, la aceeaşi oră sau în acelaşi ciclu de emisiuni. În cazul în care informaţia falsă şi defăimătoare a fost răspîndită prin alte mijloace decît mass-media, instanţa va stabili aceeaşi modalitate de dezminţire sau, după caz, alta adecvată situaţiei.

Iar, conform art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații și idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Exercitarea acestor libertăţi ce comportă îndatoriri şi responsabilităţi poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrângeri sau sancţiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protecţia sănătăţii, a moralei, a reputaţiei sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informaţiilor confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

În concluzie, instanța reține că la caz pârâtul Pașa Valeriu a invocat informații defăimătoare, ce se referă la fapte, iar prin prisma prevederilor citate, instanța va accepta modul de dezmințire invocat și solicitat de partea reclamantă, care a solicitat să se dezmintă public informațiile defăimătoare răspândite în privința reclamantului Valeriu Ostalep prin mesaje verbale difuzate de Pașa Valeriu pe data de 05 aprilie 2021 (ora 21:44 – 1h 29 min) în cadrul emisiunii televizate „Ora Expertizei” pe canalul de televiziune “Jurnal TV”, postate ulterior și pe rețelele de socializare facebook https://www.facebook.com/Oraexpertizei/videos/20895117232, și anume: ”că domnul Valeriu Ostalep este formal pe hârtie proprietarul companiei Argus, precum și faptul că domnul Valeriu Ostalep este persoana interpusă și se află în relații de subordonare cu Vladimir Plahotniuc”, totodată cu obligarea pârâtului Pașa Valeriu să își ceară scuze față de reclamantul Ostalep Valeriu și de a dezminți public informațiile false prin intermediul postului de televiziune Jurnal TV sau, după caz, printr-un comunicat expediat surselor de mass media și/sau expediat pe rețele de socializare facebook.com, cu prezentarea a unui text cu următorul conținut ”eu, Valeriu Pașa, dezmint public afirmația mea comunicată în cadrul emisiunii televizate ”Ora Expertizei” pe canalul de televiziune Jurnal TV, la data

de 05.04.2021, ora 21.44, prin care neîntemeiat am afirmat că domnul Valeriu Ostalep este formal pe hârtie proprietarul companiei Argus, precum și faptul că domnul Valeriu Ostalep este persoana interpusă și se află în relații de subordonare cu Vladimir Plahotniuc. Confirm că afirmațiile respective sunt false și nu au vreo bază factologică".

Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea de la pârât a sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat precum și a cheltuielilor de judecată, instanța ține să menționeze următoarele.

Conform art. 2036 alin. (1), (4) CC în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Conform art. 29 alin. 1) a Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare instanţa de judecată va acorda o compensaţie de natură să aducă satisfacţie persoanei lezate.

La stabilirea cuantumului compensaţiei pentru prejudiciul moral, acordată persoanei fizice, instanţa de judecată va lua în consideraţie caracterul şi gravitatea suferinţelor fizice şi psihice cauzate reclamantului, caracterul informaţiei răspândire, gradul de răspândire a informaţiei, personalitatea reclamantului, reputaţia pârâtului, gradul de vinovăţie a pârâtului, consecinţele răspândirii informaţiei defăimătoare, starea materială a reclamantului şi cea a pârâtului, publicarea rectificării, dezminţirii sau acordarea dreptului la replică până la depunerea cererii de chemare în judecată şi alte circumstanţe importante pentru examinarea cauzei.

Totodată, ținând cont că informația este de interes public cât și răspândirea informație în cadrul unei emisiuni televizate cât și ulterior postării pe alte surse de informare, instanța apreciază că prezentarea de dezmințire a informațiilor defăimătoare în forma potrivită stabilită de instanță nu va constitui o măsură suficientă pentru a restabili reputația reclamantului și a oferi satisfacție morală adecvată.

Astfel, având în vedere că compensația pentru prejudiciul moral trebuie să fie suficientă, însă nu excesivă, instanța consideră că suma de 10000 lei nu corespunde criteriilor indicate, fiind disproporționată în raport cu încălcarea admisă şi cu faptul că însăși constatarea dreptului încălcat reprezintă, potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Amihalachioaie c. Moldovei) o satisfacție echitabilă a suferințelor morale, însă insuficientă în speţă pentru a acoperi integral întinderea acestora, instanța va admite parțial solicitarea reclamantului, urmând a fi încasată suma de 2 000 lei cu titlu de prejudiciu moral din contul pârâtului.

În aceeași ordine de idei, cu referire la încasarea cheltuielilor suportate de partea reclamantă, instanța reține că, alin.(1) a art. 94 din Codul de procedură civilă, statuează

că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Astfel instanța urmează să încaseze de la Valeriu Pașa în folosul lui Ostalep Valeriu suma de 500 lei achitată cu titlu de taxa de stat, ce se probează prin Ordinul de plată nr. 452269946 din 17 mai 2022.

Se mai reține că, în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivând din natura hotărârii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate în coroborare cu legislația care guvernează raportul juridic litigios, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a admite parțial acțiunea înaintată de Ostalep Valeriu împotriva lui Pașa Valeriu, intervenient accesoriu ÎCS ”Reforma ART” SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin obligarea la dezmințirea informațiilor false, exprimarea scuzelor publice, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ostalep Valeriu împotriva lui Pașa Valeriu, intervenient accesoriu ÎCS ”Reforma ART” SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin obligarea la dezmințirea informațiilor false, exprimarea scuzelor publice, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se obligă pârâtul Pașa Valeriu să dezmintă public informațiile defăimătoare răspândite în privința lui Ostalep Valeriu prin mesaje verbale difuzate de Pașa Valeriu pe data de 05.04.2021 (ora 21.44 – la 1h 29 min.) în cadrul emisiunii televizate ”Ora Expertizei” pe canalul de televiziune ”Jurnal TV”, postate ulterior și pe rețele de socializare facebook https://www.facebook.com/Oraexpertizei/videos/20895117232, și anume: ”că domnul Valeriu Ostalep este formal pe hârtie proprietarul companiei Argus, precum și faptul că domnul Valeriu Ostalep este persoana interpusă și se află în relații de subordonare cu Vladimir Plahotniuc”.

Se obligă pârâtul Pașa Valeriu să își ceară scuze față de reclamantul Ostalep Valeriu și de a dezminți public informațiile false prin intermediul postului de televiziune

Jurnal TV sau, după caz, printr-un comunicat expediat surselor de mass media și/sau expediat pe rețele de socializare facebook.com, cu prezentarea a unui text cu următorul conținut ”eu, Valeriu Pașa, dezmint public afirmația mea comunicată în cadrul emisiunii televizate ”Ora Expertizei” pe canalul de televiziune Jurnal TV, la data de 05.04.2021, ora 21.44, prin care neîntemeiat am afirmat că domnul Valeriu Ostalep este formal pe hârtie proprietarul companiei Argus, precum și faptul că domnul Valeriu Ostalep este persoana interpusă și se află în relații de subordonare cu Vladimir Plahotniuc. Confirm că afirmațiile respective sunt false și nu au vreo bază factologică”.

Se încasează de la Pașa Valeriu (a.n.*****) în beneficiul lui Ostalep Valeriu (a.n.*****, IDNP *****) suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu de taxa de stat.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, Eduard Galușceac
Judecătorul