

DECIZIE
în numele Legii

mun. Chișinău

22 martie 2018

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul judecătorii	Ludmila Ouș Liubovi Brinza și Galina Moscalciuc
Grefier	Dorina Plucci
Cu participarea:	
Procurorului	Natalia Andronic
Avocatului	Iulian Grajdan
Inculpatului	Iurie Podarilov

A judecat, în ședință de judecată publică, cererea de apel înaintată de către avocatul, Iulian Grajdan, în interesele inculpatului, Podarilov Iurie, declarată la data de 08 februarie 2018, apelul inculpatului, Podarilov Iurie, declarat la data de 09 februarie 2018 împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Centru din data de 25 ianuarie 2018, în cauza penală privind învinuirea lui,-

Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, născut la data de XXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXX, originar mun. Bender, domiciliat în mun. Chișinău, comuna Grătiești, str. Sfânta Treime, 16, ap. 65- 66, naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, doi copii minori întreținere, angajat în calitate de șef-adjunct a Centrului de Combatere Trafic Ființe Umane, supus militar dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nu a fost condamnat,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 27 iunie 2017 - 25 ianuarie 2018;

Judecarea apelului la Curtea de apel Chișinău: 21 februarie 2018 - 22 martie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Asupra cererii de apel înaintate de către avocatul, Iulian Grajdan, în interesele inculpatului, Podarilov Iurie, declarată la data de februarie 2018, apelul inculpatului, Podarilov Iurie, declarat la data de 09 februarie 2018 împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, se Centrul din data de 25 ianuarie 2018 în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Centru din data de 22 martie 2018, **Podarilov Iurie XXXXXXXXXX** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM și condamnat la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept Republicii Moldova, pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei inculpatului, **Podarilov Iurie XXXXXXXXXX**, s-a dispus a fi calculat din data de 25 ianuarie 2018 includerea în acest termen a perioadei arestării preventive de la data de 24 februarie 2017, până la data de 25 ianuarie 2018.

Măsura preventivă „arestarea preventivă” aplicată și prelungită în privința lui **Podarilov Iurie XXXXXXXXXX** s-a dispus a fi menținută.

Corpurile delictelor-bani în sumă de 10 000 (zece mii) euro: 42 (patruzeci și două) de bancnote cu nominalul de câte 100 (una sută) euro, fiecare, cu nr. S26396780776; X06857121575; N45148033245; S16148282002; S15467534278; S13838478514; S157107278; S26907820765; X14785275467; S18602760004; X14390580035; N45145616025; S22362154621; S17489031325; S231212554; X13072009493; S16262060749; X09962400881; S22666552054; N41047252176; S22736077972; X14796849431; X123757330; S13778629981; X12375733142; S14777695603; X12375772868; X01785858185;S09252889738; X09020554427; X0934089735; S14260979108; P00340023277; S16410991678; X14796849449; S21724307098; X13288582676; X06390182297; S020519734; X17017727717; S21792490378; S25779685507; 18 (optsprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, fiecare cu nr. S44196228088; P26022649978; S58079002759; X41081361041; S74052461995; X85535192369; V58359069859; S430457928; S54888345547; S70650939103; X86942133578; S74084735581; X85520800928; S71749113811; S568128620; S78329288608;S59786521612; X94761598808, 9 (nouă) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) euro fiecare, cu nr. X094938610; N23062749609; X10369209548; X08924798612; X10264499057; N46076946465; X07258021274; X06879194309; X05238226721; 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro fiecare, cu nr. X00174297692; L06117270107, transmise la păstrare în camera de corpurile delictelor a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, s-a dispus a fi confiscate și trecute în contul statului.

Corpurile delictelor CD, cu înregistrările audio, video cu nr. 34/12/1/1-25005 din 01.12.2016, cu nr. 34/12/1/1-25572 din 08.12.2016, cu nr. 34/12/1/1-26154 din 15.12.2016, cu nr. 34/12/1/1-26747 din 15 decembrie 2016, s-a dispus a fi păstrate la cauza penală.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că **Podarilov Iurie XXXXXXXXXX**, activând în calitate de Director adjunct al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent dreptul de a exercita funcțiile autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiile funcționale și atribuțiile de serviciu să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmirea sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligația de a vedea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea

situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Fucedji Igor XXXXXXXXXXXX, ofițer urmărire penală al Secției Urmărire Penală al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, a comis infracțiunea de trafic de influență cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii noiembrie 2016 - prezent, Podarilov Iurie, cunoscând că ofițerul de urmărire penală, Fucedji Igor XXXXXXXXXXXX, efectuează urmărirea penală în cauza penală pornită în baza art. 206 alin. (3) lit. b), b1), e¹), f) și art. 362¹ alin. (2) lit. b), c) Cod Penal în privința lui Badenco Vladyslav XXXXXXXXXXXX, susținând că vor putea determina procurorul care conduce urmărirea penală pe caz în speță, să înceteze urmărirea penală în privința numitului, Badenco Vladyslav XXXXXXXXXXXX, au pretins, și au acceptat de la cet. Bade Olexandr Leonid – tatăl învinutului, Badenco Vladyslav, suma de 30 000 euro.

Astfel, ca urmare a acțiunilor lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX, Director adjunct al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane și ofițerului de urmărire penală, Fucedji Igor XXXXXXXXXXXX, la data de 27 noiembrie 2016, între orele 13:37 – 14:17, aflându-se restaurantul „Kalamaki Greek Tavern Opa” situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 88, Badenco Olexandr i-a transmis lui Fucedji Igor suma de 10000 euro – ca prima tranșă, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 213916 lei moldovenești, restul sumei urmând a fi transmis la adoptarea deciziei de încetare a urmăririi penale.

Reieșind din cele expuse, se constată că Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX, Director adjunct al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, în comun cu ofițerul de urmărire penală din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, Fucedji Igor XXXXXXXXXXXX, susținând că au influență asupra procurorului care conduce urmărirea penală pe cauza de învinuire a lui Badenco Vladyslav pentru a-l determina la încetarea urmăririi penale în privința numitului, Badenco Vladyslav XXXXXXXXXXXX, au pretins și acceptat de la numitul, Badenco Olexandr, mijloace bănești în sumă de 30000 euro, și au primit personal de la Badenco Olexandr mijloace bănești în sumă de 10000 euro.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, **Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX** a comis infracțiunea prevăzută la art. 326 alin.(3) lit. a) Cod Penal al RM, individualizată prin „*trafic de influență, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari*”.

Solicitarea și argumentele apelantului, avocatul, Iulian Grajdan, în interesele inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX:

3. Împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Centru din data de 25 ianuarie 2018 a înaintat apel avocatul, Iulian Grajdan în interesele inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX, solicitând casarea sentinței atacate rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX să fie achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

4. În susținerea cererii de apel, avocatul, Iulian Grajdan, în interesele inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX, a invocat că instanța de fond nu a luat în considerație erorile procesuale admise în cadrul urmăririi penale și anume nu a luat în considerație că la data de 23 noiembrie 2016, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuț, ulterior prin încheierile din 25 noiembrie 2016 și din 23 ianuarie 2017 s-a autorizat amânarea aducerii la cunoștința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, astfel că la data de 22 februarie 2017 expira termenul autorizat prin încheierile emise, însă abia la data de 24 februarie 2017, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a fost reținut fiind omis astfel termenul indicat în încheierea judecătorului de instrucție, fapt care a dus la încălcarea dreptului lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX la apărare, totodată prin încheierea din 18 octombrie 2017, s-a constatat că termenul de aducere la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a expirat la data de 23 februarie 2017 și prin urmare instanța de fond urmând a declara nulă această acțiune procesuală;

--la data de 20 noiembrie 2016 Badenco Olexandr a depus o petiție privind acțiunile de estorcare de bani, care a fost primită de către Ghenciu Ruslan și care contrar prevederilor art. 263 alin. (7) Cod de Procedură Penală al RM, nu poate fi considerată drept sesizare deoarece petiționarul nu a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală, totodată această petiție urma să fie examinată în conformitate cu prevederile Legii cu privire la petiționare, nefiind înregistrată în R-1 în termenul de 24 de ore, astfel fiind încălcate prevederile art. 262 – 265 Cod de Procedură Penală al RM, fapt care constituie o încălcare gravă, mai mult ca atât că sesizarea dată nu a fost prezentată apărătorului;

--au fost încălcate cerințele art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de Procedură Penală al RM, deoarece martorul, Badenco Olexandr, a declarat faptul că de la el s-a estorcat 30000 euro pentru eliberarea din arest a fiului său, ulterior însuși judecătorul, Munteanu Dorin, care a emis încheierea de eliberare din arest a lui Badenco Vladyslav, a emis și încheierea de autorizare a amânării aducerii la cunoștința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, astfel că judecătorul urma să declare abținere pe acest caz, încălcând astfel de asemenea a atrage nulitatea încheierii judecătorului de instrucție din data de 25 noiembrie 2016. La fel, tot judecătorul, Munteanu Dorin, a emis încheierile privind autorizarea măsurilor speciale de investigații în aceleași condiții, care de asemenea urmează să fie declarate nule;

--pe parcursul urmăririi penale Badenco Olexandr nu a fost asistat de un interpret, deși acesta a menționat în procesele-verbale transmitere a banilor că a primit suma de 10000 euro, ulterior însă a semnat că ar fi primit suma de 15000 euro, acțiune care de asemenea este nulă;

--procesul-verbal din 25 noiembrie 2016 conține mai multe încălcări fiind menționat că se întocmește de către Sîrbu Valeriu, iar persoana care a semnat este Lavric Vladislav, totodată fiind indicat că examinarea banilor a avut loc la data de 31 octombrie 2016, ora 12.54 același proces-verbal s-a indicat că bancnotele în cuantum de 15000 euro au fost multiplicare cu ajutorul aparatului HP Laser Jet 3055, iar ordonanța procurorului din 24 februarie 2017 se indică că banii în sumă de 10000 au fost examinați și xeroxați cu ajutorul imprimantei EPSON L200. La fel în procesul-verbal din 25 noiembrie 2016, Badenco Olexandr a semnat că a primit suma de 15000 euro, iar la sfârșitul scrisorilor personale în limba rusă că a primit suma de 10000 euro, astfel că deși în ședința instanței de fond a fost prezentat procesul-verbal de corectare a erorilor din 24 noiembrie 2017, în acesta se face referire la cauza penală nr. 2016670051, însă cauza penală cu acest număr a fost finalizată la data de 24 aprilie 2017, și acest proces-verbal nu era la materialele cauzei penale. Mai mult ca atât procesul-verbal de corectare a fost semnat de către ofițerul principal de investigații al DCC a SPIA al MAI RM, Vladislav Lavric, care nu are dreptul de a întocmi un proces-verbal de proces;

--consideră că urmează să fie declarate nule și măsurile speciale sub formă de urmărire vizuală efectuată cu ajutorul metodelor mijloacelor tehnice precum localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS desfășurate la data 27 noiembrie 2016 și la data de 28 noiembrie 2016, deoarece în procesul-verbal privind măsurile speciale de investigații din 14 decembrie 2016, este menționat

măsurile speciale au fost organizate și desfășurate în mun. Bălți, deși în mun. Bălți, careva acțiuni nu s-au efectuat;

--de asemenea indică că cu toate că s-a dispus amânarea aducerii la cunoștința lui Podarilov Iurie Sergiu a ordonanței de recunoaștere calitate de bănuț, acestuia nu i s-a adus la cunoștință despre interceptarea sa în perioada de la 26 noiembrie 2017 pînă la data de februarie 2017;

--prezentarea în ședința instanței de fond a sentinței de condamnare a lui Fucedji Igor, constituie încălcarea dreptului la un proces echitabil, deoarece apărarea nu a avut accesul la declarațiile acestuia;

--în viziunea apărătorului acuzarea nu a prezentat careva probe ce să dovedească vina lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX de estorca banilor, iar martorul, Badenco Olexandr, în cadrul urmăririi penale nu a relatat despre pretinsa estorcare de către Podarilov Iurie XXXXXXXXXX a careva sume bănești, fapt susținut de către martor și în ședința instanței de fond, și cu atît mai mult Badenco Olexandr relatat că anume dînsul a propus bani lui Fucedji Igor, fiind astfel o provocare din partea lui Badenco Olexandr;

--ordonanța privind înregistrarea și interceptarea comunicărilor dintre Badenco Olexandr, Badenco Vladyslav și Fucedji Igor a emisă cu încălcarea legislației în vigoare, nefiind indicat mijlocul tehnic, seria, numărul, modelul, particularitățile și modul de aplicare;

--martorii, Fucedji Igor, Brînză Ion, Lavric Vladislav, au confirmat că Podarilov Iurie XXXXXXXXXX nu a estorcat mijloace bănești Badenco Olexandr a relatat că presupune că banii estorcați urmau să ajungă la Podarilov Iurie XXXXXXXXXX;

--declarațiile martorului, Badenco Olexandr, nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece acesta rămîne a fi interesa finalul cauzei și pronunțarea unei hotărîri de condamnare;

--martorii V. Pșenicinîi și V. Ciobanu, au declarat că Podarilov Iurie XXXXXXXXXX a susținut întotdeauna că în acțiunile lui Badenco Vladyslav este componența infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod Penal al RM;

--martorii, Cazacov Elena și Bulat Eduard, au susținut că cauza penală de învinuire a lui Badenco Vladyslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod Penal al RM, urma să fie expediată spre examinare în instanța de judecată;

--consideră că instanța de fond a dat o apreciere superficială declarațiilor martorilor, Ciobanu Vadim, Cazacov Elena, Bulat Eduard, Viscun Vladilîr, Laza Alexei și Pșenicinîi Vasile, deoarece aceste în ansamblu dovedesc faptul că Podarilov Iurie XXXXXXXXXX nu a comis infracțiunea incriminată;

--cauza penală a fost repartizată judecătorului, Costin Nicolae, la data de 27 iunie 2017, însă ședința judiciară a fost numită abia pe data de 27 iunie 2017, fapt prin care s-a încălcat dreptul lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX la un proces echitabil.

Termenul de declarare a apelului înaintat de avocatul, Iulian Grajdan, în interesele inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX:

5. Conform art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale dacă legea nu dispune altfel”.

Prin prisma acestui text de lege, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de către avocatul Iulian Grajdan în interesele inculpatului Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, depus în termen fiind în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 25 ianuarie 2018, a fost pronunțată public la data de 25 ianuarie 2018 /Vol.VII, f.d.47-79/, și tot la data de 25 ianuarie 2018, avocatul, Iulian Grajdan, a recepționat copia sentinței, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei penale /Vol.VII, f.d.80/, iar cererea de apel a fost depusă la data de 08 februarie 2018, ceea ce se atestă prin ștampila Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, aplicată pe cererea de apel /Vol.VII, f.d.81-89/.

Solicitarea și argumentele apelantului, inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX:

6. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 25 ianuarie 2018 a înaintat apel inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, solicitînd casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri prin care dînsul fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM să fie achitat.

7. În motivarea apelului declarat inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, a invocat următoarele motive:

--temei pentru pornirea urmăririi penale a servit sesizarea depusă de către Badenco Olexandr care a fost primită și înregistrată cu încălcări ale prevederilor art. 262 – art. 263 Cod de Procedură Penală al RM și care nu poate fi considerată drept o sesizare cu privire la comiterea sau pregătirea pentru comiterea unei infracțiuni, deoarece sesizarea lui Badenco Olexandr a fost înregistrată în ordinea prevăzută de înregistrare a petițiilor. De către reprezentantul MAIU Ghenciu Ruslan, au fost ignorate prevederile art. 263 alin. (7) Cod de Procedură Penală al RM, deoarece acesta nu a preîntîmpinat pe Badenco Olexandr despre răspunderea penală pe care o poartă în caz de denunț conform art. 311 Cod Penal al RM. Prin rezoluția conducătorului SPIA al MAI, Șevciuc Eugen, din 22 noiembrie 2016 (zi de sîmbătă) dispus remiterea petiției conform competenței pentru examinare, însă scrisoarea de expediere este din data de 20 noiembrie 2016, adică două zile înainte de examinarea acesteia de către conducător, totodată Badenco Olexandr a relatat că a depus petiția la insistența lui Gheorghe Ruslan într-o zi de lucru și nu în zi de sîmbătă, fapt confirmat și de către martorul, Lavric Vladislav, astfel consideră că aceste circumstanțe denotă nulitatea procedurii de înregistrare a petiției;

--indică că contrar prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) al Legii cu privire la Procuratură, petiția lui Badenco Olexandr ilegal obținută a fost expediată la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, care însă este specializată în combaterea criminalității organizate, a terorismului și a torturii și nicidecum în cazuri de domeniul anticorupției;

--menționează că fiind încălcate prevederile art. 265 alin. (3) Cod de Procedură Penală al RM, procurorul a dispus examinarea sesiunii lui Badenco Olexandr conform prevederilor art. 274 Cod de Procedură Penală al RM, deși urma să întocmească un proces-verbal cu privire la depistarea infracțiunii, ori constatarea bănuielii rezonabile cu privire la infracțiunea comisă;

--inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, se află în relații conflictuale cu conducerea PCCOCS, astfel conform art. 54 Cod de Procedură Penală al RM, urma a fi înaintată declarația de abținere, fapt care pune la îndoială imparțialitatea procurorului pe acest caz;

--invocă inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, că deși martorul, Badenco Olexandr, a relatat că a transmis inițial suma de 78 euro pentru eliberarea feciorului său Badenco Vladyslav din arest, și fiind emisă de către judecătorul, Dorin Munteanu, încheierea necede denunțatorului, la data de 25 noiembrie 2016, demersul procurorului privind amânarea aducerii la cunoștința lui Podarilov I XXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, a fost repartizat aceluiași judecător, Dorin Munteanu, care contrar art alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, urma să se abțină de la judecarea acestui demers, totodată de către același judecător, D Munteanu, ilegal au fost autorizate și măsuri speciale de investigații pe marginea acestui caz, astfel că încheierile date au fost emise încălcări grave și nu pot fi puse la baza sentinței;

--cu referire la măsura specială de investigații „controlul transmiterii banilor din 27 noiembrie 2016”, inculpatul, Podarilov I XXXXXXXXXXX, consideră că a fost demonstrată doar vinovăția lui Fucedji Igor, fiind constat că inculpatul, Podarilov Iurie Sergiu, nu nicio atribuție și nu a participat la comiterea acestei infracțiuni;

--procesul-verbal privind transmiterea banilor din 25 noiembrie 2016 a fost întocmit de către ofițerul de investigații al SPIA MAI, Sî Ghenadie, însă a fost semnat de către ofițerul de investigații, Lavric Vladislav, care nu are nicio legătură cu acest proces-verbal. Totodată acest proces-verbal este indicat că cauza penală nr. 2016510051 a fost pornită la data de 24 noiembrie 2016, pe cînd însă cauza penală a fost pornită la data de 23 noiembrie 2016. În același proces-verbal este menționat că examinarea banilor în sumă de 15000 euro a avut loc la data de 21 octombrie 2016, ora 12.54, astfel că această examinare a avut loc pînă la pornirea urmăririi penale. Conform procesului-verbal din 25 noiembrie 2016 este menționat că se transmite suma de 15000 euro, însă la data de 26 noiembrie 2016 Badenco Olexandr a scris și a primit suma de 10000 euro, mai mult ca atît că conform aceluiași proces-verbal este menționat că bancnotele în sumă de 15000 euro au fost xeroxate cu aparatul de modelul „HP-Laser Jet-30”, însă în baza procesului-verbal din 24 februarie 2017 de către procuror s-a constatat că banii în sumă de 10000 euro au fost xoxați cu aparatul „EPSON L-200”;

--cu referire la procesul-verbal de corectare a erorii materiale din 24 noiembrie 2017, prezentat de către angajatul SPIA, Lavric Vladislav la data de 24 aprilie 2017, cînd a fost finalizată urmărirea penală acest act nu se afla la materialele cauzei penale și este unul nul;

--consideră că și urmărirea vizuală efectuată cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea intermediul sistemului de poziționare globală GPS de asemenea nu poate fi admisă ca probă, deoarece în procesul-verbal privind măsuri speciale de investigații din 14 decembrie 2016, este menționată organizarea acestor măsuri speciale de investigații în mun. Bălți, deși ca acțiuni în acest oraș nu s-au efectuat. Totodată s-a constatat că după primirea banilor, Fucedji Igor, la data de 27 noiembrie 2016, s-a întalnit cu procurorul PCCOCS, Brînză Ion, ulterior s-a întalnit cu șeful biroului pentru combaterea traficului de ființe umane, procurorul, Moșneanu Vladimir, fapt care la fel a fost ignorat, însă Fucedji Igor nu s-a întalnit cu inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX;

--din înregistrările convorbirilor între Fucedji Igor și Badenco Olexandr se constată comiterea infracțiunii doar de către Fucedji Igor, participarea lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX;

--în viziunea inculpatului procesul-verbal al ședinței efectivului CCTP din 23 decembrie 2016 nu poate fi admis ca probă și contra prevederilor art. 94 alin. (1), pct. 8) Cod de Procedură Penală al RM, deoarece nu a fost supus aprecierii de către organul de urmărire penală și nu a fost recunoscut și anexat ca document la materialele cauzei penale conform art. 157 Cod de Procedură Penală al RM;

--declarațiile lui Fucedji Igor nu pot fi admise ca probă, deoarece ultimul și-a schimbat de mai multe ori declarațiile sale, acestea fiind contrazise de mai multe probe, cu atît mai mult că nu s-a efectuat confruntarea între Fucedji Igor și inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX. Cu atît mai mult cu referire la declarațiile lui Fucedji Igor, indică că apărarea nu a avut acces la aceste declarații în e măsură cu acuzarea, invocînd în acest sens practica și jurisprudența CEDO;

--declarațiile martorului, Lavric Vladislav, vin în contradicție cu relatările martorului, Badenco Olexandr, cu referire la locul unde au fost transmiși banii. La fel Badenco Olexandr a relatat inițial că nu a dorit să depună plîngerea organelor de drept, însă a fost găsit de către angajații SPIA în Odessa, Ucraina, și convins să depună o petiție pe marginea acțiunilor colaboratorilor CCTP, fiind astfel o provocare partea organelor de drept, deoarece Badenco Olexandr a fost instigat de către reprezentanții statului și înzestrat cu tehnica specială;

--instanța de fond nu a luat în considerație erorile procesuale admise în cadrul urmăririi penale și anume nu a luat în considerație că data de 25 noiembrie 2016, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuț, ulterior prin încheierile din 25 noiembrie 2016 și din 23 ianuarie 2017 s-a autorizat amânarea aducerii la cunoștința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, astfel că la data de 22 februarie 2017 expira termenul autorizat prin încheierile emise, însă abia la data de 24 februarie 2017, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a fost reținut fiind omis astfel termenul indicat în încheierea judecătorului de instrucție, fapt care a încălcat dreptul lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX la apărare, totodată prin încheierea din 18 octombrie 2017, s-a constatat că termenul de aducere la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a expirat la data de 23 februarie 2017 și prin urmare instanța de fond urma să declare nulă această acțiune procesuală;

--declarațiile martorilor, Ciobanu Vadim, Cazacov Elena, Bulat Eduard, Viscun Vladimir, Laza Alexei și Pșenicinii Vitalie, servesc doar ca metodă de apreciere a caracteristicii personalității lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, abilitățile inculpatului și în cea mai mare măsură referit la atribuțiile și activitatea CCTP, fără a vărsa careva lumină asupra acuzării aduse lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, declarațiile acestor martori fiindu-le dată aprecierea eronată, deoarece aceștia dovedesc că Podarilov Iurie Sergiu nu a comis și nu putea comite infracțiunea ce i se incriminează;

--consideră inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, că a fost încălcat termenul rezonabil de desfășurare a procesului penal, deoarece cauza penală a parvenit în procedura judecătorească, Costin Nicolae, la data de 27 iunie 2017, și contrar prevederilor art. 345 Cod de Procedură Penală al RM, ședința preliminară a fost numită pentru data de 07 septembrie 2017, care de facto s-a desfășurat la data de 07 septembrie 2017, iar Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 în condiții inumane și degradante;

--instanța de fond nu s-a expus asupra încălcării prevederilor art. 3 CEDO, încălcarea condițiilor de detenție, or apărarea a prezentat probele care atestă că Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a fost deținut în condiții inumane și degradante și anume: certificatul medical

proces care are ca scopul de a stabili dacă inculpatul a fost deținut în condiții inumane și degradante și altele. Certificatul medicului Penitenciar în privința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX; certificatul eliberat de către Penitenciarul nr. 13, privind condițiile de dețineri, explicațiile preveniților, Stati Stanislav, Ciobanu Alexandr, Cojocari XXXXXXXXXX și Ienerenco Iulian, care au confirmat condițiile inumane și degradante în care este deținut, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX;

--la fel indică inculpatul că însuși acuzatorul de stat a solicitat în ședința instanței de fond ca la stabilirea pedepsei pentru aceste încălcări să se recomenseze inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, ca un remediu la nivel național împotriva tratamentului inuman și degradant astfel că instanța de fond urma să aplice prevederile art. 385 alin. (4 și 5) Cod de Procedură Penală al RM.

Termenul de declarare a apelului înaintat de către inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX:

8. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală al RM, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale dacă legea nu dispune altfel”.

Prin prisma acestui text de lege, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de către inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, depus în termen fiind în considerație că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din data de 25 ianuarie 2018, a fost pronunțată public la data de 25 ianuarie 2018 /Vol.VII, f.d.47-79/, și tot la data de 25 ianuarie 2018, inculpatul a recepționat copia sentinței, fapt confirmat prin recușințarea anexată la materialele cauzei penale /Vol.VII, f.d.80/, iar cererea de apel a fost depusă la data de 09 februarie 2018, ceea ce se atestă prin ștampila Judecătorei Chișinău, sediul Centru, aplicată pe cererea de apel /Vol.VII, f.d.90-131/.

Poziția părților în instanța de apel.

9. **Inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX**, în ședința instanței de apel a relatat că a dat declarații la urmărirea penală și în instanța de fond. Declarațiile date le susține pe deplin. Susține apelurile declarate pe motivele invocate. Consideră că sentința instanței de fond este nemotivată, emisă într-un proces neechitabil. Consideră că sentința urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare. Faptul că în prima instanță nu a atras atenția la procesul-verbal de audiere a învinuitului, Fucedji Igor, din 13 aprilie 2017, unde a fost specificat că acesta a fost audiat cu participarea avocatului, Adrian Istrati, însă acest proces-verbal de audiere nu a fost consemnat de avocatul, Adrian Istrati. În cadrul acestui proces-verbal este indicat că Fucedji Igor a dat declarații false precum că el împreună cu dânsul a săvârșit infracțiunea. Ulterior apare alt avocat, Lilia Prodan, pentru apărarea drepturilor inculpatului, Fucedji Igor, însă cererea privind schimbarea avocatului și ulterior ordonanța procurorului privind admiterea altor avocați lipsește. În ce privește acest avocat menționează că acesta deja este lipsit de licență.

10. **Apărătorul inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, avocatul, Iulian Grajdan**, în ședința instanței de apel a susținut integral apelul declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 ianuarie 2018 prin care inculpatul, Podarilov Iurie a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al RM și în baza acestei legi a fost condamnat la 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organe de drept a RM pe un termen de 5 ani. Consideră sentința instanței de fond ca fiind una nemotivată și nefondată prin care se încalcă flagrant drepturile constituționale ale inculpatului, Podarilov Iurie. Instanța de fond nu a luat în considerație toate argumentele expuse de partea apărării și invocate în cadrul examinării cauzei încălcându-se astfel dreptul la un proces echitabil în condițiile prevăzute de art. 6 din CEI și art. 1 alin. (3), art. 8 alin.(3), art. 24 – art. 26 alin. (3), art. 75, art. 94 alin. (1), pct. 3), 4), 8), 11), art. 230, art. 231, art. 262, art. 263, art. 265 alin. (3), art. 264, art. 265, art. 293, art. 332, art. 389, art. 402, și art. 405 Cod de Procedură Penală al RM. Consideră că articolele pe care le-a indicat au fost încălcate flagrant prin sentința emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Soluțiile instanței de apel, admiterea apelurilor declarate, casarea totală a sentinței de condamnare a instanței de fond și emiterea unei hotărâri pot fi stabilite pentru prima instanță prin care se decide achitarea inculpatului, Podarilov Iurie, deoarece nu s-a constatat existența faptelor infracționale.

11. **Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Natalia Andronic**, în ședința instanței de apel a relatat că nu susține apelurile declarate de inculpat și avocat pe motivele indicate. Consideră că instanța de fond corect a emis o sentință de condamnare, certitudine a fost stabilit faptul că inculpatul, Podarilov Iurie, împreună cu ofițerul de urmărire penală din Centrul pentru combaterea traficului de persoane, Fucedji Igor, susținând că au influențat asupra procurorului care conduce urmărirea penală în cauza de învinuire a lui Bade Vladyslav, pentru a-l determina la încetarea urmăririi penale în privința lui Badenco Vladyslav, au pretins și au acceptat de la numele Badenco Olexandr, mijloace bănești în sumă de 30000 euro și au primit personal de la Badenco Olexandr mijloace bănești în sumă de 10 euro. Consideră că prin probele prezentate de acuzare și cercetate în instanța de judecată și anume prin audierea martorilor, Bade Olexandr, Badenco Vladyslav, Fucedji Larisa, Brînză Ion, Lavric Vladislav, Obrejić Olesea, s-a stabilit vinovăția inculpatului, Podarilov Iurie. Declarațiile martorilor indicați coroborează cu celelalte probe indicate și cercetate în ședința de judecată. Anume cu rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigații. Declarațiile acestor martori au fost consecvente, clare și cele din cadrul cercetării judecătorești sunt analogice celor date la urmărirea penală. Declarațiile acestor martori au fost date la urmărirea penală inițial și au fost date într-o perioadă scurtă de timp de la săvârșirea infracțiunii imputate inculpatului. Motivele indicate ce țin de încălcările pornirii urmăririi penale, consideră că acestea nu au fost contestate. Ce țin de nulitatea efectuării măsurilor speciale de investigații, la fel consideră că nu sunt temeiuri să se considere aceste probe nule. Consideră că sentința emisă la 25 ianuarie 2018 este legală și întemeiată de condamnare a inculpatului Podarilov Iurie. Motivele indicate în apelul avocatului și a inculpatului sunt neîntemeiate. Solicită respingerea apelurilor ca nefondate menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Aprecierea instanței de apel:

12. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârilor atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel

Chișinău ajunge la concluzia de a admite cererile de apel înaintate de avocatul, Iulian Grajdă, în interesele inculpatului, Podarilov I XXXXXXXXXX, și cererea de apel depusă de către Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, sentința judecătorească Chișinău, sediul Centru din data 25 ianuarie 2018 urmînd a fi casată parțial, inclusiv și din oficiu în conformitate cu prevederile art. 409 Cod de procedură penală al RM capitolul stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri, conform ordinii stabilite pentru prima instanță, următoarele considerente:

13. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, „sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire le prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”.

Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, „apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței”.

De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art. 414 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, „instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel”.

14. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în privirea persoanelor care l-au declarat.

15. În suportul celor enunțate *supra* sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 22/12 decembrie 2005, „cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, unde se menționează că, „în sensul cerințelor art. 409 Cod de Procedură Penală al RM, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost săvîrșită în fața inculpatului și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participarea, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță și prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de Procedură Penală al RM”.

16. Conform art. 415 alin. (1), lit. c), și alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, „instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată dacă: apelul este nefondat; și corespunzător, admite apelul casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de Procedură Penală al RM, și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”.

17. În continuare, Colegiul Penal, constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, care corespunde probelor din dosar care au fost apreciate just, instanța de fond ajungînd legal și motivat la concluzia recunoașterii lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al RM și condamnarea acestuia pentru comiterea acestei infracțiuni.

18. De asemenea, se atestă că instanța de fond la adoptarea sentinței din 25 ianuarie 2018, a încălcat prevederile art. 101 alin. (1), art. 385 alin. (3), art. 385 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM.

19. Astfel, aceste dispoziții legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să soluționeze următoarele chestiuni: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită în fața inculpatului; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

20. În acest context, Colegiul Penal atestă că potrivit art. 394 alin.(1) pct. 1) Cod de Procedură Penală al RM, „partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, metoda săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii”.

21. În acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct. 2 din Hotărîrea Plenumului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentințele judecătorești, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazîndu-se pe principiile generale de aplicare a dreptului.

22. În același timp, Colegiul Penal reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul de a fi motivată. Astfel, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Torija contra Spaniei*, *Highins contra Franței* din 1998, *Helle contra Finlandei* 1997 și *Boldea contra Romîniei* din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

23. De asemenea, CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărîrea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei* din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza *Perez împotriva Franței* și cauza *Van de Hurk împotriva Olandei*).

24. Raționînd prin prisma celor conturate *supra*, Colegiul Penal relevă că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită normelor de drept mai sus. Or, concluziile primei instanțe cu privire la condamnarea inculpatului, **Podarilov Iurie XXXXXXXXXX**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM, corespund materialelor dosarului, iar probele administrate în cauză au fost apreciate în parte și în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor, respectiv corect instanța a ajuns la concluzia de caz.

25. Instanța de apel reține că inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond declarat că, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o declarând că a activat din luna octombrie 2012 pînă la 24 februarie 2017 în calitate de șef-adjunct al CCTP al INI al IGP. În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a activat în strictă conformitate prevederile legislației în vigoare, fiind responsabil și de activitatea specială de investigație al CCTP. Totodată, a participat la elaborarea și implementarea politicilor în domeniul contracarării traficului de flinte umane. În perioada activității nu a fost pedepsit disciplinar pe abateri de la legislația în vigoare, ci, invers a fost de mai multe ori menționat pentru activitatea exemplară, ultima dată fiind menționat la Conferința Europeană privind lupta împotriva traficului de ființe umane, adoptată la Varșovia la 16 mai 2005; Protocolul de la Palermo privind combaterea traficului de ființe umane din 2000; amendamentul interguvernamental încheiat între guvernul Republicii Moldova și guvernul Statelor Unite. Din actele legislative naționale de profil este Legea nr 241 din 2005 privind prevenirea și combaterea traficului de flinte umane. Pînă la adoptarea și intrarea în vigoare la 01.08.2016, CCTP a cooperat activ în domeniul elaborării și implementării politicilor în domeniul traficului de ființe umane cu secția specializată a Procuraturii Generale, care a fost condusă de colonelul Eduard Bulat. În perioada anului 2016, în legătură cu adoptarea legii noi privind procuratura, au avut loc mai multe ședințe cu privire la lucrările secției pentru combaterea Traficului de Ființe Umane a Procuraturii Generale, atribuțiile acesteia după crearea PCCOCS. Luînd în considerare prevederile articolului 29 al Convenției Europene privind lupta împotriva traficului ființelor umane și Amendamentul interguvernamental încheiat între guvernul Republicii Moldova și departamentul de stat al Statelor Unite, în baza căruia a fost creată secția specializată a procuraturii generale, a pledat și a propus lăsarea competențelor în domeniul combaterii traficului ființelor umane, inclusiv și în domeniul urmării penale, anume acestei secții specializate a procuraturii generale. Această viziune nu corespundea cu viziunea condusă de PCCOCS. Din aceste considerente din vara anului 2016, el împreună cu alți specialiști în domeniu, a organizat dezbaterile publice privind participarea partenerilor de dezvoltare: Ambasada Statelor Unite ale Americii, OSCE, Organizația Internațională a Muncii, Organizația Mondială a Sănătății, „Strada”, pentru a motiva viziunea menționată. Din aceste considerente și în legătură cu promovarea unor inițiative legislative în domeniul traficului ființelor umane, între el și conducerea PCCOCS a apărut un conflict, care a dus și la stagnarea comunicării între ei. Această neînțelegere s-a agravat și în legătură cu viziuni diferite privind unele forme de exploatare a persoanelor.

Ce ține de cauză penală învinuirea lui Badenco Vladyslav, a menționat că aceasta cauză penală a fost pornită în vara anului 2015 inițiată în baza articolului 362¹ Cod Penal (organizarea migrației ilegale) pe faptul organizării șederii ilegale a unui grup de tineri de origine germană. În urma efectuării măsurilor speciale de investigații s-a constatat că în privința acestor tineri germani un grup de persoane, inclusiv cetățeanul Ucrainei Badenco Vladyslav științific, prin administrarea victimelor a unor preparate psihotrope noi cu un efect puternic, care erau înregistrate la Agenția Medicamentelor a Republicii Moldova, iar substanța activă a acestora putea fi administrate exclusiv sub supravegherea unor medici de profil și doar în condiții de staționar așa cum este indicat în răspunsul Agenției Medicamentelor pe cauză penală menționată. Totodată s-a constatat că rezultatele obținute au fost telefonic transmise de către Badenco după câte își amintește în Germania unei persoane care scria o lucrare științifică. Analizînd rezultatele măsurilor speciale de investigație obținute, el a ajuns la concluzia că este vorba de existența unei forme noi de exploatare a ființelor umane, care poate fi incriminată actualmente doar în cazul exploatarea copiilor ca formă de exploatare a copiilor, prevăzută de articolul 206¹ alin. (1) lit. b) Codul Penal, adică „exploatare în alte scopuri josnice”. Această formă de exploatare nu putea fi incriminată în cazul exploatarea unor persoane mature deoarece lista formelor de exploatare prevăzute în articolul 165 Cod Penal este exhaustivă și respectiv aceste experimente nu cădeau sub incidența acestei norme de drept. Această lacună se răsfrînge asupra cauzei penale de învinuire a lui Badenco Vladyslav deoarece victimele de exploatare a acestuia erau copiii. Luînd în considerare cele menționate precum și faptul constatării de către el a unei forme noi de exploatare a persoanelor, el a ridicat această problemă și în fața ofițerului de urmărire penală Igor Fucedji și în fața șefului secției urmărirea penală a Centrului pentru combaterea traficului de ființe umane Vitali Pșenicni. La care Igor Fucedji nu era de acord cu calificarea în baza articolul 206 Cod Penal, însă s-a decis să se consulte și opinia Procuraturii și anume a procurorului care conducea urmărirea penală, Elena Cazacov, și șeful secției specializate, Eduard Bulat. Viziunea sa a argumentat-o în cadrul ședinței de lucru pe lângă Procuratură și ca urmare ofițerul de urmărire penală, Igor Fucedji, a primit indicația de la Procuratură de a pomeni cauza penală în baza articolului 206 Cod Penal și ceea ce și a fost făcut. Ulterior, după efectuarea mai multor acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigație a fost reținut cetățeanul, Badenco Vladyslav, iar în cauză perchezițiilor efectuate la acesta au fost ridicate mai multe documente și obiecte care îi demonstau vinovăția, inclusiv în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de articolul 206 Cod Penal al RM. Totodată în mai multe localități din Republica Moldova în cadrul perchezițiilor au fost depistați și 14 copii, adolescenți și tineri, toți cu abateri psiho-emoționale, care au devenit victimele exploatarea în circumstanțe descrise mai sus sub paravanul unui proiect implementat de către Organizația germană „GegenStrom”. Imediat după identificarea victimelor el personal a organizat referirea copiilor către autoritățile de resort în vederea includerii acestora în sistemul Național de Referire și personal anunțat autoritățile germane prin intermediul Ambasadei Germaniei.

A menționat inculpatul că a doua sau a treia zi după identificarea copiilor și tinerilor germani el a avut întîlnirea cu ambasadorul Germaniei - Ulrike Knotz în Republica Moldova. Au venit persoanele responsabile de copiii germani din cadrul Ministerului politic și sociale ale Germaniei. Toate acțiunile de urmărire penală au fost efectuate cu participarea autorităților germane în strictă conformitate cu prevederile procesual penale și la solicitarea Ambasadei germane în termeni cît mai restrînși posibile. În această perioadă copiii și tinerii victime ale exploatarea au fost cazați într-un centru specializat, gestionat de către Organizația Internațională pentru Migrație în aripa construită și recent amenajată de partenerii de dezvoltare. Ca urmare a acțiunilor efectuate și asigurării respectării drepturilor copiilor și tinerilor, octombrie, ambasada Germaniei a expediat în adresa Ministerului Afacerilor Interne o scrisoare de mulțumire, în mod deosebit fiind mulțumit și el, Iurie Podarilov, pentru acțiunile întreprinse și salvarea copiilor și tinerilor germani. Ulterior Badenco Vladyslav, inițial arestat preventiv și la domiciliu, obținînd hotărîre de judecată privind schimbarea măsurii preventive, a părăsit teritoriul Republicii Moldova în cadrul reținerii lui Badenco Vladyslav, ultimul l-a amenințat personal, menționînd că el se va răzbuna în privința sa, deoarece tatăl lui, colonelul serviciilor speciale ale Ucrainei și îi va crea probleme mari. Ca urmare a celor identificate, de către el a fost elaborat un proiect legislativ privind modificarea legislației penale, prin completarea normelor de drept ce incriminează traficul de persoane, cu formă nouă de exploatare și anume: exploatare în experimente medicale și științifice. Această problemă a fost ridicată de către el personal în luna iulie 2016 în cadrul ședinței de lucru din cadrul Ministerului Justiției, fiind propus de către el personal un proiect care a fost susținut de către grupul de lucru și fiind incluse în pachet mai larg de modificare a legislației de profil în domeniul traficului ființelor umane, la 26 iulie 2016 prin intermediul secretariatului permanent al CNCTFU, a fost expediat oficial la Ministerul Justiției pentru promovare. Ulterior la începutul anului 2017, deoarece proiectul nu a fost implementat, la 11 ianuarie 2017, prin intermediul Cancelariei de Stat, proiectul elaborat de el a fost repetat expediat în adresa Ministerului Justiției. Cauza penală de învinuirea lui Badenco Vladyslav a servit drept argumentare în vederea promovării proiectului legislativ elaborat și prezentat de el și nu putea fi clasată sau recalificată în vederea inexistenței componentei infracțiunii prevăzute de articolul 206 Cod Penal. Știa oare ofițerul de urmărire penală, Igor Fucedji, despre existența și promovarea de către el acestui proiect legislativ și anume de către el, Iurie Podarilov, de aceea activitatea sa de conducere a secției specializate a procuraturii generale a fost evaluată în mod pozitiv de către procuratură și de către instanța de apel.

ei a acestui proiect legislaiv ei nu cunoaște, deoarece activitatea legată de elaborarea proiectelor erau consultate doar cu conducătorii CC. La fel este de menționat că aproximativ în luna septembrie octombrie 2016 el a fost contactat prin intermediul aplicației „Viber” de c Vladyslav Badenco care l-a amenințat că i-a declarat lui „jihad” deoarece este de confesiune musulmană, menționând că răzbunarea va e loc foarte curînd. Aceste amenințări pentru el nu au fost destul de credibile și nu au fost atunci luate în serios, mai ales că Bade Vladyslav se afla în afara Republicii Moldova. Ulterior la data de 7 noiembrie 2016 el a fost anunțat că în CCTP a venit Badenco Olexa: tatăl învinuitului, Badenco Vladyslav. La care el i-a spus ofițerului de serviciu că este ocupat și ofițerul de caz este Fucedji, care și trebuiu discute cu acesta.

Inculpatul a mai menționat că cu cetățeanul Badenco Olexandr, la etapa respectivă nu era cunoscut și nici nu a vorbit anterior cu ace. La sfîrșitul zilei el l-a întrebat pe Fucedji ce fel de discuție a avut loc, la care ultimul a raportat că Badenco a venit în Moldova pentu verifica la ce etapă se află cauză penală în privința feciorului, deoarece avocații și alte persoane i-au promis că cauză penală urmează să clasată. Iar pentru clasarea cauzei penale Badenco Olexandr a achitat mai multe sume bănești pentru eliberarea feciorului de sub a preventiv, mai apoi pentru schimbarea arestului la domiciliu și pentru clasarea cauzei penale. Suplimentar în februarie 2016 persoane legătură a fost cadonat ceas de mînă de un brand vestit. Toți banii i-a transmis prin intermediul unei persoane pe numele Postai Alexandr avocații, Istrati Angela și Anatol. Analizînd încă o dată probatoriul acumulat mai ales la etapa inițială el a înțeles că Badenco Olexandr a înșelat sau spune minciuni, deoarece alte decizii decît expedierea în judecată a cauzei penale în privința lui Badenco Vladyslav la am capete de acuzare, adică articolul 362¹ Cod Penal și articolul 206 Cod Penal, nu putea fi. A doua zi, la 8 noiembrie 2016, după masă orele de primire a cetățenilor conform graficului, la el în biroul de serviciu a intrat Fucedji și i-a comunicat că Badenco Olexandr din no venit la CCTP și dorește să intre el. Luînd în considerație că erau orele de primire, el era obligat să-l primească și pe cetățeanul Bade Olexandr, mai mult ca atît din cele raportate anterior de Fucedji a vrut să-i spună lui Badenco să depună o plîngere oficială și declar scrisă privind achitarea sumelor bănești unor persoane pentru rezolvarea cauzei penale în privința feciorului. În cadrul primirii în audien lui Badenco Olexandr în prezența lui Fucedji Igor ei au discutat problema menționată, la care el personal i-a propus lui să depună o plîng pentru a investiga și o faptă de corupere, la care cetățeanul Badenco Olexandr, categoric a refuzat să depună careva declarații scri. Totodată el i-a explicat că este necesar de adus pe Badenco Vladyslav și de prezentat în fața ofițerului de urmărire penală și în cazul dac se va prezenta, nu va fi reținut și va fi investigat în stare de libertate. La fel i-a explicat că fenomenul incriminat feciorului este unul nou, a abordat pe platforme internaționale și nimeni nu putea ceva să facă și avocații nimic nici nu au făcut. În același timp i-a explicat că prez lui Vladyslav Badenco este obligatorie, fără prezența lui nu este posibilă adoptarea unei decizii, în caz contrar el va fi anunțat în cău internațională. La această Badenco Olexandr l-a întrebat dacă e posibil ceva de făcut pe cauză penală, iar el categoric i-a răspuns că exclus. Totodată la sfîrșitul discuției el încă o dată l-a întrebat dacă nu dorește să depună declarație pe faptele corupționale, iar în caz cor el nici nu a auzit aceste vorbe. Apoi Olexandr Badenco împreună cu Fucedji Igor au plecat. Ulterior, cu Badenco Olexandr el nu a pu careva discuții. Despre întîlnirea cu Badenco Olexandr la 09 noiembrie 2016 el a raportat șefului-adjunct al INI IGP Colonelul de pc Alexei Laza, menționînd și despre faptul de corupere povestit de acesta. La ce el a primit indicația să monitorizeze mersul investigațiilor către data de 10 a fiecărei luni să raporteze despre mersul acestora. Despre indicațiile conducerii INI el i-a comunicat Șefului secție nr. Centrului pentru combaterea traficului de persoane, Viscun Vladimir, cerînd să verifice operativ informațiile menționate mai sus și la rî său a dat indicații lui Viscun și Fucedji ca către data de 9 -10 a fiecărei luni să-i raporteze rezultate măsurilor întreprinse, iar lui Fucedji spus că este necesar de făcut tot posibilul pentru a-1 aduce pe Badenco Vladyslav în Republica Moldova. Ulterior, la data de 28 noiem 2016, după ședința efectivului împreună cu Șeful CCTP Lilian Levandovschi, a plecat la IGP pentru a felicita cu ziua de naștere pe Ș direcției inspectare efectiv, colonelul de poliție, Eugeniu Piterschi, și aproximativ la orele 13.30 s-au întors la Centru, aflat la etajul clădirii Ministerului Muncii și Protecției Sociale și Familiei. Intrînd în clădirea Ministerului, în holul de la etajul unu, l-a observat pe cetăț: Badenco Olexandr, cu care s-a salutat, întrebînd dacă-l așteaptă pe Igor Fucedji, la care el i-a răspuns afirmativ că într-adevăr îl așteaptă ultimul. El s-a urcat sus în birou, a amenajat lucrurile și l-a telefonat pe Fucedji pentru a afla unde se află, cu scopul de a afla pentru c venit Badenco Olexandr. Fucedji Igor telefonic i-a răspuns că servește cafeaua după care va intra. El i-a răspuns că îl așteaptă în birou serviciu. Așteptînd pînă la 14- 30 în biroul de serviciu pe Fucedji Igor, ultimul așa și nu s-a mai prezentat. Nu mai putea să aștepte, deoa trebuia să plece după fiica sa la liceu, pentru a o duce la antrenament. Coborînd pe scări în hol la etajul unu l- a observat pe Fucedji l prin fereastră, că fumează la intrarea în sediul Ministerului Muncii. El a ieșit atunci prin ușa din față și l-a întrebat ce a vrut Badenco Olex și cu care scop a venit la Fucedji. La care Fucedji i-a comunicat că Badenco Olexandr a venit la dînsul pentru a întreba dacă poate aducă pe Vladyslav Badenco pînă la 10 decembrie 2016 și l-a întrebat dacă ei nu-l vor reține pe ultimul. Fucedji i-a răspuns că totul v bine. Cu aceasta discuția sa cu Fucedji Igor în fața Ministerului s-a finisat și el a plecat spre ușa din spate din holul Ministerului spre par auto, de unde cu automobilul personal a plecat după fiică. Ulterior, în perioada 5- 8 decembrie 2016, el a plecat într-o deplasare de serv în orașul Tirana, Albania, unde iarăși a fost ridicată problema tendințelor noi ale traficului de ființe umane, de către el fiind prezentat c Badenco Vladyslav ca un exemplu. La întoarcere, la data de 9 decembrie 2016, el l-a întrebat pe Viscun și Fucedji la ce etapă se investigațiile pe cazul Badenco. La care Viscun i-a comunicat că nu are careva informații suplimentare, iar Fucedji a raportat că Bade Vladyslav așa și nu s-a prezentat cum s-a promis la 28 noiembrie 2016. El a dat indicații lui Fucedji să facă legătura cu Badenco, pent vedea de ce nu s-a prezentat Vladyslav. Indicațiile le-a dat deoarece a doua zi, către data de 10 decembrie 2016, trebuia să rapor conducerii INI - lui Alexei Laza, despre mersul investigațiilor. A doua zi, la data de 10 decembrie 2016, aproximativ la orele 15.00 - 15.3 fost telefonat de Fucedji, care i-a raportat că Badenco Vladyslav se va prezenta către data de 19-20 Decembrie 2016. La aceasta el i-a s că totul este normal dacă el vine, pentru a expedia cauză penală în judecată pînă la sfîrșitul anului 2016, deoarece tot probatoriu deja acumulat. Fix această el a raportat și conducătorului său nemijlocit, Alexei Laza.

La fel, inculpatul a mai relatat că către data de 20 decembrie 2016 Badenco Vladyslav așa și nu s-a prezentat la CCTP și cauză pe așa și nu a fost expediată în judecată. Aproximativ la data de 15 - 16 decembrie 2016 de el s-a apropiat Fucedji care l-a întrebat dacă la e s-a păstrat o copie a procesului- verbal de percheziție la Badenco Vladyslav din octombrie 2015, deoarece nu poate găsi originalu materialele cauzei penale. El a reacționat foarte dur, menționînd că să nu glumească cu asemenea situație, să caute bine. Dacă nu găseșt pornească procedura în baza articolului 526 CPP RM, (privind restabilirea actelor pierdute) și să caute copiile în dosarul de supraveghe procurorului, Brînză Ion, sau în arhiva judecătorei Centru, deoarece procesul-verbal a fost atacat în judecată de către avocatul, Co Stratan, după cîte ține minte și copia trebuia să fie și materialele arhivate. Acest proces-verbal are o importanță majoră deoarece în ca percheziții efectuate la data de 8 octombrie 2015 la Badenco Vladyslav au fost depistate și ridicate probele care confirmă săvîrșirea anur infracțiunii de trafic de copii, articolul 206 Cod Penal al RM. Amintindu-și poziția inițială a lui Fucedji, care era sceptic referitor la prez componenței de infracțiune prevăzute de articolul 206 Cod Penal, i s-a părut straniu dispariția procesului-verbal al percheziției, din a considerente pe 19-20 decembrie 2016 el s-a adresat la Șeful al Secției combaterea traficului de persoane a PG - Eduard Bulat, pentru a la control situația creată în vederea neadmiterii recalcificării faptelor sau clasării cauzei penale, în limitele competenței acestuia. Mai ales Șeful organului urmărire penală al CCTP Vitalie Pșenicinii, s- a pensionat și CCTP nu mai avea o posibilitate de a ține la control cau

penale aniate in procedura secțiunilor de urmarire penala. Ulterior, la data de 23 decembrie 2016 in cadrul ședinței cu efectivul, el ca de obicei preîntîmpinat efectivul pentru neadmiterea comportamentului corupțional și admiterea organului de urmărire penală a acțiunilor ilegale recalificării acțiunilor pe faptele privind exploatarea specifică. Luînd în considerație că secretarul ședinței, nu reușea să întocmească simu procesul-verbal, el a spus că o va ajuta cu finisarea acestuia, cum ei și procedau de obicei, dar ca să se lase loc și să facă mențiuni în t căruia vor întocmi procesul-verbal. în această perioadă s-au început sărbătorile de iarnă și secretarul ședinței Olesia Rebeja a pleca concediu și după întoarcerea ei el a ajutat cu întocmirea procesului-verbal, din amintirile sale. Aici au fost incluse indicațiile date procurorul Moșneaga Vladimir și cele date de el, inclusiv a specificat și cazul cu privire la copii germani. Atît la data de 23 decembrie 2016 cît și la începutul anului 2017 în luna ianuarie, cînd a avut loc ședința efectivului și întocmirea procesului-verbal al ședinței, el nu cunoștea despre faptul că în privința sa este pornită cauză penală și sunt efectuate măsuri speciale de investigație, adică el nu putea să cunoască a fapt și respectiv să întocmească acest proces-verbal al ședinței intenționat, pentru a ascunde careva probe. Despre faptul că Fucedji I după spatele său s-a întîlnit cu Badenco Vladyslav și Badenco Olexandr și despre faptul că el a cerut sau acceptat 30.000 de euro d familia Badenco, din care și a primit deja 10.000 euro el nu știa și a aflat după reținerea lui Fucedji. Toate acțiunile sale au fost îndreptat exclusiv în direcția expedierii cauzei penale de învinuire a lui Badenco Vladyslav în judecată cu rechizitoriu, pe ambele capete de acuzar nici un caz la recalificarea acțiunilor și încetarea urmării penale, scopul care l-a urmărit Fucedji. Această cauză penală a servit d argument al său pentru necesitatea modificării legislației, proiect elaborat de către el în vara 2016 și la 11 ianuarie 2017 repetat expedi Ministerul Justiției pentru implementarea acestuia.

Inculpatul a mai susținut că Fucedji Igor pînă în luna decembrie 2016 s-a folosit cu aparatul telefonic care nu putea fi conectat Internet, adică pînă ce nu a primit un cadou în luna decembrie 2016 de la soția sa, Fucedji Larisa, a unui telefon de tip smartphone, confirmat și de ultima, în cadrul audierii în fața judecății. La data de 26 noiembrie 2016 el nu a fost telefonat de către Fucedji, cum dec acesta și acest fapt nici nu corespunde rezultatelor măsurilor speciale de investigație. Aceasta nu corespunde cu realitatea, care se com cu interceptările telefonice, deoarece interceptarea telefonică constată, că această discuție între Iurie Podarilov și Igor Fucedji din noiembrie 2016 nu a avut loc și lipsește o asemenea interceptare, din cauză că nu poate să existe ceea ce nu au avut loc în natură. La Fucedji a declarat că urma să expedieze cauză penală în litigiu în judecată. Iar din declarațiile martorilor, rezultatelor măsurilor speciale investigații și chiar actului de acuzare, Igor Fucedji urma să intervină anume la încetarea urmării penale. La fel din înregistrările comunicărilor între Fucedji Igor și Badenco Olexandr reiese clar că acesta dă indicații ultimului că nici într-un caz nu trebuie de vorbi Iurie Podarilov, menționînd că lor nu le mai trebuie încă o persoană în plus, care se va implica în problema încetării urmării penale privința lui Badenco Vladyslav și ulterior în cadrul acestei discuții Fucedji a explicat că personal va rezolva problema lui Badenco menționat încă de două ori, că nu este necesar de implicat și alte persoane. Totodată, el nu este șef al ofițerilor de urmărire penală, inclus lui Fucedji, și nu poate da indicații privind efectuarea unor acțiuni de urmărire penală, de a cere cauzele penale la control, sau influența me acestora. La data de 12 decembrie 2016 el a depus actele acumulate încă la începutul lunii decembrie 2016 pentru a primi un credit d MAIB și la 22. 12. 2016 această cerere a fost confirmată și el a obținut un credit în sumă de 100.000 lei, pentru necesitățile curente pe termen de 5 ani, cu rata dobînzii de 9,5% anual, fapt care încă o dată confirmă că el nu știa de acțiunile corupționale a lui Fucedji și i pretins la careva sume ilegale. Grupul de urmărire penală care a fost format de Elena Cazacov, la 01.08.2016, deja nu mai exista, deoarece intrat în vigoare legea nouă cu privire la procuratura și procuratura specializată, s-a schimbat conducătorul urmării penale, devenind Brînza Ion și nu Elena Cazacov. O parte din angajații Centrului deja nu mai activau, din cei incluși în ordonanță, inițial, iar alt grup, de c Brînza Ion, procurorul nou, nu a fost format, fapt susținut de Brînza Ion în cadrul audierii, ca martor al acuzării. Din 18.10.2016, imedia investirea noului șef al CCTP, Levandovschi în funcție, el a fost limitat în mai multe competențe, fiind implicat prioritar în activități legate promovarea și implementarea politicilor a traficului de ființe umane, pentru ce a fost oficial delegat în cadrul unui grup de lucru, priv elaborarea strategiei naționale de combatere și prevenire a traficului de ființe umane și elaborarea unui nou plan național în domeniu pe următorii 6 ani. Practic luna noiembrie-decembrie 2016 și ianuarie, februarie 2017 pînă la reținerea sa, s-a ocupat de aceste activități. N pretins, nu a acceptat și nu a primit careva mijloace bănești, ca urmare a acțiunilor pe cauză penală de învinuire a lui Bade Vladyslav /Vol.V, f.d.73-80/;

26. În ședința instanței de apel inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, a susținut integral apelul declarat. A susținut int toate motivele expuse în cererea de apel. Consideră că sentința Judecătorei Chișinău sediul Centru din 25 ianuarie 2018 este una nemotivată. A fost emisă într-un proces inechitabil, care urmează a fi casată și să fie emisă o decizie de achitare a sa în săvîrșirea infracțiunii incriminat. În cadrul examinării în instanța de fond a cauzei penale, careva probe care indică la participarea sa la săvîrșirea infracțiunii de c coacuzatul Fucedji Igor, nu au fost prezentate de acuzare. Toată acuzarea se bazează doar pe presupunerile denunțatorului în baza cărora fost argumentate acțiunile lui Fucedji Igor. Alte careva probe nu au fost prezentate în cadrul examinării cauzei penale în prima instanță. E bun început cauza penală a fost ilegal pornită din simplul motiv că temeii pentru înregistrarea cauzei penale a servit petiția lui Bade Olexandr, care a fost primită și înregistrată cu încălcări grave a art. 262 – art. 263 Cod de procedură penală al RM, care nu poate considerată drept o sesizare cu privire la săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul Penal. În speță data de 20 noiembrie 2016 cetățeanul Badenco Olexandr, a depus doar o petiție ceea ce rezultă din vol.I, f.d. 11, care a fost înregistrat ordinea prevăzută de înregistrarea petițiilor simple a cetățenilor cu nr. B-925/1, nefiind înregistrată ca o sesizare cu privire la săvîrșirea infracțiunii (plîngerea sau denunț). Reprezentantul MAI primind și înregistrînd petiția a ignorat integral prevederile art. (7) art. 263 Cod Procedură Penală al RM și nu a preîntîmpinat petiționarul despre răspunderea penală în conformitate cu prevederile art. 311 Cod Penal RM, în cazul depunerii unui denunț fals sau plîngere falsă, care este o prevedere imperativă a legislației procesual penale. Luînd în considerație încălcările menționate, petiția în litigiu nu putea fi înregistrată ca o sesizare cu privire la săvîrșirea infracțiunii și respectiv cer cetățeanului Badenco Olexandr, a fost înregistrată la data de 20.11.2016 ca o petiție simplă, în conformitate cu prevederile art. 1 alin.(1) Legii cu privire la Petiționare, nr. 190 din 19.07.1994. Acest fapt este confirmat și prin rezoluția conducătorului SPIA a MAI, Eu Șevciuc, care a dispus indicația: „Remiteți petiția conform competenței, pentru examinare”, rezoluție ce a fost dispusă pe data 22.11.2016. Menționează că scrisoarea de însoțire a petiției date și a materialelor acumulate, expediate conform competenței este de 20.11.2016, adică zi de duminică. Atunci cînd cancelaria nici nu lucrează în Ministerul de Interne și nu putea fi înregistrată în această zi cancelarie în clădirea care în acea zi nu activa. Rezoluția a fost depusă încă cu 2 zile înainte pînă la examinarea acesteia de către conducător. Aplicarea rezoluției din 22.11.2016, este una ilegală. Fapt ce denotă imposibilitatea efectuării acestor acțiuni, în ordinea datelor calendaris indicate. Petiția este înregistrată pe data de 20, tot pe data de 20 adică duminică, petiția este expediată conform competenței altui organ, viza conducătorului cu privire la expedierea acestei petiții conform competenței este aplicată pe data de 22 noiembrie 2016, adică peste d zile după ce aceasta a fost deja expediată, fapt ce este un nonsens și nu poate să existe, ceea ce rezultă nemijlocit din materialele ca penale. Mai mult ca atît fiind audiat în calitate de martor, denunțatorul ce a depus petiția în fața judecății a declarat că a depus petiția an la solicitarea și insistența polițistului, într-o zi de muncă și nu într-o zi de duminică. Aceasta a fost categoric din partea petiționarului, pe c data de 20 noiembrie cînd a fost făcută înregistrarea este zi de duminică. Aceste declarații au fost confirmate și de martorul Lavric Vladis

alt reprezentant al subdiviziunii MAI, care fiind audiat în fața judecății a menționat că Badenco Olexandr a depus declarații scrise și petiții zi de muncă și nu în zi de duminică. În această ordine de idei constatăm falsificarea și/sau trucarea procedurilor de primire și înregistrarea petițiilor, ceea ce duce la nulitatea acestora și efectelor juridice produse, inclusiv și la conținutul acesteia luând în considerație modul obținere acestor petiții. La fel este de menționat și faptul că, în conformitate cu alin.(4) art. 9 al Legii cu privire la Procuratură, am Procuratura Anticorupție este specializată în combaterea infracțiunilor de corupție și a actelor conexe actelor de corupție. Ignorând și prevederile legale și chiar rezoluția conducătorului SPIA al MAI, petiția cetățeanului Badenco Olexandr, ilegal obținută, a fost expectat contrar prevederilor legale pentru examinare în adresa Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, care conformitate cu prevederile alin.(5) art. 9 al Legii cu privire la Procuratură, este specializată în combaterea criminalității organizate terorismului și a torturii și nici într-un caz în domeniul anticorupției. După ce această petiție a parvenit în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, la fel nu a fost înregistrată în registrul 1, dar rezoluția conducătorului a fost dispusă pe examinare conform legislației. Necăutând la acest fapt deja încălcând prevederile art. 265 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, în cazul care este constatată o infracțiune sau o bănuială rezonabilă a săvârșirii infracțiunii, procurorul sau reprezentantul organului de urmărire penală era obligat să întocmească un proces-verbal cu privire la acest fapt și să înregistreze autosesizarea cu privire la săvârșirea infracțiunii. În aceste prevederi imperative au fost ignorate de către procuror și a fost înregistrată în calitate de sesizare doar scrisoarea de însoțire a cererii de primire și depunere a petiției. Această problemă a fost ridicată inclusiv și în cadrul cercetării judecătorești de către partea apărării, însă acuzatorul de stat așa și nu a prezentat sesizarea care a fost întocmită și pînă în prezent la materialele cauzei penale, sesizarea cu privire la săvârșirea infracțiunii înregistrată în modul corespunzător, nu există. În conformitate cu prevederile art. 274 Cod de Procedură Penală al RM putea fi posibilă urmărirea penală doar în baza unei sesizări, care a fost înregistrată în conformitate cu prevederile art. 262 și 273 Cod de Procedură Penală al RM. În această ordine de idei constatăm că chiar pornirea din start a fost ilegală a acestei urmăriri penale pe cauza dată. Alt aspect care în plus încălcarea principiului legalității, este încălcarea prevederilor art. 54 Cod de procedură penală al RM, care se exprimă anume în ignorarea de către PCCOCS de a face declarații de abținere de participarea în cauze penale. Luând în considerație că la etapa respectivă personal ca conducător al subdiviziunii Poliției în domeniul combaterii traficului de ființe umane, mă aflu în situație de conflict de interese conducerea PCCOCS. Acest fapt a reieșind anume din diferența opiniilor referitor la dezvoltarea abordării fenomenului despre competența materială în acest domeniu a organului de urmărire penală. Inclusiv în asemenea circumstanțe. Respectiv în asemenea circumstanțe, pe care și așa ilegal a parvenit în adresa PCCOCS trebuia să fie expediată după competență altui organ sau să fie depusă o declarație de abținere în conformitate cu art. 54. Altă speță ce ține deja de încălcarea prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de Procedură Penală al RM, adică: judecătorul nu putea participa la examinarea cauzei și urmează a fi recuzat, dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestuia.

În materialele cauzei penale fiind audiat denunțatorul, care a declarat că înainte de a fi creată situația care se examinează la momentul actual în prezenta ședință, cînd feciorul acestuia a fost adresat, el s-a adresat la o persoană terță pe care nu o cunosc, cu privire la faptul este necesară eliberarea feciorului acestuia de sub arestul preventiv, care se afla la acea etapă în penitenciarul nr. 13. Persoana a declarat tot atunci de la denunțator a fost cerută o sumă de 30000 euro pentru eliberarea feciorului și achitarea judecătorului de instrucție, Dorin Munteanu și familia indicată în procesul-verbal de audiere a martorului, Badenco Olexandr, în prima audiere a lui de către procurorul de instrucție efectua urmărirea penală în acest caz. Denunțatorul a declarat că doar după achitarea acestei sume de 30000 euro în interesele lui Dorin Munteanu, a fost eliberat feciorul lui de sub arestul preventiv. Atunci cînd a fost pormită urmărirea penală, următoarea zi după ce a fost audiat cu privire la cele menționate de dînsul în privința judecătorului de instrucție Dorin Munteanu din sectorul Centru, procurorul a demers cu privire la amînarea aducerii la cunoștința mea a statutului de bănuț din 25 noiembrie 2016 și aducerea la cunoștința mea drepturilor în calitate de bănuț. Acest demers a fost repartizat judecătorului de instrucție Dorin Munteanu care nemijlocit și a fost specificat în calitate de martor și care avea deja atribuție la această cauză penală. Necăutînd la acest fapt atît procurorul nu a înaintat recuză judecătorului de instrucție, care figura deja în declarațiile denunțatorului, cît și judecătorul de instrucție nu a depus în conformitate cu prevederile art. 34 Cod de procedură penală al RM, declarație de abținere, luînd în considerație că la baza examinării demersului procurorului au stat anume aceste declarații în care figura nemijlocit acest judecător. În aceste circumstanțe a fost admis demersul procurorului din cadrul PCCOCS și respectiv a fost amînată aducerea la cunoștința mea a calității de bănuț, fapt ce constituie o încălcare gravă. Mai mult ca atît tot același judecător în aceeași zi, care nu era compatibil cu examinarea demersurilor judecătorului de instrucție dispus inclusiv și efectuarea unor măsuri speciale de investigație în privința mea, cum este urmărirea vizuală, interceptarea convorbirilor telefonice și alte măsuri speciale de investigații, care au fost în continuare aplicate în cadrul prezentei cauze penale. În aceste circumstanțe considerăm că toate aceste acțiuni sunt ilegale, care nu corespund cerințelor art. 94 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală al RM, nu pot fi admise ca probe și prin urmare se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a hotărîrii judecătorești, dacă au fost obținute cu încălcarea acestor prevederi menționate de dînsul. Ce ține de efectuarea măsurilor speciale de investigații și obținerea unor rezultate a acestora, a menționat că absolut careva rezultate care indică la faptul precum că inculpatul participat la careva acțiuni ilegale săvârșite de organul de urmărire penală Fucedji Igor, care este coacuzat în această cauză penală și deja condamnat, nu au fost acumulate ci invers au fost constatate acte precum că el nu a avut careva atribuție. Chiar pe pagina 48-49 vol prezentei cauze penale este expres prevăzut cînd denunțatorul solicită ofițerului de urmărire penală „, Poate este necesar să vorbim și cu I Podarilov”. La ce coacuzatul indică expres că nu este necesar: „La ce vă trebuie persoana în plus. Și fiecare următoare persoană o să careva cheltuieli suplimentare pentru dumneavoastră”.

A menționat inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, că este clar că dînsul nu a avut nicio atribuție la această cauză penală și a coacuzat, el nemijlocit convinge că denunțatorul să aibă careva atribuție cu dînsul. Faptul că nu au fost acumulate măsurile speciale de investigații care confirmă participarea sa la comiterea acestei infracțiuni. Nulitatea măsurilor speciale de investigații, cum este contra transmiterii banilor la 27 noiembrie 2016, care iarăși în fond confirmă doar faptul că au fost transmiși banii de către ofițerul de urmărire penală Fucedji Igor. Procesul-verbal conține o mulțime de greșeli procedurale care duc la nulitatea acestuia act procedural, începînd de la cine a întocmit și pînă la conținutul acestor fapte. Procesul a fost întocmit doar în limba romînă fără a fi tradus unei persoane cum este Badenco Olexandr, care este cetățeanul Ucrainei, locuitor al Ucrainei regiunea Herson, care nu cunoaște limba romînă, nu înțelege absolut nimic. Dar acest proces-verbal a fost doar în limba de stat, adică în limba romînă și inclusiv au fost încălcate și aceste prevederi. În cadrul cercetării judecătorești a fost ridicată această problemă, la ce a fost prezentat proces-verbal de corectare a greșelilor, dar iarăși a fost prezentat un proces-verbal de corectare a greșelilor în cadrul cauzei penale din 2016 nr.2016670051 din 24.11.2017, pe cînd urmărirea penală pe această cauză penală cu 7 luni în urmă deja a fost finisată. Se primește că a fost prezentat un act procedural, acest proces pe din cauza penală care deja nu mai există, ea a fost finisată de 7 luni în urmă. Iarăși este un proces-verbal absolut nul și care nu produce careva efecte juridice. Altă măsură specială de investigație cum este urmărirea vizuală, este specificat precum că infracțiunea a săvârșită pe teritoriul municipiului Bălți, pe cînd toate acțiunile au fost săvârșite pe teritoriul mun. Chișinău. Aceasta a fost ridicată în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță. Aceste circumstanțe au fost ignorate atît de acuzare cît și de prima instanță și nu au fost prezente

careva procese-verbale în baza art. 249 Cod de Procedura Penală al RM, privind modificarea greșelilor materiale. La fel este de menționat faptul că în cadrul acestei urmăriri vizuale s-a constatat că ofițerul de urmărire penală nemijlocit după primirea acestei sume de 10000 eurc Fucedji Igor, el s-a întâlnit îndată cu procurorul care conducea urmărirea penală, care este cauza în litigiu și conținutul nu este clar despr au discutat. Când a avut loc a doua întâlnire între dînsul și denunțător, înainte de a se întâlni ofițerul de urmărire penală, coacuzatul meu l s-a întâlnit cu un alt procuror din cadrul PCCOCS înainte de a primi a doua tranșă de bani care așa și nu a avut loc, din careva circumst care nu îi sunt clare deoarece nu are careva atribuție la această cauză penală. Altă măsură specială de investigații care tot duce la nulitate înregistrarea și interceptarea comunicărilor din care considerente că prin aceleași încheieri despre care a comunicat a lui Dorin Muntea procurorul a fost obligat de a informa instanța de judecată despre finisarea urmăririi penale și despre faptul informării cu privire la măsur speciale de investigații efectuate. Cu părere de rău atît el cît și instanța de judecată nu au fost anunțați despre finisarea acestor măsuri. I cînd nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale deja, după finisarea ședinței preliminare în cadrul examinării cauzei penale în fonc s-a putut expune asupra ilegalităților acestor acțiuni. Ce ține de conținutul interceptărilor la fel a relatat că este documentat faptul precum anume Igor Fucedji personal și-a asumat responsabilitatea de a hotărî problema privind încetarea urmăririi penale, dar nicăieri nu s-a ex că el trebuia să coordoneze cu inculpatul sau cu alt cineva la hotărîrea acestei probleme. În ce privește anexarea în calitate de prof încheierii Judecătoriei Centru privind condamnarea coacuzatului care a recunoscut vinovăția și a dat careva declarații care nu corespunc rezultatele măsurilor speciale de investigații. Poziția care a fost prezentată de către el și apărare, a menționat că aici au fost comise mai m greșeli, el a fost cooperant de la bun început, de la pornirea urmăririi penale, de recunoașterea sa în calitate de bănuț, de audiere a s calitate de bănuț, în continuare în calitate de învinuț și inculpat, unde a solicitat ca să fie efectuată confruntarea, să fie adus coacuz Fucedji Igor pentru a-i fi înaintate careva întrebări în acest sens. Însă Fucedji Igor nu a fost confruntat, nu a fost audiat în condiții echita în prezența sa. În asemenea circumstanțe nu pot fi luate în considerație declarațiile date de el, fără a fi confruntate în contradictoriu cu e acest sens făcut referire la practica judecătorească a CEDO și în special una din ultimile hotărîri din 25 ianuarie 2018, cauza Kuchta co Poloniei, unde este specificat că condamnarea persoanei în baza unor declarații a coacuzatului fără a fi respectată procedura de audier contradictoriu, nu poate fi bazată. În asemenea circumstanțe procesul este unul inechitabil și persoana nu poate fi condamnată. În ace sens există altă hotărîre a CEDO din 12 octombrie 2017 în cauza Cafagna împotriva Italiei, unde CEDO la fel a hotărît încălcarea ar paragraful 1 și 3 din convenție, atunci cînd condamnarea penală a fost bazată pe declarațiile unui martor sau a unui coacuzat care nu a audiat în cadrul ședinței de judecată contradictoriu. La fel a menționat că declarațiile coacuzatului nu corespund cu rezultatele măsur speciale de investigații, care fiind audiat deja de către procuror în lipsa sa și fără ca el să poată înainta careva cereri sau întrebări ace persoane. Acesta a declarat că pe data de 26 noiembrie 2016, înainte de a primi prima tranșă de bani, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a telefonat de către acesta pentru a coordona cu dînsul această situație. Cu o zi înainte, atît dînsul cît și Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX fost puși la interceptarea convorbirilor telefonice și această convorbire nu există, nu a fost prezentată această interceptare din simplul m că nu poate să existe ceea ce nu există în realitate. Aceste declarații sunt niște aberații a ofițerului de urmărire penală Fucedji Igor, care fost îndreptate doar spre posibilitatea de a se eschiva de la răspunderea penală pe care o merita pentru faptele săvîrșite. Badenco Olexa denunțătorul a încercat de la bun început să intre cu el în discuții de pe data de 07 noiembrie 2016, atunci cînd s-a prezentat în ca Centrului pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane și a solicitat să intre la el, la ce dînsul a refuzat ca această persoană să intre la prin ofițerul de serviciu în modul prevăzut de legislație, a explicat că ofițerul de urmărire penală în cazul dat este o persoană concretă, a Fucedji Igor și toate întrebările pot fi adresate acestuia. Așa și s-a primit, inițial declarantul a intrat la ofițerul de urmărire penală Fucedji I care deja este condamnat pentru asemenea fapte, și a povestit despre situațiile de corupere care au avut loc el cu Dorin Munteanu și persoane, adică pînă la apariția circumstanțelor care la moment se examinează. Aceasta i-a fost povestit și de către ofițerul de urm penală la solicitarea sa. A doua zi acesta folosindu-se de situația că conform graficului stabilit de IGP, ca în fiecare marți de la orele 14 18:00 Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX avea orele de audiență a cetățenilor, a doua oară repetat, deja fiind înzestrat cu toată tehnica spec pe dînsul, iarăși a insistat să intre la el în birou deja ca audient. În aceste circumstanțe, dînsul nu avea dreptul să nu primească ace persoană la el în audiență. Persoana a fost întâlnită de către dînsul, au purtat discuții în cadrul căruia personal a solicitat după ce aces povestit că au avut loc acte de corupere a altor persoane inclusiv Dorin Munteanu și alții, a solicitat să depună pe acest fapt o plîngere c urmează să fie examinată de către ei în conformitate cu remiterea competenței, însă persoana a refuzat. Discuția a fost înregistrată de c Badenco Olexandr de către denunțător și unde la fel toată discuția în întregime se află la materialele cauzei penale și nicăieri nu se exp asupra faptului precum că Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a încercat să înainteze careva întrebări de corupere sau să provoace ace persoană la careva acțiuni legat de corupere, dar invers a insistat la depunerea plîngerii. Solicită casarea sentinței de condamnare dir ianuarie 2018 și emiterea unei decizii de achitare a sa în săvîrșirea infracțiunii imputate;

27. Necătînd la faptul că inculpatul, **Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX**, nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incrimin Colegiu Penal constată că vinovăția acestuia în comiterea faptei prevăzute la art. 326 alin (3), lit. a) Cod Penal al RM este dovedită următoarele probe administrate, cercetate în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, și anume:

--**declarațiile martorului, Badenco Vladyslav**, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că pe inculpatul, Podarilov I il cunoaște, nu au nici-un fel de relații. Activează într-un proiect german, care și-a început activitatea cu 16 ani în urmă, proiectul f destinat pentru resocializarea copiilor minori de la 11 pînă la 19 ani și și-a desfășurat activitatea pe teritoriul Ucrainei. Reieșind din situ militară, politică a Ucrainei, li s-a interzis să desfășoare activitatea în continuare pe teritoriul Ucrainei, în acel moment nu lucra în a proiect, avînd bussinesul său. Deoarece proiectul nu-și putea desfășura activitatea pe teritoriul Ucrainei, în mod de urgență, timp de c proiectul a fost transferat în Republica Moldova, dar acordurile de funcționare și activitate se efectuau paralel. Transferarea din Ucrain RM a avut loc în mai anul 2014. Colaborarea și desfășurarea proiectului avea loc cu susținerea d-lui Chiținiuc XXXXXXXXXXXX, și familie avocați Istrati, care la rîndul său, și-au luat obligațiunea să legalizeze activitatea proiectului. Dar din cauza abuzurilor, cheltuielilor mijloac de bani de către avocații Istrati, conducătorii proiectului s-au adresat la el cu o rugăminte că să-i ajute să coordoneze înregistrare activitatea proiectului, precum și supravegherea financiară a acestuia pe teritoriul Republicii Moldova. A acceptat să activeze pe un ter de 3 luni de zile. A venit în Chișinău la sfîrșitul lunii iulie 2014. Timp de 3 luni, a reușit să stabilizeze și să coordoneze activitatea proiect Cu venirea sa, proiectul a devenit unul prosper și de perspectivă, ce prevedea activitatea fructuoasă a acestuia, dar aceasta nu le-a conv la toți membrii proiectului, deoarece el a început să gestioneze cheltuielile financiare și perspectiva de a sustrage sau a cheltui ceva ilegal, practic imposibilă. După 3 luni de zile, conducătorii proiectului, l-au rugat să continue administrarea proiectului. El a fost de acord să rămînă pe un an de zile. Nemulțumirea și agresivitatea persoanelor nominalizate au devenit mult mai evidente. De mai multe ori, se stir lumina, veneau controale nejustificate de la diferite organe, și amenințări directe din partea familiei Istrati și Chiținiuc, și anume că-l expulza din țară, pornirea unei cauze penale, vor încheie proiectul. El nu lua în serios amenințările date. În așa mod, la adresa unde locuic copil din cadrul proiectului au venit doi colaboratori ai poliției a Centrului pentru combaterea traficului de ființe umane, și imediat a fost s de către educatorul ce se ocupa de copilul în cauză. Deoarece oficiul său se afla la o distanță de vre-o 50 metri de domiciliul copilului, deplasat de urgență la domiciliul copilului. Cînd a văzut colaboratorii poliției, și și-a dat seama că nu sunt polițiști de sector, i-a invitat oficiul la el. El a scîrbit tot oficiul închiriat și pe celelalte birouri, literatură didactică și la o vreme a rămas în orice timp, cînd se potrivea stia

onciul lor. Le-a aratat tot onciul, inclusiv și școala, birourile, mercurul din bucătărie și le-a propus să vină în orice timp, cum se potrec stuc ca ei să se încredințeze cu ce se ocupă copiii aici. Nu i-a plăcut că s-au prezentat ca polițiști de sector și i-a rugat să se legitimeze. Când s-a legitimat, unul din ei s-a dovedit a fi Sorin Crăciun. Deoarece era convins că pe ei cineva intenționat i-a trimis, i-a întrebat dacă șeful cunoaște că ei se află aici, și i-a cerut lui Sorin să-i prezinte legitimația și datele unde activează. S-a interesat ce anume îi interesează pe Colaboratorii de poliție i-au cerut unele documente, pe care i le-a prezentat. A intrat pe site-ul instituției și a văzut cu ce se ocupă se poliției date. A așteptat câteva zile până va veni din Germania unul din coordonatorii proiectului Ditmark Bether, și au mers la CCTP primirea la d-nul Iurie Podarilov. Primirea a avut loc în biroul d-lui Podarilov, unde au discutat despre proiect, cu ce se ocupă proiectul și și-au expus nedumerirea privind interesul secției date față de proiectul lor. La rândul său, au propus sprijinul lor la pregătirea și prezentarea actelor privind proiectul dat, pentru a clarifica această nedumerire. După ce i-a ascultat, Podarilov Iurie, le-a confirmat că sunt unele plin și existența unei informații pe care are intenția să o verifice și i-a rugat să prezinte documentele în baza cărora activează. Timp de săptămâni, toate documente au fost pregătite, traduse în limba rusă, inclusiv tabele de adresă și contactele cu adresele și contactele cop ce făceau parte din proiect și transmise personal de către el lui Podarilov Iurie. Peste o perioadă de timp, aproximativ la sfârșitul lunii 2015, probabil 26 iulie 2015, avocatul Istrati și XXXXXXXXXX Chiținiuc, au comunicat ajutorului său despre existența unui dosar penal au propus ajutorul lor în rezolvarea întrebării date. Costul acestui ajutor era de 10000 euro. Încă până la venirea sa în proiect, în oficiu l venit o prietenă a avocatului Angela Istrati, care era lucrător a procuraturii. Din cuvintele lui Angela Istrati, această prietenă va ajut încetarea urmăririi penale, a dosarului penal dat. Angela Istrati a făcut cunoștință acestei prietene, cu unul din cofondatorii proiect Ditmark Bether, iar prietena Angelei s-a prezentat ca Elena Cazacova. Un pic mai târziu, deja la venirea sa, el la fel a văzut-o pe E Cazacov la ei în oficiu. Această propunere „de ajutor” din partea familiei Istrati, el a respins-o și a refuzat să o i-a în serios, după care partea lui XXXXXXXXXX Chiținiuc, au început amenințările în adresa conducătorilor proiectului, despre aceea că va închide proiectul despre necesitatea de a achita 10000 euro, pentru clasarea dosarului penal intentat în privința acestor conducători Alexandr Postol, Ditm Bether, Turan Caraman. Chiținiuc atunci în proiect era ca șofer și muncitor necalificat. Peste un timp, familia Istrati, i-au arătat un docun în care figura numele său și a încă a trei coordonatori de proiect în care figurau ca bănuți. Aceasta l-a pus pe gânduri și prima ce a făcut telefonat pe Iurie Podarilov, pentru a afla dacă el cunoaște despre ce se întâmplă, dar Podarilov a ignorat sunetele sale și nu a dori comunica cu el, ce l-a pus pe gânduri. S-a adresat la un avocat pentru consultație, dar deoarece era foarte ocupat cu proiectul, cu atât mult că au început diferite controale, verificări, el nu a avut posibilitatea să intre în esența acestei amenințări. Era convins că este doar provocare, intenția căreia era doar estorcarea de mijloace bănești, și de fiecare dată când refuza, presupunea că aceste provocări se termina, ca și dosarul penal. Următoarea propunere de a rezolva cazul, a fost întâlnirea la stația de deservire tehnică, unde erau prezenți colaboratorii CCTP, unde era prezent și el ca un martor întâmplător, unde i s-a propus să asculte unele propuneri de la acești colaboratori. El nu discuta cu nimeni, ci pur și simplu asculta. Din ce a auzit a fost: că dosarul penal într-adevăr este pornit, într-adevăr se potrec mă pe cazul dat. A auzit și suma de 30000 - 40000 euro pentru încetarea dosarului penal dat. El a refuzat să plătească. La data de 08.10.2015: 07-40, a fost reținut la gara de nord de doi colaboratori ai CCTP, unde el se afla cu automobilul său și primea un colet din K Concomitent cu reținerea sa, se petreceau rețineri pe toate adresele unde locuiau copiii și educatorii lor. În cadrul reținerii, i-a fost înaint învinuirea în baza art. 362 Cod penal al RM. A fost ridicată toată documentația proiectului, toată tehnica, toate documentele pedagogilor au fost deținut 72 ore în izolatorul de deținere provizorie. După câte a aflat mai târziu, familia Istrati, împreună cu Cazacov Elena și ofițeru urmărire penală, Igor Fucedji, au primit o sumă de bani în mărime de 10000 euro, pentru că după expirarea a 72 ore el va putea pleca țară ca să nu încurce familia Istrati, administrarea financiară a proiectului. Bani în sumă de 10000 euro, au fost oferiți lui Angela Istrati orașul Odesa, de către Alexandru Postol. Însă după expirarea a 72 ore, procurorul Elena Cazacov, i-a propus să facă cunoștință ordonanța de punere sub învinuire în art. 206 alin. (2) Cod penal al RM, ceea ce însemna că următoarele 30 zile le va petrece în detenție. Așa a continuat 4 luni de zile, adică s-a prelungit măsura preventivă. La data de 03 februarie 2016, instanța de judecată a primit decizia de schimbarea măsurii preventive în arest la domiciliu, după care a aflat imediat în detalii, că această schimbare a avut loc deoarece au fost transmiși bani în sumă de 30000 euro prin intermediari. Transmiterea a avut loc de către tatăl său Badenco Olexandr lui Zoet Alexandru, care i-a comunicat că poate să-i rezolve întrebarea sa pe teritoriul Republicii Moldova. Acțiunile date s-au confirmat prin expunerea anchetatorului Fucedji Igor și a procurorului Cazacov Elena. Se discuta despre recalificarea acțiunilor sale într-un articol mai blând din art. 206 în art. 362 Cod penal al RM, în baza căruia risca doar o amendă. Tot aceeași i-i spunea Igor Fucedji, care era subordonatul lui I Podarilov și Cazacov Elena, ce se confirmă și prin stenogramele convorbirilor. L-a crezut pe Zoet, deoarece avea argumente convingătoare Rămânând sub arest la domiciliu în Republica Moldova, de către Zoet a fost propus, ca să fie posibil să plece în Ucraina, să fie transmis suma de 15000 euro, plus 2000 euro ce va prezenta interesul său. Pentru a putea să plece din Moldova, tatăl său i-a achitat lui Zoet 12 euro. Imediat după transmiterea banilor, a avut loc ședința de judecată, unde i-au fost anulate toate măsurile preventive, în urma cărui putut părăsi Republica Moldova și să plece în Ucraina. În următoarele 5-6 luni, el, tatăl său, coordonatorii proiectului, primea nenumărate sunete din partea lui Zoet de a plăti încă 45000 euro, adică câte 15000 euro pentru fiecare coordonator a proiectului și încă 5000 pentru el total 50000 euro. Iar ca onorariu pentru sine, Zoet a solicitat încă 3000 euro. Paralel cu Zoet, era presat și de procurorul Elena Cazacov și ofițeru Igor Fucedji. Aceștia cereau prezența sa în Moldova, cu scopul recalificării învinuirii și clasarea dosarului penal. Aceste discuții au fost înregistrate și transmise organelor de drept din Republica Moldova. Presingul s-a încetat după transmiterea 50000 euro, care au fost achitați în Germania, persoanelor care le-a indicat Zoet. Bani au fost transmiși de coordonatorii proiectului Turan Caraman și Ditm Bether. Presingul era atât de puternic, că a fost luată decizia de achitare a sumei cerute, necătfind la paguba pricinuită proiectului, de către membrii Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, din care cauză și sumele se achitau în rate. Au fost stabilite persoanele cărora le-au fost transmiși banii în Germania, sunt numerele mașinilor, toate datele fiind transmise organelor din Republica Moldova. Cu toate acestea, toți banii care li s-au cerut, i-a achitat, dosarul penal nu a fost încetat. Nu se vedea rezultat în urma transmiterii banilor, în urma cărui înțeles că nu toți banii au ajuns la adresat. În discuția telefonică cu Igor Fucedji, ultimul i-a explicat că întrebarea este rezolvată doar parțial, nu integral, el i-a spus că dorește mai repede să finiseze cazul dat și a menționat că dacă el putea și că dacă el primea decizia, el de mult timp deja o făcea. Însă indicația dată, nici din partea procurorului Elena Cazacov și nici de la conducătorul Iurie Podarilov nu a parvenit, așa că Igor Fucedji într-o discuție telefonică cu tatăl său, i-a propus să vină în Moldova, ca aici să rezolve întrebarea. Astfel, tatăl său a venit în Moldova, aproximativ în luna noiembrie 2016, unde a avut loc o întâlnire cu Iurie Podarilov în biroul acestuia. Tatăl său i-a povestit lui I Podarilov și lui Fucedji Igor, cui și câți bani au achitat, și-a exprimat nedumerirea sa că nimic nu se petrece și și-a exprimat dorința ca să se închide cauza penală intentată în privința sa. Despre această întâlnire a aflat de la tatăl său, el era la curent cu toate, și dădea acordul cu toate acțiunile. Iurie Podarilov auzind despre sumele transmise intermediarilor, s-a mirat mult și l-a sfătuit să nu se adreseze familiei Istrati pentru rezolvarea cazului. Și ca o alternativă i-a propus să discute despre această întrebare cu Igor Fucedji, care se afla la același etaj cu I Podarilov, au încredere reciprocă și se cunosc de mult timp. Tatăl său a hotărât să facă așa cum i-a spus Podarilov. Tatălui său i s-a propus să achite 30000 euro pentru rezolvarea cazului său, atunci dosarul se va recalifica din art. 206 în art. 362 Cod penal al RM, care înseamnă amnistie. Aceasta a fost propus și tatălui său și lui de către Fucedji Igor, care coordona toate acțiunile sale cu procurorul și I Podarilov. Igor Fucedji prin „viber” i-a spus că pe cazul său s-a schimbat procurorul și l-a convins că totul va fi bine și procurorul

Cazacova Elena, va fi alături și va avea influența asupra încetării cauzei penale. Venind în Moldova, împreună cu tatăl său, aproximativ noiembrie 2016 și a mers la întâlnire cu Igor Fucedji, într-un restaurant grecesc, în regiunea pieței centrale, cu scopul de a-i transmite o parte din bani. Acesta era foarte agitat, se temea să nimerească în vizorul camerelor de luat vederi. Din acordul lor cu Igor Fucedji, care și avea cu Iurie Podarilov (din cuvintele lui Fucedji), ei trebuiau să transmită 10000 euro, iar celelalte 20000 euro, urma să le transmită, nu după ce vor fi gata documentele privind clasarea cauzei. Unica întrebare care nu era coordonată de către Fucedji cu Podarilov documentul care el trebuia să-l semneze că recunoaște vina și cauza va fi încetată, și numai după ce va analiza proiectul de încetare urmării penale, va transmite 20000 euro. Fucedji i-a spus că-i este necesar 14 zile, pentru pregătirea documentației, și următoarea lor ve în Moldova urma să fie în prima decadă a lunii decembrie 2016. Prin aplicația „viber” Fucedji, le-a comunicat că s-a îmbolnăvit procur și la momentul nu este posibil pregătirea documentelor. Ulterior, din discuția telefonică cu ofițerul, el a comunicat despre arestările în judecătorilor din Moldova, și presupusele temeri și i-a propus să mai amâne venirea sa în Moldova. Anchetatorul, mai târziu i-a comunica partea germană a dat răspuns la comisia rogatorie în examinarea cauzei penale, în volum de 200 foi. Tot răspunsul era în limba german pentru traducerea acestuia este nevoie de timp. Unul din argumentele anchetatorului a fost să aștepte traducerea documentului parvenit Germania și bazînd-se pe materialele traduse să înceteze cauza penală. Din punctul lui de vedere aceasta era soluția optimală. Pe germană, a refuzat în intentarea cauzei penale în privința sa. Toate acestea fiind conținute în comisia rogatorie, există chiar și ordonanță refuz din Germania. Astfel s-a târăgănat cu încetarea dosarului penal, care nu ținea de competența lui Fucedji. Tatăl său s-a adresat la I Podarilov la indicația lui Zoet Alexandr, pentru clasarea dosarului penal. Suma de 10000 euro nu era contractul avocatului ci bani desti persoanelor ce au factori de decizie. Din spusele tatălui său, acesta a venit în biroul lui Iurie Podarilov și au discutat. După cite i-a spus Fucedji își coordona acțiunile sale cu șeful său, Iurie Podarilov. Fucedji a cules la telefon suma de 30000 euro. Fucedji, i-a spus că toate acțiunile sale le coordonează cu Iurie Podarilov și procurorul, Cazacov Elena. Afirmatiile date se făceau în diferite situații și conține Fucedji era atent în exprimări și nu numea concret numele, spunea fie „Iura”, „șeful” sau „conducerea sa”, el evita să numească persoana pe nume concret și în măsura posibilității fie arăta cu capul în direcția biroului lui Podarilov sau în direcția Centrului. Nu toate discuțiile dintre el și Fucedji au fost înregistrate, deoarece nu el era întotdeauna inițiatorul discuțiilor. În orice discuție, Fucedji spunea Iura, conducerea centrului. Inițiativa de rezolvare a problemei a venit de la persoana care i-a fabricat dosarul și anume, Podarilov Iurie, de a da bani cu mîinile lui Fucedji. Podarilov Iurie i-a îndreptat să discute cu Fucedji. El nu a avut nici o discuție cu Podarilov Iurie, tatăl său discutat. Fucedji și Cazacov Elena au propus recalificarea acțiunilor sale, imediat după ce i-a fost schimbată măsura preventivă, februarie martie 2016. Ei acționau la indicațiile lui Zoet. Fucedji i-a contactat și le-a spus să vină să rezolve întrebarea pe loc. Nu este nici contradicție, deoarece Zoet le-a spus să meargă în Moldova la Podarilov. Nu-i cunoaște pe Pșenicinii, Levandovschi, Ciobanu. În discuția sa pe viber cu Fucedji din 15 decembrie 2016, sub numele de „șef” se subînțelegea Iurie Podarilov. Cînd era cu Fucedji în cafeneaua lângă Centru, l-a sunat Podarilov, a înțeles că a discutat ceva cu Iurie Podarilov /Vol.V, f.d.94-100/;

--**declarațiile martorului, Rebeja Olesia**, care fiind audiată în ședința instanței de fond a relatat că pe perioada activității lui Podarilov Iurie în cadrul CCTP, ocupa aceeași funcție, în Secția analiză și planificare. În atribuțiile sale de serviciu, intrau pregătirea rapoartelor, pregătirea profesională, etc. La data de 23 decembrie 2016, la ședința operativă a participat efectivul, din conducere au participat Podarilov Iurie, și d-1 Levandovschi Lilian- șeful Centrului. La ședință s-a adus la cunoștințe ordinele emise, s-a discutat despre sarcinile efectivului. După ședința operativă, de ea s-a apropiat d-1 Podarilov Iurie și i-a spus să lase puțin loc în procesul-verbal al ședinței, deoarece va adăuga ceva, deoarece este responsabilă de întocmirea proceselor verbale. După aceasta a plecat în concediu, care a durat aproximativ săptămîni, iar cînd a revenit la serviciu, Podarilov din nou s-a apropiat de ea și a întrebat-o dacă a lăsat loc în procesul-verbal. El i-a spus să introducă în procesul-verbal că au fost atenționați ofițerul de urmărire penală Igor Fucedji și alți ofițeri de urmărire penală referitor la neadmiterea unor acțiuni ilegale, recalificări și ceva referitor la copii germani, dar ce anume nu mai ține minte. Ea a introdus aceste completări, deoarece nu s-a gîndit. Anterior nu au mai fost asemenea indicații din partea lui Podarilov Iurie. Nu-și amintește cînd procesul-verbal a fost semnat de Levandovschi Lilian, dar de obicei procesul-verbal se semnează după completarea integrală, nu ține minte dacă a fost semnat înainte sau după completarea lui. Procesul-verbal se verifică de persoana care i-l semnează. Nu se fac rectificări prin adăugiri în procesul-verbal. Ea se străduie să-l completeze corect. Nu a încercat să obiecteze asupra faptului că la ședință nu s-a discutat despre Fucedji Igor, dar în procesul-verbal urma să indice acest lucru. Nu ține minte cine a mai participat la această ședință și dacă a participat procurorul Moșneaga. Cînd participă d-1 Moșneaga, la ședințe se discută problematica cauzelor penale și se trasau sarcinile. Cînd întocmește procesul-verbal al ședinței, ea i-și face notițe, i-l conspectează, iar ulterior completează procesul-verbal. Podarilov Iurie, de la ședința ajută să completeze procesul-verbal, să-și finalizeze gîndurile, dar la acea ședință nu s-a discutat despre Fucedji Igor. Întotdeauna Podarilov Iurie la ședințe atenționa ofițerii de urmărire penală, efectivul despre neadmiterea acțiunilor ilegale, trasa sarcinile, etc. Procesul-verbal al ședinței din 23 decembrie 2016, a fost verificat și semnat și de șeful Centrului, Levandovschi Lilian. Careva obiecții asupra procesului-verbal, Levandovschi Lilian nu a avut. Nici inculpatul și nici alte persoane nu au încercat să discute cu ea pentru a da careva declarație favorabilă sa. După cite cunoaște, procesul-verbal nu a fost subiectul cărorva proceduri disciplinare și nici nu a fost anulat. Inculpatul niciodată nu i-a dat indicații ilegale la completarea procesului-verbal. În cazul cînd în proces este înscris o eroare vădită, nu completează și șterge nimic, primește observații și rămîne așa. Nu-și amintește să fi fost procesul-verbal cu spații mari necompletate, pot fi necompletate rînd, două /Vol.IV, f.d.161-162/;

--**declarațiile martorului, Brînză Ion**, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că reieșind din atribuțiile de serviciu în momentul dat, conducea urmărirea penală, în cauzele penale aflate în gestiunea Serviciului Vamal, Departamentul Frontieră, Cer Combatere Crimelor Informatică, Serviciul Protecție Internă și Anticorupție cit și cele din gestiunea CCTP. În luna septembrie 2016, a participat în gestiune pentru a conduce urmărirea penală, pe mai multe cauze penale din gestiunea organului de urmărire penală al CCTP, aceste cauze au fost în gestiune pînă în luna februarie 2017, deoarece în cadrul PCCOCS, au fost constituite asemenea birouri de activitate. Pentru cauzele aflate în gestiune de la CCTP, a avut în conducere o cauză penală, care la acea etapă, adică în 2016, se afla în gestiunea ofițerului de urmărire penală, Igor Fucedji. Cauza dată era pornită în baza art. 362¹, și 206 Cod penal al RM. La acea etapă, ei practic, acțiuni de urmărire penală, nu a efectuat, deoarece pe cauza dată a fost dispusă o comisie rogatorie adresată organelor competente ale Germaniei, această comisie rogatorie a fost emisă încă de procurorul de la care a preluat această cauză penală și respectiv la acel moment încă doar adăugiri solicitări repetate autorităților germane pentru a vedea cînd va fi finalizată comisia rogatorie. După cite își amintește cererea era voluminoasă, ulterior parveni-se o parte din materiale, aproximativ vre-o 200-400 pagini, care nu erau traduse și din aceste motive, perioadă de urmărire penală, înainta propuneri de prelungire a termenului pe dosar, pînă la finisarea acestor proceduri. Pe perioada cît cauză penală s-a aflat în conducerea sa, conform atribuțiilor de serviciu, careva decizii intermediare, pe dosar sau în privința persoanelor învinuite nu au fost adoptate, încît, reieșind din volumul materialelor solicitate de la organele competente ale Germaniei, era imposibil și prematur să adopta vre-o decizie. Pe perioada dată, cu ofițerul de urmărire penală sau nemijlocit cu Podarilov Iurie, careva discuții nu a avut. La momentul urmării penale, a declarat circumstanțele întâlnirii sale cu ofițerul de urmărire penală, și anume-în luna noiembrie 2016, fiind o zi de odihnă și sîmbătă sau duminică, la acel moment fiind pe str. A. I. Cușnir, nr. 17/1, mun. Chișinău, împreună cu soția și copilul pe la care se

ne simboata sau giumbica, la acel moment locuind pe su. A. Lupan 1/11, mun. Chişinău, împreună cu soţia şi copiii, pe la orele 11, 12, a vrut să meargă la cineva în ospete, şi în momentul când era lângă automobil, a observat ofiţerul de urmărire penală Fucedji Igor. L-a aşteptat pentru a se saluta, dînsul s-a apropiat, a discutat cîteva minute, despre ce anume, nu ţine minte, probabil întrebând unde se duce. După discuţia dată, s-au despărţit şi fiecare a plecat în direcţia sa. Concretizează că, şi pînă la această discuţie, a fost în sectorul dat, şi după aceasta, ocazional s-a mai întîlnit cu Fucedji Igor, dînsul fiind cu soţia şi copilul, şi anume în imediata apropiere unde locuieşte, deoarece este un parc, în care ies părinţii cu copii. Din acestea, a înţeles că el locuia în această regiune, acolo mai fiind case la sol. Alte discuţii comune, sau de serviciu nu a avut. Cu Fucedji Igor, avea relaţii de serviciu, nu erau prieteni. Cauza penală ce se desfăşura în gestiunea sa, posibil era în privinţa lui Badenco Vladyslav, cetăţean al Ucrainei, Badenco Vladyslav la acel moment, avea statut învinuit. Iniţial Badenco Vladyslav a fost reţinut, după care a avut o altă măsură preventivă. Personal nu a înaintat nici un demers pentru eliberarea lui Badenco Vladyslav să-i fie schimbată măsura preventivă, nici nu a fost aleasă de către el, prin ordonanţă careva măsură preventivă în privinţa acestuia. Cauza penală Badenco Vladyslav şi alţii a fost în gestiunea sa pînă la 22-23.02.2017. Proiectul ordonanţelor de transmitere a cauzelor din gestiunea sa, a fost chiar cu 2-3 zile înaintea de reţinerea lui Podarilor Iurie, dar discuţiile despre transmiterea acestor cauze au fost încă din lunile noiembrie, decembrie 2016. Nici Fucedji, nici Podarilor Iurie, nu au înaintat propuneri în scris de încetare a procesului penal pe un capăt de acuzare pe care figura Badenco Vladyslav. Nici Fucedji, nici Podarilor, nu s-au adresat la el cu propunerea de a încheia procesul penal Badenco Vladyslav, în schimbul unei remuneraţii băneşti. În afară de Fucedji Igor, pe cauza penală dată, nu a conlucrat nimeni. Alte întrebări pe marginea cauzei penale Badenco Vladyslav, Fucedji Igor nu a ridicat, decît cele ce ţineau de comisia rogatorie luna decembrie 2016, Fucedji Igor, a adus la cererea sa, dosarul penal Badenco Vladyslav, să-l studieze, dar reieşind din faptul că l-a avertizat în mape, l-a întors înapoi pentru al coase, al aduce în regulă, iar peste cîteva zile, l-a contactat şi l-a întrebând despre careva acte, probabil ceva despre percheziţii. A verificat prin documentele sale şi i-a comunicat că la el nu a rămas nici un act procedural şi să verifice el mai bine. La momentul transmiterii cauzei penale, altui procuror, nu s-a abordat tema unor acte procedurale. Fucedji Igor nu a înaintat cu propuneri de restabilire a unui act procedural /Vol.IV, f.d.167-169/;

--declaraţiile martorului, Fucedji Larisa, care fiind audiată în şedinţa instanţei de fond a relatat că la data de 23 februarie 2017 la ora 10 dimineaţă, cineva a bătut la uşă, cînd a deschis uşa erau 2 bărbaţi în civil, spunînd că soţul său, Fucedji Igor, este reţinut şi doresc să facă percheziţia la domiciliu. După ce ei s-au prezentat, au efectuat percheziţia în casa în care locuia, nu au găsit nimic împreună cu ei a mers la procuratură, la insistenţa sa. La procuratură, a fost invitată în biroul procurorului, Denis Rotaru, unde a fost adus soţul său, Fucedji Igor. Soţul său i-a spus să meargă acasă şi sub streşina casei este un pachet pe care trebuie să-l ridice şi să-l aducă la procurorului. A mers acasă, a luat pachetul din locul indicat de soţ, a mers la procuratură şi a dat pachetul procurorului. Soţul său nu i-a spus ce este în pachet şi nici ea nu s-a uitat, doar la procuratură a văzut că în pachet erau bani, în valută euro, bancnote erau multe, dar cunoaşte ce sumă. Soţul său, Fucedji Igor, nu i-a spus nimic despre faptul de unde sunt banii şi de ce se păstrează sub streşină, deoarece acasă despre serviciul soţului nu discutau. Colaboratorii de poliţie care au venit acasă i-au arătat o foaie ce le permite să efectueze percheziţia, i-au citit-o şi tradus-o, au întrebând despre bani, şi anume euro. I-au arătat banii în valută, ce-i avea, şi anume 50 dolari, dar ea a spus că caută banii în euro cu nominalul de 100, 200 euro. A scris la procuror pentru faptul că a predat banii şi a semnat pentru asta. La domiciliu Podarilor Iurie, nici rudele lui, nu au contactat-o şi nici nu au influenţat-o să facă careva declaraţii în favoarea sau împotriva lui /Vol f.d.170-171/;

--declaraţiile martorului, Badenco Olexandr, care fiind audiat în şedinţa instanţei de fond a relatat că feciorul său, Badenco Vladyslav Olexandr, a fost reţinut la data de 08 octombrie 2014, despre aceasta a aflat cînd a fost telefonat de către el. La data de 08 octombrie 2014, împreună cu feciorul mai mic, Badenco Alexandr Olexandrovici a venit în Chişinău din or. Herson. A fost martor la o serie de întîmplări şi anume, în acest timp, după efectuarea percheziţiilor în apartamente, copii germani au fost plasaţi la un orfelinat, şi veniţi în Chişinău. Părinţii au fost audiaţi, de către 2 ofiţeri de urmărire penală, dintre care unul Fucedji Igor. Avocaţii copiilor germani a fost Istrati Angela, care împreună cu Centru Combaterea Traficului de Fiinţe Umane au contribuit la eliberarea lor. După scos copii din orfelinat. Cîteva zile, copii şi părinţii au fost audiaţi, în prezenţa traducătorului, după care toţi au plecat în Germania. După 4 luni, fiul său s-a aflat în P-13, fiind învinuit în comiterea a două infracţiuni şi anume 362¹ Cod penal al RM şi art. 206 Cod penal al RM. El l-a mirat învinuirea lui în comiterea infracţiunii prevăzute de art.206 Cod penal al RM, a fost petrecută şi o conferinţă de presă. În luna iunie 2017, procuratura din Germania, la sesizarea procuraturii din RM, a petrecut o anchetă, în urma căreia s-a concluzionat că în acţiunile persoanelor ce au participat la proiect, careva acţiuni de batjocură, şi acţiuni infracţionale nu s-au depistat. Din cele studiate de el, a înţeles că este un dosar fabricat şi fără careva contribuţii financiare nu va putea închide cauza şi să-şi elibereze feciorul. Postul Alexandr, unul din cofondatorii proiectului, locuitor al or. Odesa, prin intermediul verişorului său pe nume Alic, a propus o persoană, care posibil să le rezolve întrebarea. El a venit din or. Herson în Odesa la întîlnire cu Zoet Alexandr, care este originar din Chişinău şi care a comunicat că poate rezolve întrebarea, întrebarea principală a fost să-l elibereze pe fecior din penitenciar. Pentru aceasta Zoet Alexandr a solicitat 30000 euro sau 3000 euro lui ca remunerare. La ce fondatorii germani-Caraman, Biotner şi Postul Alexandr au fost de acord. Au dat banii lui Zoet Alexandr şi care în decurs de o săptămîină i-a fost schimbată măsura de reprimare- arestul preventiv cu arest la domiciliu. A închiriat în Chişinău un apartament, unde locuia feciorul. Următoarea etapă era să obţină permisiunea ca feciorul său, Badenco Vladyslav să poată părăsi teritoriul RM, în mod legal. Pentru care, Zoet Alexandr a spus că poate rezolva întrebarea dată, dar pentru aceasta trebuie 20000 euro. A adus cunoştinţă fondatorilor germani că mai trebuie 20000 euro şi pentru ce, iar ei au transmis lui Zoet Alexandr banii. Peste o lună, a fost pronunţată hotărîrea instanţei, care îi permitea feciorului Badenco Vladyslav, să părăsească teritoriul Republica Moldova. Zoet Alexandr preîntîmpinat ca să fie cu siguranţă, ar fi mai bine să meargă prin Transnistria. El înţelegea că aceasta nu este forma legală de părăsire a ţării şi ieşirea din Transnistria este de fapt o evadare.

Nu-şi aminteşte precis, de unde avea numărul de telefon al lui Fucedji Igor, dar a hotărît să-l contacteze, probabil de la feciorul său numărul de telefon. Fucedji Igor le-a spus că hotărîrea instanţei este un document oficial, iar dacă la punctul vamal vor apărea întrebări, să contacteze pe el, comunicîndu-i că interdicţia de părăsire a ţării, va fi scoasă. A mers în Ucraina, prin punctul de trecere a frontierei Palariac, acolo au fost reţinuţi. Au prezentat hotărîrea instanţei, le-au verificat şi peste 10 minute i-au lăsat să plece. Atunci l-a telefonat şi pe Fucedji Igor, la care el le-a spus să nu retrăiască, că totul este bine. Iar cînd le-au permis să plece din nou l-a sunat pe Fucedji Igor şi i-a comunicat că au traversat frontiera şi totul este bine. Feciorul a stat o săptămîină în or. Herson, după care a plecat în Polonia, pentru a lucra la proiect. La momentul acela a mai rămas o problemă şi anume încetarea procesului penal. Consideră că operaţiunea data a fost curată şi cinstită. După aceasta s-a început estorcarea banilor de la ei din partea lui Zoet Alexandr. Zoet Alexandr a spus că pentru rezolvarea întrebării de încetare a procesului, mai este necesar 30000, 35000 euro. El le spunea fondatorilor germani că mai trebuie aşa o sumă, la ce ei cu ei au transferat sume băneşti, dar au mai transmis 35000 euro, în diferite tranşe. Ultima sumă de 3000 euro a fost transmisă lui Zoet Alexandr ca onorariu lui. După care el permanent întrebă cînd se rezolvă întrebarea. Toată aceasta a durat 3 luni de zile. Verificîndu-l pe Zoet Alexandr prin cunoştinţele săi, a aflat că acesta este un om necinstit, după care Zoet Alexandr a rupt contactele cu el. Toată legătura dintre Zoet Alexandr şi el o făcea prin Postul Alexandr. Postul Alexandr i-a transmis să vină singur în Chişinău şi să rezolve întrebarea, cînd va ajunge

i-i vor spune la cine să se adreseze. La data de 07.11.2016, i-a comunicat lui Postul Alexandr că este în Chișinău, la care ultimul i-a s prin „viber”, să meargă la Iurie Sergheevici să rezolve întrebarea cu încetarea procesului. În acea zi, a mers la Centru pentru Combat Traficului de Ființe Umane și la unitatea de gardă a spus că a venit la Iurie Sergheevici. În întâmpinare a ieșit Fucedji Igor și l-a cond biroul său. În discuție cu Fucedji Igor i-a spus că oamenii care rezolvau pînă acum întrebarea, i-au spus să se adreseze către dînșii. La Fucedji Igor i-a spus că cauza este pe loc și nu este nici o perspectivă de încetare, la care și-a făcut concluzia că Zoet Alexandr r rezolvat întrebarea și a luat banii în scopuri personale. Fucedji Igor l-a întrebat ce sume de bani au fost plătite pentru rezolvarea întrebări care el pe o foiță, i-a scris ce sume și pentru ce au fost date. Plecînd, i-a spus lui Fucedji Igor, că va merge la avocații Istrati, poate că vor ajuta. A doua zi a mers la avocații Istrati și ei i-au scris întrebările care trebuia să le afle de la Fucedji Igor. A doua zi, l-a sunat Fucedji Igor și l-a întrebat dacă poate să vină, să discute careva întrebări, la care el a fost de acord. Fucedji Igor l-a condus în biroul să el i-a pus întrebările sale și Fucedji Igor i-a răspuns, iar el a scris răspunsurile. După aceasta a intrat în biroul lui Podarilov Iurie Sergheev. În biroul erau 2 mese și cîteva scaune. Podarilov Iurie nu i-a propus nimic, discutau cele legate de dosar, dar Podarilov Iurie i-a spus să aibă de afacere cu avocații Istrati și Fucedji Igor la fel i-a confirmat aceasta, înțelegînd aceasta ca un semnal, că întrebările le poate rezol aici, prin intermediul lui Igor Fucedji. I-a spus lui Podarilov Iurie că de la el se estorcă bani, acesta i-a propus să scrie plîngere pe ac persoane, dar propunerea lui a înțeles-o ca o glumă. Nu ține minte cîte ori i-a propus să scrie plîngere. După care a mers în birou Fucedji Igor, împreună cu Fucedji Igor. În discuția cu Fucedji Igor, l-a întrebat cît îl va costa să încheie întrebarea (încetarea procesului care el nu i-a răspuns nimic. Nu a insistat cu întrebările, deoarece era înzestrat cu aparatură audio, pentru a nu fi demascat. Cînd l-a între pe Fucedji Igor cîți bani trebuie să dea, el i-a spus să aștepte într-o parte. El a plecat din cabinetul lui și a așteptat lîngă persoana de serv vre-o 4 minute, după care Fucedji Igor a venit și ei au coborît jos. Lui Fucedji Igor i-a propus bani pentru încetarea cauzei, în birou Fucedji Igor, după discuția cu Podarilov Iurie. După care a coborît jos, pe prag în ogradă, Fucedji Igor i-a arătat suma de 30000. E întrebat dacă se poate să o dea în cîteva tranșe, deoarece suma este foarte mare. Cu solicitarea dată a fost în impas, fondatorii refuzau mai dea bani. Organele de drept a Republicii Moldova i-i propuneau să colaboreze cu dînșii, pentru a curma acțiunile ilegale a persoan ce i-i estorcu bani, dar el refuza. Deoarece nu avea bani, a hotărît să apeleze la organele de drept a R. Moldova. La data de 8 cînd a fo prima întîlnire cu Fucedji Igor și Podarilov Iurie, nu colaborează cu organele de drept. A început colaborarea cînd urma să-i transmită b după data de 08.11.2016. El s-a întors în Chișinău la data de 27 – 28 noiembrie 2016 și s-a întîlnit cu Fucedji Igor la intrare, lîngă Centru Combaterea Traficului, lîngă o cafenea. L-a sunat preventiv pe Fucedji Igor că este în Chișinău. S-au înțeles să se întîlnească sîmb Fucedji Igor urma să-i spună unde să vină și să transmită banii. Sîmbătă, Fucedji Igor l-a sunat în jurul orelor 13-00, să se apropie cafeneaua de pe bd. Ștefan cel Mare intersecție Vlaicu Pîrcălab, unde este o cafenea grecească. A intrat în cafenea, cu el a mers și Vlady Badenco, fiul său. El cu feciorul s-au așezat la o masă, iar Fucedji Igor vizavi. Bani care erau la el (10000 euro) i-a învelit într-o foaie de și i-a transmis lui Fucedji Igor, el i-a luat și fără a-i număra i-a pus în buzunar. Feciorul său s-a interesat cît poate să mai dureze întrebarea încetare a procesului. Fucedji Igor a spus că trebuie vre-o 2 săptămîni, pentru a oformă documentele pentru a aplica amnistia, tot atunci s înțeles că a doua tranșă de 20000 de euro, s-o aducă luni. Luni, pînă la masă, s-a apropiat la Centru de Combatere a Traficului, fecior Vladyslav se afla în mașină. Fucedji Igor nu era pe loc și i-a spus prin telefon să-l aștepte că se va apropia în curînd. În acest timp, cînd în hol, Iurie Sergheevici a trecut pe alături, s-a salutat a întrebat cum merg treburile, el i-a spus totul este bine, și el a plecat mai departe. Peste vre-o 10 minute, a venit Fucedji Igor și în trei el, Fucedji Igor și feciorul a mers la cafeneaua de alături, unde și trebuia să transmită suma de 20000 de euro. În timpul discuției, Podarilov Iurie Sergheevici, l-a sunat pe Fucedji Igor, la care Fucedji Igor i-a spus că e ocupat, se va elibera și se va apropia. Cunoaște aceasta, deoarece feciorul cunoaște bine limba de stat. Cînd i-a sunat telefonul lui Fucedji Igor, acesta a spus că îl sună șeful. Nu știe cine era superiorul lui Fucedji Igor. Odată ce venea cu raport la Podarilov Iurie, și-a făcut concluzie că Podarilov Iurie este superiorul lui. Discuția s-a referit la încetarea procesului, și în timpul discuției i-a spus lui Fucedji Igor că nu sunt gata să transmită 20000 de euro, pînă ce întrebarea nu va fi gata. I-a spus ca ei să pregătească un proiect de hotărîre, să-l arate ei îl vor studia și dacă le convine, vor transmite banii. Fucedji Igor i-a spus că el are conducerea sa, este procurorul cu care trebuie coordoneze întrebarea aceasta, fiindcă el nu rezolvă singur aceste întrebări. După care, s-au despărțit. Feciorul a plecat în Polonia, iar plecat în Odesa. În Odesa, l-a sunat pe Postul Alexandr să discute, el a fost de acord. Cînd a ajuns în Odesa, telefonul lui Postul Alexandr deja era închis. La data de 07.12, trebuia să fie gata proiectul. L-a contactat pe Fucedji Igor, el a spus că procurorul Brînză Ion îmbolnăvit, pe o săptămînă, iar peste o lună s-a îmbolnăvit de pneumonie. Și pe urmă sub diferite motive, se amîna rezolvarea întrebării. Fucedji Igor nu a numit nici o familie. În discuția lor cu Fucedji se punea întrebarea ce va fi cu art. 206 CP RM, ultimul i-a spus că învinuire nu va fi pus acest articol, și cum aceasta va fi posibil, nu este problema lor. Iar pe art. 362/1 CP RM, aceasta va fi aplicată amnistia. Toate discuțiile cu Zoet și Postu, le înregistra în regim audio, de asemenea și discuțiile cu avocații Istrati. Discuțiile reprezentanții organelor de drept din R. Moldova, nu le-a înregistrat pe dictafon. Din reprezentanții organelor de drept din R. Moldova, l-au ieșit Ghenciu Ruslan, Vlad Lavric. Cu Ghenciu s-a întîlnit în Odesa, iar cu Lavric în Chișinău. Cu Ghenciu Ruslan și Vlad Lavric, întîlnit în primăvara anului 2016. Colaboratorii organelor de drept, nu au numit nici o familie. El a scris cerere de atragere penală persoanelor ce estorcă bani de la el, dar nu concret în privința lui Podarilov Iurie. Cererea la organele de drept nu ține minte la ce da scris-o. A scris-o în incinta Ministerului de Interne, era într-o zi de lucru. Ofițerul care a primit cererea era Ghenciu Ruslan și alte persoane din conducerea lui. Nu ține minte la ce dată a scris cererea. I s-a spus că trebuie să vină în Chișinău, deoarece era contactat de reprezentanții organelor de drept, de obicei Ruslan Ghenciu, probabil și atunci cînd a depus cererea a fost invitat în Chișinău, de ei. I s-a propus să scrie cererea, de aceea și a scris-o, nu a fost împotriva. În discuția cu Ruslan Ghenciu i-a spus că de la el se estorcă bani, aceasta fiind înainte de data de 09 noiembrie 2016. Cînd a înțeles că a fost înșelat de Zoet și Postu, iar din partea a treia se solicita încă 30000 euro, adresat la organele de drept a R. Moldova, care doreau să conlucreze cu el. Suma de 10000 euro, pe care i le-a transmis lui Fucedji Igor a primit de la organele de drept a R. Moldova, de la o persoană imputernicită, într-un loc conspirativ. În acest sens a fost întocmit și document, de către colaboratorul organului de drept al R. Moldova. Bani i-a primit în aceeași zi cînd a fost întocmit documentul de transmitere a banilor. Alte sume bănești de la colaboratorii organelor de drept nu a primit. Nu poate explica de ce în procesul-verbal de examinare și de transmitere a banilor este înscris că a primit 15000 și suma de 10000. La semnarea procesului-verbal, a semnat pentru fiu bancnotă, probabil este o greșeală mecanică. Pînă la data de 25 noiembrie 2016, și nici după aceea nu a primit nici o altă sumă de bani. Procesul-verbal de examinare și de transmitere a banilor nu ține minte dacă a fost tradus, poate i-au fost traduse doar cuvintele cheie. întocmirea acestui proces-verbal erau prezente 3 persoane. Nu cunoaște de ce procesul-verbal a fost întocmit de un colaborator, dar sen de altul. El nu cunoaște cîți bani erau, a transmis toți banii care i-au dat organele de drept. El nu a numărat banii, care i-au dat. Bani nu fost fotografiați în prezența sa, au fost aduși deja xeroxați /Vol.IV, f.d.193-198/;

--declarațiile martorului, Lavric Vladislav, care fiind audiat în ședința instanței de fond a menționat că activează în cadrul MAI în calitate de ofițer de investigații SPIA. Referitor la actul de primire-predare în sumă de 5000 euro, a comunicat că este un act întocmit în formă liberă, ce confirmă transmiterea banilor de către petiționar, la efectuarea măsurii de investigație-controlul transmițerii banilor. Actul vizează confirmarea primirii sau transmițerii a banilor și i-l vizează doar pe el și petiționar, sau persoana care transmite banii în unele cazuri.

poate și învesugator sub acoperire. Ei se emerează persoanei ca imu aceeași recipisă, pentru ca persoana sa aiba dovada ca a resti banii, care i-au fost transmiși pentru efectuarea măsurii. În situația când la efectuarea măsurii au fost transmiși toți banii, astfel de acte nu întocmesc, deoarece la finisarea măsurii speciale, faptele se consemnează în procesul-verbal de consemnare a măsurii. În multe cazuri, act de act sau recipisă este solicitat de însăși petiționar, sau persoana care transmite banii, ca să aibă garanție că ulterior nu-i vor fi înaint careva pretenții. Informația referitor la utilizarea mijloacelor bănești se înregistrează în registrul special, care este gestionat de perso responsabilă de evidența banilor alocați din contul special al MAL Registrul dat este secret. În unele cazuri actul dat este în formă liberă unele cazuri se scrie recipisă, care este adițională la registru. Dacă petiționarul solicită, actul dat se eliberează și peste o lună, și peste de Baza finală de decontare a mijloacelor bănești, o constituie actele întocmite conform ordinului secret 04, pentru decontarea finală a ban decontati.

În cazul dat concret, a exemplificat: inițial au fost luați pentru efectuarea măsurii 15000 euro, au fost examinați 15000 euro, au transmiși sub control 10000 euro și la finisarea măsurii, respectiv s-au decontat 10000 euro, 5000 au fost restituiți. La adresarea petiționar Badenco Olexandr, la finele lunii noiembrie 2016, asupra faptului că se estorcă bani în sumă de 30000 euro, pentru soluționarea pozitivă cauza penală pornită în privința fiului acestuia Badenco Vladyslav, în baza ordonanței procurorului privind efectuarea măsurii speciale investigație controlul transmiterii banilor estorcați, el a solicitat să i se aloce din contul special al MAI, suma de 30000 euro. La mome adresării, finanțele nu dispuneau de suma dată de bani, fiind alocate 15000 euro, care au fost examinați, din câte ține minte, a fost făcut expertiza banilor dați. Banii au fost examinați în prezența lui Badenco Olexandr și Badenco Vladyslav. După discuțiile avute, ei nu și timpul precis de transmitere a banilor. Inițial s-a stabilit să-i transmită toți 15000 de euro, dar între timp, analizând situația și faptul ast riscului că nu va fi posibilă reținerea în flagrant și există probabilitatea ca ei să nu găsească banii transmiși, s-a decis a fi transmiși c 10000 euro. După examinare, în birou, a banilor în sumă de 15000 euro, Badenco Olexandr, a confirmat prin semnătură că primește 15 euro. Ulterior, nefiind stabilit timpul precis de transmitere a banilor, Badenco Olexandr, a comunicat că lui îi este frică să iasă în oraș suma de 15000 euro. Aceasta a avut loc în cadrul discuțiilor când se decidea ce sumă de bani vor fi transmiși. Banii în sumă de 15000 e au rămas la ei, în safeu. Când a decis că transmită din suma de 15000 euro, doar 10000 euro, tot Badenco Olexandr, a întreat de document confirmativ la acei 5000 euro și a doua zi, Badenco Olexandr, pe procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești, a s personal, recipisă, că a primit 10000 euro.

A comunicat că Badenco Olexandr înțelege limba română, deoarece în timpul discuțiilor și în timpul efectuării măsurilor, el a confir că înțelege limba română, făcând și glume pe faptul dat „ia kak sobaka ponimaim, no ne umeiu govorit”. Ei l-au întreat dacă el are nevoie traducător, la ce el a spus că se clarifică și fără el. Erau prezente persoanele incluse în grupul de lucru. În timpul discuțiilor, Bade Olexandr le-a povestit că este prieten din tinerețe cu XXXXXXXXXX Chiținiuc, care de asemenea figurează pe dosarul penal intenta privința feciorului său. Era prezent la moment și Badenco Vladyslav, care cunoaște și vorbește limba română. Procesul-verbal de exami a mijloacelor bănești a fost întocmit de către el, și avind în vedere faptul, că s-a efectuat în grabă, a admis careva erori materiale, a indic începutul procesului ofițer de investigație „Ghenadie Sirbu”. L-a inclus anume pe el, deoarece făcea parte în grupul de lucru pe cauza pe dată în baza ordonanței procurorului, și în al doilea rind el este persoana care gestionează mijloacele bănești alocate din contul speci secția lor. A scris „Alexandr” din datele prezentate, fiindcă nu a văzut pașaportul lui. În conținutul procesului-verbal de examina mijloacelor bănești este o greșeală mecanică, și anume data de 31 octombrie 2016. În secția lor sunt 3 printere: de model „Samsung „Epson” și „HP”. Copia banilor, le-a făcut la printerul „Epson”.

A comunicat că inițial, Badenco Olexandr s-a apropiat la șeful secției, unde a fost invitat și el. La adresarea petiționarului Bade Olexandr, în cadrul Direcției combaterii corupției, el a fost chemat de șef, pentru a fi prezent la problema invocată de Badenco Olexandr timpul discuției, Badenco Olexandr, a început a povesti problema ce ține de cauza penală în care figurează fiul lui, Badenco Vladyslav. și amintește toată istoria integral, deoarece când povestea el avea totul scris pe foi, în mod cronologic cum au avut loc evenimentele timpul discuțiilor, el a povestit că de la dînsul, în mai multe tranșe au fost estorcați și primiți bani în sumă de circa 78000 euro, pent rezolva pozitiv întrebarea fiului său, au fost enumerate familiile, inclusiv și avocații Istrati și d-nul Podarilov. În discuție verbal, pîn întocmirea actelor, el le-a comunicat că a avut discuție cu d-nul Podarilov Iurie, în cadrul căreia i-a comunicat că deja pe dosarul dat, a transmisă suma de peste 70000 euro și de ce se mai cer bani pentru soluționarea întrebării. La următoarea etapă a documentării, cîr apărut Fucedji Igor, a aflat deja și despre suma de 30000 euro. Precis nu-și amintește, dar a fost o discuție în birou, unde au discutat în Badenco Olexandr, Podarilov Iurie și Fucedji Igor care gestiona cauza penală. Referitor la faptul de ce s-a adresat la ei, Badenco Olexa le-a explicat într-un mod general că pînă acum banii în mare măsură erau dați pentru rezolvarea întrebării de către partea germană, dar ac trebuie să dea banii lui proprii.

Badenco Olexandr s-a adresat referitor la estorcarea banilor. El a spus că banii îi cer Podarilor, Istrati și Zoet, care a fost intermedi transmiterea banilor de șaptezeci și ceva mii euro. Inițial când a fost discuția, de Fucedji nu auzi-se, doar când a început a fi responsabi măsurile autorizate de procuror și instanța de judecată, cunoștea cui și cît trebuie de dat. Nu el a primit personal cererea de la petițio Cererea a fost depusă după discuția lor. La moment activează pe cauza penală pentru estorcarea banilor în sumă de 78000 euro, care a disjungată și se află în procedura procurorului XXXXXXXXXX. În cadrul examinării, depistînd unele greșeli mecanice, solicitînd instanța a fi admis și anexat procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale, în privința cărora a dat explicații în instanța de judecată. Bade Olexandr după câte cunoaște, nu avea statut de investigator sub acoperire. Banii ce i-au fost transmiși lui Badenco Olexandr, la 25 și noiembrie 2016, au fost transmiși în sediul Direcției combaterii corupției, de pe strada XXXXXXXXXX Alecsandri 83, mun. Chișinău. obicei când sunt sume mari și nu s-au transmis banii infractorului, ei se străduie să-i i-a înapoi, spre păstrare în safeu, să nu rămînz noapte. Sunt cazuri când cîteva zile la rînd, persoana ce urmează să transmită banii sub control, ziua se primblă cu ei și seara ei iau t înapoi. După venirea lui Badenco Olexandr, acțiunile procesuale de urmărire penală au început în două, trei zile. Badenco Olexandr, înzestrat cu tehnică specială de înregistrare de angajatul secției tehnică specială. Nu a întocmit procesul-verbal de înzestrare cu teh specială, deoarece nu ține de competența sa. Nu știe cine era responsabil de întocmire a procesului-verbal de înzestrare și predare a teh specială. Badenco Olexandr urma să transmită bani în sumă de 10000 euro lui Fucedji Igor.

Nu poate spune cu precizie, care sumă de bani de 10000 euro, înscrise în procesul-verbal de transmitere a banilor, din cele 15000 e Responsabil de măsura de investigație de transmitere a banilor, a fost el. Cealaltă măsură, de înzestrare cu tehnică, conform înche judecătorului de instrucție, a fost transmisă spre executare secției de tehnică specială. Nu a întocmit procesul-verbal de returnare a banil deoarece de către Badenco Olexandr, a fost întocmită o recipisă. Recipisa eliberată petiționarului, nu face parte din dosarul special, făcută în formă liberă și transmisă petiționarului. Recipisa în cauză este adițional anexată în registrul de mișcare și evidență a ban Recipisa în cauză nu este supusă evidenței stricte, nu are număr de nomenclator și nu este prevăzută ordinului nr.100, ce preved procedură specială de ridicare. Banii din contabilitate au fost luați în lei RM. Prima dată când a fost invitat în biroul lui Ruslan Ghenci fost zi de lucru. Procesul-verbal de transmitere a banilor a fost întocmit în limba română, deoarece Badenco Olexandr a declarat că nu nevoie de translator /Vol.V, f.d.36-39/;

—**declaratiile martorului Ciobanu Vadim** care fiind audiat în sedinta instantei de fond a declarat că la data de 28 decembrie 201

Declarațiile martorului, Cirovna Valeriu, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că la data de 20 decembrie 2015 a fost numit în funcție de șef al secției urmărirea Centrului Combatere a Traficului Ființe Umane. La serviciu s-a prezentat pentru prima dată la data de 02 ianuarie 2017 și a activat pînă la data de 01 martie 2017. Cu conducerea Centrului, și anume Levandovschi Lilian și cu adjunctul său Podarilov Iurie, au avut discuții de lucru referitor la problematica investigării infracțiunilor care sunt în competența Centrului, art. 165 și art. 206, art. 265 Cod penal al RM ș.a. Au fost abordate mai multe probleme, însă nemijlocit de cazul Badenco, Podarilov Iurie person spus că, la momentul el sau Centrul, nu mai țin minte precis promovează ideea de a modifica Codul Penal și Codul de procedură penală al RM, în sensul de a stabili competența concretă a Centrului la identificarea infracțiunilor, iar referitor la Codul Penal- în sensul completării art. 165 și art. 206 cu noi forme de exploatare a persoanelor, și anume în scopul obținerii ilegale a prestațiilor sociale și exploatarea persoanelor pentru experimente medicale sau științifice. Aici a adus ca exemplu cazul Badenco și i-a comunicat că în procedura ofițerului Fucedji Igor se află cauza penală, în care un grup de copii din Germania au fost exploatați pentru experimente medicale sau științifice. Persoanele au fost puse sub învinuire în baza art. 206 Cod penal al RM, deoarece art. 206 are prevăzute metode de exploatare prin metode josnice, dar art. 206 Cod penal al RM nu are aceste metode de exploatare, din care motiv trebuie de modificat sau completat în acest sens. Tot Podarilov Iurie i-a comunicat să i-a cauza penală respectivă sub control, în sensul dacă asemenea cauză penală va fi expediată în judecată, anume în baza art. 206, vor putea motiva din ce cauză se solicită modificarea sau completarea art. 206 și art. 165 CPRM. La sfîrșitul lunii ianuarie, după ce a primit darea de seamă de la toți ofițerii secției, primind darea de seamă de la Fucedji Igor, l-a întrebat despre mersul urmăririi cauzei penale pe cauza Badenco, el i-a comunicat că la momentul din Germania a parvenit o comisie rogatorie, care trebuia tradusă, după care cauza penală va fi finisată, probabil chiar în luna februarie 2017. Totodată Fucedji Igor, i-a comunicat că el personal nu vede componența art. 206 Cod penal al RM, deoarece așa formă de exploatare și anume în scopuri de experimente medicale nu este prevăzută în Codul Penal. El a spus că aici e componența art. 362¹ Cod penal al RM. Însă părerea lui nu era împărțită de fostul său șef Pșenicinii Vitalie și Iurie Podarilov. El a indicat verbal că la finisarea urmăririi penale, să expedieze cauza penală procurorului, cu propunerea de expediere în judecată, și să propună de a modificare a învinuirii, în caz contrar nu-i va semna scrisoarea de expediere a cauzei penale. Ulterior în luna februarie, când l-a întrebat despre cauza penală dată, Fucedji i-a comunicat că încă nu este tradusă comisia rogatorie. Ierarhia CCTP era șeful centrului și șeful adjunct al centrului și șefii de secții. Probabil în total erau 5 secții, secția nr. 1, 2, 3, secția analiză și planificare și secția urmărirea penală. Din punct de vedere organizațional directorul și adjunctul directorului dirijau cu activitatea centrului, dar procesul nu se putea implica în activitatea procesuală. De la momentul cînd a fost numit șeful secției urmărirea penală, toți ofițerii se adresa cu orice problemă parvenită la el sau la orice cauză penală, la el personal, iar el personal se adresa la Levandovschi Lilian, iar dacă el nu era, se adresa la Podarilov Iurie. Au avut discuții cu Levandovschi Lilian, că în cazul în care vre-un ofițer de urmărirea penală este chemat la șeful centrului, să nu fie chemat în locul său. Nu a coordonat nici o acțiune de urmărirea penală pe cauza penală Badenco, nici cu Podarilov Iurie și nici cu o altă persoană, șeful secției sau procurori. Unica acțiune pe cauza penală dată, a scris un raport către conducerea IGP, pentru acordarea mijloacelor bănești pentru traducerea comisiei rogatorii parvenite din Germania. Cauza penală nu a fost expediată în instanța de judecată pe perioada cît a activat pe motiv că nu era tradusă comisia rogatorie. Fucedji nu i-a spus că Badenco a transmis cuiva bani pentru rezolvarea cauzei penale date. A avut o singură discuție cu Podarilov Iurie referitor la cazul Badenco, la care el a susținut că este componență de infracțiune în baza art. 206 Cod penal al RM, alte discuții sau opinii nu și-a expus referitor la calificarea faptei. Nu cunoaște dacă, pe parcursul activității sale Fucedji Igor a coordonat cauza penală Badenco cu Podarilov Iurie /Vol.V, f.d.70-72/;

--declarațiile martorului, Cazacov Elena, care fiind audiată în ședința instanței de fond a susținut că în perioada anului 2015, acționând în calitate de procuror, în secția Combatere Traficului de Ființe Umane și în vara aceluiași an, i-a fost repartizată spre conducere cauza penală în care ulterior a fost pus sub învinuire Badenco Vladislav. Inițial cauza penală a fost pornită în baza art. 362¹ alin. (3) Cod penal al RM și ulterior a fost pornită cauza penală și în baza art. 206 Cod penal al RM. În luna septembrie-octombrie 2015, de către ea ca procuror a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminate ambele infracțiuni, menționate supra. Totodată în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă-arestul preventiv. Această cauză penală era una de rezonanță și mai mult ca atît, era monitorizată, reieșind din faptul că era prima cauză penală pornită în baza calificativului implicării copiilor în scopuri josnice și anume experimente cu medicamente în privința acestora. Urmărirea penală pe cauza penală dată era efectuată de către ofițerul de urmărirea penală Fucedji Igor. Totodată a fost format și un grup de lucru pe cauza penală dată, în componența căruia practic au fost incluși toți ofițerii Centrului, inclusiv și Iurie Podarilov care la acel moment era adjunctul directorului. Acest grup a fost format, reieșind din volumul de lucru și acțiuni care urmau a fi efectuate în special a perchezițiilor simultane pe mai multe adrese. Atîta timp cît cauza penală s-a aflat sub conducerea sa, și anume din vara anului 2015, etapa pornirii urmăririi penale și pînă la 01 august 2016, cînd a avut loc reforma procuraturii, și această cauză a fost transmisă pe conducere PCCOCS, nu au fost efectuate alte acțiuni decît cauza penală era cu perspectivă de a fi expediată în instanța de judecată capetele de acuzare incriminate. Care a fost soarta dosarului de după 01 august 2016, nu cunoaște. Podarilov Iurie nu s-a adresat la el pentru discuții privind schimbarea învinuirii, mai mult, ca atît a fost și propunerea acestuia de a fi pornită și cauza în baza art. 206 Cod penal al RM, și din cîte cunoaște la inițiativa d-lui prin intermediul MAI RM, a fost înaintată sau urma să fie înaintată propunerea de modificare a legislației, anume cu referire la traficul de copii în experimentele cu medicamentele, a fost promotorul acestei propuneri. Fucedji a acționat în baza indicațiilor procurorului. În perioada lunii noiembrie, Fucedji Igor a telefonat-o și a întrebat-o dacă se află la serviciu, pentru a discuta careva chestiuni legate de dosarul Badenco. Careva discuții mai departe nu au urmat, deoarece i-a comunicat că se află în concediu medical cu copilul și nu mai este procuror conducător pe prezenta cauză, și toate discuțiile urmează să le poarte cu procurorul ce va fi numit pe cauza dată. De Badenco Vladislav a fost telefonată prin intermediul programului viber, care i-a comunicat că se află în Ucraina și nu are gînd să revină în Republica Moldova și sunt persoane în Moldova care se vor clarifica în legătură cu acțiunile sale, spunînd că este „djihadist”, la ce i-a comunicat că nu are treabă cu cauza penală dată și urmează să discute cu acel procuror. Discuția dată a fost în perioada septembrie 2016, cînd se afla în concediu de odihnă /Vol.V, f.d.60-61/;

--declarațiile martorului, Bulat Eduard, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că a activat ca procuror-șef al secției Combaterea Traficului de ființe umane a Procuraturii Generale, din anul 2008 pînă în luna august anul 2017. În conducerea secției Combaterea Traficului de persoane, era cauza penală Badenco, în gestiunea procurorului Cazacov Elena, ofițerul de urmărirea penală Fucedji, dar pe cauza penală a fost creat și un grup de ofițeri de urmărirea penală, din cauza volumului mai mare de lucru. În acest grup de lucru era inclus și Podarilov Iurie. Din cîte i-și amintește poziția atît a lui Podarilov cît și a grupului de lucru era încadrarea acțiunilor în baza art. 206 Cod penal al RM. Pe cazul dat a susținut și o conferință de presă, deoarece era un caz unic, în legătură cu cazul dat a fost elaborată și o inițiativă de modificare a legislației pe astfel de cazuri. Această inițiativă consta în completarea art. 206 Cod penal al RM, cu situații cînd copii sunt folosiți în experimentele cu medicamentele. Pînă în luna august 2016 cauzele penale date erau în gestiunea lor, după care au fost transmise în gestiunea PCCOCS. Activitățile lui Podarilov Iurie se limitau la promovarea politicilor anti trafic, etc. și era îndepărtat de acțiuni de urmărirea penală și investigații după luna august 2016. Din discuțiile cu colaboratorii a CCTP, între Podarilov Iurie și conducerea era o situație tensionată, cît și cu conducerea INI, MAI RM, deoarece inițiativele lui de modificare a legislației nu erau acceptate în mare parte de ultimii. Podarilov Iurie nu s-a adresat niciodată la el, cît a conlucrat cu inițiativa de a înceta cauza penală Badenco, sau c

recalifica, ba mai mult insista ca cauza penală să fie instrumentată mai departe în baza art. 206 Cod penal al RM și nici nu s-a adresa propunerea ca să influențeze asupra procurorului în gestiunea căruia se afla dosarul. Inculpatul s-a adresat în luna septembrie-decem 2016, pentru a ține dosarul lui Badenco la control, deoarece dosarul dat împreună cu alte dosare se afla în lista dosarelor pe țară și ace listă era reflectată pe raportul național pe țară. Situații tensionate între Podarilov Iurie și conducerea PCCOCS erau, deoarece poziția lui de a menține competența de a conduce urmărirea pe cauzele din gestiunea centrului - secția combaterea traficului de persoane de c Procuratura secția combaterea traficului de persoane a Procuraturii Generale și să nu treacă în gestiunea PCCOCS. Cazacov Elena raportat că familia Badenco a amenințat cu răfuiala atât pe ei cât și pe Podarilov Iurie în legătură cu poziția lor pe cauza Badenco. Podar Iurie nu i-a comunicat că familia Badenco întreprinde măsuri de corupere a persoanelor ce gestionează cauza penală Badenco, și nici nu comunicat că a avut o întâlnire cu Badenco, unde ultimul i-a comunicat că a dat sume de bani factorilor de decizie pe cauza pe dată /Vol.V, f.d.67-68/;

--declarațiile martorului, Viscun Vladimir, care fiind audiat în ședința instanței de fond a menționat că din anul 2013 până în anul 2017, a fost șeful secției investigație nr. 1 a CCTP. În primăvara anului 2015, a parvenit informația, precum că în Chișinău sunt ca mai mulți copii, originari din Germania și că ar fi un cetățean al Ucrainei cu mai mulți cetățeni din Germania și ar testa pe acești copii erau cu diferite deficiențe, medicamente. Informația a fost înregistrată și pornită cauza penală pe art. 206 Cod penal al RM. Au autorizate și efectuate măsuri speciale de investigație pe acest dosar. Ulterior au fost efectuate mai multe percheziții pe întreaga republi inclusiv și în Chișinău, în urma cărora a fost reținut Badenco Vladislav. Pe dosarul respectiv era format un grup de lucru, din care fă parte el, Podarilov Iurie și practic tot efectivul Centrului, din cauza volumului mare de lucru. Ofițerul de urmărire penală pe cauza penală era Fucedji Igor. Podarilov Iurie la acel moment era șef adjunct al Centrului, iar șeful nemijlocit al lui Fucedji era Pșenicinii Vitalie. Podar nu era în drept să-i dea indicații lui Fucedji și acesta nu era obligat să execute indicațiile lui Podarilov. Badenco Olexandr a fost la primii Podarilov Iurie, deoarece Badenco nu se prezenta în instanța de judecată și se ascundea în afara țării. Se vehicula că tatăl lui Badenco achitat cuiva bani pentru rezolvarea cauzei penale dată, și i s-a propus să depună cerere în acest sens. La ședințele operative conduse Podarilov, niciodată nu s-a discutat încetarea cauzei penale date, recalificarea etc., ci din potrivă primea indicații să îndeplinească acți privind identificarea locului aflării lui Badenco Vladislav. Podarilov i-a spus că tatăl lui Badenco i-a spus că i-a achitat cuiva bani pentru rezolva problema cu cauza penală dată, i s-a spus aceasta pentru a întreprinde măsuri de a verifica și a ține la control să nu fie nimicite pr din acest dosar, etc. La ședința secției a dat indicații verbale de acumulare a informației pe cazul dat. O plîngere în acest sens nu a depusă de către tatăl lui Badenco /Vol.V, f.d.64-65/;

--declarațiile martorului, Laza Alexei, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că în luna mai 2016, a fost numi funcția de șef adjunct al INI și a participat la toate dările de seamă a Centrului pentru combaterea traficului de persoane. Podarilov Iurie acel moment a îndeplinit temporar funcția de șef a Centrului pentru combaterea traficului de persoane. Așa o cauză penală ca cauza pe Badenco este un caz ieșit din comun și era un dosar de rezonanță, era intentat în baza art. 206 Cod penal al RM, cauză care era luat control. Aproximativ în luna noiembrie 2016, deoarece cauza penală era luată la control, Podarilov i-a raportat că a avut l-a primire pe persoanei care era bănuită pe cauza penală dată. Ultimul a promis că îl aduce pe fiul lui în Republica Moldova, reieșind din faptul că cetățean al Ucrainei, pentru a se clarifica cu cauza penală. Podarilov a primit personal de la el indicații, să raporteze pentru data de 1 fiecărei luni despre dosarul în cauză. Podarilov Iurie raporta despre mersul cauzei, dar bănuitul Badenco nu a fost adus în RM. Inculp Podarilov nu a venit niciodată la el cu propunerea de încetare a cauzei Badenco, de recalificare sau scoaterea de sub urmărire penală sau propuneri de genul dat. Podarilov i-a spus că tatăl lui Badenco i-a spus că a discutat cu cineva să rezolve întrebarea pe cauza penală dată bani, la care i-a spus că sunt organele de drept competente și urmează să se adreseze la ele. În cazul în care Podarilov s-ar fi adresat la e întrebarea privind încetarea cauzei, recalificarea, etc, atunci se propunea organelor competente din cadrul MAI privind pomirea anchete serviciu în privința sa. Nu avea grafic concret de serviciu, și inculpatul s-a adresat la el să-i formeze un grafic mai flexibil, luni, miercu vineri, deoarece avea nevoie să ducă copilul la antrenamente. Podarilov Iurie i-a spus că la el s-a adresat tatăl lui Badenco, că acesta vrea aducă pe feciorul lui pentru a rezolva cauza penală. S-a vehiculat în INI că tatăl lui Badenco în Ucraina a achitat cuiva bani pentru a rezolva problema cu cauza penală. Despre aceasta i-a raportat Podarilov. De unde a aflat Podarilov, nu cunoaște. I-a spus lui Podarilov transmite tatălui lui Badenco că în cazul dat să depună o cerere la organele competente. Nu a monitorizat în continuare dacă s-a depl astfel de cerere sau nu, pentru aceasta sunt organele competente de combatere a corupției. Podarilov Iurie la acel moment executa temp atribuțiile șeful Centrului până în luna ianuarie 2017, și avea dreptul de a primi la el la audiență /Vol.V, f.d.62-63/;

--declarațiile martorului, Pșenicinii Vitalie, care fiind audiat în ședința instanței de fond a menționat că până la data de 15 decem 2016, începînd cu noiembrie 2012, a activat în calitate de șef al secției urmărire penală din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficulu Persoane. În gestiunea secției urmărire penală a CCTP, a fost pornită o cauză în privința lui Badenco Vladislav, în toamna anului 20 Nemijlocit de cauza dată s-a ocupat Fucedji Igor, însă pe cauza dată a fost creat un grup de lucru, creat din mai mulți ofițeri. La mome cînd era în funcție, dosarul era pornit pe 2 infracțiuni „organizarea migrației ilegale” și al 2-a „trafic de copii”. La momentul pornirii cauz penale, bănuiala rezonabilă în comiterea infracțiunii era pe ambele cazuri. Cazul dat era unicul, fiindcă se referea la migrația în Reput Moldova, ce ține de copii implicați, și anume de intrare din alte țări în Republica Moldova și nu invers, de asemenea era unică și formă exploatare a acestora. Au fost mai multe discuții cu ofițerul Fucedji. Lunar verifica lista dosarelor ce erau la el în procedură, stabilind la etapă este urmărirea penală la acel moment și care sunt următoarele acțiuni pentru finisarea urmăririi penale pe fiecare cauză. De cîteva Fucedji i-a spus că anume la traficul de copii, el nu vede componență, reieșind anume din discuțiile ce le-a avut cu educatorii germani copiii, nu a stabilit existența traficului de copii. La argumentele lui i-a spus încă odată să revizuiască probele, să se mai adune încă o grupul de lucru creat atât din ofițerii de urmărire penală cit și din ofițerii de investigație din cadrul Centrului cit și din conducători ai Centru care la fel erau membri ai grupului, pentru a stabili probele ce s-au acumulat pe parcurs și dacă mai sunt necesare careva acțiuni pe finisarea urmăririi penale pe acest caz. La toate ședințele operative de lucru, se discuta dosarele cu rezonanță, mai îndeosebi, din care fă parte și acest dosar, unde la fel se puneau întrebări ce acțiuni mai urmează a fi întreprinse pentru finisarea acestor cauze în termeni cît restrînși. Nu odată a fost atenționat ofițerul Fucedji de către Podarilov Iurie, la necesitatea finisării urmăririi penale pe cauza dată problemă era lipsa răspunsului de la autoritățile germane la comisia rogatorie internațională, pe care a expediat-o la adresa lor. Fucedji expus că nu există nici o perspectivă pe cauza penală dată dar parțial și anume la compartimentul componenței traficului de copii. cunoaște dacă Podarilov știa despre poziția lui Fucedji, dar în una din discuții cu ofițerul Fucedji, care a fost practic ultima pe cazul da sfîrșitul lunii noiembrie sau începutul lunii decembrie, el i-a spus că cineva din partea lui Badenco se interesează de soarta cauzei. E explicat, fără a intra în detalii, ca să scoată din cap ideea respectivă de a discuta cu cineva careva decizii care urmează de luat pe a dosar, alta decît expedierea cauzei în judecată, accentuînd că dosarul în cauză a fost monitorizat de mass media, cît și însăși rezon cauzei. Din acest motiv i-a și sugerat să revizuiască cît mai urgent probele în cadrul grupului de lucru, dar prin intermediul procurorului, conducea urmărirea penală să stabilească la ce etapă este comisia rogatorie, cît și lui personal să i-a legătură cu ofițerul de legătură Germania, cu care conluca Fucedji nemijlocit pe cauza dată.

După discuția în cauză, Fucedji, apropiindu-se de el l-a rugat ca discuția ce a avut-o să rămână între ei, pentru a se evita careva discuții ulterioare din cadrul Centrului. Conducătorul nemijlocit al ofițerului Fucedji, pînă la 15 decembrie 2016, a fost el, care exercita funcția și secției urmăririi penale. Recalificarea fără ca să cunoască el, practic nu era posibil, doar în cazul în care el să nu fi fost la serviciu motiv: să-l fi înlocuit cineva din ofițeri. Niciodată Podarilov Iurie nu a discutat cu el privitor la recalificarea cauzei privitor la cauza privind traficul de copii. Responsabil de fișele statistice este ofițerul de urmărire penală care și le completează personal, ulterior procurorul care propune cauza, contrasemnează fișa respectivă. Șeful de urmărire penală verifică dacă datele incluse în fișa de evidență corespund propunerii făcute de ofițer pe cauza respectivă. Podarilov Iurie, ca conducător al organului de constatare nu era în drept să se implice în mersul urmăririi penale, se referă la faptul de a da indicații directe sau a cere cauza la control personal sau de a determina ofițerul de a face careva acțiuni, contrar voinței ofițerului. Conform ordinului nr. 138, pentru buna desfășurare a urmăririi penale, și-ar putea orienta efectele ofițerilor de investigații la acumularea probelor, putea în cadrul ședinței să afle unele detalii. În afara ședinței nu avea acest drept. Nu interzis a întreba cum merge urmărirea penală, dacă mai este necesar de mai găsi un martor spre exemplu. Podarilov făcea parte din cadrul grupului de lucru ce ține de segmentul- măsuri speciale de investigații. Niciodată nu a avut discuții cu Podarilov Iurie referitor la careva sume de bani la cazul dat, inclusiv referitor careva discuțiile dintre Podarilov și Badenco Olexandr. Niciodată nu a avut careva discuții cu Badenco Olexandr sau cu Badenco Vladislav, poate să fi fost careva cereri scrise, dar personal nu a discutat /Vol.V, f.d.53-55/;

28. În viziunea instanței de apel vinovăția inculpatului, **Podarilov Iurie XXXXXXXXX**, aferent declarațiilor martorilor audiați, și-a găsit confirmare și prin probele acumulate pe parcursul urmăririi penale și administrate în ședința de judecată a instanței de fond și anume:

--**ordonanța și procesul verbal de ridicare din 23 februarie 2017**, conform căruia de la Fucedji Larisa Ion au fost ridicați întregii plic de culoare albă, bani în valută euro, în sumă de 10000 euro. Bani care au fost primiți de Fucedji Igor de la Badenco Olexandr /Vol.V, f.d.188-189/;

--**rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații** - controlul transiterii banilor - **în procesul efectuării căruia la data de noiembrie 2016**, aproximativ la orele 14:07, sub controlul ofițerilor de investigații ai Direcției combaterea corupției a SPIA al MAI, a fost transmisă o parte din banii extorcați de la Badenco Olexandr de către angajații Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane al IN IGP, Fucedji Igor și Podarilov Iurie, în sumă de 10000 euro. În cadrul măsurii date, urmînd indicațiile anterioare ale lui Iurie Podarilov : insistența lui Igor Fucedji, aflîndu-se în localul cafenelei-restaurant „Kalamaki Greek Taverni” amplasată pe str. Mitropolitul Varlaam 88”, municipiul Chișinău, de către Badenco Olexandr i-a fost transmisă angajatului poliției Igor Fucedji, o parte din banii extorcați, în sumă de 10000 euro, aceasta constituind o parte din suma totală extorcată de 30000 euro, în scopul încetării urmăririi penale în privința fiului acestuia - Badenco Vladislav /Vol.I, f.d.93-100/;

--**rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații** - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între angajații poliției Igor Fucedji și Badenco Alexandru Leonid, în procesul efectuării căreia, la 27 noiembrie 2017 a fost interceptată cu înregistrarea imaginii, comunicarea din intervalul orelor 13:23-14:17, avută loc în localul cafenelei-restaurant „Kalamaki Greek Taverni”, amplasată pe str. Mitropolitul Varlaam 88”, din municipiul Chișinău, dintre Badenco Alexandru, Badenco Vladislav și angajatul poliției, Fucedji Igor, în cadrul căreia aceștia au discutat privitor la circumstanțele încetării urmăririi penale în privința lui Badenco Vladislav, contra remunerării ilicite în sumă totală de 30000 euro. În procesul acestei măsuri a fost fixat prin intermediul tehnicii speciale video faptul cum angajatul poliției Igor Fucedji a primit de la Badenco Alexandru o parte din banii extorcați, în sumă de 10000 euro, acesta asumîndu-și responsabilitatea de a rezolva definitiv problema încetării urmăririi penale în privința lui Badenco Vladislav. La fel, în cadrul discuției date a avut loc înțelegerea că rezoluția din suma extorcată, în sumă de 20 000 euro, Badenco Alexandru o va transmite angajatului poliției, Fucedji a 2-a zi /Vol.I, f.d.101-184/;

--**rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații**, urmărirea vizuală, documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale a numitului, Fucedji Igor Vasili /Vol.I, f.d.185-226/;

--**rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații**, interceptarea convorbirilor telefonice a numitului, Fucedji Igor - confidențială cărora au fost înregistrate discuții între Fucedji Igor și Badenco Alexandru, cît și discuții cu referire la caz între Fucedji Igor și Podarilov Iurie /Vol.II, f.d.1-50/;

--**rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigații**, interceptarea convorbirilor telefonice a numitului, Podarilov Iurie și urmărirea vizuală, documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale a numitului, Podarilov Iurie /Vol.II, f.d.51-118/;

--**ordonanța și procesul verbal de ridicare din 20 ianuarie 2017 și stenograma discuțiilor**, conform căruia de la Badenco Vladislav Olexandr a fost ridicat un purtător optic de informație în care au fost înscrise discuțiile lui cu Fucedji Igor prin intermediul produsului program „Viber” și stenograma discuțiilor /Vol.II, f.d.121-134/;

--**concluziile raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-6652**, conform căruia „bancnotele prezentate la examinare sunt confecționate în întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hîrtilor de valoare /Vol.I, f.d.87-90/;

29. În virtutea prevederilor art. 24 alin.(3) Cod de procedură penală al RM, care indică că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, Colegiul Penal a explicat pînă la capăt posibilitatea de a prezenta probe”.

În acest context instanța de apel menționează că apărătorul și inculpatul în ședința instanței de apel a declarat că careva probe suplimentare nu au și își întemeiază argumentarea apelurilor depuse pe baza probatoriului administrat și cercetat în ședința instanței de apel.

30. Așa fiind, instanța de apel, ținînd cont de prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 ale Codului de Procedură Penală al RM, confidențială cărora cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concluderii utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatului, **Podarilov Iurie XXXXXXXXX** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM, individualizată prin „*trafic de influență manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu o anumită acțiune sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvîrșite de două persoane, cu primirea de bunuri propoziții deosebit de mari*”.

Concluzia se justifică prin prisma următoarelor **considerente**:

31. Astfel, conform art. 14 alin.(1) al Codului Penal al RM, „infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală”.

Din economia rigorilor art. 113 Cod Penal al RM, reiese că „alin. (1) se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatările juridice a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma per art. Alin. (2) calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea pe

și de către judecători”.

32. De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza a probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Conform art.101 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

33. Potrivit art. alin. (4) Cod de Procedură Penală al RM, „toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea noilor probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

34. În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, „probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit în prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

35. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin.(1) Cod de Procedură Penală al RM, „instanța hotărăște asupra învinuirii înaintea inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal”.

36. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, „instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea măsură a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciar în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie”.

37. Reieșind din raționamentele practicii judiciare legate de calificarea infracțiunilor, instanța de apel constată că pentru a putea dispune de reîncaadrarea acțiunilor inculpatului, este necesară întrunirea cumulativă a trei condiții: 1) învinuirea pentru acestea nu se deosebește în nici o măsură după circumstanțele reale ale cauzei de învinuirea înaintată definitiv; 2) nu se agravează situația inculpatului; 3) nu se lezează dreptul lui la apărare.

Aceleași criterii sunt reținute și de instanța europeană cu valoare de principiu în multiple cauze, precum: *Pélissier și Sassi contra Franței* [§51-54], *Seliverstov contra Rusiei* [§16-17], *Block contra Ungariei* [§20-21], *Adrian Constantin contra României* [§18-19] în cadrul reîncaadrării juridice a faptei imputate inculpatului.

38. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 Cod penal al Republicii Moldova, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal al RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal al RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bani, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În aserțiunea dată, Colegiul Penal notează că fiind întrunit integral obiectul material al infracțiunii, fapt care reiese atât din declarațiile martorilor audiați, dar și drept urmare a măsurilor speciale de investigații dispuse la caz, care demonstrează incontestabil și fără a fi nevoie de pretinderea, acceptarea și primirea sumei de 10000 euro, din totalul sumei de 30000 euro, pretinse de la Badenco Olexandr, tatăl învinuitului Badenko Vladyslav.

În cazul dat, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că conform relatărilor martorului, Badenco Vladyslav, care a confirmat că a venit în audiență în calitate de inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, care avea calitatea de șef adjunct al Centrului pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane, anume inculpatul i-a spus că să nu se mai adreseze la avocatul Istrati, și să discute de continuare cu Fucedji Igor, lucru care a și fost făcut, ulterior, cu acordul și sub conducerea lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, au fost purtate discuții privind recalificarea acțiunilor lui în baza art. 362 Cod penal al RM și încetarea procesului penal în temeiul actului de amnistie, totodată acest martor a comunicat că restul sumei de 20000 euro urma să fie transmiși după nemijlocit adoptarea soluției finale pe caz, fapt care însă nu a fost realizat, datorită diverselor motive invocate de către Fucedji Igor.

Mai mult ca atât, martorul, Badenco Vladyslav, a confirmat clar și fără echivoc că inițiativa de rezolvare a problemei a parvenit anume la inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, care din cele auzite de dânsul a și fabricat cauza penală pe art. 206 Cod penal al RM

privința lui Badenco Vladyslav.

Obiectul material al infracțiunii, aferent relatărilor martorului, Badenco Olexandr, și-a găsit deplină confirmare și datorită circumstanțelor relatate de către martorul, Badenco Olexandr, care a confirmat în cadrul discuțiilor purtate și a arătat gesturi anume referitoare la inculpatul Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX, cu atât mai mult martorul a menționat că dînsul și-a făcut concluzia că anume Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX este superiorul lui și a mai relatat că suma de 10000 euro a transmis-o lui Fucedji Igor, în calitate de prima tranșă pe încetarea procesului penal în privința lui Badenco Vladyslav.

De asemenea conform relatărilor martorului, Lavric Vladislav, care a menționat că anume dînsul a transmis contra semnătură lui Badenco Olexandr suma de 10000 euro fapt contrasemnat în procesul-verbal respectiv, ulterior a transmis acestuia în baza unei recipise restul sumei de 5000 euro, bani estorcați de către inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX, prin intermediul lui Fucedji Igor.

La fel, conform rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor - în procesul efectuării căreia la data de 27 noiembrie 2016, aproximativ la orele 14:07, sub controlul ofițerilor de investigații ai Direcției combaterea corupției a SPIA al MA fost transmisă o parte din banii extorcați de la Badenco Olexandr de către angajații Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane al IGP, Fucedji Igor și Podarilov Iurie, în sumă de 10000 euro. În cadrul măsurii date, urmînd indicațiile anterioare ale lui Iurie Podarilov și la insistența lui Igor Fucedji, aflîndu-se în localul cafenelei-restaurant „Kalamaki Greek Taverni” amplasată pe str. Mitropolitul Varlaam 88”, din municipiul Chișinău, de către Badenco Olexandr i-a fost transmisă angajatului poliției, Igor Fucedji, o parte din banii extorcați în sumă de 10000 euro, aceasta constituind o parte din suma totală extorcată de 30000 euro, în scopul încetării urmăririi penale în privința lui Badenco Vladislav.

De continuare, urmează a se relata că latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal al RM constă în fapta prejudiciului exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 326 Cod penal al RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: --pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; --acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; --primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal al RM se poate realiza personal, de către făptuitor, sau indirect, prin mijlocitor. În ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele traficantului de influență și cu intenția de a-l ajuta, avînd calitatea de complice la infracțiunea specificată la art. 326 Cod penal al RM.

În cazul dat, instanța de apel determină la caz, că și-a găsit deplină confirmare pretinderea anume de către inculpatul Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a sumei de 30000 euro, în calitate de mijloace bănești care nu i se cuvin ultimului, fapt rezultat și din rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între angajatul poliției, Igor Fucedji și Badenco Alexandru Leonid, în procesul efectuării căreia, la 27 noiembrie 2017 a fost interceptată cu înregistrarea de imagini, comunicarea în intervalul orelor 13:23-14:17, avută loc în localul cafenelei-restaurant „Kalamaki Greek Taverni”, amplasată pe str. Mitropolitul Varlaam 88”, din municipiul Chișinău, dintre Badenco Alexandru, Badenco Vladyslav și angajatul poliției, Fucedji Igor, în cadrul căreia aceștia au discutat și circumstanțele încetării urmăririi penale în privința lui Badenco Vladyslav, contra remunerării ilicite în sumă totală de 30000 euro. În procesul acestei măsuri a fost fixat prin intermediul tehnicii speciale video faptul cum angajatul poliției Igor Fucedji a primit de la Badenco Alexandru o parte din banii extorcați, în sumă de 10000 euro, acesta asumîndu-și responsabilitatea de a hotărî definitiv problema încetării urmăririi penale în privința lui Badenco Vladislav. La fel, în cadrul discuției date a avut loc înțelegerea că restul din suma extorcată, în sumă de 20 000 euro, Badenco Alexandru o va transmite angajatului poliției Fucedji a 2-a zi.

De continuare, urmează a fi reținut că și martorul, Badenco Vladyslav, a menționat că anume inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a fost cu inițiativa de transmitere a sumei de 30000 euro, în vederea eludării ultimului de la răspundere penală și reîncadrării acțiunii acestuia de la art. 206 la art. 362 Cod penal al RM.

La fel și martorul, Badenco Olexandr, a menționat că în timp ce se afla în biroul lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX și în cadrul discuțiilor cu acesta a înțeles că întrebările și anume privind cauza penală în privința lui Badenco Vladyslav, se pot clarifica și acolo, după ce i-a comunicat lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX că de la dînsul se estorcă bani, inculpatul i-a spus în glumă să scrie o plîngere ulterior în biroul lui Fucedji Igor i-a propus bani pentru încetarea cauzei penale în privința lui Badenco Vladyslav.

Martorul, Lavric Vladislav, a comunicat instanței că Badenco Olexandr s-a adresat cu sesizare anume pe faptul că inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX și Fucedji Igor, pretind de la acesta sume de bani pentru încetarea cauzei penale în privința lui Badenco Vladyslav.

Confirmative în sensul laturii obiective a infracțiunii sunt și relatările martorilor, Ciobanu Vadim, Cazacov Elena Bulat Eduard și Iurie Alexei, care au confirmat că nemijlocit Fucedji Igor a fost persoana care a comunicat că în acțiunile lui Badenco Vladyslav nu sunt îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod penal al RM și ar fi necesară reîncadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 362 Cod penal al RM, lucru care însă în cele din urmă a fost infirmat, datorită probatoriului administrat și insistenței de a fi expediată cauza penală în instanța de judecată.

Sub acest aspect, Colegiul Penal reiterează că deși inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX, și apărătorul acestuia au menționat anume inculpatul a fost persoana care a înaintat propunerea privind modificarea legislației și anume art. 206 Cod penal al RM, circumstanța dată nu este de natura de a trage concluzia de nevinovăție, în contextul în care nemijlocit în acțiunile inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX, intra în grupul de lucru ce ține de segmentul „măsuri speciale de investigații”, pe marginea acestei cauze, în cadrul căreia potrivit relatărilor martorilor au fost antrenați mai mulți colaboratori ai Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane.

De continuare, instanța de apel reflectă că confirmativă laturii obiective este nemijlocit sentința judecătorească Chișinău, sediul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, data de 23 iunie 2017 prin care Fucedji Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin (3) lit a) Cod penal al RM.

penal al RM, și condamnat cu aplicarea rigorilor art. 364¹ Cod de Procedură Penală al RM, la o pedeapsă în formă de amendă în mărime 4000 unități convenționale, echivalentul a 200000 lei /Vol.V, f.d.48-51/.

Astfel, potrivit acestei sentințe, Fucedji Igor, a recunoscut vina integral de comiterea acestor fapte, și anume a menționat modul în care s-a comis fapta infracțională de trafic de influență, urmare a acțiunii de înțelegere prealabilă și de comun acord anume cu inculpatul Podarilov Iurie XXXXXXXXXX.

La capitolul dat, instanța de apel notează că nu pot fi reținute alegațiile inculpatului și apărătorului acestuia, precum că apărarea nu a avut acces la declarațiile martorului, Fucedji Igor, în cadrul judecării cauzei și nu ar fi avut posibilitatea de a acorda întrebări ultimului în situația în care cauza penală în privința lui Fucedji Igor a fost disjunctă într-un proces penal separat, urmare a depunerii unei cereri de examinare a cauzei penale în privința acestuia într-o procedură simplificată, așa cum prevede norma art. 364¹ Cod de procedură penală RM.

În cazul dat, instanța de apel menționează că de fapt, apărarea nu a fost lipsită de dreptul de a lua cunoștință cu sentința de condamnare și nemijlocit declarațiile depuse de către Fucedji Igor, cu atât mai mult că la baza sentinței de condamnare nu au fost puse declarațiile inculpatului Fucedji Igor, fapt care exclude careva pretinse încălcări după cum consideră apărarea și inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX.

De asemenea urmează a se remarca și faptul că latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal al RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avar nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal al RM este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative ale scopului de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

De regulă, infracțiunea specificată la art. 326 Cod penal al RM se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul.

Așa fiind, Colegiul Penal notează că la caz și-a găsit confirmare integrală și latura subiectivă a infracțiunii de trafic de influență, aspectul circumstanțelor în care martorii, Badenco Olexandr și Badenko Vladyslav, au comunicat, că anume Fucedji Igor, de comun acord cu Podarilov Iurie XXXXXXXXXX au pus la cale metoda și modalitatea de estorcare a sumei de 30000 euro, iar în cele din urmă lui Fucedji Igor i s-a transmis, sub controlul organelor de resort prima tranșă de 10000 euro, cu atât mai mult că în acest caz, s-a adevărit cert faptul că atât inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, cât și Fucedji Igor, nu aveau dreptul de a dispune încetarea urmăririi penale în privința Badenco Vladyslav, sau recalificarea acțiunilor acestuia de la art. 206 la art. 362 Cod penal al RM, or, ține de competența procurorului care dispune prin ordonanță motivată aceste acțiuni.

De asemenea și martorii, Laza Alexei, Pșenicinii Vitalie și Viscun Vitalie, au comunicat că cauza penală pornită în baza art. 206 Cod penal al RM, în privința lui Badenco Vladyslav, era una de rezonanță și era ținută la control, astfel că fiecare acțiune procesuală pe marginea acestui caz, era verificată și coordonată cu conducerea Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane.

Așa dar, Colegiul Penal conchide cert că în cazul de față, a fost întregită integral și latura subiectivă, datorită nemijlocit modalităților acționare a inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, precum și datorită măsurilor speciale de investigație efectuate la caz, care adevărat pretinderea, acceptarea și primirea de către inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, a sumei de 10000 euro, din totalul sumei pretinse inițial de la Badenco Olexandr de 30000 euro, în vederea încetării urmăririi penale sau recalificării acțiunilor lui Badenco Vladyslav, acțiunile care de altfel nu intrau în competența acestora în virtutea atribuțiilor funcționale, însă chiar și în această situație, datorită descrierii elementelor constitutive ale infracțiunii, se atestă că fapta infracțională și-a găsit realizare deplină.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal al RM este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În sensul prevederii de la art. 326 Cod penal al RM, influența și mijloacele de înlăptuire a acesteia trebuie să nu fie prevăzute și perr de lege ca o activitate legală, desfășurată pe principiile dreptului, cum ar fi, de exemplu, în cadrul profesiei de avocat, de consilier juridic expert sau chiar în executarea contractului de mandat. De aceea, activitatea legală, promisă de un avocat de a influența prin mijloace legale (pledoarie, invocarea legii, a probelor etc.) o autoritate judecătorească sau administrativă, nu intră în conceptul de influență folosit în art. 326 Cod penal al RM. În acest sens, acel care rămâne în cadrul drepturilor și îndatoririlor sale profesionale, chiar dacă primi un onorariu foarte mare, nu poate fi acuzat că și-a traficat influența. Prin urmare, persoana care ia onorarii mari - fie din cauza onorabilității sale, fie din cauza cunoștințelor sale profesionale și a conștiinței cu care își îndeplinește datoria - nu poate cădea sub incidența prevederii de la art. 326 Cod penal al RM.

Astfel, conform art. 12 „Traficul de influență” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptată la Strasbourg la 27 ianuarie 1997

Asuei, conform art.12 „Traficul de influență” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27 ianuarie 1977, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avans sau nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pe altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.

De asemenea, în conformitate cu lit. a) art.18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 14 octombrie 2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a i se atribui caracterul infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public sau oricărei persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru stăgătorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană; b) faptei unui agent public sau a unei alte persoane de a solicita ori de a accepta direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană, cu scopul de a abuza de influența sa reală ori presupusă vederea obținerii unui folos necuvenit de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte.

Așa dar, conform art. 15 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25 aprilie 2008, „se consideră faptă de comportament corupțional al persoanelor care cad sub incidența prezentei legi: lit. a) implicarea în activitatea unor alte organe, întreprinderi, instituții și organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma lor juridică de organizare, în cazul în care faptul acesta nu ține de competența lor, făcând uz de serviciu, care conduce la conflict de interese; lit. b) participarea cu drept de vot sau de decizie la examinarea și soluționarea problemelor ce vizează interesele lor personale sau interesele persoanelor cu care se află în raporturi de rudenie; lit. c) acordarea de sprijin, neprevăzut de actele normative, în activitatea de întreprinzător sau de alt gen privat sau calitatea de a fi însărcinat cu aface unor terți în autoritatea administrației publice în care lucrează sau care li se subordonează, sau a cărei activitate o controlează; lit. d) acordarea fără just temei a preferinței unor persoane fizice sau juridice la elaborarea și emiterea deciziei; lit. e) beneficierea de privilegii pe care nu le are în mod normal pentru sine sau pentru alte persoane credite și împrumuturi, procurarea hârtiilor de valoare, a bunurilor imobiliare și altor bunuri profitând de situația de serviciu; lit. f) folosirea ilicită, în interese proprii sau în interesul unor alte persoane, a bunurilor publice pusă la dispoziție pentru exercitarea funcției; lit. g) folosirea informației recepționate în exercitarea funcției în interes personal sau în interesul unor alte persoane în cazul în care această informație nu poate fi divulgată; lit. h) refuzul, în interes personal sau în interesul unor alte persoane, de a acorda persoanelor fizice sau juridice informația permisă prin acte normative, târăgănarea acordării unei astfel de informații prezentarea intenționată a unor informații eronate sau selective; lit. i) gestionarea resurselor materiale și financiare publice contrar destinației lor, în interes propriu sau în interesul unor alte persoane; lit. j) primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, cu excepția cazurilor prevăzute de lege”.

Așa dar, Colegiul Penal notează că în acest caz, a fost întrunit și calitatea de subiect a infracțiunii de trafic de influență, în contextul în care inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX, la comiterea infracțiunii a acționat în calitate de persoană publică, fiind angajat în calitate de director adjunct al Centrului pentru combaterea Traficului de Persoane, fapt atestat și prin extrasul din ordinul de numire a lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX în funcția de director adjunct al Centrului pentru combaterea Traficului de Persoane nr. 4ef, din 05 martie 2013 /Vol.I, f.d.32/, și fișa postului inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX /Vol.III, f.d.33-38/.

39. În sensul dat, Colegiul Penal reține drept declarative alegațiile avocatului precum că la data de 20 noiembrie 2016 Badenco Olexandr a depus o petiție privind acțiunile de estorcere de bani, care a fost primită de către Ghenciu Ruslan și care contrar prevederilor art. 263 și 264 (7) Cod de procedură penală al RM, nu poate fi considerată drept sesizare, deoarece petiționarul nu a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală, totodată această petiție urma să fi examinată în conformitate cu prevederile Legii cu privire la petiționare, nefiind înregistrată în termenul de 24 de ore, astfel fiind încălcate prevederile art. 262 – art. 265 Cod de procedură penală al RM, fapt care constituie o încălcare gravă, mai mult ca atât că sesizarea dată nu a fost prezentată apărării.

La capitoul dat, Colegiul Penal reține că Badenco Olexandr a depus de fapt o plîngere, în strictă conformitate cu prevederile art. 264 și art. 263 Cod de procedură penală al RM, deoarece conform cererii date, Badenco Olexandr, a solicitat tragerea la răspundere a lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX și a lui Fucedji Igor, pentru estorcerea de la dînsul a sumei de 30000 euro /Vol.I, f.d.10/, astfel că această plîngere corectă a fost examinată în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de Procedură Penală al RM, deoarece Badenco Olexandr, a depus acțiunile ilegale ale lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX și ale lui Fucedji Igor.

Totodată instanța de apel reiterează că în calitate de anexe la sesizarea făcută, Badenco Olexandr a anexat și explicațiile sale scrise care desfășurat a descris modalitatea transmiterii anterioare a sumelor de bani, dar și a descris modul în care de la dînsul se estorcă banii în sumă de 30000 euro /Vol.I, f.d.12-41/.

În cazul dat, Colegiul Penal notează că sesizarea făcută de către Badenco Olexandr a întrunit pe deplin cerințele prevăzute de art. 264 alin. (2 și 3) Cod de Procedură Penală al RM, care indică că „alin. (2) denunțul este înștiințarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică despre săvârșirea unei infracțiuni. Alin. (3) plîngerea sau, după caz, denunțul trebuie să cuprindă: numele, prenumele, calitatea și domiciliul petiționarului, descrierea faptei care formează obiectul plîngerii sau denunțului, indicarea făptuitorului, dacă acesta este cunoscut, și a mijloacelor de probă”.

Colegiul Penal consideră că nu poate fi examinat denunțul făcut de către Badenco Olexandr în conformitate cu prevederile Legii cu privire la petiționare, or, conform art. 274 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, „organul de urmărire penală sau procurorul sesizează în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv”.

Așa dar, sesizarea făcută de către Badenco Olexandr, privește unele acțiuni ilegale constatate de către acesta, urmare a estorcării mijloace bănești de la dînsul pentru încetarea cauzei penale în privința feciorului acestuia, Badenco Vladyslav, fapt care din start pune sarcina organului de urmărire penală obligativă de a investiga circumstanțele delinșiei, fapt care a și fost realizat, deoarece urmare verificării

sarcina Organului de urmasire penala obligatia de a investiga circumstanțele depunute, fapt care a și fost realizat, deoarece urmare venim circumstanțelor invocate de către Badenco Olexandr, acestea și-au găsit confirmare, fapt care a fost urmat de emiterea la data de noiembrie 2016, a ordonanței de începere a urmăririi penale /Vol.I, f.d.1/, soluție corectă și corespunzătoare la caz.

Faptul că Badenco Olexandr nu a fost preîntîmpinat de răspunderea penală pentru denunț fals, la fel este interpretat eronat de c apărător și inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, deoarece conform art. 263 alin. (7) Cod de Procedură Penală al RM, „persoanei c face denunț sau plîngere i se explică răspunderea pe care o poartă în caz dacă denunțul sau plîngerea este intenționat calomnios/oasă, care se consemnează în procesul-verbal sau, după caz, în conținutul denunțului sau al plîngerii și se confirmă prin semnătura persoanei c a făcut denunțul sau plîngerea”, astfel că deși în denunțul făcut de către Badenco Olexandr la data de 20 noiembrie 2016, nu se con mențiunea privind preîntîmpinarea de răspundere penală pentru denunț calomnios, în procesul-verbal de audiere a lui Badenco Olexand calitate de martor din data de 24 noiembrie 2016, acesta a fost preîntîmpinat de răspunderea penală /Vol.I, f.d.52-57/.

Nu poate fi admis nici motivul invocat de către inculpat și apărătorul acestuia precum că au fost încălcate cerințele art. 33 alin. (2), 6) Cod de Procedură Penală al RM, deoarece martorul, Badenco Olexandr, a pretins faptul că de la el s-a estorcat 30000 euro pe eliberarea din arest a fiului său, ulterior însuși judecătorul, Munteanu Dorin, care a emis încheierea de eliberare din arest a lui Bade Vladyslav, a emis și încheierea de autorizare a amînării aducerii la cunoștința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a ordonanței recunoaștere în calitate de bănuît, astfel că judecătorul urma să declare abținere pe acest caz, încălcare care de asemenea atrage nulit încheierii judecătorului de instrucție din data de 25 noiembrie 2016.

În sensul dat, urmează a fi remarcat faptul că la examinarea demersului privind autorizarea măsurilor speciale de investigații, judecător desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, îi sunt prezentate materialele necesare în vederea autorizării unei sau altei măsuri spec de investigații, însă în cazul dat, neînaintarea unei declarații de abținere de către judecător, nu denotă și nulitatea unei sau altei acți procesuale, sau măsuri speciale de investigații, de vreme ce nici inculpatul și nici apărătorul acestuia nu au contestat încheierile judecător desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, privind autorizarea măsurilor speciale de investigații.

Faptul că același judecător a participat anterior la examinarea demersului privind aplicarea/prelungirea măsurii preventive în privința Badenco Vladyslav, de asemenea nu constituie un impediment și nu dă teme de abținere sau recuzare a judecătorului, cu atît mai mult situația în care se pretinde că judecătorul ar fi comis careva ilegalități anterior, urmau a fi sesizate organele de resort în acest sens.

Nu poate fi admis nici motivul invocat de către apărător și inculpat precum că pe parcursul urmăririi penale Badenco Olexandr nu a asistat de un interpret, or, martorul, Badenco Olexandr, a depus în cadrul urmăririi penale declarații în limba rusă pe care o posedă, cu mai mult martorul, Lavric Vladislav, a comunicat că însuși Badenco Olexandr a remarcat că cunoaște limba de stat, însă îi este mai ușo comunice în limba rusă.

De asemenea este de reținut și faptul că la efectuarea acțiunilor procesuale, și anume la etapa transmiterii banilor /Vol.I, f.d.62-ver Badenco Olexandr a indicat în limba rusă că a primit suma de 10000 euro, fapt pentru care a și contrasemnat de către ultimul, ceia ce der evident că acesta a înțeles circumstanțele și nemijlocit mersul acțiunilor procesuale.

Urmează a fi respins și argumentul invocat de către apelanți precum că prezentarea în ședința instanței de fond a sentinței de condamn a lui Fucedji Igor, constituie încălcarea dreptului la un proces echitabil, deoarece apărarea nu a avut accesul la declarațiile acestuia, or baza sentinței de condamnare a lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX nu au fost puse nici sentința de condamnare a lui Fucedji Igor pe comiterea împreună cu Podarilov Iurie a infracțiunii de trafic de influență, dar și nici nu au fost puse declarațiile lui Fucedji Igor.

La fel, instanța de apel va respinge ca fiind neavenite și alegațiile apelanților precum că acuzarea nu a prezentat careva probe ce dovedească vina lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX de estorcare a banilor, iar martorul, Badenco Olexandr, în cadrul urmăririi penale i relatat despre pretinsa estorcare de către Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX a careva sume bănești, fapt susținut de către martor și în șed instanței de fond, și cu atît mai mult Badenco Olexandr a relatat că anume dînsul a propus bani lui Fucedji Igor, fiind astfel o provocare partea lui Badenco Olexandr, or, martorul, Badenco Olexandr, a remarcat absolut contrariul și anume acesta a susținut că atunci cînd a v la audiență la Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, anume inculpatul i-a comunicat și i-a dat de înțeles că problema poate fi soluționată pe fără antrenarea avocatului Istrati, și i-a spus să comunice în continuare cu Fucedji Igor, care a și realizat în continuare la indicația anu inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, pretinderea, acceptarea și primirea sumei de 10000 euro.

Mai mult ca atît martorul, Badenco Olexandr, nu a relatat careva împrejurări care ar denota o pretinsă provocare din partea ultimului situația în care acesta a remarcat că anume inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, i-a dat de înțeles că problema poate fi clarificată avocați, și ulterior Badenco Olexandr a discutat cu Fucedji Igor, căruia însuși martorul i-a propus să clarifice situația, însă Bade Olexandr a susținut clar că anume Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX și Fucedji Igor au fost aceia care au pretins că pot influența soluția la prin reîncadrarea acțiunilor lui Badenco Vladyslav de la art. 206 Cod Penal al RM, în baza art. 362 Cod Penal al RM.

În așa fel, instanța de apel notează că nu s-a constatat o careva provocare în acțiunile lui Badenco Olexandr, de vreme ce ultim acționat strict în limita atribuțiilor legale admisibile, și anume acesta a fost persoana care a acceptat propunerea venită de la Fucedji Igor, intermediul lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX de a transmite suma de 30000 euro, însă a menționat că va fi transmisă în rate, inițial f transmisă suma de 10000 euro, bani care au fost ridicați de la martorul, Fucedji Larisa, fapt confirmat de ultima, cît și prin ordonanț procesul verbal de ridicare din 23 februarie 2017, conform căruia de la Fucedji Larisa Ion au fost ridicați într-un plic de culoare albă, bar valută euro, în sumă de 10000 euro. Bani care au fost primiți de Fucedji Igor de la Badenco Olexandr.

Urmează a fi respins și argumentul apelanților precum că martorii, Fucedji Igor, Brînză Ion, Lavric Vladislav, au confirmat că Podar Iurie XXXXXXXXXXX nu a estorcat mijloace bănești, iar Badenco Olexandr a relatat că presupune că banii estorcați urmau să ajung Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, or, martorii, Lavric Vladislav și Badenco Olexandr au comunicat absolut contrariul celor susținute, astfe atît apărarea cît și inculpatul Podarilov Iurie, redau declarațiile ultimilor selectiv, alegînd doar unele frînturi din declarații favora inculpatului, cu atît mai mult că în cadrul cauzei penale în privința lui Fucedji Igor, ultimul a recunoscut vina, a recunoscut pro administrate în faza de urmărire penală și a pledat pentru examinarea cauzei penale în privința sa în procedură simplificată, prevăzută de 364¹ Cod de Procedură Penală al RM.

Instanța de apel v-a considera declarativ, formal și convențional argumentul inculpatului și a apărătorului acestuia precum că declar martorului, Badenco Olexandr, nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece acesta rămîne a fi interesat în finalul cauze pronunțarea unei hotărîri de condamnare, în contextul în care acestea sunt doar opinii și păreri subiective ale apelanților, care nu au

susținute de careva date probante.

În viziunea instanței de apel nu schimbă și nu denotă lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX faptul că martorii, V. Pșenicinii și V. Ciobanu, au declarat că Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a susținut întotdeauna că în acțiunile Badenco Vladyslav este componența infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod Penal al RM, în contextul în care faptul dat a fost înfirmat probatoriu administrat la caz, cu atât mai mult că martorii sus vizați au comunicat că complicele inculpatului, Podarilov I XXXXXXXXXXXX, Fucedji Igor, a pledat întotdeauna pentru reîncadrarea acțiunilor lui Badenco Vladyslav, dar și cu atât mai mult în situații care vina lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX și-a găsit confirmare indubitabilă.

De asemenea instanța de apel consideră neîntemeiată și alegația apelanților precum că martorii, Cazacov Elena și Bulat Eduard, susținut că cauza penală de învinuire a lui Badenco Vladyslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod Penal al RM, urma să expediată spre examinare în instanța de judecată, în contextul în care chiar dacă nu a fost atins scopul pentru care s-a pretins trafic de influență, infracțiunea deja s-a consumat, fapt reiterat nemijlocit urmare a cercetării probatorului, conform căruia s-a adeverit pretinde acceptarea și nemijlocit primirea de către Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX prin intermediul lui Fucedji Igor, a sumei de 10000 euro, pe încetarea cauzei penale, sau reîncadrarea acțiunilor lui Badenco Vladyslav de la art. 206 Cod Penal al RM, la art. 362 Cod Penal al RM.

Tot aici, ține de reiterat și faptul că de fapt chiar dacă se pretinde că nu a fost atins scopul traficului de influență, în contextul în care infracțiunea de trafic de influență se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite

40. Astfel, în virtutea celor expuse, Colegiul Penal consideră corectă, întemeiată și motivată soluția privind vinovăția lui Podarilov I XXXXXXXXXXXX, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM, astfel că argumentele inculpatului apărătorului acestuia de referință la nevinovăție, urmează a fi apreciate critic, fiind doar o metodă de eschivare a lui Podarilov I XXXXXXXXXXXX de la răspunderea penală pentru fapta infracțională comisă.

41. De continuare, Colegiul Penal consideră totuși necesar de a interveni în sentința contestată, datorită constatării unor erori de drept admise la etapa urmăririi penale, cât și constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție ale lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene Drepturilor Omului, astfel că la acest capitol instanța de apel va interveni în sentința judecătorească Chișinău, sediul Centru din 25 ianuarie 2016 din oficiu în conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, care indică că „în limitele prevederilor arătate alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului”.

În contextul acestei norme și analizând materialele cauzei penale Colegiul Penal notează necesitatea de a interveni în sentința contestată din oficiu la capitolul identificării unor erori de procedură admise la etapa de urmărire penală, acestea fiind manifestate nemijlocit încălcarea unor anumite termene de procedură, precum și modalitatea de întocmire a unor acte procedurale, erori asupra cărora instanța de apel deși a constatat că sunt nemotivate, nu a reținut faptul că însuși acuzatorul de stat la etapa de dezbateri judiciare a pledat pe reducerea drept recompensă pentru aceste încălcări ale drepturilor lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX, din pedeapsa penală ce urma să fie aplicată.

În cazul de față Colegiul Penal notează că instanța de apel deși a analizat aceste încălcări procedurale, care în cele din urmă atrag încălcarea drepturilor lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX asupra unui proces echitabil și cu toate că acuzatorul de stat la etapa de dezbateri cauzei în instanța de apel a atras atenția și le-a considerat ca fiind omisiuni neîntemeiate ale organului de urmărire penală, care în orice caz nu denotă nulitatea întregului spectru ale actelor întocmite pe parcursul prezentului proces penal, urmau a fi analizate prin prisma cerințelor de drept de referință.

Așa dar, instanța de apel notează că în contextul dat urmează a se reține că în contextul circumstanțelor de caz la acest capitol se impune necesitatea de a casa sentința contestată ținând cont de faptul că omisiunile vizate, cu toate că au fost enumerate și descrise de către procuror urmau a fi verificate în cadrul ședinței judiciare, în vederea constatării veridicității/neconcordanței acestora, în raport cu materialele cauzei, cât și cu condițiile de detenție ale lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX în cadrul Instituției Penitenciare nr. 13 mun. Chișinău.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, „dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța de apel examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări”.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Rotaru Denis din 25 noiembrie 2016, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod penal al RM /Vol.III, f.d.40-41/.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale XXXXXXXXXXXX din noiembrie 2016 s-a dispus amânarea aducerii la cunoștința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț și înaintarea demersului în acest sens către judecătorul de instrucție /Vol.III, f.d.42-43/.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul judecătorească Centru, mun. Chișinău din data de 25 noiembrie 2016, a fost admis demersul procurorului și s-a dispus autorizarea amânării aducerii la cunoștința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț și drepturilor sale pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data emiterii încheierii, adică 25 noiembrie 2016 fiind emis și mandatul judecătorească în acest sens /Vol.III, f.d.44/.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale XXXXXXXXXXXX din decembrie 2016, s-a dispus prelungirea termenului amânării aducerii la cunoștința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM și a drepturilor sale, în acest sens fiind înaintat și demersul judecătorului de instrucție /Vol.III, f.d.46-49/.

Ulterior, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul judecătorească Centru, mun. Chișinău din data de 23 decembrie 2016, a fost admis demersul procurorului și s-a dispus autorizarea prelungirii termenului amânării aducerii la cunoștința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț și drepturilor sale cu 30 de zile /Vol.III, f.d.50-51/.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale XXXXXXXXXXXX din ianuarie 2017, s-a dispus prelungirea termenului amânării aducerii la cunoștința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM și a drepturilor sale, în acest sens fiind înaintat și demersul judecătorului de instrucție /Vol.III, f.d.52-55/.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul judecătorească Centru, mun. Chișinău din data de 23 ianuarie 2017, a fost admis demersul procurorului și s-a dispus autorizarea prelungirii termenului amânării aducerii la cunoștința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț și drepturilor sale cu 30 de zile /Vol.III, f.d.56-57/.

Conform ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXXXXXXXX, din noiembrie 2016, prin care Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod penal al RM /Vol.III, f.d.40-41/.

324 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM /Vol.III, f.d.41/, se atestă că lui Podarilov Iure XXXXXXXXXX i s-a adus la cunoștință ordon vizată, inclusiv drepturile și obligațiile procesuale în calitate de bănuit la data de 24 februarie 2017, în prezența avocatului, Iulian Grajdian.

Astfel, conform prevederilor art. 63 alin. (1¹) Cod de procedură penală al RM, „ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, nu mai târziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efect în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuitului, aducere cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivată procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei până luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și celor conexe actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit până la 6 luni, la demersul procurorului autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere persoanei în calitate de bănuit și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile”.

În contextul circumstanțelor descrise supra, cât și normei de drept de referință la caz, Colegiul Penal notează că de fapt termenul am prelungirii aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și a drepturilor sale a lui Podarilov I XXXXXXXXXX a fost amânat prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 23 ianu 2017 pe o perioadă de 30 de zile, termen care expiră la data de 22 februarie 2017, însă necătfind la acest fapt, lui Podarilov I XXXXXXXXXX, i s-a adus la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit peste două zile de la data limită stabilită încheierea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

Așa fiind, urmează a se reține că termenul dat, neîntemeiat a fost omis de către procuror, dat fiind faptul că însuși la data de 24 febru 2017, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX a fost audiat în calitate de bănuit /Vol.III, f.d.60-61/, și tot la data de 24 februarie Podarilov I XXXXXXXXXX a fost reținut în conformitate cu prevederile art. 166 Cod de procedură penală al RM /63-64/.

Astfel, eroarea în cauză deși nu este de natura de a afecta întregul proces penal prin prisma nemijlocit a faptului că nu este una gravitate mare, nu atrage nulitatea actului procedural, însă totuși urmează a fi reținută și abordată drept recompensă pentru încălcarea pedepsei.

O altă eroare admisă de către organul de urmărire penală se rezumă la încălcarea rigorilor art. 260 alin. (2) Cod de procedură penală RM, care indică că „procesul-verbal trebuie să cuprindă: pct. 1) locul și data efectuării acțiunii de urmărire penală; pct. 2) *funcția, numele, prenumele persoanei care întocmește procesul-verbal*; pct. 3) numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală, iar dacă este necesar, și adresele lor, obiectele și explicațiile acestora; pct. 4) data și ora începerii și terminării acțiunii de urmărire penală; pct. 5) *descrierea amănunțită a faptelor constatate, precum și a măsurilor luate în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală*; pct. 6) mențiunea privind efectuarea, în cadrul realizării acțiunii de urmărire penală, a fotografierii, filmării, înregistrării audio, interceptării convorbirilor telefonice și a altor convorbiri sau executarea mulajelor și tiparelor de urme, privind mijloacele tehnice utilizate la efectuarea acțiunii respective de urmărire penală, condițiile și modul de aplicare a lor, obiectele față de care au fost aplicate aceste mijloace, rezultatele obținute, precum și mențiunea că, înainte de a se utiliza mijloacele tehnice, despre aceasta s-a comunicat persoanelor care participă la efectuarea acțiunii de urmărire penală”.

La data de 25 noiembrie 2016, de către ofițerul principal de investigații din cadrul SPIA al MAI, Sîrbu Ghenadie, a fost întocmit procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești /Vol.I, f.d.62/.

Astfel, necătfind la faptul că inițial în același proces-verbal se menționează în vederea transmiterii pretinsei sume estorcate de la Bade Olexandr, ultimului i s-a transmis suma de 15000 euro în bancnote cu nominalul a 500 euro 22 bancnote, 2 bancnote cu nominalul 200 euro și 36 bancnote cu nominalul de 100 euro, și totodată Badenco Olexandr a contrasemnat faptul că a primit suma de 15000 euro, la sfârșitul procesului-verbal vizat, Badenco Olexandr a scris cu mâna în limba rusă, că a primit suma de 10000 euro, astfel existînd o neconcordanță ce privește în cele din urmă suma de bani pe care acesta a primit-o, cu toate că conform relatărilor lui Badenco Olexandr și a martorului Lavric Vladislav, se atestă cu lui Badenco Olexandr i s-a transmis suma de 10000 euro.

Tot la capitolul încălcărilor admise urmează a fi reiterat și faptul că în partea introductivă a procesului-verbal este menționat că acesta este întocmit de către ofițerul principal de investigații din cadrul SPIA al MAI, Sîrbu Ghenadie, însă ulterior, acest proces-verbal este semnat și indicat ca fiind întocmit de către ofițerul principal de investigații al secției nr. 2 a DCC din cadrul XXXXXXXXXX și A al MAI, Lavric Vladislav.

Așa dar, aceste erori de ordin procesual de asemenea afectează legalitatea actului nominalizat, însă nu denotă și ilegalitatea lui consecințe de nulitate prin prisma rigorilor art. 251 Cod de procedură penală al RM, or, datele din procesul-verbal au fost confirmate în ședința de judecată, astfel că martorul, Lavric Vladislav, a confirmat că anume dînsul a întocmit acest proces-verbal și că lui Bade Olexandr i s-a transmis suma de 10000 euro, totodată și Badenco Olexandr a confirmat că a primit suma de 10000 euro.

Tot aici este de reținut că în același proces-verbal s-a indicat că bancnotele în cuantum de 15000 euro au fost multiplicat cu ajutorul aparatului HP Laser Jet 3055, pe cînd însă în ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Criminalității Speciale XXXXXXXXXX din 24 februarie 2017 se indică că banii în sumă de 10000 au fost examinați și xeroxați cu ajutorul imprimantei EPSON L200.

Mai mult ca atît în același proces-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești /Vol.I, f.d.62/, este menționat că examinarea sumei de 15000 euro în bancnote cu nominalul a 500 euro 22 bancnote, 2 bancnote cu nominalul 200 euro și 36 bancnote cu nominalul 100 euro a avut loc la data de 31 octombrie 2016, ora 12.544, în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXX Alecsandri, 83, fără a se lua în considerație că la general urmărirea penală a fost pornită la data de 23 noiembrie 2016, iar acțiunea procesuală analizată a avut loc la data de 26 noiembrie 2016, cu toate că Badenco Olexandr a semnat acest proces-verbal cu data de 25 noiembrie 2016, tot acesta a indicat în semnătură că a primit suma de bani la data de 26 noiembrie 2016 /Vol.I, f.d.62-verso/.

În atare conținut, Colegiul Penal notează că nici asupra acestor erori procesuale instanța de fond nu s-a expus, deși s-a axat pe procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale din data de 24 noiembrie 2017, urma să rețină că conform art. 249 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, care indică că „erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu”.

Astfel, conform procesului-verbal privind corectarea erorilor materiale din 24 noiembrie 2017, întocmit de către ofițerul principal de investigații al DCC a XXXXXXXXXX și al MAI, Vladislav Lavric, s-a dispus corectarea erorii materiale din conținutul procesului-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 25 noiembrie 2016, prin înlocuirea sintagmei „Sîrbu Ghenadie” cu sintagma „Vladislav Lavric”, de asemenea s-a înlocuit sintagma „31.10.2016”, cu sintagma „25.11.2016”, și la fel s-a înlocuit sintagma „Hp LaserJet 3055” cu sintagma „Epson L 200” /Vol.V, f.d.35/.

În cazul de față, este de reținut că actul expus supra nu poate fi luat în considerație drept justificativ erorilor procesuale admise la et

urmării penale, în primul rând reieșind din faptul că acesta nu înlătură eroarea procedurală admisă la capitolul aducerii la cunoștință Podarilov Iurie XXXXXXXXXX a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț și a drepturilor sale, și se referă doar la procesul-verba examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 25 noiembrie 2016.

Necățind la întocmirea acestui proces-verbal de corectare a erorilor, Colegiul Penal îl va aprecia critic și nu-l va considera ca fiind un care înlătură omisiunile și erorile mecanice, în contextul în care acest proces-verbal nu era la materialele cauzei penale la etapa finală urmării penale, or, urmărirea penală în această cauză penală a fost finalizată la data de 26 aprilie 2017, odată cu întocmirea rechizitori iar cauza penală a fost remisă în judecătoria Chișinău, la data de 28 aprilie 2017, astfel că procesul-verbal de corectare a erorilor a întocmit ulterior finalizării urmării penale și anume la data de 24 noiembrie 2017, atunci cînd cauza penală se afla la etapa judecării cauze instanța de judecată.

De asemenea urmează a fi remarcat și faptul că procesul-verbal de corectare a erorilor din 24 noiembrie 2017, are un caracter gen deoarece nu înlătură total erorile admise în procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești, în primul rând reieșind faptul că deși se înlocuiește sintagma „Sîrbu Ghenadie” cu sintagma „Vladislav Lavric”, nu a fost corectată nemijlocit funcția persoanei a întocmit acest proces-verbal, or, Sîrbu Ghenadie are funcția de ofițer principal de investigații din cadrul SPIA al MAI, iar Lavric Vlad are funcția de ofițer principal de investigații al DCC a XXXXXXXXXX și A al MAI.

La fel, în procesul-verbal de corectare a erorilor din 24 noiembrie 2017, se înlocuiește sintagma „31.10.2016”, cu sintagma „XXXXXXX”, pe cînd însă în procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 25 noiembrie 2016 este menționată data de 31 octombrie 2016, orele 12 și 54 min.

Un al proces-verbal de corectare a erorilor materiale, a fost întocmit la aceeași dată, 24 noiembrie 2017, de către procurorul Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXXXXXX, conform căruia s-a dispus a corecta eroarea materială în conținutul ordonanței din 24 februarie 2017 privind aprecierea rezultatelor măsurii speciale de investigații, „controlul transmisiei sau primirii banilor, serviciilor”, prin înlocuirea sintagmei „10000”, cu sintagma „15000” ca sumă de bani care a fost examinată la data de 25 noiembrie 2016 /Vol.V, f.d.88/.

Colegiul Penal va aprecia critic și acest proces-verbal dat fiind faptul că conform procesului-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 25 noiembrie 2016 se atestă că Badenco Olexandr a scris în limba rusă clar că a primit suma de 10000 eur nicidecum suma de 15000 euro, după cum a corectat procurorul eroarea materială admisă în conținutul ordonanței din data de 24 februarie 2017, privind autorizarea măsurilor speciale de investigații.

De continuare instanța de apel determină și nerespectarea termenului rezonabil de examinare a cauzei penale prevăzut de art. 20 Cod de procedură penală al RM, care indică că „alin. (1) urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile. Alin. (2) criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sînt: pct. 1) complexitatea cazului; pct. 2) comportamentele participanților la proces; pct. 3) conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată; pct. 3¹) importanța procesului pentru interesat; pct. 4) vîrsta de pînă la 18 ani a victimei. Alin. (3) urmărirea penală și judecarea cauzelor penale în care sînt persoane aflate în arest, precum și minori, se fac de urgență și în mod preferențial. Alin. (4) respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror, iar la judecarea cazului – de către instanța respectivă”.

Astfel, conform materialelor cauzei penale se atestă că cauza penală în privința lui Fucedji Igor și Podarilov Iurie XXXXXXXXXX parvenit în judecătoria Chișinău, sediul Centru la data de 28 aprilie 2017 /Vol.III, f.d.189/, ulterior prin încheierea judecătorei Chișinău sediul Centru din data de 21 iunie 2017 s-a dispus disjungerea cauzei penale în privința lui Fucedji Igor și transmiterea cauzei penale în privința lui Podarilov Iurie pentru a fi repartizat altui judecător /Vol.III, f.d.249/.

Ulterior, la data de 27 iunie 2017, cauza penală în privința lui Podarilov Iurie a fost repartizată prin intermediul Programului Integra Gestionare a Dosarelor judecătoreiului, Costin Nicolae /Vol.IV, f.d.22/.

Prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Centru din data de 28 iunie 2017, s-a dispus numirea ședinței preliminare pentru data de 28 septembrie 2017, ora 12.00 /Vol.IV, f.d.23/, acțiune care a avut loc contrar prevederilor art. 345 alin. (1) Cod de procedură penală al RM care indică că „în termen de cel mult 3 zile de la data la care cauza a fost repartizată pentru judecare, judecătorul sau, după caz, completul judecătorei, studiind materialele dosarului, fixează termenul pentru ședința preliminară, care va începe în cel mult 20 de zile de la repartizarea cauzei, cu excepția infracțiunilor flagrante. Ședința preliminară în cauzele în care sînt inculpați minori sau arestați se face de urgență și cu prioritate, pînă la expirarea termenului de arest stabilit anterior”.

În contextul expus, Colegiul Penal notează că la examinarea cauzei penale a fost încălcat termenul de numire a ședinței preliminare atît mai mult că inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, s-a aflat în stare de „arest preventiv”, fapt care urma să determine instanța de judecată să numească ședința preliminară în regim de urgență și prioritate, fapt omis însă neîntemeiat de către instanța de fond.

Sub aspectul dat, Colegiul Penal reiterează că erorile vizate, ce țin de calitatea procesuală a inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, deși nu afectează legalitatea și corectitudinea întregului proces penal, sunt de natura de a afecta drepturile lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, circumstanță care în viziunea instanței de apel este de natura de a trage în cele din urmă reducerea din pedeapsa numită, drept o recompensă pentru aceste încălcări, reducînd din pedeapsa principală în formă de închisoare, cît și din pedeapsa complementară, astfel încît această constituie o recompensă echitabilă și să remedieze drepturile afectate ale inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXX.

De continuare, Colegiul Penal notează că în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală al RM, „în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv”.

Așa dar, dispozițiile art. 3 din Convenție impun autorităților statului obligația substanțială de a lua măsuri adecvate pentru asigurarea integrității corporale și morale a persoanelor private de libertate. Astfel, statul are obligația de a nu supune un deținut la rele tratamente și de a asigura condiții de detenție la anumite standarde.

Atunci cînd sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durată de detenție sau declarațiile specifice invocate de reclamant.

În principiu, la evaluarea condițiilor de detenție în care pretinde un reclamant că a fost deținut, Curtea își întemeiază concluzia pe încălcarea Convenției și pe informațiile oferite de Rapoartele oficiale elaborate de Comitetul European pentru Prevenirea Torturilor și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), de către Raportorul Special al Națiunilor Unite împotriva torturii și pedepselor ori tratamente crude, inumane sau degradante (Comitetul pentru Drepturile Omului al Organizației Națiunilor Unite) și de Curtea pentru Drepturile Omului din Moldova, ca urmare a vizitelor efectuate în locurile de detenție. În majoritatea cauzelor examinate, Curtea a reținut argumentul Guvernului privind îmbunătățirea condițiilor de detenție în penitenciare, menționînd că Guvernul nu a demonstrat că există o creștere a finanțării publice a sistemului penitenciar sau că ar fi avut loc vreo schimbare semnificativă a politicii statului în acest domeniu.

Astfel, în numeroase cauze în care reclamantii se plâneau de condițiile în care au fost deținuți, Curtea face trimitere la concluziile Rapoartelor CPT, Comitetului pentru Drepturile Omului al ONU și Centrului pentru Drepturile Omului din Moldova în urma vizitei efectuate în Republica Moldova în perioadele corespunzătoare deținerii reclamantilor, în care erau relevate o serie de aspecte apreciate de inst. europeană ca neîntreținând exigențele articolului 3 din Convenție: „supraaglomerarea celulelor, paturile insuficiente, condițiile sanitar inadecvate, celulele infectate cu paraziți, accesul la lumina zilei foarte limitat, aerul poluat și umed, lipsa ventilării, încălzirea și posibilitățile de recreare, acordării asistenței medicale și hranei adecvate”.

Mai mult, în cauza *Ostrovar*, la evaluarea pretențiilor ale reclamantului privind deținerea sa într-o celulă supraaglomerată Izolatorul de anchetă preliminară – Penitenciarul nr. 13 din Chișinău al Ministerului Justiției între 18 octombrie 2002 și 15 noiembrie 2003 precum și între 4 aprilie 2003 și 13 decembrie 2003, Curtea a statuat că suprafața aproximativă de 2 m² pentru fiecare deținut nu poate fi considerată ca satisfăcând standardele acceptabile, făcând trimitere la recomandarea CPT într-un raport elaborat în urma unei vizite efectuate în Azerbaidjan, în perioada 24 noiembrie și 04 decembrie 2002, că norma potrivită și satisfăcătoare pentru detenție într-o celulă era de 4 m² pentru un deținut. În acest context, Curtea a reținut că celulele în care a fost deținut reclamantul erau supraaglomerate, fapt ridică în sine o problemă în temeiul art. 3 din Convenție. În egală măsură, Curtea a considerat că în speță Guvernul nu și-a onorat obligația de a proteja sănătatea reclamantului care, deși suferea de astmă, era deținut în celulă douăzeci și trei de ore pe zi, împreună cu alți deținuți cărora le era permis să fumeze și, cu toate că administrația închisorii cunoștea starea lui, nu a întreprins nici o măsură de a-l separa de aceștia. Având în vedere efectele cumulative ale condițiilor din celulă, expunerea la fumul de țigară, lipsa asistenței medicale corespunzătoare hranei inadecvate, termenul detenției și impactul specific pe care aceste condiții le-ar fi avut asupra sănătății reclamantului, Curtea a considerat că suferințele îndurate de reclamant depășesc nivelul inevitabil inerent detenției și a constatat că suferințele care au urmat au depășit nivelul de severitate în sensul art. 3 din Convenție.

De asemenea, în cauza *Malai*, Curtea a considerat că suferința îndurată de către reclamant în perioada 22 decembrie 2005 și 20 ianuarie 2006, fiind deținut în Izolatorul de detenție provizorie al Comisariatului de poliție din Orhei, a depășit nivelul inevitabil inerent detenției și a atins un nivel de severitate contrar art. 3 din Convenție. Curtea a reținut că toate alegațiile reclamantului corespund constatările CPT, și oferă cel puțin într-o anumită măsură o bază temeinică pentru evaluarea condițiilor de detenție, iar Guvernul nu a contestat acuzațiile reclamantului precum că în celulă ardea în permanență o sursă de lumină electrică foarte slabă, că facilitățile sanitare nu erau separate de restul celulei și că la eliberarea din detenție corpul acestuia era acoperit cu mușcături de insecte.

Privitor la condițiile de detenție, jurisdicția europeană ține cont și de Regulile europene privind regimul de deținere în închisori, no care prevăd reguli referitoare la cazare, precum repartizarea în celule a deținuților în funcție de sex, vîrstă, cazier judiciar, de etapa procesului penal (arestați preventiv/ condamnați), de tipul de infracțiune săvârșită și de pericolozitatea infractorului, de respectarea credințelor religioase ale deținuților etc. Deși izolarea deținuților nu este, în sine, contrară Convenției, totuși condițiile concrete de izolare, dur personalitatea, starea de sănătate a deținutului constituie elemente care pot conduce la constatarea încălcării art. 3 din Convenție.

Astfel, conform certificatului nr. 3P-2391/17, din 12 octombrie 2017, eliberat de către administrația Penitenciarului nr. 13, mun. Chișinău Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, a fost deținut în perioada de la 05 mai 2017 pînă la data de 12 octombrie 2017 în celula nr. 128 din 04 octombrie 2017 pînă la 15 iunie 2017, cu capacitatea de 4 locuri și suprafața de 9,88 m², în celula nr. 142 în perioada de la 15 iunie 2017 – 19 iunie 2017, cu capacitatea de 6 locuri și suprafața de 21 m² și în celula nr. 129, în perioada de la 19 iunie 2017 – 12 octombrie 2017, cu capacitatea de 4 locuri și suprafața de 9,88 m² /Vol.IV, f.d.174/.

Aceleași circumstanțe privind celulele supraaglomerate, durata detenției preventive, condițiile anti-sanitare de detenție au fost reiterate de către condamnații, Ciobanu Alexandru, Cojocari XXXXXXXXXXX și Stati Stanislav, care au remarcat condițiile de detenție nu au fost încălcate și anume faptul că unui deținut îi revin aproximativ 2,5 m² din celulă, lipsește spațiul special amenajat pentru fumat, motiv pentru care fumătorii sunt nevoiți să fumeze în celulă în prezența lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, starea igienică este deplorabilă, iar vecelele sunt amplasate nemijlocit lângă paturile pentru dormit și nu este izolat de restul celulei, saltelele sunt uzate și lenjeria de pat este primită din domiciliu de fiecare condamnat prin intermediul coletelor aduse de rude, hainele sunt spălate și uscate doar în celulă, totodată în celulă sunt prezente insecte și rozătoare /Vol.IV, f.d.175-177/.

De asemenea conform extrasului din fișa medicală de ambulatoriu al deținutului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, din 18 octombrie 2017 se atestă că ultimul se află la tratament la Secția Medicală a Penitenciarului nr. 13, mun. Chișinău din data de 09 octombrie 2017, diagnosticul clinic „Hipertensiune arterială esențială gradul II, risc adițional moderat-înal” /Vol.IV, f.d.172/.

În aserțiunea celor descrise, Colegiul Penal notează că la caz, s-a constatat încălcarea condițiilor de detenție ale inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, astfel că prin prisma rapoartelor Comitetului European pentru prevenirea torturii și tratamentelor sau pedepselor inumane sau degradante, care efectuează periodic vizite de documentare în centrele de detenție din Republica Moldova, pe marginea fiecărei vizite se întocmește un raport cu descrierea celor constatate și a recomandărilor, astfel că faptele invocate de către inculpatul Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, privind celulele supraaglomerate, durata detenției preventive, condițiile antisaniare, conduc la remediul național și reducerea pedepsei inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, din pedeapsa principală în formă de închisoare a termenului de 8 luni prin reducerea din pedeapsa complementară, în formă de privare de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale Republicii Moldova termenului de 2 ani.

42. Astfel, analizînd circumstanțele descrise supra, la capitolul pedepsei penale ce urmează a fi aplicată inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal al RM, Colegiul Penal atestă că corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal al RM, „la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”.

43. În temeiul prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal al RM, „pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzate anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

44. Iar în corespundere cu alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

45. În temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, „persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod”.

stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

46. Urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principii. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

47. După această clarificare, instanța de apel accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include și următoarele: vârsta, sexul, nivelul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

48. Astfel, la stabilirea pedepsei penale, Colegiul Penal va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că a fost comisă o infracțiune gravă, de persoana inculpatului, care nu are antecedente penale, anterior nefiind condamnat, nu a recunoscut vina, nu figurează la evidența medicului narcolog și psihiatru, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori, astfel că urmare a celor distinse se impune concluzia aplicării sancțiunii penale privative de libertate și cea complementară, aplicată în privința lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX, este pe deplin justificată și întemeiată, or, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

49. În speță, instanța de apel reține că inculpatul, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX are studii superioare, este căsătorit, și are doi copii minori la întreținere, anterior a fost angajat în calitate de șef-adjunct a Centrului de Combatere Trafic Ființe Umane, fiind supus militar dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, și anterior nu a fost condamnat.

Careva *circumstanțe atenuante* din categoria celor vizate la art. 76 alin. (1) Cod penal al RM, nu au fost identificate, la fel nefiind constatate și careva și *circumstanțe agravante* din rîndul celor privite la art. 77 alin. (1) Cod penal al RM, în privința inculpatului, Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX.

50. Colegiul Penal notează că, legiuitorul, estimînd *in abstracto* pericolul social al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal al RM, a stabilit că infracțiunea în cauză se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau închisoare de la 3 la 7 ani.

Așa fiind, Colegiul Penal remarcă că drept urmare a analizării circumstanțelor în care a fost comisă fapta de trafic de influență, personalitatea inculpatului, lipsa antecedentelor penale, faptul că este angajat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori, în vizuina instanței de apel se distinge necesitatea menținerii sancțiunii penale de bază și a celei complementare, însă urmare a constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție ale lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX, prevăzute de art. 3 CEDO și se va reduce din pedeapsa stabilită, termenul închisorii de 8 luni și din pedeapsa complementară în formă de privare de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale RM termenul de 2 ani, și i se va stabili lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 3 ani, 4 luni și 15 zile pedeapsă care în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale Republicii Moldova pe un termen de 3 ani, sancțiune obligatorie și corectă a fi aplicată la caz.

53. În continuare analizînd circumstanțele privind personalitatea inculpatului, circumstanțele comiterii infracțiunii, cât și gravitatea faptei, Colegiul Penal consideră că aplicarea unei pedepse privative de libertate față de inculpatul, **Podarilov Iurie XXXXXXXXXXXX** este inoportună și neproporțională infracțiunii comise, cât și urmărilor prejudiciabile survenite.

În acest sens, urmează a fi invocat că în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, „dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai deocamdată în hotărîrea de condamnare motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv”.

54. Prin prisma acestui cadru normativ de referință, instanța de apel relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționată a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal al RM se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul nu poate fi atins și fără executarea acesteia. Condiții cu privire la pedeapsa aplicată și natura infracțiunii.

Mai mult în accepțiunea dispozițiilor art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, instanța poate dispune suspendarea condiționată a execu-

Mai mult în accepțiunea dispoziției art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, instanța poate dispune suspendarea condiționată a unei pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: --este stabilită o pedeapsă cu închisoare: --pe infracțiunile săvârșite cu intenție (art. 17 Cod penal al RM) - pe un termen de cel mult 5 ani;

O condiție prevăzută expres în art. 90 alin. (1) Cod penal al RM constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitoru executate pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de l inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

55. La acest capitol, Colegiul Penal menționează că din dispoziția art. 90 alin.(1) Cod Penal rezultă că pentru aplicarea prevederilor 90 Cod penal al RM este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pentru infracțiunile comise cu intenție pe un termen cel mult 5 ani, condiții care sunt întrunite în speța dată.

După cum rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal al RM, și art. 16 alin. (4) Cod penal al I componența infracțiunii săvârșită de inculpat se atribuie la categoria celor grave și ca urmare sunt pasibile aplicării la caz dispozițiile art Cod Penal al RM.

56. Astfel, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului, **Podar Iurie XXXXXXXXXX**, va fi pe deplin atins, prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea executării acesteia în baza 90 Cod penal al RM, pe o perioadă de probațiune de 3 ani, or, aplicarea unei altei pedepse, nu va fi nici rațională și nici proporțio acțiunilor comise de către acesta.

Sub acest aspect, Colegiul Penal reține cazul *Perez versus Franța*, în care CtEDO a constatat că Convenția Europeană nu oferă un d la „răzburarea privată” sau la *actio popularis*. Or, actul infracțional nu generează contra obligația juridico-penală a victimei de a ped infractorul, societatea contemporană refuzând să practice legea talionului, în favoarea unei justiții echitabile. Pentru partea vătămată a infracțional generează obligația juridico-civilă de a pretinde și de a recupera prejudiciul material și moral cauzat ei, în primul rând, d infractor și, în al doilea rând, în condițiile legii, de la stat.

57. În astfel de circumstanțe, Colegiul Penal reține că, atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea pedepsei prevăzute sancțiunea componenței infracțiunii comise de inculpatul, **Podarilov Iurie XXXXXXXXXX**, fără izolarea acestuia de societate, stabilindu pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendare pe o perioadă de probațiune care va asigura scopul prestabilit al legii penale priv corectarea și reeducarea inculpatului.

De asemenea instanța de apel va aplica în temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal al RM, în privința inculpatului, Podarilov I XXXXXXXXXX, obligațiunea de a nu-și schimba domiciliul fără înștiințarea Biroului de Probațiune din raza teritorială în care își are locu trai.

58. În aceste condiții, urmează a fi notat că pedeapsa este principalul mijloc de realizare a scopului legii penale. Mai mult decît : pentru ca echitatea socială să fie reală, iar pedeapsa echitabilă, aceasta trebuie să fie dispusă cu respectarea strictă a principiului diferenț și individualizării pedepsei penale.

Măsura preventivă „arestarea preventivă”, aplicată și prelungită față de Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, urmează a fi abrogată, liberarea acestuia din arest imediat în sala instanței de apel, dacă acesta nu execută pedeapsa privativă de libertate în baza altei sentințe condamnare executorie.

59. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2 Cod de procedură penală al RM admite cererea de apel înaintată de avocatul, Iulian Grajdan, în interesele inculpatului, Podarilov Iurie, declarată la data de 08 februarie 20 și apelul inculpatului, Podarilov Iurie, declarat la data de 09 februarie 2018 împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din c de 25 ianuarie 2018, act judecătoresc care urmează a fi casat parțial, inclusiv din oficiu în conformitate cu rigorile art. 409 Cod de proces penală al RM, în partea stabilirii pedepsei, în baza circumstanțelor descrise supra, și pronunțată o nouă hotărîre, conform modului sta pentru prima instanță.

60. În conformitate cu art. 409 alin. (2), art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 417 – art. 418 Cod procedură penală al RM, Colegiul P al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

1. Se admite cererea de apel înaintată de avocatul, Iulian Grajdan, în interesele inculpatului, Podarilov Iurie, declarată la data de februarie 2018, și apelul inculpatului, Podarilov Iurie, declarat la data de 09 februarie 2018 împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, se Centru din data de 25 ianuarie 2018, se casează sentința parțial, inclusiv din oficiu în conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) Coc procedură penală al RM în partea stabilirii pedepsei și se pronunță o nouă hotărîre în această parte potrivit modului stabilit pentru pr instanță după cum urmează:

Lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3), lit. a) Cod penal al RM pedepsit în baza acestei legi la 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în orga de drept ale Republicii Moldova pe un termen de 5 (cinci) ani, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (4) și (5) Cod de proces penală al RM, se constată încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție ale lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX, prevăzute de ar CEDO i de reduce din pedeapsa stabilită, termenul închisorii de 8 (opt) luni și din pedeapsa complementară în formă de privare de dre de a ocupa funcții în organele de drept ale RM termenul de 2 (doi) ani și i se stabilește lui Podarilov Iurie XXXXXXXXXX pedeans:

de a ocupa funcția în organele de drept ale RM termenul de 2 (doi) ani, și de executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau funcții de conducere în organele de drept ale Republicii Moldova pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal al RM se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilite lui Podarilov I XXXXXXXXXXX pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, eliberându-l de sub strajă imediat din sala de judecată dacă nu se află în ares alte cauze penale.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal al RM se obligă Podarilov Iurie XXXXXXXXXXX să nu-și schimbe domiciliul fără a înștiința organu executare.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 25 ianuarie 2018 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justi RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 03 mai 2018, orele 14:00

Președintele ședinței, judecător:

Ludmila Ouș

Judecător :

Liubovi Brînza

Judecător :

Galina Moscalciuc