

Dosarul nr. 1-2/2021
PIGD 1-21001368-15-1-05012021

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 aprilie 2024

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător	Aliona Sârbu
Grefier	Elena Donea, Ana Porumbescu, Cristina Mocanu
Cu participarea:	
Procurorului	Anatolie Stefoglo, Anatolie Ciuleacu
Apărătorului inculpatului, avocat	Vitali Covaliov
Inculpatului	Vitalie Radu

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Radu Vitalie***** domiciliat în mun. C*****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare incomplete, divorțat, un copil minor la întreținere, nu este angajat, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2019970689 a fost pornită de către OUP al DUP a DGT Sud a CNA, la data de 05 decembrie 2019, în temeiul art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal. (Vol. I, f.d. 1)

Prin ordonanța OUP al DUP a DGT Sud a CNA din 05 decembrie 2019, Radu Vitalie a fost recunoscut în calitate de bănuț în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal. (Vol. I, f.d. 136)

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard, din 05 martie 2020, Radu Vitalie, bănuț de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost scos de sub urmărire penală, pe motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal. (Vol. I, f.d. 188-194)

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2020, s-a anulat ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard, din 05 martie 2020, prin care bănuțul Radu Vitalie a fost scos de sub urmărirea penală și a fost clasat procesul penal, totodată, s-a anulat ordonanța procurorului ierarhic superior, Procoavă Adrian, din 16 iunie 2020, prin care a fost respinsă plângerea prejudiciară. (Vol. I, f.d. 201-206)

Prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Stefoglo Anatoli, din 28 decembrie 2020, Radu Vitalie a fost pus sub învinuire, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de

art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. (Vol. II, f.d. 58-60)

În privința inculpatului Radu Vitalie, la faza de urmărire penală, a fost aplicată obligația de a se prezenta la organul de urmărire penală fie instanța de judecată. (Vol. II, f.d. 61)

Cauza penală a parvenit în instanță la data de 05 ianuarie 2021, fiind judecată în ordinea procedurii generale, în perioada de la data de 11 ianuarie 2021 până la data de 16 aprilie 2024, cu respectarea procedurii de citare legală.

Acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Radu Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200000 lei. În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod penal, documentele și corpurile delictelor recunoscute în această calitate a păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării cauzei penale. Până când sentința va deveni definitivă, de a aplica în privința lui Radu Vitalie măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Covaliov Vitali, în dezbateri judiciare, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Radu Vitalie din motivul că fapta inculpatului Radu Vitalie nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. Totodată, a solicitat declararea nulității ordonanței de punere sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și constatarea încălcării în cursul urmăririi penale a dreptului inculpatului Radu Vitalie la apărare, de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru aceeași faptă, la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO, care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală.

Inculpatul Radu Vitalie a pledat nevinovat în fața instanței și a solicitat achitarea sa de la infracțiunea imputată.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Partea descriptivă:

Radu Vitalie*****, este învinuit de organul de urmărire penală, de faptul că, activând în calitate de vânzător a produselor nealimentare din cadrul magazinului S.R.L „Arme și Muniții”, amplasat în mun. Cahul, în baza Ordinului nr. 1 de încadrare din 18.02.2014, aprobat de D-S – al Republicii Moldova prin Hotărârea nr. 01 din 10.01.97, (cod CDUM 030159), fiind împuternicit cu atribuțiile de a da consultație cumpărătorilor care doresc să procure arme de foc, în una din zilele lunii decembrie 2019 a pretins de la cet. Burlaciuc Denis suma de 250 euro, cunoscând cu certitudine că ultimul dorește să procure arme de foc, consultându-l inițial în incinta magazinului de S.R.L „Arme și Muniții” din mun. Cahul, situat pe str. Piața Independenței 4, prin care i-a explicat procedura de obținere a permisului de port armă și ulterior a armei de foc.

Astfel, dânsul este învinuit de organul de urmărire penală că profitând de statutul său, și anume că, activa în cadrul S.R.L „Arme și Muniții” și că se află în relații de prietenie și de serviciu cu cet. Iurii Caprița care este și directorul întreprinderii vizate, cunoscând că inclusiv S.R.L „Arme și Muniții” deține dreptul de eliberare a certificatului de absolvire a unui curs de instruire teoretică și practică de mânăuire a armei de foc, cu atât mai mult dânsul aflându-se în relații de prietenie și cu medicul psihiatru din cadrul IMSP CS Cahul, Vasile Dumbravă, și având intenția de a primi o sumă de bani pentru serviciile sale, a pretins personal bani în suma de 250 euro de la cet. Burlaciuc Denis pentru sine, garantându-i că dânsul

poate să contribuie la primirea mai rapidă și fără careva impedimente a permisului de port armă, având influență asupra unor persoane publice din cadrul IMSP CS Cahul, S.R.L „Arme și Muniții” și IP Cahul a MAI, adică să grăbească îndeplinirea și eliberarea actelor necesare pentru primirea permisului de port armă, contra unei sume de bani în mărime de 250 euro.

În continuare este învinuit de faptul că, în scopurile realizării intențiilor sale infracționale, Radu Vitalie este învinuit de organul de urmărire penală că la inițiativa sa, la data de 23.12.2019, s-a întâlnit cu Burlaciuc Denis pe care l-a telefonat în prealabil, în fața IMSP CS Cahul din mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare 27, unde împreună s-au ridicat la biroul medicului psihiatru, Dumbravă Vasile, care era și președintele Comisiei speciale IMPS CS Cahul, care potrivit Ordinului MSMPS nr. 1031 din 18.09.2018 îi revenea și atribuțiile de a stabili aptitudinea din punct de vedere psihologic și medical a solicitantului de a deține și folosi arme și muniții, a practica activității sociale și profesionale cu responsabilitate sporită, unde cet. Radu Vitalie a discutat preventiv cu ultimul, după care i-a comunicat lui Burlaciuc Denis să îi achite medicului psihiatru Dumbravă Vasile suma de 150 lei direct în mână și acesta îi va elibera Certificat privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniție, de a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate.

Astfel, este învinuit că, la data de 23.12.2019, Burlaciuc Denis, realizând indicațiile verbale ale lui Radu Vitalie, a primit de la medicul psihiatru, Dumbravă Vasile, în privința căruia cauza penală nr. 2020970171 pe art. 332 alin. (2) Cod penal a fost expediată în judecată pentru examinare în fond, Certificatul nr. 3984 din 23.12.2019 privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniție, de a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate, care se atribuie la categoria documentelor oficiale deoarece generează niște efecte juridice, și anume acest certificat este un Document Medical Formular nr. 091/e aprobat la Anexa nr. 1 a Ordinului MSMPS nr. 1031 din 18.09.2018, și anume, Certificat care acordă dreptul de a obține permisul de port armă și este unul obligatoriu.

În continuare, este învinuit că, în scopul facilitării obținerii permisului de port armă, pentru care mai era necesar potrivit art. 7 p. 4 a H/G Nr. 293 din 23.04.2014 de primit un certificat de absolvire a unui curs de instruire teoretică și practică de mânărire a armei de foc, organizat de o persoană juridică autorizată pe care o deținea Caprița Iurii, Radu Vitalie este învinuit de organul de urmărire penală că la propunerea sa, s-au deplasat împreună cu Burlaciuc Denis, la magazinul S.R.L „Arme și Muniții” din mun. Cahul, situat pe str. Piața Independenței 4, unde în acel moment se afla și președintele Asociației Colecționarilor și amatorilor de arme de foc, Iurie Caprița care este și directorul S.R.L „Arme și Muniții”, și care mai deține dreptul de a oferi cursuri practice și teoretice în domeniul regimului de arme și muniții, eliberând certificatele necesare de cursuri de instruire teoretică și practică de mânărire a armei de foc, acte obligatorii pentru primirea permiselor de port armă, prezentându-i ultimului Certificatul nr. 3984 din 23.12.2019 privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniție, de a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate și copia buletinului de identitate ale lui Burlaciuc Denis, ca acesta să îi perfecteze actele fără a trece cursurile practice și teoretice cu privire la regimul de port armă, la ce din motive necunoscute, Iurie Caprița a refuzat.

Acțiunile lui *Radu Vitalie****** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. **326 alin. (2) lit. d) Cod penal**, individualizată prin „pretinderea, personală de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de influența promisă cât și de obținerea rezultatului urmărit”.

Argumentele participanților la proces:

Inculpatul Radu Vitalie***,** vina în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut-o și a pledat nevinovat în fața instanței de judecată. A relatat că, în toamna anul 2019, era angajat în calitate de vânzător în cadrul magazinului S.R.L „Arme și Munții” din mun. Cahul. S-a apropiat o persoană care i-a zis că îl cheamă Burlăciuc Denis și este prieten cu angajatul CNA, Verșina Grigore. Burlăciuc Denis i-a spus că are un pistol, pe care îl deține ilegal, și vrea să-l înregistreze. Pe Verșina Grigore îl cunoaște, deoarece anterior au fost colegi de muncă în cadrul IP Cahul. Nu l-a întrebat pe Verșina Grigore dacă îl cunoaște pe Burlăciuc Denis. Nu a sesizat organele de drept că Burlăciuc Denis deține o armă ilegal. I-a comunicat acestuia că nu poate să-l ajute cu nimic, dar i-a recomandat să se adreseze la poliție. A mai vorbit ceva cu Burlăciuc Denis și apoi acesta a părăsit magazinul. Ulterior, Burlăciuc Denis a mai venit la magazinul S.R.L „Arme și Munții” din mun. Cahul împreună cu un vecin de al inculpatului, pe care-l cunoaște vizual. Inculpatul nu mai ține minte ce a vorbit cu aceștia. Burlăciuc Denis, într-o altă vizită, l-a întrebat procedura de procurare a armei, iar inculpatul i-a explicat-o, la fel, i-a arătat și asortimentul de pistoale. După această acțiune, Burlăciuc Denis și-a ales un tip de pistol de model „Baikal”, care costa 5000 lei, fiind cel mai ieftin pistol. Burlăciuc Denis l-a întrebat dacă în suma de 5000 lei se include și actele. I-a răspuns că, din spusele altor persoane, care au perfectat acest set de acte, cunoaște că actele ajung la suma de 5000-6000 lei. Burlăciuc Denis i-a comunicat că, la momentul, nu dispune de asemenea sumă și va reveni mai târziu. La fel, Burlăciuc Denis l-a întrebat pe inculpat dacă poate să-l ajute în perfectarea actelor și inculpatul i-a răspuns că o să-l ajute cu ce poate, dacă este prieten cu Verșina Grigore. În discuția sa cu Burlăciuc Denis, acesta a menționat că tatăl său îi va da bani pentru acest pistol și acte, fapte ce nu-l interesa pe inculpat. Într-o altă vizită, Burlăciuc Denis i-a spus că are bani și dorește să procure pistolul. Inculpatul i-a spus să se ducă la IMSP Cahul pentru a trece comisia medicală și, după ce trece comisia, cu certificatul medical să se apropie la el. După vreo 2-3 zile de la vizita lui Burlăciuc Denis, acesta l-a telefonat și i-a spus că nu i se primește să treacă comisia medicală. Inculpatul l-a întrebat pricina din care nu i se primește și Burlăciuc Denis i-a spus că trebuie să se adreseze la medicul de familie și alți specialiști. Astfel, inculpatul a fost nevoit să se ducă cu Burlăciuc Denis la IMSP Cahul și să-i explice persoanei de la registratură că Burlăciuc Denis nu are nevoie de livret militar și îndreptare de la medic, așa cum Burlăciuc Denis nu a putut să-i explice acesteia ce dorește. S-a dus la IMSP Cahul împreună cu Burlăciuc Denis ca să-i facă un bine, din cauza că acesta a menționat că este prieten cu Verșina Grigore. La registratură erau patru modalități de plată, una din care era și „alte necesități”, unde nu era nevoie de îndreptarea de la medicul de familie și livretul militar. I-a arătat lui Burlăciuc Denis să ceară dispoziția de plată pentru punctul 4 „alte necesități”. Menționează că toate acțiunile sale în IMSP Cahul s-au petrecut în timpul inculpatului de muncă și nu avea destul timp să stea cu Burlăciuc Denis pentru a-l îndruma. Burlăciuc Denis a primit de la registratură îndreptare pentru a trece medicul narcolog și psihiatru. Pentru a ajunge la medicul narcolog trebuia achitată consultația medicului, casa fiind peste drum de IMSP Cahul. Din lipsa de timp i-a spus lui Burlăciuc Denis să intre în birou la medicul psihiatru și să plătească la asistentul medical și, totodată, să-i lase de o ciocolată. Consultația la medicul psihiatru consta în jur de 120 lei, dar i-a spus lui Burlăciuc Denis să achite 150 lei. L-a petrecut pe Burlăciuc Denis până la cabinetul medicului și i-a arătat cabinetul. Burlăciuc Denis a intrat în cabinetul medicului psihiatru, unde s-a efectuat consultația și, apoi, s-au dus să-i arate cabinetul medicului narcolog. I-a spus lui Burlăciuc Denis să se miște mai repede și că-l așteaptă afară. Burlăciuc Denis a obținut și certificatul de la medicul narcolog și, împreună cu acesta, s-au deplasat la magazin pentru a vedea asortimentul de pistoale. A intrat în incinta magazinului împreună cu Burlăciuc Denis. În magazin se afla Caprița Iurie, care l-a întrebat ce caută Burlăciuc Denis în magazin. Inculpatul i-a comunicat lui Caprița Iurie că Burlăciuc Denis dorește să procure un pistol, la care Caprița Iurie i-a spus că nu o să-l primească la școală

pentru a obține certificatul privind practica și mânuirea armei. După această discuție, Burlăciuc Denis a plecat din magazin. Caprița Iurie i-a comunicat că Burlăciuc Denis este o persoană care nu este capabilă de a folosi o armă, așa cum l-a văzut de mai multe ori în stare de ebrietate și este o persoană conflictuală. Peste 2-3 zile, Burlăciuc Denis l-a telefonat pentru a-i întoarce certificatul de la medicul narcolog și psihiatru. Inculpatul i-a returnat certificatele, după care nu l-a mai văzut pe Burlăciuc Denis.

A declarat că a discutat cu Burlăciuc Denis despre faptul că pistolul costă 5000 lei, iar actele 5000-6000 lei. În suma de 5000-6000 lei de perfectare a actelor era inclus certificatele medicilor narcolog, psihiatru și psiholog, cursurile la școală cu privire la practica și mânuirea armei, deplasarea în mun. Chișinău minim de 4-5 ori, cazarea la hotel. Școală cu privire la practica și mânuirea armei se poate efectua și în mun. Cahul, care, la fel, este contra plată. De la Burlăciuc Denis nu a pretins nici o sumă bănească pentru ajutor, l-a ajutat doar că e prietenul lui Verșina Grigore. I-a comunicat lui Burlăciuc Denis că perfectarea actelor ajunge la suma de 250 euro, cunoscând aceste fapte din spusele altor persoane. Prin reacția sa cu expresia „где он так проштрафился”, în privința lui Burlăciuc Denis, a avut în vedere refuzul categoric a lui Caprița Iurie. La fel, despre Burlăciuc Denis l-a întrebat și pe Caprița Iurie cu aceeași expresie „где он так проштрафился”. Când s-a dus cu Burlăciuc Denis la IMSP Cahul nu știa că acesta se află la evidența medicului psihiatru. Inculpatul îl cunoaște pe Dumbrava Vasile ca fiind medic psihiatru și nu este în careva relații cu acesta.

A comunicat că, în momentul în care s-a angajat la magazin, a făcut cunoștință cu Legea nr. 130 din 08.06.2012. Ordinea perfectării actelor este următoarea: mai întâi se trece comisia medicală și, apoi, se trec cursuri le de practică și mânuirea armei. Nu este prevăzut în Legea nr. 130 din 08.06.2012 ca agentul care vinde arme să fie implicat în procedura de perfectare a actelor. În Legea nr. 130 din 08.06.2012 nu este menționat faptul că persoana care dorește să obțină dreptul la port armă trebuie să dețină livret militar sau certificat de recrut. Nu ține minte dacă a purtat discuții cu Burlăciuc Denis că suma totală a pistolului și perfectarea actelor ajung la 500 euro. Nu i-a promis lui Burlăciuc Denis că va obține careva beneficii dacă îl însoțește la IMSP Cahul. Inculpatul nu a fost în biroul medicului psihiatru Dumbravă Vasile, doar a așteptat pe scaunul din hol. Nu cunoaște cine era în biroul medicului psihiatru, a văzut doar asistentul medical, când s-a deschis ușa. Nu cunoaște dacă era și comisia. Nu i-a promis lui Burlăciuc Denis că va obține permisul port armă chiar dacă nu întrunește condițiile. Inculpatul se consideră nevinovat și susține că nu a încălcat nimic. Nu cunoaște dacă actele eliberate lui Burlăciuc Denis de către medicul psihiatru Dumbravă Vasile au fost eliberate ilegal și dacă pentru acest fapt medicul a fost condamnat. L-a întrebat pe Burlăciuc Denis dacă are antecedente penale.

În susținerea învinuirii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, înaintate lui Radu Vitalie, acuzarea a prezentat instanței de judecată următoarele probe:

- **Declarațiile martorului Dumbravă Vasile**, care fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat instanței de judecată că, până în luna noiembrie, a activat în funcție de medic psihiatru în cadrul IMSP Cahul. La data de 23 decembrie 2019, activa în cadrul Centrului de sănătate Cahul și era președintele Comisiei pentru eliberarea certificatului port armă. Membrii acestei comisii erau cel de-al doilea medic psihiatru și medicul psiholog. Numele Burlăciuc Denis îi este cunoscut, dar nu și persoana. Nu ține minte exact, însă posibil Burlăciuc Denis s-a adresat pentru a-i fi eliberat certificat de port armă. Radu Vitalie nu s-a adresat martorului din numele lui Burlăciuc Denis. Livretul militar nu este obligatoriu la eliberarea certificatului de port armă, însă ei îl solicită. Petru eliberarea certificatului port armă se achita la casa spitalului o taxă de 108 lei. Persoana trebuie să prezinte taxa achitată și doar după asta se eliberează certificatul port armă. Evidența eliberării certificatelor port armă se ține doar într-un registru. Certificatul de port armă

oferă dreptul de a purta armă personală din punct de vedere medical. Ei eliberează certificate de stare psiho-emoțională, de port armă și de lucru sporit de pericol. De la Burlăciuc Denis nu a primit careva mijloace bănești pentru a-i fi eliberat certificatul post armă. Cunoaște că Radu Vitalie este fost polițist, dar nu a avut careva tangență cu acesta. Nu ține minte dacă Radu Vitalie a solicitat certificat de stare psiho-emoțională, de port armă sau de lucru sporit de pericol.

- **Declarațiile martorului Verșina Grigore**, care fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat instanței de judecată că, în luna decembrie a anului 2019, activa în cadrul DGT a CNA. Pe Radu Vitalie nu-l cunoaște personal, doar pe linie de serviciu, și cu acesta nu se află în relații ostile. Cu Burlăciuc Denis nu este rudă și nici în relații ostile nu sunt, îi este cunoscut doar vizual, pe linie de serviciu, acesta dând declarații în cauza penală intentată în privința lui Radu Vitalie. Burlăciuc Denis a depus un denunț prin care a menționat că Radu Vitalie i-a pretins o sumă de bani pentru perfectarea unui certificat de port armă și un certificat medical, care confirmă că persoana este aptă fizic și psihic și, ulterior, îi va acorda dreptul de a obține certificatul de păstrare și port armă. Nu ține minte dacă Burlăciuc Denis a menționat și suma pretinsă de către Radu Vitalie. Nu ține minte dacă la momentul depunerii plângerii de către Burlăciuc Denis, acesta deținea livret militar sau de recrut. A stabilit că, prin intermediul medicului Dumbravă Vasile, s-a obținut certificatul de port armă. Radu Vitalie s-a implicat în eliberarea certificatului de către medicul Dumbravă Vasile. Cunoaște că Radu Vitalie s-a întâlnit cu Burlăciuc Denis în fața IMSP Cahul și au avut discuții referitor la eliberarea certificatului de port armă. Burlăciuc Denis a obținut certificatul medical. Martorul se ocupa de măsurile speciale de investigație, inclusiv și urmărirea vizuală. Nu ține minte dacă Radu Vitalie, în cadrul măsurilor speciale de investigație efectuate de către martor, s-a întâlnit cu colaboratori medicali. Burlăciuc Denis nu i-a transmis lui Radu Vitalie mijloacele bănești, deoarece Căprița Iurie, administratorul magazinului de arme, i-a comunicat că nu îi va face nimic. Căprița Iurie avea legătură cu instituția care eliberează certificatul de absolvire a cursului de instruire de port armă și păstrare.
- **Declarațiile martorului Munteanu Mihail**, care fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe Burlaciuc Denis, anterior au lucrat în construcții împreună. Nu cunoaște ca Burlaciuc Denis să fie purtător de armă. În anul 2019, cu Burlaciuc Denis nu a purtat discuții cu privire la procurarea unei arme sau perfectarea actelor de port armă. Nu știe dacă Burlaciuc Denis se cunoștea cu Radu Vitalie. Martorul a fost audiat în cadrul CNA și ține minte ce a declarat acolo. În anul 2018, împreună cu Burlaciuc Denis, a fost la magazinul de arme din apropierea magazinului „Linela” și s-a interesat, totodată, s-a interesat și care sunt actele necesare martorului pentru a-și procura o armă. Vânzătorul de la magazin era Radu Vitalie. Radu Vitalie i-a comunicat că poate obține armă, însă trebuie să-și perfecțeze certificatul medical și să treacă proba tragerii la tir. Radu Vitalie i-a spus că costul armei și actelor va fi aproximativ 10000-12000 lei. Martorul a discutat cu Burlaciuc Denis despre costul tratamentului, dar despre obținerea certificatului de port armă nu au discutat.
- **Declarațiile martorului Caprița Iurii**, care fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe Radu Vitalie, așa cum au activat împreună la S.R.L „Arme și Muniții”, sunt în relații bune. Cunoaște că Burlăciuc Denis este agent sub acoperire, care la indicațiile lui Verșina Grigore, fabrica dosare penale și contravenționale. La indicațiile lui Verșina Grigore, Burlăciuc Denis a venit la magazinul martorului cu pretextul că dorește să cumpere pistol, are bani, însă nu vrea să își facă actele personal și este gata ca să achite bani pentru ai fi perfectate actele necesare. Martorul i-a spus lui Burlăciuc Denis că nu este

posibil așa ceva. Burlăciuc Denis i-a cerut numărul de telefon a lui Radu Vitalie și i-a spus că a vorbit cu ultimul ca acesta să-l ajute. Martorul l-a întrebat pe Burlăciuc Denis pentru ce cere numărul de telefon și dacă vreo dată l-a văzut pe Radu Vitalie, la care acesta i-a răspuns că nu l-a văzut. În continuare, martorul l-a întrebat cum a vorbit cu Radu Vitalie, dacă nu l-a văzut niciodată pe acesta. Astfel, martorul a dedus că Verșina Grigore dorește să fabrice un dosar. Martorul cunoștea despre faptul că se dorește să se fabrice un dosar în privința sa, așa cum Burlăciuc Denis, fiind în incinta barului „Marius” și fiind în stare de ebrietate, vorbea la telefon cu o persoană necunoscută căreia îi zicea că Verșina Grigore dorește să închidă un magazin de arme din mun. Cahul. Martorul a dedus că este vorba despre magazinul său, dat fiind faptul că în mun. Cahul sunt 2 magazine de arme, unul fiind de stat, iar al doilea al martorului. Burlăciuc Denis, la fel, a mai comunicat persoanei cu care vorbea la telefon că a fost cu Verșina Grigore și au tras din pistol.

A relatat că, până a fi audiat pe cauza dată, l-a cunoscut pe Verșina Grigore și erau în relații bune. După ce a absolvit Academia de poliție, Verșina Grigore a fost ofițer se sector în zona în care locuiește martorul. La acel moment, s-a produs un furt la domiciliu martorului, fiindu-i sustrasă o bicicletă. Bicicleta mi-a fost întoarsă fără a depune plângere la poliție. Ulterior, un colaborator de poliție i-a spus să depună plângere pe persoana care a sustras bicicleta, dar martorul a refuzat. La 2 săptămâni de la incident, Verșina Grigore i-a întocmit martorului un proces-verbal pe injurie, care a fost anulat de instanța de judecată, astfel acesta se răzbuna pe martor. Din acel moment, relațiile sale cu Verșina Grigore sunt ostile.

A comunicat că, în anul 2019, S.R.L. „Arme și Muniții” era amplasată pe Bulevardul Victorie, nr. 1E. În luna octombrie a anului 2019, Radu Vitalie era angajat în calitate de vânzător-consultant. În luna octombrie a anului 2019, în prezența martorului, Radu Vitalie nu a avut nici o discuție cu Burlăciuc Denis despre careva acte pentru permis de armă. Într-o zi din luna octombrie a anului 2019, l-a văzut pe Radu Vitalie și pe Burlăciuc Denis cum au intrat la o distanță de 1 minut în magazinul său, fapt ce i-a displăcut martorului și l-a alungat pe Burlăciuc Denis din magazin. Martorul nu a văzut transmiterea actelor de permis armă de la Burlăciuc Denis la Radu Vitalie. Radu Vitalie i-a spus că certificatele au rămas la el și atunci martorul i-a spus acestuia să i le restituie. Martorul l-a văzut pe Burlăciuc Denis cu Verșina Grigore și alte persoane la barul „Marius”. Nu cunoaște discuțiile purtate dintre Radu Vitalie și Burlăciuc Denis. Costul permisului de port armă, împreună cu cheltuielile suplimentare, cât și arma, ajunge la suma de 500 euro. Martorul a menționat că este un agent economic de vânzare a armelor și cunoaște că mai întâi se face certificatul medical, cursul de tir, se depune cerere la MAI, care timp de o lună se examinează, și, în caz că se acceptă cererea, se eliberează permisul de port armă. Dumbrava Vasile este medic în cadrul policliniceii. Radu Vitalie era atestat ca instructor de tir. Radu Vitalie nu putea să facă nici un certificat, or în atribuțiile acestuia revenea doar vinderea armelor.

- **Declarațiile martorului Burlaciuc Denis**, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat instanței de judecată că, îl cunoaște pe Radu Vitali. Prietenul martorului, Munteanu Mihail, cu 4 ani în urmă, a fost maltratat și s-a gândit să-și cumpere un pistol. Astfel, împreună cu Munteanu Mihail a intrat în magazinul care comercializează arme, unde l-a văzut pe Radu Vitalie. Munteanu Mihail l-a întrebat pe Radu Vitalie condițiile pentru a procura un pistol. Ulterior, martorul s-a gândit că vrea și el pistol și s-a apropiat singur la magazin și a discutat cu Radu Vitalie. Radu Vitalie i-a spus ce documente sunt necesare pentru a procura un pistol. Radu Vitalie i-a propus să se urce în mașina sa și să meargă la policlinică. În ziua când i-a arătat pistoalele,

Radu Vitalie i-a propus să meargă la policlinică. La policlinică s-a dus o singură dată, împreună cu Radu Vitalie. Ține minte că pentru a procura pistol trebuia să treacă comisia medicală, astfel că, în aceeași zi, împreună cu Radu Vitalie s-a deplasat la policlinică. S-au ridicat la etajul 3 sau 4, iar pe scări Radu Vitalie i-a spus să pregătească 150 lei pentru a trece comisia medicală. Nu ține minte ce birou era, dar ține minte că doar într-un birou a intrat. Radu Vitalie i-a spus că atunci când va intra în biroul medicului să pună acești bani împreună cu actele pe masa medicului. Înainte de a intra martorul în birou, Radu Vitalie a intrat primul în birou și a discutat cu persoanele care erau în birou. A intrat în birou și a lăsat banii și actele pe masă. Menționează că, în biroul medicului, era și sora medicală. Doctorul i-a spus să lase banii și actele pe masă și să aștepte afară. Sora medicală a luat actele și nu i-a spus nimic. A așteptat aproximativ 10 minute, apoi, sora medicală i-a dat certificatul medical. În casieria policlinicii a plătit aproximativ 60-70 lei, unde i-au dat un cec pe care l-au pus în interiorul unor acte și cu aceste documente a intrat la doctor. Anume în aceste acte a mai pus suma de 150 lei. Nu știa care este prețul certificatului medical, însă martorul s-a mirat că era așa mic și se gândea că mai trebuie bani. Ulterior, afară, Radu Vitalie i-a spus că mai urmează să treacă un curs de mânuire a armei. De asemenea, i-a mai spus că trebuie să-și cumpere safeu pe care urmează să-l monteze în perete, iar polițistul de sector va verifica instalarea safeului. Radu Vitalie i-a spus că pentru aceste servicii trebuie să achite 250 euro și nu va mai fi nevoită să meargă la vreo instituție, ci doar că, într-una din zile, urmează să plece în mun. Chișinău, pentru a semna careva acte. Mai mult, Radu Vitalie i-a comunicat că pistolul costă 250 euro, în total urmând a fi achitat 500 euro. Martorul nu i-a dat nici un ban, deoarece Radu Vitalie i-a zis că la început vor fi perfectate actele și, ulterior, acesta va achita. După câteva zile a mers la magazinul unde lucra Radu Vitalie și, împreună cu acesta, a intrat în magazin. În magazin mai era o persoană cu care Radu Vitalie a discutat ceva, ulterior, Radu Vitalie l-a invitat pe martor afară pentru a discuta. Afară, Radu Vitalie i-a zis că refuză să-i facă actele pentru procurarea pistolului, menționând că martorul a greșit ceva. Radu Vitalie i-a zis că dacă vrea poate să se ducă să-și facă singur actele.

A relatat că, după aceasta, sfătuindu-se cu tatăl său, s-a dus la CNA și a scris plângere împotriva lui Radu Vitalie, deoarece nu consideră corect ca fiecare cetățean care vrea să-și facă actele pentru armă trebuie să achite suma de 250 euro. La CNA a dat declarații în prezența mai multor persoane, inclusiv Verșina Grigore, pe care nu-l cunoaște personal. Verșina Grigore nu l-a convins să scrie plângere, ci tatăl său, care are cunoscuți la CNA. Ține minte că se uita la pistolul de model „Baikal”, care era la preț de 250 euro. Pentru perfectarea documentelor mai trebuia suma de 250 euro, adică aproximativ 5000 lei. În suma de 5000 lei se includea taxa pentru trecerea cursului, trecerea comisiei medicale și serviciile polițistului care urma să elibereze act referitor la safeu. În suma de 5000 lei nu era inclusă costul drumului spre mun. Chișinău. De asemenea, a înțeles că în acești 5000 lei se includea și suma pentru cursurile de la Chișinău, care nu urma să le facă, în mun. Chișinău urma să meargă doar pentru semnarea actelor. Nu a întrebat cât costă cursurile. Serviciile lui Radu Vitalie se includeau în suma de 250 euro.

A comunicat că la CNA a scris plângere, ei îi traduceau, iar el scria. La f.d. 6-7 este scrisul său, martorul a scris. Nu ține minte multe din cele citite, așa cum a trecut mult timp. La f.d. 161-162 este semnătura sa și recunoaște cele declarate. La f.d. 5-6 este semnătura sa. Ține minte din cele declarate. Martorul, la urmărirea penală, a scris doar ce știa.

De asemenea, acuzarea de stat în susținerea învinuirii a prezentat și alte probe materiale, cercetate în ședința judiciară, în conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură penală, și anume:

- **Procesul-verbal de preluare a denunțului din 05.12.2019**, depus de către Burlaciuc Denis, prin care cere să fie luate măsuri cu cet. Radu Vitalie care pretindea de la ultimul suma de bani în mărime de 250 euro. (Vol. I, f.d. 4)
- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare DVD-R model „Freestyle” cu capacitatea de 4,7 GB, cu înregistrarea audio dintre el Denis Burlaciuc și Radu Vitalie din 03.12.2019 și următoarele stenograme (fișierul Голос 001. m4a)** cu convorbirile din data de 03.12.2019 cu durata de 04 minute 26 secunde, purtate între cet. Burlaciuc Denis și Radu Vitalie, (**fișierul Голос 002.m4a**) cu convorbirile din data de 03.12.2019 cu durata de 08 minute 20 secunde, purtate între cet. Burlaciuc Denis și Radu Vitalie. (Vol. I, f.d. 9-16)
- **Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din data de 23.12.2019, cu ajutorul căruia s-a înregistrat convorbirile dintre Burlaciuc Denis și Radu Vitalie din data de 23.12.2019, și stenograma fișierul V2019122300001. AVI** cu convorbirile din data de 23.12.2019 cu durata de 10 minute 30 secunde, purtate între cet. Burlaciuc Denis și Radu Vitalie; **fișierul V2019122300003 AVI** cu convorbirile din data de 23.12.2019 cu durata de 30 minute 00 secunde, purtate între cet. Burlaciuc Denis, Radu Vitalie și o persoană necunoscută; **fișierului REC002. WAY** cu convorbirile din data de 23.12.2019 cu durata de 35 minute 41 secunde, purtate între cet. Burlaciuc Vitalie, medicul de asistență medicală, persoana necunoscută și cet. Caprița Iurie. (Vol. I, f.d. 55-63)
- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 03 ianuarie 2020 privind înregistrările care au fost identificate apelurile dintre Radu Vitalie și Burlaciuc Denis**, următoarele acte și anume următoarele stenograme: apelul telefonic din 23.12.2019 cu începere de la ora 10:22:56, cu durata de 53 secunde, cu numărul 0*****ce aparține cet. Radu Vitalie a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Burlaciuc Denis; apelul telefonic din 23.12.2019 cu începere de la ora 10:57:13, cu durata de 38 secunde, unde abonatul care utilizează numărul 0*****ce aparține cet. Burlaciuc Denis; apelul telefonic din 23.12.2019 cu începere de la ora 11:33:40, cu durata de 28 secunde, unde abonatul care utilizează numărul 0*****ce aparține cet. Radu Vitalie a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Burlaciuc Denis; apelul telefonic din 23.12.2019 cu începere de la ora 11:47:23, cu durata de 28 secunde, unde abonatul care utilizează numărul 0*****ce aparține cet. Radu Vitalie a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Burlaciuc Denis; apelul telefonic din 23.12.2019 cu începere de la ora 12:13:14, cu durata de 35 secunde, unde abonatul care utilizează numărul 0*****ce aparține cet. Radu Vitalie a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Burlaciuc Denis; apelului telefonic din 23.12.2019 cu începere de la ora 12:41:28, cu durata de 27 secunde, unde abonatul care utilizează numărul 0*****ce aparține cet. Radu Vitalie a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Burlaciuc Denis; apelul telefonic din 23.12.2019 cu începere de la ora 13:03:53, cu durata de 19 secunde, unde abonatul care utilizează numărul 0*****ce aparține cet. Radu Vitalie a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Burlaciuc Denis; apelul telefonic din 30.12.2019 cu începere de la ora 14:31:31, cu durata de 57 secunde, unde abonatul care utilizează numărul 0*****ce aparține cet. Radu Vitalie a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Burlaciuc Denis; apelul telefonic din 31.12.2019 cu începere de la ora 10:52:04, cu durata de 28 secunde,

unde abonatul care utilizează numărul 0*****ce aparține cet. Burlaciuc Denis; apelul telefonic din 31.12.2019 cu începere de la ora 11:04:27, cu durata de 24 secunde, unde abonatul care utilizează numărul 0*****ce aparține cet. Burlaciuc Denis; prin aceste apeluri telefonice sa stabilit că, Radu Vitalie a început să acționeze de a perfecta actele pe numele lui Burlaciuc Denis, pentru a primi ulterior suma de 250 euro. (Vol. I, f.d. 105-117)

- **Ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare a actelor din dosarul penal Nr. 2020156033 a următoarele acte:** ordonanța privind începerea urmăririi penale Nr. 2020156033 pe 1 filă; Ordonanță privind stabilirea termenului urmăririi penale Nr. 2020970171 pe 1 filă; Ordonanța de punere sub învinuire pe numele lui Dumbravă V.I. pe 2020970171 pe 2 file; Rechizitoriu la cauza penală Nr. 2020970171 pe 4 file. (Vol II., f.d. 48-54)
- **Corpuri delictive:**
- *Ordonanța privind începerea urmăririi penale Nr. 2020970171 din data de 26 martie 2020, pornită în baza art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal a Republicii Moldova. (Vol. II, f.d. 48)*
- *Ordonanța privind stabilirea termenului urmăririi penale din data de 26 martie 2020, confirmată de către procurorul în Procuratura Anticorupție A. Ciuleac. (Vol. II, f.d. 49)*
- *Ordonanța de punere sub învinuire a lui Dumbravă Vasile Ion din 03 decembrie 2020, în baza art. 332 alin. (1) Cod Penal a Republicii Moldova. (Vol. II, f.d. 50, 51)*
- *Rechizitorul la cauza penală Nr. 2020970171 din 04 decembrie 2020. (Vol. II, f.d. 52-55)*
- *DVD-R 4, 7 GB 16X, împachetat în pachetul Nr. 1. (Vol. II, f.d. 81)*
- *Două DVD + R 4,7 GB 16x cu inscripția Video 23.12.19 și Disc Recordabil cu inscripția Audio - Video 31.12.19, împachetat în pachetul Nr. 2. (Vol. II, f.d. 82)*
- *CD-ul cu inscripția Direcția Generală Asigurarea Operativă Interceptări telefonice cu Nr. 37/20, care este împachetat în pachetul Nr. 3. (Vol. II, f.d. 83)*

Aprecierea instanței:

Cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată concluzionează de a emite o sentință de încetare a procesului penal în privința inculpatului Radu Vitalie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Potrivit art.391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă **există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.**

În cazurile prevăzute de art. 391 Cod de procedură penală - partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină descrierea și motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal.

Astfel, asupra dispunerii încetării procesului penal în privința inculpatului Radu Vitalie, instanța de judecată, punctează raționamentele, după cum urmează:

Conform prevederilor art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz:

- 1) procesul-verbal de reținere;
- 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate;

3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit.

(1¹) Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emiterie a ordonanței, dar nu mai tîrziu de ziua în care bănuțitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuțitului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit și a drepturilor sale se amîna în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amînare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amînare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile.

În sensul normelor constituționale, recunoașterea calității de bănuțit se aplică în interesul persoanei, pentru apărarea sa, persoana dobîndind astfel drepturi suplimentare, reglementate de art. 64 Cod de procedură penală (să cunoască de ce este bănuțită, să fie audiată în prezența apărătorului, să ceară recuzarea persoanei care efectuează urmărirea penală ș.a.).

Reieșind din prevederile art. 63 alin. (2) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuțit:

1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore;

2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive;

3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – **mai mult de 3 luni**, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncțiilor săi – mai mult de 6 luni.

În același scop, Codul de procedură penală, la art. 63 alin. (3), reglementează acțiunile pe care trebuie să le întreprindă în mod obligatoriu organul de urmărire penală.

Astfel, la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin. (2) art. 63 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuțitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire *sau punerea lui sub învinuire*. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuțit mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuțitul despre aceasta.

Potrivit art. 63 alin. (5) Cod de procedură penală, calitatea de bănuțit încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuțit și **scoaterii lui de sub urmărire**, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.

Punerea persoanei sub învinuire permite organelor de urmărire penală, pe de o parte, să efectueze acțiunile necesare urmării penale, iar pe de altă parte, să facă previzibilă situația persoanei fără a leza drepturile fundamentale ale acesteia. Procedura scoaterii bănuțitului de sub urmărire penală este reglementată de art. 284 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 231 alin. (4) Codul de procedură penală, termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfârșitul zilei respective a ultimei luni sau la sfârșitul zilei și lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni.

Concomitent, urmează de menționat prevederile art. 6 §1 CEDO din care rezultă că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale,

de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, urmărirea penală în cauza penală nr. 2019970689 a fost pornită de către OUP al DUP a DGT Sud a CNA, la data de **05 decembrie 2019**, în temeiul art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal. (Vol. I, f.d. 1)

Prin ordonanța OUP al DUP a DGT Sud a CNA din **05 decembrie 2019**, Radu Vitalie a fost recunoscut în calitate de **bănuît** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal. (Vol. I, f.d. 136)

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard, din **05 martie 2020**, Radu Vitalie, bănuît de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, **a fost scos de sub urmărire penală, pe motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii**, cu clasarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2019970689, deoarece fapta penală nu se impută altei persoane și nu este necesară continuarea procesului penal. (Vol. I, f.d. 188-194)

În dezacord cu ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard, din 05 martie 2020, Radu Vitalie a depus plângere în ordinea prevăzută de art. 298-299¹ Cod de procedură penală, care, prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Procoavă Adrian, din 16 iunie 2020, a fost respinsă pe motiv că ordonanța procurorului din 05 martie 2020 este întemeiată.

La data de 13 iulie 2020, Radu Vitalie a depus la Judecătoria Cahul plângere, prin care a solicitat anularea ordonanței privind scoaterea sa de sub urmărire penală și clasarea procesului penal din 05 martie 2020, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard, și obligarea procurorului să dispună să dispună scoaterea de sub urmărire penală și clasarea procesului penal din motivul inexistenței faptului infracțiunii.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 iulie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea lui Radu Vitalie împotriva ordonanței din 05 martie 2020 privind scoaterea de sub urmărire penală, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard, și ordonanței din 16 iunie 2020, emisă de procurorul ierarhic superior, Procoavă Adrian.

La data de 18 august 2020, Radu Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 iulie 2020, solicitând casarea integrală a încheierii enunțate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă plângerea, cu obligarea procurorului să înlăture încălcările drepturilor lui Radu Vitalie admise în cadrul procesului penal.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2020, a fost admis recursul declarat de Radu Vitalie și s-a casat integral încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 iulie 2020, în cauza la plângerea lui Radu Vitalie împotriva ordonanței privind scoaterea de sub urmărire penală și clasarea procesului penal din 05 martie 2020, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard, și ordonanței din 16 iunie 2020, emisă de procurorul ierarhic superior, Procoavă Adrian, cauza a fost rejudecată cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează: s-a anulat ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard, din 05 martie 2020, prin care bănuitul Radu Vitalie a fost scos de sub urmărirea penală și a fost clasat procesul penal, precum și ordonanța procurorului ierarhic superior, Procoavă Adrian, din 16 iunie 2020, prin care a fost respinsă plângerea prejudiciară, totodată, s-a obligat procurorul să înlăture încălcările drepturilor lui Radu Vitalie admise în cadrul procesului penal. (Vol. I, f.d. 201-206)

Prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Stefoglo Anatoli, din **28**

decembrie 2020, Radu Vitalie a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. (Vol. II, f.d. 58-60)

Prin urmare, instanța reiterează că, Radu Vitalie a obținut statutul de bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, la data emiterii ordonanței OUP al DUP a DGT Sud a CNA din *05 decembrie 2019*.

Instanța de judecată reține că, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a lui Radu Vitalie a fost adoptată la 05 decembrie 2019, iar conform art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – *mai mult de 3 luni*, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – *mai mult de 6 luni*. În conformitate cu art. 231 alin. (4) Cod de procedură penală, termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfârșitul zilei respective a ultimei luni.

Din cele relatate urmează că, termenul de 3 luni de menținere a lui Radu Vitalie în calitate de bănuț, calculat de la data de 05 decembrie 2019, ar expira la sfârșitul zilei respective a ultimei luni, respectiv, la data de 05 martie 2020.

În consecvență, procurorul în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard, la momentul expirării termenului de 3 luni – 05 martie 2020, a emis ordonanță privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Radu Vitalie, pe motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii, cu clasarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2019970689, deoarece fapta penală nu se impută altei persoane și nu este necesară continuarea procesului penal.

Conform art. 287 alin. (2) Cod de procedură penală, urmărirea penală poate fi reluată și de către judecătorul de instrucție în cazul admiterii, potrivit art. 313, a plângerii împotriva ordonanței de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire și/sau de clasare a cauzei și a plângerii împotriva ordonanței de menținere a celei contestate în ordinea controlului ierarhic superior.

Având în vedere că, prin decizia Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2020, a fost anulată ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard, din 05 martie 2020, prin care Radu Vitalie a fost scos de sub urmărirea penală și a fost clasat procesul penal, cu obligarea procurorului să înlăture încălcările drepturilor lui Radu Vitalie admise în cadrul procesului penal, urmărirea penală a fost reluată, iar procurorul, conformându-se deciziei Curții de Apel Cahul, a continuat urmărirea penală, respectând legislația și ținând cont de lacunile identificate de curtea de apel în cadrul derulării urmăririi penale.

Prin urmare, termenul de 6 luni de menținere a lui Radu Vitalie în calitate de bănuț, calculat de la data de 05 decembrie 2019 și până la data de 05 martie 2020, cumulativ reluat din 09 septembrie 2020 (când a fost pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2020) **a expirat la sfârșitul zilei de 09 decembrie 2020**, pe când ordonanța de punere sub învinuire *a fost adoptată peste termenul de 6 luni, adică la data de 28 decembrie 2020*.

Totodată, instanța de judecată reține că, la caz, nu este acordul Procurorului General și al adjuncților săi privind menținerea lui Radu Vitalie în calitate de bănuț mai mult de 6 luni.

Astfel, instanța de judecată, apreciind actele procedurale sub aspectul dreptului inculpatului de a nu fi urmărit de mai multe ori, consfințit în art. 22 Cod de procedură penală, reține o încălcare gravă a organului de urmărire penală, sub aspectul termenilor legali în care a fost pus sub învinuire inculpatul.

Or, termenul de menținere a lui Radu Vitalie în calitate de bănuț a depășit limita de 6 luni, iar potrivit art. 63 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală era obligat să dispună scoaterea ultimului de sub urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește că, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Conform art. 22 Cod de procedură penală, nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvârșirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanță neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal. (3) Ordonanțele procurorului de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei ori de refuz în pornirea urmăririi penale împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când aceste ordonanțe au fost anulate.

Prevederi similare se regăsesc și în art. 4 din Protocolul nr. 7 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului, iar potrivit 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În baza principiului „*non bis in idem*” în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CEDO, și anume potrivit art. 4 din Protocolul nr. 7 al Convenției: „Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost deja condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale aceluiași stat”. Norma citată prohibește repetarea procedurilor penale închise definitiv.

Respectivul articol se referă nu numai la dreptul de a nu fi judecat, condamnat de două ori pentru aceeași faptă, ci și la dreptul de a nu fi urmărit penal de două ori pentru aceeași faptă. În cazul dat trebuie să persiste o condiție – că autoritățile judiciare competente să formuleze din nou aceeași acuzație, privind aceleași fapte cu caracter penal, împotriva aceleiași persoane.

Instanța de judecată remarcă faptul, că ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 22 și art. 24 Cod de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, redând acest principiu astfel: „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa”.

Dreptul la un proces echitabil este garantat ca fiind efectiv dar nu iluzoriu (cauza Engel și alții vs Olanda; Ozturk vs Germania). Iar într-un stat de drept este necesară respectarea normelor imperative întru asigurarea unui proces penal echitabil.

Mai mult, dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă intră sub protecția art. 21 din Constituția Republicii Moldova, astfel constituind un drept constituțional, așa cum a statuat Curtea Constituțională în pct. 4 din Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010: „... dreptul

în cauză derivă din art. 21 din Constituție, conform căruia: „Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”.

Respectiv, reiese din conținutul normei se deduc trei principii: prezumția nevinovăției, caracterul public al procedurilor penale și posibilitatea persoanei de a utiliza toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa.

Astfel, ultimul principiu consacră ideea că partea apărării dispune de un șir de pârghii care pot fi utilizate pentru apărarea persoanei în procesul de probare a vinovăției de partea acuzării, inclusiv dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă”.

Mai mult, și prin prisma jurisprudenței constituționale, dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă implică interdicția organului de urmărire penală de a urmări de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă (pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23 noiembrie 2010).

În vederea conferirii previzibilității și clarității normei restrictive, Codul de procedură penală la art. 63 alin. (2) reglementează termenele în care persoana poate avea calitatea de bănuț. Aceste termene variază de la 72 ore în cazul reținerii persoanei, 10 zile în cazul aplicării măsurii preventive neprivative de libertate, până la 3 luni sau, cu acordul Procurorului General sau al adjuncților săi, 6 luni în cazul emiterii unei ordonanțe.

Punerea persoanei sub învinuire permite organelor de urmărire penală, pe de o parte, să efectueze acțiunile necesare urmăririi penale, iar pe de altă parte, să facă previzibilă situația persoanei fără a leza drepturile fundamentale ale acesteia.

Instanța de judecată, remarcă că, normele art. 63 Cod de procedura penală în coraport cu constatările vizate în hotărârea nr. 26 a Curții Constituționale din 23 noiembrie 2010, s-a consemnat că procurorii urmează să respecte exhaustiv cerințele legii și, la expirarea termenelor indicate la art. 63 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul persoanei reținute, persoanei în privința căreia a fost aplicată măsura preventivă non privativă de libertate, sau persoane în privința căreia a fost adoptată o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț, *să dispună încetarea calității date, după caz: prin punerea sub învinuire sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală.*

În acest sens, acțiunea procurorului care s-a manifestat prin emiterea ordonanței de punere sub învinuire a persoanei la data de 28 decembrie 2020, a generat nerespectarea prevederilor procedurale.

Prin urmare, instanța constată că, la caz, înaintarea învinuirii de către procuror a fost efectuată cu depășirea termenului legal, or calitatea de bănuț în privința lui Radu Vitalie expirase de drept la data de 10 decembrie 2020 în circumstanțele în care, acesta a fost recunoscut în calitate de bănuț la data de 05 decembrie 2019, iar prin faptul că acesta a fost recunoscut în calitate de învinuit abia la data de 28 decembrie 2020, organul de urmărire penală a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art. 22 Cod de procedură penală.

Instanța notează în sensul celor reținute că, prin aplicarea incorectă a legislației, procurorul a înaintat învinuirea lui Radu Vitalie în afara cadrului legal, or calitatea de bănuț expirase de drept la 10 decembrie 2020, când prevederea imperativă și necondiționată a legii (art. 63 alin. (3) Cod de procedură penală) impunea organului de urmărire penală obligația scoaterii lui Radu Vitalie de sub urmărire penală, efectul căreia este stabilit la art. 284 alin. (1) Cod de procedură penală.

În sensul celor reținute, organul de urmărire penală a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art. 22 Cod de procedură penală, de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru aceeași faptă, drept prevăzut și

în art. 4 al Protocolului nr.7 Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și art. 21 din Constituția Republicii Moldova.

Or, după încetarea de drept a calității de bănuț, organul de urmărire penală era în drept în cazul apariției unor fapte noi sau recent descoperite ori acumulării ulterioare a probelor suplimentare de a relua urmărire penală în conformitate cu art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, însă nu a fost emisă o ordonanță motivată în acest sens, potrivit art. 255 Cod de procedură penală.

Pe cale de consecință, legea (art. 63, alin. (3) raportat la art. 284 alin. (1) Cod de procedură penală) stabilește finalizarea oricăror acțiuni de urmărire penală în privința lui Radu Vitalie la expirarea termenului de 6 luni (*termen cumulativ*) de menținere în calitate de bănuț, adică începând cu data de 10 decembrie 2020, motiv pentru care, actualmente, legea stabilește necesitatea încetării procesului penal.

Prin urmare, actele de urmărire penală îndeplinite de organul de urmărire penală (procuror) în privința inculpatului în perioada de după 10 decembrie 2020 inclusiv, sunt lovite de nulitate nu atât în temeiul prevederilor art. 251 Cod de procedură penală, cât în temeiul faptului că sunt contrare principiului de drept aplicat în jurisprudența națională și internațională – dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori.

Potrivit art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, urmărire penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care există alte circumstanțe prevăzute de Codul penal care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărire penală.

Conform art. 284 alin. (1) Cod de procedură penală, scoaterea persoanei de sub urmărire penală este actul de reabilitare și finalizare în privința persoanei a oricăror acțiuni de urmărire penală în legătură cu fapta anterior imputată.

Articolul 332 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Nerespectarea dreptului lui Radu Vitalie de a fi scos de sub urmărire penală și deținerea lui în calitate de bănuț mai mult de 6 luni din momentul emiterii ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, fără a fi readus în cadrul legal al urmăririi penale prin aplicarea prevederilor art. 287 Cod de procedură penală, produce efecte în ceea ce privește posibilitatea persoanei vizate de a-și exercita „dreptul la apărare în mod practic și eficient”.

Prin urmare, erorile expuse supra, instanța le califică drept încălcare a unor norme fundamentale de procedură pe care instanța le apreciază ca fiind alte circumstanțe prevăzute de lege care exclud urmărire penală potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală.

Instanța de judecată, reieșind din constatările sus-menționate, apreciază că inculpatul Radu Vitalie a fost pus ilegal sub învinuire, motiv pentru care, instanța reiterează că, toate acțiunile procesuale și probele administrate după expirarea termenului de aflare a acestuia în calitate de bănuț, sunt nule.

Or, expirarea de drept a termenului de aflare în calitate de bănuț (09 decembrie 2020) a lui Radu Vitalie a exclus derularea în continuare începând cu 10 decembrie 2020 a urmăririi penale, circumstanțe de care nu a ținut cont organul de urmărire penală și l-a pus pe inculpat sub învinuire, după expirarea termenului de 6 luni de aflare în calitate de bănuț, adică, abia la data de 28 decembrie 2020.

Totodată, reieșind din cadrul erorii procesuale admise, instanța nu se va expune asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului Radu Vitalie or, după cum s-a menționat mai sus, eroarea comisă de către organul de urmărire penală exclude urmărirea penală, iar toate acțiunile efectuate după încetarea de drept a calității de bănuț al inculpatului, sunt nule.

În subsidiar, în prezența acestor circumstanțe instanța consideră că, procesul penal în privința inculpatului Radu Vitalie urmează să fie încetat.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie indicată dispoziția privitor la corpurile delictive.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Prin ordonanța procurorului de recunoaștere drept corp delict și atașare la dosarul penal din 16 decembrie 2020 (f.d. 57, verso 57), au fost recunoscute drept corpuri delictive: ordonanța privind începerea urmăririi penale Nr. 2020970171 din data de 26 martie 2020, pornită în baza art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal; ordonanța privind stabilirea termenului urmăririi penale din data de 26 martie 2020, confirmată de către procurorul în Procuratura Anticorupție A. Ciuleac; ordonanța de punere sub învinuire a lui Dumbravă Vasile Ion din 03 decembrie 2020, în baza art. 332 alin. (1) Cod penal; rechizitorul la cauza penală Nr. 2020970171 din 04 decembrie 2020; DVD-R 4, 7 GB 16X, împachetat în pachetul nr. 1; două DVD + R 4,7 GB 16x cu inscripția Video 23.12.19 și Disc Recordabil cu inscripția Audio - Video 31.12.19, împachetat în pachetul nr. 2; CD-ul cu inscripția Direcția Generală Asigurarea Operativă Interceptări telefonice cu nr. 37/20, care este împachetat în pachetul nr. 3.

Astfel, corpurile delictive urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 382, art. 391 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal în privința inculpatului Radu Vitalie învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece există alte circumstanțe care exclud urmărirea penală și tragerea la răspundere penală.

Corpurile delictive, ordonanța privind începerea urmăririi penale Nr. 2020970171 din data de 26 martie 2020, pornită în baza art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal; ordonanța privind stabilirea termenului urmăririi penale din data de 26 martie 2020, confirmată de către procurorul în Procuratura Anticorupție A. Ciuleac; ordonanța de punere sub învinuire a lui Dumbravă Vasile Ion din 03 decembrie 2020, în baza art. 332 alin. (1) Cod penal; rechizitorul la cauza penală Nr. 2020970171 din 04 decembrie 2020; DVD-R 4, 7 GB 16X, împachetat în pachetul nr. 1; două DVD + R 4,7 GB 16x cu inscripția Video 23.12.19 și Disc Recordabil cu inscripția Audio - Video 31.12.19, împachetat în pachetul nr. 2; CD-ul cu inscripția Direcția Generală Asigurarea Operativă Interceptări telefonice cu nr. 37/20, care este împachetat în pachetul nr. 3, a le păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecător

Aliona Sârbu