Dosarul nr. 2-24106333-08-3-20092024 (3-41/24)

H O T Ă R Â R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitiv pronunțat public la data de 11 decembrie 2024
Cerere de apel înaintată la data de 02 ianuarie 2025
Hotărâre integrală întocmită la data de 27 ianuarie 2025

11 decembrie 2024 orașul Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul Central)
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul specializat pentru examinarea
acțiunilor în contencios administrative Olga Fiodorov
grefier Vladislava Bîrcă

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ inițiată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi cu privire la anularea pct. 3 al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi nr. 4/11 din 21 iunie 2024 „Cu privire la modificarea și completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi” și anularea Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi nr. 6/12 din data de 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-436 din 24 iulie 2024”,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La data de 20 septembrie 2024, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus în Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi, cu privire la anularea Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi nr. 4/11 din 21 iunie 2024 „Cu privire la modificarea și completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi”, anularea Deciziei nr. 6/12 din data de 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-436 din 24 iulie 2024”.

În susținerea acesteia a invocat că, în cadrul efectuării controlului de legalitate a actelor administrative emise de autorităţile administraţiei publice locale, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (l) lit. a) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, pct. 9 alin. (2) lit. b) şi pct. 13 lit. c) Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, s-au constatat circumstanţe în fapt şi în drept ce servesc temei de înaintare a prezentei acţiuni.

În fapt, indică că la data de 21 iunie 2024 Consiliul orăşenesc Anenii Noi a adoptat Decizia nr. 4/11 „Cu privire la modificarea şi completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi”, prin care potrivit pct. 3. se modifică şi se completează Decizia Consiliului orăşenesc Anenii Noi nr. 3/12 din 10 mai 2024 „Cu privire la aprobarea actului de inventar parţial a bunurilor imobile proprietate a oraşului Anenii Noi A/2024”, după cum urmează:

- pct. 1 din decizie se completează cu sintagma ,,ce urmează a fi supuse procedurii de privatizare în condiţiile legii privatizării fondului de locuinţe nr. 1324, din 10.03.1993, cu modificările şi completările ulterioare", care va urma după cuvintele ,,Anenii Noi A/2024".

Menționează în acest sens că, urmare a exercitării controlului asupra actului indicat, au fost constatate abateri de la prevederile legislației în vigoare.

Indică că, potrivit art. 5 din Codul Administrativ nr. 116/2018, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Menționează că, conform art. 75 din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, (1) Din domeniul public al unităţii administrativ-teritoriale fac parte bunurile determinate de lege, precum şi bunurile care, prin natura lor, sînt de uz sau de interes public local. Interesul public implică afectarea bunului la un serviciu public sau la orice activitate care satisface necesităţile colectivităţii, fără a presupune accesul nemijlocit al acesteia la utilizarea bunului conform destinaţiei.

(2) La categoria bunuri ale domeniului public de interes local pot fi raportate terenurile pe care sînt amplasate construcţii de interes public local, porţiunile de subsol, drumurile, străzile, pieţele, obiectivele acvatice separate, parcurile publice, terenurile de sport, stadioanele, precum şi terenurile de joacă pentru copii delimitate şi înregistrate conform legislaţiei în vigoare, clădirile, monumentele, muzeele, pădurile, zonele de protecţie şi zonele sanitare, alte obiective care, conform legii, nu aparţin domeniului public al statului.

(3) Bunurile domeniului public de interes local sînt inalienabile, imprescriptibile şi insesizabile.

(4) Consiliul local poate decide, potrivit legii, transferarea bunurilor din domeniul privat al unităţii administrativ-teritoriale în domeniul public de interes local al acesteia.

Totodată, indică că potrivit art. 10 al Legii nr. 121/2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice (1) Bunurile domeniului public fac obiectul exclusiv al proprietăţii publice. Circuitul civil al acestor bunuri este interzis, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

(2) Bunurile domeniului public sunt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile, în particular:

a) nu pot fi înstrăinate, nici prin privatizare sau depunere în capitalul social al unei persoane juridice;

b) nu se pot constitui obiect al gajului sau al unei alte garanţii reale;

c) nu pot fi supuse urmăririi silite, nici chiar în cazul insolvabilităţii persoanei juridice care le gestionează;

d) dreptul de proprietate asupra lor nu se stinge prin neuz;

e) nu pot fi dobîndite de persoane fizice sau juridice prin uzucapiune.

(3) Bunurile domeniului public pot fi gestionate de autoritățile administrației publice centrale și locale, de instituțiile publice, de întreprinderile de stat/municipale și, în cazurile prevăzute expres de lege, de societățile comerciale.

(4) Bunurile domeniului public pot fi folosite numai la destinație și nu pot fi transmise în comodat persoanelor fizice sau persoanelor juridice cu capital privat.

(5) Asupra bunurilor domeniului public se poate constitui servitute numai în cazurile în care această grevare este incompatibilă cu uzul sau cu interesul public căruia bunurile îi sînt destinate.

(6) actele juridice privind înstrăinarea sau dobândirea, în folosul persoanelor fizice sau al persoanelor juridice cu capital privat, a bunurilor domeniului public, inclusiv prin privatizare, precum și actele juridice privind darea acestor bunuri în comodat persoanelor indicate sunt lovite de nulitate absolută.

A invocat în acest sens că, art. 11 alin. (2), lit. f) din Legea nr. 29/2018 privind delimitarea proprietății publice stabilește că, de domeniul public al unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi țin: clădirile în care își desfășoară activitatea autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi, precum și instituțiile publice de interes local, inclusiv clădirile în care sunt amplasate instituțiile de învățământ, teatrele, casele de cultură, bibliotecile, muzeele, instituțiile medico-sanitare publice și alte instituții similare și terenurile aferente acestora.

Concretizează că, urmare a prevederilor legale precitate, constată faptul că prin Decizia Consiliului orăşenesc Anenii Noi nr. 4/11 din 21 iunie 2024 emitentul modifică sensul şi conţinutul Deciziei nr. 3/12 din 10 mai 2024 „Cu privire la aprobarea actului de inventar parţial a bunurilor imobile proprietate a oraşului Anenii Noi A/2024” completând-o cu sintagma „ce urmează a fi supuse procedurii de privatizare în condiţiile legii privatizării fondului de locuinţe nr. 1324, din 10 martie 1993, cu modificările şi completările ulterioare”. Menţionează că în rîndul 4 din Anexa la Decizia nr. 3/12 din 10 mai 2024 este vizat un bloc locativ cu număr cadastral ***** r***** 40 Bloc locativ S=391,5 m.p., amplasat pe teren domeniul public, destinat învățământului şi educaţie. Prin urmare bunurile domeniului public sunt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile nu pot fi înstrăinate, nici prin privatizare.

În această ordine de idei, cu trimitere la normele legale precitate, stabilește că emitentul actului administrativ Decizia nr. 4/11 din 21 iunie 2024 are intenții dubioase de înstrăinare a bunului imobil vizat, fără respectarea cadrului legal.

Reține la caz că, conform art. 68 alin. (1), (4) Legea nr. 436 din 28 decembrie2006 privind administrația publică locală, care prevede că în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației public locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritățile locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

A invocat că, conform art. 68 alin. (3) norma precitată anterior, în cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3) autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Menționează că, respectând procedura prealabilă, Oficiul Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat, la data de 24 iulie 2024 a notificat actul administrativ considerat ilegal, în conformitate cu art. 68 alin. (3) Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, solicitând în termen de 30 zile, abrogarea Deciziei Consiliului orăşenesc Anenii Noi, rnul Anenii Noi nr. 4/11 din 21 iunie 2024 „Cu privire la modificarea şi completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi”.

Concretizează că, la data de 29 august 2024 a fost publicat în RSAL Decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 6/12 din data de 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării

Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3 – 436 din 24 iulie 2024” prin care a fost examinată și respinsă Notificarea OT Căușeni nr. 1304/OT3 – 436 din 24 iulie 2024.

În drept și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 69 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, art. 189, art. 196 alin. (l), art. 206 alin. (l) lit. e), art. 211, art. 212, art. 214 Cod Administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, art. 166, 167, 192 alin. (2), art. 277 şi art. 278 Cod de procedură civilă nr. 225 din 30.05.2003 și solicită instanței de judecată: anularea Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi nr. 4/11 din 21 iunie 2024 „Cu privire la modificarea și completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi”, anularea deciziei nr. 6/12 din data de 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-436 din 24 iulie 2024”.

La data de 29 noiembrie 2024, reprezentantul Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, prin intermediul poștei electronice a depus în adresa instanței de judecată cerere privind concretizarea acțiunii.

În susținerea acesteia a invocat că, în fapt la data de 20 septembrie 2024 Oficiul Teritorial Căușeni a înaintat acțiune în judecată privind anularea Deciziei nr. 4/11 din 21 iunie 2024 „Cu privire la modificarea și completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi”, prin care potrivit pct. 3 se modifică și se completează Decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 3/12 din 10 mai 2024 „Cu privire la aprobarea actului de inventar parțial a bunurilor imobile proprietate a orașului Anenii Noi A/2024”, după cum urmează: pct. 1 din decizie se completează cu sintagma „ce urmează a fi supuse procedurii de privatizare în condițiile legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993, cu modificările și completările ulterioare”, care va urma după cuvintele „Anenii Noi A/2024”.

Menționează onoratei instanțe că Oficiul Teritorial Căușeni din eroare tehnică a solicitat anularea Deciziei supra vizate în întregime, dar corect e că Oficiul înaintează pretenții doar în privința pct. 3 al Deciziei.

Solicită instanței de judecată, anularea pct. 3 al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi nr. 4/11 din 21 iunie 2024 „Cu privire la modificarea și completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi” și anularea Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi nr. 6/12 din data de 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-436 din 24 iulie 2024”.

La data de 16 octombrie 2024, reprezentantul pârâtului Consiliul orășenesc Anenii Noi, avocat Cotună Andrian, a depus în adresa instanței de judecată referință la cererea de chemare în judecată privind anularea actului administrativ.

În susținerea acesteia a invocat că, în speță potrivit extrasului anexat din Registru constitutiv, Registrul Bunurilor Imobile, lotul de teren cu nr. cadastral ***** amplasat în *****, cu suprafața de 0,8494 ha, reprezintă proprietate a orașului Anenii Noi, drept înregistrat la data de 24 iunie 2002 în temeiul Legii nr. 981 din 11 mai 2000 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, care stabilește că terenurile proprietate publică a unităților administrativ teritoriale sînt terenurile aferente obiectelor privatizate sau pasibile de privatizare, inclusiv terenurile aferente construcțiilor nefinalizate, precum și terenurile aferente obiectelor din fondul de imobile nelocuibile date în arendă.

Indică că, potrivit aceluiași extras din Registrul Bunurilor Imobile, pe lotul de teren cu nr. cadastral ***** este amplasat bunul imobil la care face trimitere Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, cu nr. cadastral *****, însă bunul imobil respectiv, spre deosebire de bunul imobil cu nr. cadastral *****.02 nu figurează în calitate de „construcție de învățământ și

educație” la fel cum nu se atestă cel puțin trimiterea Cancelariei de Stat la faptul că, bunul imobil cu nr. cadastral ***** ar fi „amplasat pe teren domeniul public, destinat învățământului și educației”.

Per contrario, indică că bunul imobil cu nr. cadastral ***** figurează în registru public constitutiv de drept cu modul de folosință „Bloc locativ” și în cadrul acestuia figurează înscrieri la nivel de încăperi. La fel se atestă că bunul imobil cu nr. cadastral ***** figurează înregistrat în calitate de „proprietate a orașului Anenii Noi”, în temeiul „decizia Consiliului local (p. nr. 5 al deciziei Consiliului local nr. 15/12 din 09 decembrie 2004) nr. 9/4 din 15 aprilie 2004 (23511/04).

Mai mult ca atât a indicat că, în cadrul blocului locativ respectiv, figurează de exemplu înregistrată „încăperea” cu modul de folosință „Locativă” cu suprafața de 118,9 m.p., care a fost înregistrată în anul 2006 în calitate de proprietate a cet. Ranga Iurie și care în prezent este proprietate a cet. Costin Ecaterina și Costin Gheorghi.

Concomitent, a indicat că nu este de identificat relevanța trimiterii Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat (care așa și nu s-a confirmat prin probe), precum că „deoarece blocul locativ cu nr. cadastral ***** ar fi amplasat pe „teren domeniul public, destinat învățământului și educației” acesta nu poate fi inclus într-o listă de inventar cu bunuri imobile supuse privatizării.

Susține că, în speță doar bunul imobil cu nr. cadastral *****.02, cu suprafața de 1430,90 m.p., figurează cu modul de folosință „construcție de învățământ și educație” respectiv doar terenul efectiv aferent acestui bun imobil poate fi la fel destinat „învățământului și educației” și viceversa, terenul aferent unui „bloc locativ” în care inclusiv există încăperi proprietate privată este aferent blocului respectiv și urmează să obțină statutul bunului amplasat pe acesta.

Menționează că, contrar celor invocate de partea reclamantă, în speță nu sunt prezente temeiurile invocate de nulitate a actului administrativ, nefiind confirmate în modul corespunzător circumstanțele invocate ca temei de contestare a actului administrativ respectiv.

Solicită instanței de judecată a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat către Consiliul orășenesc Anenii Noi privind anularea Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/11 din 21 iunie 2024 „Cu privire la modificarea și completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi” cât și a Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 6/12 din 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3 – 436 din 24 iulie 2024”.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nu s-a prezentat. La data de 29 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice a depus în adresa instanței de judecată cerere de examinare în lipsa Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, suplimentar comunicând că susțin integral cererea în sensul formulat și solicită admiterea acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului Consiliului orășenesc Anenii Noi, avocatul Cotună Andrian, a invocat că consideră oportun a deschide extrasul din registrul bunurilor imobile. Cancelaria de Stat spune că vorbim despre un teren – modul de folosință public, sunt 2 construcții, lotul de teren este proprietatea Anenii Noi, lotul de teren nu a fost delimitat, la nivel de încăperi izolate figurează un proprietar, există un bloc locativ, bunul imobil urmează să fie luat la inventar și posibil privatizat, anterior s-au repartizat bunuri de reparație, urmează să fie inclus în lista de inventar, supus privatizării. Blocul locativ nr. 01 nu e instituție de învățământ. Face trimitere la art. 88 din Legea condominiului, nu vede temeiul acțiunii

Cancelariei de Stat, acolo nu e grădiniță, e o ruină, nu este nici un temei, nu e vorba despre facerea careva acțiuni dubioase.

Aprecierile instanței de judecată:

Audiind participanții prezenți, analizând lucrările dosarului prin prisma art. 130 Cod de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea inițiată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi, privind anularea pct. 3 al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi nr. 4/11 din 21 iunie 2024 „Cu privire la modificarea și completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi", anularea Deciziei nr. 6/12 din data de 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-436 din 24 iulie 2024", este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat prin acțiunea în contencios administrativ depusă a solicitat anularea pct. 3 al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi nr. 4/11 din 21 iunie 2024 „Cu privire la modificarea și completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi", anularea Deciziei nr. 6/12 din data de 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-436 din 24 iulie 2024".

Astfel, în sensul art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

În acord cu art. 207 alin. (1) și (2) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art. 211 alin.(1) şi (2) şi art. 212 alin. (1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

În acord cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

La rândul său, art. 209 alin. (1) Cod administrativ, reglementează că acţiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

În accepțiunea art. 63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

În conformitate cu art. 68 alin. (1)-(4) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. În cazul exercitării controlului obligatoriu al legalității, sesizarea oficiului teritorial al Cancelariei de Stat trebuie făcută într-un termen de 30 de zile de la data primirii copiei de pe act. În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Totodată, Decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/11 „Cu privire la modificarea și completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi” a fost adoptată la data de 21 iunie 2024, notificarea OTC al Cancelariei de Stat adresată Consiliului orășenesc Anenii Noi datează cu 24 iulie 2024, Decizia nr. 6/12 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-436 din 24 iulie 2024” datează cu 28 august 2024, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 20 septembrie 2024, cu respectarea termenului de 30 de zile de la data notificării cererii privind reexaminarea și abrogarea actului administrativ.

Instanța de judecată subliniază că, prezenta acțiune a fost formulată de Cancelaria de Stat, prin intermediul oficiului teritorial competent, în vederea exercitării controlului de stat asupra activității administrației publice locale, în temeiul art. 63 alin. (1) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va conchide despre temeinicia pretențiilor formulate de reclamant, astfel că acțiunea urmează a fi admisă.

În condițiile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Conform art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În concordanță cu art. 218 Cod administrativ, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea și soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data și ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea și soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor și/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

În consonanță cu art. 219 Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

În acord cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor și obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile și obiecţiile părţilor și ale altor participanţi la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În baza art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială

concluziile referitoare la existența sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Astfel, s-a constat că la data de 21 iunie 2024 consiliul orășenesc Anenii Noi a adoptat Decizia nr. 4/11 ,,Cu privire la modificarea și completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi", potrivit căreia în temeiul art. 14 al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală cu modificările și completările ulterioare; Legii nr. 100/2017 privind actele normative cu modificările și completările ulterioare; ca urmare a autosesizării și pentru asigurarea executării deciziilor CO Aneni Noi aprobate anterior; având avizele comisiilor consultative de specialitate, Consiliul orășenesc Anenii Noi, potrivit pct. 3 a decis: se modifică și se completează Decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 3/12 din 10 mai 2014 ,,Cu privire la aprobarea actului de inventar parțial a bunurilor imobile proprietate a orașului Anenii Noi A/2024", după cum urmează: pct. 1 din decizie se completează cu sintagma ,,ce urmează a fi supuse procedurii de privatizare în condițiile legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993, cu modificările și completările ulterioare", care va urma după cuvintele ,,Anenii Noi A/2024".

La data de 24 iulie 2024 Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelarie de Stat a înaintat către Consiliul orășenesc Anenii Noi Notificarea nr. 1304/OT3-436 prin care, în temeiul prevederilor art. 68 alin. (1) și (2) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală precum și pct. 9 subct. 2 lit. a) din regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, solicită examinare prezentei Notificări în vederea întreprinderii măsurilor privind reexaminarea și abrogarea Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi nr. 4/11 din 21 iunie 2024 ,,Cu privire la modificarea și completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi".

La data de 28 august 2024, Consiliul orășenesc Anenii Noi a adoptat decizia nr. 6/12 ,,Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-436 din 24 iulie 2024 prin care s-a luat act de Notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-436 din 24 iulie 2024 și s-a respins Notificarea. S-a menținut în vigoare decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/11 din 21 iunie 2024 ,,Cu privire la modificarea și completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi".

Instanța constată potrivit extrasului din Registrul Bunurilor Imobile din data de 30 decembrie 2002, bunul imobil cu nr. cadastral ***** amplasat în ***** suprafața de 0,8494 ha, mod de folosință pentru construcții aparține cu drept de proprietate or. Anenii Noi, r. Anenii Noi.

Totodată, se constată că bunul imobil cu nr. cadastral ***** amplasat în ***** are suprafața de 391,5 m.p. și modul de folosință bloc locativ, iar bunul imobil cu nr. cadastral ***** amplasat în ***** are suprafața de 1430,9 m.p. și modul de folosință Construcție de învățământ și educație.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 3 alin. (2) al Legii privind administraţia publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, (în vigoare la momentul emiterii actului administrativ), autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi

financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitându-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) lit. a), b), c), d), f), j) și q) al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întîi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: a) decide punerea în aplicare și modificarea, în limitele competenței sale, a impozitelor și taxelor locale, a modului și a termenelor de plată a acestora, precum și acordarea de facilități pe parcursul anului bugetar; b) administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului); c) decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii; d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii; f) decide asupra lucrărilor de proiectare, construcție, întreținere și modernizare a drumurilor, podurilor, fondului locativ în condițiile Legii cu privire la locuințe, precum și a întregii infrastructuri economice, sociale, medicale și de agrement de interes local; j) decide, în condițiile legii, asocierea cu alte autorități ale administrației publice locale, inclusiv din străinătate, pentru realizarea unor lucrări și servicii de interes public, pentru promovarea și protejarea intereselor autorităților administrației publice locale, precum și colaborarea cu agenți economici și asociații obștești din țară și din străinătate în scopul realizării unor acțiuni sau lucrări de interes comun; q) aprobă, în condițiile legii, norme specifice și tarife pentru instituțiile publice și serviciile publice de interes local din subordine, cu excepția tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu energie termică și de alimentare cu apă tehnologică, inclusiv aprobă cerințe privind regimul de lucru al întreprinderilor comerciale și de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și al persoanelor fizice care practică comerțul.

Astfel, instanța de judecată reieșind din textul legii citate, conchide că orice autoritate publică locală beneficiază de autonomie decizională doar în limitele teritoriului administrat, adică a unității administrativ teritoriale respective, iar consiliile locale pot lua decizii în orice probleme de interes local, cu excepția celor ce țin de competența altor autorități publice.

La caz, instanța constată că potrivit art. 75 din Legea nr. 436 din 2006 privind administrația publică locală (1) Din domeniul public al unităţii administrativ-teritoriale fac parte bunurile determinate de lege, precum şi bunurile care, prin natura lor, sînt de uz sau de interes public local. Interesul public implică afectarea bunului la un serviciu public sau la orice activitate care satisface necesităţile colectivităţii, fără a presupune accesul nemijlocit al acesteia la utilizarea bunului conform destinaţiei.

(2) La categoria bunuri ale domeniului public de interes local pot fi raportate terenurile pe care sînt amplasate construcţii de interes public local, porţiunile de subsol, drumurile, străzile, pieţele, obiectivele acvatice separate, parcurile publice, terenurile de sport, stadioanele, precum şi terenurile de joacă pentru copii delimitate și înregistrate conform legislației în vigoare, clădirile, monumentele, muzeele, pădurile, zonele de protecţie şi zonele sanitare, alte obiective care, conform legii, nu aparţin domeniului public al statului.

(3) Bunurile domeniului public de interes local sînt inalienabile, imprescriptibile şi insesizabile.

(4) Consiliul local poate decide, potrivit legii, transferarea bunurilor din domeniul privat al unităţii administrativ-teritoriale în domeniul public de interes local al acesteia.

Totodată, art. 11 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 29/2018 privind delimitarea proprietății publice, stabilește că de domeniul public al unităților administrativ teritoriale de nivelul întîi țin: clădirile în care îşi desfăşoară activitatea autorităţile administraţiei publice locale de nivelul întîi, precum şi instituţiile publice de interes local, inclusiv clădirile în care sînt amplasate instituțiile de învățămînt, teatrele, casele de cultură, bibliotecile, muzeele, instituţiile medico-sanitare publice şi alte instituţii similare și terenurile aferente acestora.

Instanța notează că, potrivit art. 10 al Legii nr. 121 din 2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice, (1) Bunurile domeniului public fac obiectul exclusiv al proprietăţii publice. Circuitul civil al acestor bunuri este interzis, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

(2) Bunurile domeniului public sînt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile, în particular:

a) nu pot fi înstrăinate, nici prin privatizare sau depunere în capitalul social al unei persoane juridice;

b) nu se pot constitui obiect al gajului sau al unei alte garanţii reale;

c) nu pot fi supuse urmăririi silite, nici chiar în cazul insolvabilităţii persoanei juridice care le gestionează;

d) dreptul de proprietate asupra lor nu se stinge prin neuz;

e) nu pot fi dobîndite de persoane fizice sau juridice prin uzucapiune.

(3) Bunurile domeniului public pot fi gestionate de autorităţile administraţiei publice centrale şi locale, de instituţiile publice, de întreprinderile de stat/municipale şi, în cazurile prevăzute expres de lege, de societăţile comerciale.

(4) Bunurile domeniului public pot fi folosite numai la destinaţie şi nu pot fi transmise în comodat persoanelor fizice sau persoanelor juridice cu capital privat, cu excepția bunurilor (infrastructura de irigare și/sau de desecare) identificate ca părți componente ale sistemelor de irigare și/sau de desecare, precum și a altor obiective de infrastructură tehnico-edilitară și a terenurilor aferente acestora, necesare pentru a exploata, a întreține și a repara sistemele de irigare și/sau de desecare, care se transmit în comodat asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații conform prevederilor Legii nr.171/2010 cu privire la asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații.

(5) Asupra bunurilor domeniului public se poate constitui servitute numai în cazurile în care această grevare este compatibilă cu uzul sau cu interesul public căruia bunurile îi sînt destinate.

(6) Actele juridice privind înstrăinarea sau dobîndirea, în folosul persoanelor fizice sau al persoanelor juridice cu capital privat, a bunurilor domeniului public, inclusiv prin privatizare, precum şi actele juridice privind darea acestor bunuri în comodat persoanelor indicate sînt lovite de nulitate absolută.

Urmare a prevederilor legale citate, instanța constată faptul că prin Decizia Consiliului orăşenesc Anenii Noi nr. 4/11 din 21 iunie 2024 emitentul modifică sensul şi conţinutul Deciziei nr. 3/12 din 10 mai 2024 „Cu privire la aprobarea actului de inventar parţial a bunurilor imobile proprietate a oraşului Anenii Noi A/2024” completând-o cu sintagma „ce urmează a fi supuse procedurii de privatizare în condiţiile legii privatizării fondului de locuinţe nr. 1324, din 10 martie 1993, cu modificările şi completările ulterioare”.

Ținând cont de faptul că, bunurile domeniului public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, iar bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate orașului Anenii Noi, r. Anenii Noi cu numărul cadastral ***** amplasat în ***** suprafața de 391,5 m.p., are modul de

folosință bloc locativ, iar bunul imobil cu nr. cadastral ***** amplasat în ***** suprafața de 1430,9 m.p., are modul de folosință Construcție de învățământ și educație, la adoptarea Deciziei nr. 4/11 din 21 iunie 2024, Consiliul orășenesc Anenii Noi eronat a decis supunerea acestora procedurii de privatizare în condiţiile legii privatizării fondului de locuinţe nr. 1324, din 10 martie 1993.

Pe cale de consecință, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite ca fiind întemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat către Consiliul orășenesc Anenii Noi, ţinând cont că s-au constatat cu certitudine prezenţa temeiurilor de anulare a pct. 3 al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi nr. 4/11 din 21 iunie 2024 „Cu privire la modificarea și completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi”.

De asemenea, instanţa de judecată reiterează că, reclamantul Oficiul Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat efectuând controlul legalității deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/11 din 21 iunie 2024 „Cu privire la modificarea și completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi” a înaintat Consiliului orășenesc Anenii Noi Notificarea nr. 1304/OT3-436 în vederea abrogării acesteia însă prin Decizia Consiliului Orășenesc Anenii Noi nr. 6/12 din 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-436 din 24 iulie 2024, s-a luat act de Notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-436 din 24 iulie 2024 și s-a respins Notificarea. S-a menținut în vigoare decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/11 din 21 iunie 2024 „Cu privire la modificarea și completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi”.

În acest context, având în vedere cele constatate, prin prisma art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin adoptarea unei hotărâri de anulare a actelor administrative individuale de către instanța de judecată, aceasta va servi drept temei de anulare și a Deciziei nr. 6/12 din 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-436 din 24 iulie 2024” or aceasta reprezintă soluționarea notificării înaintate de Oficiul Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat, prin care s-a solicitat abrogarea pct. 3 al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi nr. 4/11 din 21 iunie 2024 „Cu privire la modificarea și completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi” şi prin urmare, reprezintă o pretenție subsecventă care urmează soarta pretenției principale.

În conformitate cu art. art. 219, 224 alin.(1) lit. a), 225, 226, 229 și 232 ale Codului administrativ, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea de contencios administrativ inițiată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi cu privire la anularea Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi nr. 4/11 din 21 iunie 2024 „Cu privire la modificarea și completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi” nr. 6/12 din data de 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-436 din 24 iulie 2024”, se admite integral.

Se anulează pct. 3 al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi nr. 4/11 din 21 iunie 2024 „Cu privire la modificarea și completarea unor decizii ale Consiliului local Anenii Noi”.

Se anulează Decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi nr. 6/12 din data de 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-436 din 24 iulie 2024”.

Se explică părţilor că instanţa de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanţii la proces, în termen de 15 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 15 zile este un termen de decădere.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la ziua pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul specializat pentru examinarea
acțiunilor în contencios administrativ **Olga Fiodorov**