Dosarul nr.4r-4339/23
Nr. PIGD 4-23043747-02-4r-09112023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E

11 iunie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari
Judecătorii: Silvia Cecan
Ion Bulhac

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Popovici Igor, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iunie 2023, prin care s-a admis contestaţia făptuitorului Balan Adrian asupra Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 08.03.2023 în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, ca întemeiată și s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Balan Adrian, intentat prin Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 08.03.2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, art. 240 alin.(1) din Codul contravenţional, pe motivul că nu există fapta contravenţională.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, de la 9 noiembrie 2023 pînă la 11 iunie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 5 decembrie 2023 pînă la 11 iunie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din data de 08.03.2023, încheiat de către agentul constatator Popovici Igor din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică în baza art. 240 alin.(1) din Codul contravenţional, Balan Adrian a fost sancţionat cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pe faptul că, la data de 08.03.2023, ora 16:45, conducând automobilul de model Volvo cu n/î *****pe str. *****, mun. Chişinău, a ignorat indicatorul 3.31 care semnifică -oprire interzisă.
2. La data de 13.03.2023, Balan Adrian, a depus o contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie, contestaţia fiind depusă în termenul de 15 zile, prevăzut de art.448 al.(1) din Codul contravenţional.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iunie 2023, s-a admis contestaţia făptuitorului Balan Adrian asupra Procesului- verbal cu privire la contravenţie din 08.03.2023 în baza art. 240 alin. (1) din Codul

contravenţional, ca întemeiată și s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Balan Adrian, intentat prin Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 08.03.2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, art. 240 alin.(1) din Codul contravenţional, pe motivul că nu există fapta contravenţională.

4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator, Popovici Igor, în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că vinovăţia persoanei a fost demonstrată pe deplin prin probele anexate la dosar, iar hotărîrea instanței este nemotivată.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Popovici Igor, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iunie 2023, urmînd a fi menținută.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
9. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că ședința de judecată a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.
10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

11. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
12. Colegiul constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din data de 08.03.2023, încheiat de către agentul constatator Popovici Igor din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică în baza art. 240 alin.(1) din Codul contravenţional, Balan Adrian a fost sancţionat cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pe faptul că, la data de 08.03.2023, ora 16:45, conducând automobilul de model Volvo cu n/î *****pe str. *****, mun. Chişinău, a ignorat indicatorul 3.31 care semnifică -oprire interzisă.
13. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
14. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
15. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptel contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
16. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
17. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

18. În contextul expus, Colegiul penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie.
19. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate.
20. Așadar, în ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.
21. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
22. Așadar, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţio armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravențional.
23. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).
24. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
25. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile

pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

26. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.
27. Colegiul penal reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărîre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, or instanța de recurs reiterează că agentul constatator nu a prezentat probe pertinente din care ar rezulta vina persoanei în comiterea faptei imputate.
28. Instanța de recurs atestă că la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia persoanei.
29. Subsecvent, Colegiul indică că prin procesul- verbal cu privire la contravenţie din data de 08.03.2023, în sarcina făptuitorului a fost pusă fapta de neglijare a indicatorului 3.31, acţiunile acestuia fiind încadrate după semnele contravenţiei prevăzută de art. 240 alin.(1) din Codul contravenţional.
30. La caz, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08.03.2023 a fost încheiat de către agentul constatator în lipsa altor probe care să vină în susţinerea învinuirii, circumstanţă care denotă că constatarea contravenţiei este una neprobată şi nedemonstrată. Mai mult, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei şi, respectiv, nu a recunoscut săvârşirea contravenţiei, iar agentul constatator nu s-a prezentat la şedinţa de judecată pentru a-şi argumenta poziţia şi a susţine temeinicia procesului- verbal încheiat de către el.
31. În sensul dat, instanţa reţine că deşi lui Balan Adrian i se incriminează fapta de neglijare a indicatorul 3.31 care semnifică, oprire interzisă, instanţa nu poate reţine fapta imputată acestuia, în absenţa descrierii faptei de care este acuzat făptuitorul şi în situaţia în care agentul constatator nu a prezentat careva probe în susţinerea acesteia, or în poza foto de la faţa locului, nu se vizualizează prezenţa indicatorului 3.31, astfel că, instanţa ajunge la ferma concluzie că la caz fapta contravenţională nu a fost constatată.
32. Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă în susţinerea învinuirii aduse.
33. În același context, Colegiul consideră că motivele invocate de recurent sunt declarative și nu pot fi reținute, alegațiile expuse în cererea de recurs au

constituit obiect de studiu al primei instanțe, care le-a oferit o apreciere justă și motivată.

34. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iunie 2023.
35. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator, Popovici Igor.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iunie 2023, prin care s-a admis contestaţia făptuitorului Balan Adrian asupra Procesului- verbal cu privire la contravenţie din 08.03.2023 în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, ca întemeiată și s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Balan Adrian, intentat prin procesului-verbal cu privire la contravenţie din 08.03.2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, art. 240 alin.(1) din Codul contravenţional, pe motivul că nu există fapta contravenţională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Silvia Cecan

Ion Bulhac