Dosarul nr. 2-1013/2023 /2-23108012-38-2-27072023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 aprilie 2024 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
În componență:
Președintele ședinței, judecător Dorina Cebanița
Grefier Marta Negara
Cu participarea:
Reclamantului Cojocari Iacob, *****, domiciliat în *****, *****;
Reprezentantului reclamantului, avocatul Munteanu Diana, în baza mandatului seria/nr. MA 2000123 din 02.12.2023;
Pârâtului Luchian Ion, *****, domiciliat în *****;
Reprezentantului pârâtului, avocatul Bînzari Liliana, în baza mandatului seria/nr. MA 1899487 din 15.09.2023;

examinând în ședință publică, în procedura contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a reclamantului Cojocari Iacob către pârâtul Luchian Ion, privind repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului

La data de 27.07.2023, reclamantul Cojocari Iacob a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Luchian Ion, privind repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul pârâtului Luchian Ion, în beneficiul său, suma de 2 902,21 lei din contul prejudiciului material cauzat, care rezultă din cheltuielile de tratament, costul medicamentelor în valoare de 2 623,51 lei, costul expertizei medico-legale de 128 lei, serviciile poștale în sumă de 20,70 lei, serviciile de multiplicare xerox în sumă de 130 lei, precum și suma de 50 000 lei cu titlu de compensate pentru prejudiciul moral, cit și eventualele cheltuieli de judecată care vor urma a fi suportate în legatură cu judecarea prezentei cauze, iar în total valoarea prejudiciului cauzat în prezent în sumă totală de 52 902,21 (cincizeci și doua mii nouă sute doi lei, 21 bani).

În motivarea cererii de chemare în judecată se indică că, la data de 28.05.2023, în jurul orelor 17:00-18:00, în timp ce se afla pe stadionul din *****, loc public, în prezența unui public larg de persoane, în timpul unui meci de fotbal,

cet. Luchian Ion, locuitorul aceluiași sat, profitând de neatenția sa, s-a apropiat de el și i-a aplicat lovituri cu pumnii direct în față, în urma cărora a suportat traume, echimoze pe față și cap, precum alte părți ale corpului, fiind afectată grav integral sănătatea și integritatea corporală, suferind dureri enorme, care au cauzat un impact negativ asupra vieții și sănătății în special.

Mai târziu, cazul a fost inregistrat în IP Rezina, în Rei. 2 cu nr. 1735 din 28.05.2023, având la bază sesizarea telefonică, despre cele întâmplate, privind agresarea fizică suportată (Copia raspunsului IP Rezina nr. 34/45-3906 din 15.06.2023).

Tot atunci, imediat după cele întâmplate, a fost nevoit de a suporta o intervenție a asistenței medicale de urgență, care a fost efectuată prin intermediul Centrului Național de Asistență Medicală urgentă prespitalicească, în urma căreia a suportat îngrijiri medicale de urgent, diagnostic prezumtiv, tratament de urgență, fiind constatată pe suprafața corpului, urmare a loviturilor primite: „Plaga contuzionată a țesuturilor moi în regiunea frontală pe dreapta de aproximativ (1,5 cm x 0,5 cm)”, fapt consemnat potrivit fișei de asistență medicale de urgență (formular 110/e) cu nr. de înregistrare 14386792 din 28.05.2023 emisă pe numele Cojocari Iacob, care a fost solicitată pentru confirmarea circumstanțelor descrise (Copia formularului 110/e cu nr. de înregistrare 14386792 din 28.05.2023).

Mai mult, în vederea constatării leziunilor traumatice, excluderii inadvertențelor asupra traumelor suportate, suferințelor cauzate sănătății și integrității corporale, a suportat inclusiv expertiza medico-legală, pentru care a fost obligat la achitarea acesteia, în sumă de 128 (una suta douazeci și opt) lei, în urma examinărilor medico-legale de specialitate efectuate, s-a constatat în concluzia expertului judiciar, potrivit Raportului de Constatare nr. 202326P0078 din 02.06.2023, trauma ce a fost calificată drept vătămare corporală ușoară.

Tot din cauza traumelor fizice cauzate de pârât, la data de 28.05.2023, starea de sănătate s-a agravat considerabil, în urma la ce a fost internat în Spitalul raional Orhei, pentru tratament medicamentos sub supravegherea medicilor, în staționar în perioada de la 19.06.2023 până la 28.06.2023, unde a fost supus multiplelor intervenții și proceduri cu un impact considerabil asupra vitalității și intergității cororale, pricinuindu-i dureri fizice, suferințe psihice, stări de disconfort agravant, afecțiuni puternice asupra vieții și sănătății, aceasta fiind confirmate prin Documentație Medicalp, Trimitere-Extras medical eliberat de instituția medicală IM SP SR Orhei (Copia formularului nr. 027/e din 28.06.2023), în urma căruia a făcut cunostință cu un diagnostic complet șocant pentru el și membrii familiei sale.

Mai târziu, odată cu documentarea cazului prin intervenția organului de poliție, chemat să investigheze cazul, de catre Inspectoratul de Poliție Rezina a și fost constatat faptul agresiunii sale fizice suportate, cauzate de pârât în timpul, locul și împrejurările descrise, acumulând acte constatatoare.

Prin Decizia agentului constatator din 13.06.2023, pârâtul Luchian Ion *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea faptei de vătămarea intenționată ușoară a integrității sale corporale, fiind sancționat în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă (încheierea despre rezultatele controlului materialului R/2 nr. 1735 din 28.05.2023).

În context, a fost constatată vinovăția pârâtului Luchian Ion, pe numele său fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05916877 la data de 13.06.2023.

Respectiv la capitolul cheltuielilor ocazionate de prezenta cauză, reclamantul Cojocari Jacob, a mai fost nevoit să suporte deplasări la multiple instituții, în vederea soluționării circumstanțelor ce apăreau legate de cazuistica dată, totodată să efectueze și multiplicări ale actelor cauzei, pentru a-i asigura posibilități de accesare a lor de către pârât Luchian Ion, iar din motivul volumului de acte la caz, a fost achitate inclusiv și pentru serviciile de multiplicare, xerocopii actelor în două exemplare, fiind achitate asemenea servicii în sumă de 130 lei (bon nr. 0001 din 07.07.2023).

Concomitent în această perioadă, a suportat inclusiv cheltuieli pentru procurarea de medicamente vitale pentru sănătate, fiind achitate sume considerabile, fapt ce se confirmă prin bonurile de casă în valoare fiecare de 1 412,65 lei + 55,36 lei + 57,20 lei + 1 098,30 lei, total pentru medicamente suma de 2 623,51 lei (două mii șase sute douăzeci și trei), (bonul de casă nr. 187867 din 06.06.2023; bonul de casă nr. 188015 din 07.06.2023; bonul de casă nr. 188256 din 10.06.2023; bonul de casă nr. 188558 din 13.06.2023).

În vederea soluționării amiabile a litigiului menționat, la data de 12.07.2023, reclamantul Cojocari Iacob, a înaintat în adresa pârâtului Luchian Ion, la domiciliu o somație privind soluționarea prealabilă pe calea extrajudiciară de reparare a prejudiciului material și moral cauzat prin lezarea sănătății (somație privind soluționarea prealabilă pe calea extrajudiciară). Scrisoarea fiind recepționată poștal de către pârât personal conform avizului de recepție la data de 18.07.2023, prin care i-a fost acordat termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării scrisorii, deși a trecut un termen mai mare decât cel indicat inițial, solicitarea expediată a rămas fără răspuns și executare, fiind achitate inclusiv serviciile poștale în sumă de 20,70 lei, pentru scrisoare (aviz de receptie DS8000883040AR/chitanța de plată nr. 6846080 din 12.07.2023).

Prin urmare, de către pârât cet. Luchian Ion, urmează a fi reparat prejudiciul material cauzat din vina lui, care rezultă din cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății, de tratament, costul medicamentelor procurate în valoare de 2 623,51 lei, costul expertizei medico-legala în valoare de 128 lei, precum și celelalte cheltuieli legate de deplasări, cât și pentru serviciile poștale achitate la expedierea

cu aviz de recepție a somației prealabile înaintate în sumă de 20,70 lei, precum și serviciile de multiplicare, xerox achitate pentru tot setul de acte în sumă de 130 lei.

Invocând prevederile art. 45 alin. (1) Cod contravențional, art. 19, 776, 1998, 2028, 2036, 2037 Cod civil, indică reclamantul că, prezenta speță își are sorgintea din răspunderea delictuală civilă a persoanei care survine în cazul întrunirii cumulative a tuturor elementelor constitutive ale acesteia: fapta ilicită, vinovăția, consecintele prejudiciabile și legătura de cauzalitate între acestea.

Menționează reclamantul că, în probarea existenței faptului ilicit, la materialele pricinii civile au fost prezentate și anexate setul de acte acumulate de către Inspectoratul de Poliție Rezina, care a adoptat soluția finală privind vinovăția persoanei.

Mai mult ca atat, reclamantul Cojocari Iacob, urmare a evenimentului din 28.05.2023, fiind lovit direct în față și agresat fizic într-un mod brutal, de către pârât, datorită cazuisticei la care a fost implicat ulterior, suportă actualmente dureri fizice, suferințe psihice, stări de disconfort grave, afecțiuni puternice asupra vietii și sănătății, necesitând efort, prudență, atenție, echilibru, manifestare, suportând și un prejudiciu moral, lăsându-și amprenta asupra sănătății personale.

Or, conform art. 16 alin. (1) lit. g) și art. 19 alin. (l) Cod civil, apărarea dreptului civil se face prin repararea prejudiciului moral și persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

În altă ordine, reclamantul consideră că instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului moral (suferințe psihice sau fizice) prin echivalent bănesc, reieșind din prevederile art. 2036 alin. (1) din Codul civil, iar modalitățile de exprimare a prejudiciului moral în speța dată, după cum rezultă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, sunt durerea, suferința și rănile fizice și psihice, sentimentul de anxietate, stres și neliniște, sentimentul de neputință, nedreptate și umilință, incertitudine de lungă durată, perturbarea vieții, diminuarea reputației și pierderea de oportunitate, care au fost demonstrate expres și motivate, fapt ce justifică acordarea acestei repararații prin cchivalentul bănesc solicitat.

Având în vedere durerile fizice, suferințele psihice, afecțiunile biologice suportate, puternice asupra vieții și sănătății, stresul suportat, retrăirile emoționale, spitalizările repetate, traumele la cap în consecița acestor împrejurări, a survenit diminuarea unei capacități a corpului uman de a produce activități, a lucra în condții care până atunci erau obișnuite, constată un prejudiciu biologic reclamantului Cojocari Iacob, suportand un impact fără de precedent, care au dus la cauzarea unui prejudiciu moral estimat în valoare de 50 000 (cincizeci mii lei), care este unul ce nu acoperă nici pe departe suferințele, chinurile și traumele suportate.

Astfel, reclamantul menționează că, fiind absolut incontestabil caracterul evident al vinovației pârâtului, care a dus la agravarea stării de sănătate a reclamantului și cauzarea de prejudicii, devenind imperios necesar nu doar de a obliga pârâtul să acorde desbăgubiri materiale, dar și de a o responsabiliza prin aplicarea prevederilor legislative ce se referă la încasarea și achitarea inclusiv a prejudiciului moral din contul acestuia, asta fiind misiunea unei justiții echitabile într-o societate democratică.

Motivarea de a fi încasat și prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei, ține cont și de faptul că va constitui o satisfacție echitabilă în raportul lezării suportate, or este necesar de a lua în considerație echivalentul suferințelor, preocupărilor, timpului și reurselor cheltuite pentru repunerea în drepturi prin apelarea la instanțe de drept și de judecată, or participarea reclamantului în ședințele de judecată presupune lipsirea sa de la activități le de baza, și retrairi emotive repetate.

Subsecvent, mai notează reclamantul că, compensația prejudiciului moral are scopul de a repara de fapt prin eehivalent bănesc suferințele psihice și fizice cauzate de către făptuitor, astfel încât cuantumul acesteia trebuie să fie echitabil și proporțional suferințelor cauzate. Deci, instanța de judecată urmează să ia în considerație la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihicc sau fizice părții vătămate, cât datele obiective care certifică acest fapt, în deosebi importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Reieșind din cumulul probelor anexate în vederea probării prejudiciului total cauzat, se determină cuantumul prejudiciului suportat în legătură cu evenimentul din 28.05.2023, și a fost calculat reieșind din deteriorarea semnificativă a sănătății cauzate, cheltuielile suportate, stresul, chinul la care este expus reclamantul, implicarea în fazele unui proces contravențional și în procese de judecată repetate, și a fost estimat la moment în total, suma de 52 902,21 (cincizeci și două mii nouă sute doi lei,21 bani), considerat unul minim realmente celui real suportat.

Astfel, rezultă în speță, că reclamantul a suportat un prejudiciu material și moral real, iar cuantumul acestuia este determinat reieșind din probele anexate în acest sens.

În drept, au fost invocate prevederile art. 45 alin. (1) Cod contravențional, art. 16 alin. (1) lit. g), art. 19 alin. (1), art. 43, art. 776, art. 1998 alin. (1), art. 2028 alin. (1), art. 2036 și art. 2037 Cod civil, art. 166, art. 167 Cod de procedură civilă.

Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată, *reclamantul Cojocari Iacob* a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea ei din motivele invocate.

La întrebările adresate, a răspuns că la data de 28.05.2023, mergând pe drum, lângă el mergea un câine bătrân care nu face nimic și discuta cu primarul din *****. Câinele stătea lângă el, și o persoana care era cu un copil în brațe, a lovit cu piciorul în câine, după care câinele s-a pornit spre casă. Apoi a venit pârâtul și i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea capului. Dânsul a căzut jos și din regiunea nasului a început a curge sânge. Vreo 5 min a stat jos și de el s-a apropiat o domnișoară, i-a dat o cârpă mică să se șteargă. A ajuns acasă, după care a venit salvarea, i-a pus niște injecții și i-a comunicat că în caz dacă o să-i fie mai rău, dânșii vor veni și îl vor lua și îl vor duce la Rezina. După aceasta, iar s-a simțit rău, a venit salvarea a doua oară, undeva peste o oră sau două în aceeași zi, i-au pus iar niște injecții, apoi sora medicală a stat lângă el, dânsul a adormit, și mai departe eu nu ține minte ce s-a întâmplat. A doua zi, a mers la d-nul Vasile, care l-a trimis la Orhei, a fost internat în spital 9 zile, după care a revenit acasă. De la lovitura lui Luchian Ion a avut eliminări de sânge din regiunea deasupra ochiului. În ziua respectivă, a fost de două ori salvarea la el, aproximativ pe la ora 17:00 și după ora 18:00. A doua oară când a chemat salvarea, deoarece se simțea rău, amețea, i-au dat pastile și i-au pus injecții. Când mergea la medic la consultație, acesta îi dădea de fiecare dată tratament, venea la Rezina la farmacie și procura medicamentele. Nu poate spune ce medicamente a primit, dar a primit pentru cap, pentru dureri, ce îi indica medicul aceea procura de la farmacie. Tratamentul a primit în jur de două săptămâni. Nu poate răspunde la întrebarea de când a început a primi tratament, deoarece nu ține minte. Nu poate spune dacă a fost pe buletin de boală. După ce a stat în spital, a ieșit la serviciu. Nu poate să spună dacă după data de 28.05.2023 a fost la lucru. Lucrează în *****, la ÎI „Cojocari Iacob" în calitate de șofer, transportă persoane. Nu poate spune dacă de pe data de 29.05.2023 până la 19.06.2023 a transportat persoane, nu ține minte tot, a trecut mai mult timp de atunci. Necesitatea spitalizării sale a fost deoarece avea dureri de cap, ochiul era inflamat, a primit picurători în spital dar ce fel de picurători, nu ține minte. Nu poate spune la care medic a fost după spitalizare. Nu ține minte toate pentru ce a fost internat în spitalul din Orhei. Cu medicamentele prescrise, a lecuit capul, fiindcă tare îl durea. A mers la medicul Gavrilița Galina, deoarece medicul său de familie, d-nul Pădureț, nu era la acel moment, era prin raion, dânsul mai are în gestiunea sa încă 4-5 sate. Medicul Duca este medicul care îi lecuiește copii și

soția, și câte o dată se adresează și el la d-lui. După ce a stat în spital, trimiterea-extras a luat-o de la medici. Nu poate spune cine a prefăcut în extras, din Pelivan în *****. Nu cunoaște de ce medicii nu au făcut modificările și în exemplarul lor. Nu poate explica de ce abia acum a depus plângere la poliție, împotriva lui Luchian Dumitru. Nu ține minte dacă a depus plângere în privința primarului, pentru că a eliberat o astfel de caracteristică în privința sa. Conținutul caracteristicii care a eliberat-o primarul nu corespunde adevărului. Nu este adevărat că are conflicte cu mai multe persoane din sat, are conflict doar cu pârâtul și cu martorii care sunt solicitați pentru a fi audiați, conflicte cu martorii respectivi sunt mai multe. Are conflict cu Duca Petru de vreo doi trei ani în legătură cu niște presupuneri legate de chestii intime de familie, al doilea conflict cu Duca Petru este legat de serviciul său. Alte conflicte cu Luchian Dumitru nu are, doar cu cazul care a fost anterior.

Avocatul Munteanu Diana în interesele reclamantului, în ședința de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată a lui Cojocari Iacob, considerând-o întemeiată și pasibilă să fie admisă integral în sensul formulat.

Menționează avocatul că, la data de 28.05.2023, în jurul orelor 17:00-18:00 în timp ce Cojocari Iacob se afla pe stadionul din *****, în loc public, în prezența mai multor persoane, în timpul unui conflict Luchian Ion *****, locuitor a aceluiași sat, s-a apropiat de partea reclamantă şi i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii direct în faţă, în urma cărora partea reclamantă a suferit traume, formate din echimoze pe față şi cap, fiind în acest sens afectată starea fizică a d-lui, nemijlocit prin atac de violență fizică. După caz, reclamantul i a solicitat ajutor medical și anume serviciul 112. Potrivit fișei anexate la materialele cauzei eliberate de Centrul Național de Asistență Medicală urgentă prespitalicească, într-adevăr la data de 28.05.2023 i-a fost acordat ajutor medical lui Cojocari Iacob, în urma examinării medicale s-a constatat plagă în regiunea frontală cu dimensiunile 1,5 cm x 0,5 cm, hemoragie minoră. Urmare a cazului a fost sesizat IP Rezina, care nemijlocit a examinat plângerea d-lui Cojocari Iacob, și urmare a probelor acumulate, s-a stabilit vinovăția lui Luchian Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional. În consecință, pe numele lui Luchian Ion a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, datat cu 13.06.2023, prin care acesta a fost recunoscut vinovat și sancționat în temeiul art. 78 alin. (2) Cod contravențional. Urmare a agresiunii fizice pe care a suferit-o d-nul Cojocari Iacob și anume faptul că a fost lovit în regiunea capului, în regiunea frontală, d-lui nemijlocit în urma prescrierilor medicale a și urmat un tratament care nemijlocit a generat costuri materiale. La caz, la materialele cauzei au fost anexate toate bonurile fiscale care confirmă procurarea și achitarea de către reclamantul Cojocari Iacob a medicamentelor potrivit prescrierilor medicale. Mai mult ca atât, pe faptul când la reclamant s-a înrăutățit starea de sănătate, urmare a actului de violență la care a fost suspus, d-lui a fost internat staționar în Spitalul

Raional Orhei fiindu-i acordat ajutor medical. La caz, faptul când d-lui a fost internat în spital se confirmă și prin trimiterea-extras și prin informația eliberată de Instituția Medico Sanitară Publică, Spitalul Raional Orhei, unde într-adevăr se confirmă că la data de 19.06.2023, d-lui a fost internat în spital, unde ulterior fiind externat la data de 27.07.2023 în stare satisfăcătoare cu recomandări de tratament și la medicul de familie.

Pe lângă prejudiciul material pe care l-a suportat d-nul Cojocari Iacob în legătură cu procurarea tratamentului medicamentos, dânsul nemijlocit a avut și de suferit un prejudiciu moral, urmare a stării psiho-emoționale la care a fost supus urmare a acestui act de violență, d-lui a fost agresat fizic în loc public, unde au văzut mai multe persoane, considerând că prin aceste acțiuni a fost de fapt înjosită onoarea și demnitatea. Cu atât mai mult aceste lovituri care reclamantul le-a primit din partea părții pârâte Luchian Ion, dau consecințe în timp, și până la moment d-lui are probleme de sănătate. Din aceste circumstanțe, se consideră reclamantul îndreptățit să solicite instanței de judecată și un prejudiciu moral care îl estimează la suma de 50 mii lei, fiind o sumă capabilă să-i satisfacă toate suferințele morale și fizice suferite de către el urmare a acțiunilor ilegale comise de către Luchian Ion.

Mai menționează avocatul că procesul verbal cu privire la contravenție datat cu 13.06.2023, nu a fost contestat de către partea pârâtă Luchian Ion, și în consecință devenind irevocabil având statut de autoritatea lucrului judecat. În cadrul examinării plângerii depusă de către Cojocari Iacob, ultimul a fost supus expertizei medico-legale și potrivit raportului de expertiză medico-legale, expertul a constatat la d-lui vătămare corporală ușoară.

Reieșind din cele expuse solicită avocatul să fie admisă integral acțiunea, cu încasarea din contul pârâtului în beneficiul părții reclamante a sumei de 2 902,21 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, și în temeiul art. 94, 96 Cod de procedură civilă, solicită ca instanța de judecată să dispună încasarea și a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 5 000 lei, potrivit bonului anexat la materialele cauzei.

La întrebarea avocatului Liliana Bînzari, avocatul Munteanu Diana a menționat că, ținând cont de starea emoțională a reclamantului, având și alte probleme de sănătate, fiind un om în etate, desigur că pe acest fon, starea de sănătate a dânsului s-a agravat, din care considerent s-a adresat după ajutor medical repetat, pentru că de mai multe ori au fost tentative de a se adresa la spitalul din Rezina unde i s-a comunicat de către medic că nu sunt locuri, respectiv d-lui conștientizând că starea de sănătate se agravează în continuu, s-a adresat la o altă instituție medicală. Nu este expert și nu cunoaște care din diagnozele indicate în trimiterea-extras eliberată de IMSP SR Orhei s-a agravat la reclamant după evenimentul din 28.05.2023. Dacă nu greșește, reclamantul a fost internat în secția reabilitare.

Pârâtul Luchian Ion, în ședința de judecată a menționat că nu este de acord cu cererea de chemare în judecată, din motiv că ce a comunicat Cojocari Iacob nu este corect.

Când Cojocari Iacob a venit la stadion, a venit cu un câine. El se afla la 10-20 m mai departe de Cojocari Iacob. Acesta a început să-l bârfească pe primar, alături se afla nepoțelul micuț cu nepotul său, și certându-l pe primar, nepotul său i-a comunicat lui Cojocari Iacob ca să-și ia câinele că copilul lui se teme. Cojocari Iacob i-a spus nepotului că câinele este mai deștept și ca el și ca primarul. Mergând vre-o 10 metri, s-a întâlnit cu Cojocari Iacob, comunicându-i acestuia că nu este frumos ce vorbește și totodată să-i pună botniță la câine, la care Iacob l-a apucat cu ambele mâini de gât, însă dânsul repetat i-a comunicat că nu-i frumos și să-și i-a mâinile de pe el. Ultimul nu și-a luat mâinile de pe el, la care pârâtul i-a aplicat o lovitură deasupra ochiului, la ce a apărut o zgârietură. Între timp, a mai apărut încă un nepot al său cu niște băieți, iar Cojocari Iacob a cerut de la el „strelcă", la care dânsul a întrebat de persoanele care se aflau alături de ei, ce înseamnă „strelcă". Din câte a înțeles, Cojocari Iacob a dorit să se bată unu la unu.

Au mers cu Cojocari Iacob mai la vale de stadion, s-au așezat pe scaun, și au început să discute, spunându-i acestuia că nu este frumos ca ei la anii aceștia să se bată, sunt oameni în stare, au nepoți, la care Iacob i-a răspuns „drept spui Ion", apoi s-au întors pe stadion, au mai vorbit, s-au împăcat și au plecat pe la casele lor.

Peste 13 zile, l-a chemat polițistul de sector și l-a amendat pe faptul că a făcut prostii în public, la care el i-a comunicat polițistului de sector ca să fie amendat și Iacob Cojocari. Dânsul a mers și a achitat amenda. A auzit că polițistul de sector l-a chemat pe Cojocari Iacob, iar el și-a retras toate plângerile. Peste un timp, a primit scrisoare de la Iacob Cojocari prin care solicită suma mare de bani de la el.

La întrebările adresate a răspuns că, înainte de a-l apuca Cojocari Iacob de gât pe el, dânsul i-a comunicat ca să-i pună botniță la câine, și v-a fi totul bine, la care acesta l-a apucat de gât, iar el cu mâna dreaptă, i-a aplicat o lovitură, aceasta este tot ce a făcut. Nu a contestat procesul-verbal, cunoscând că v-a fi amendat și Cojocari Iacob. L-a lovit pe Cojocari Iacob, în semn de apărare, aplicându-i o lovitură în ochi.

Când a fost agresat de către Cojocari Iacob, la acel moment plângere nu a depus la poliție, însă a depus după ce a primit cererea de chemare în judecată. La poliție a recunoscut că l-a lovit pe Cojocari Iacob. D-nul Cojocari are un câine simplu, de talie mijlocie. Toate lucrurile date s-au întâmplat la 10 metri, și nepotul său i-a spus lui Cojocari Iacob ca să-și i-a câinele că copilul se temea. Dumitru Luchian nu a lovit cu picior în câine, doar l-a împins cu piciorul și atât. Nu a lovit reclamantul din spate, ultimul a venit în fața sa și l-a apucat de gât. Când a venit poliția acasă la el în aceea seară, nu a fugit de acasă, se afla la stadion, însă poliția a venit acasă unde era soția sa. Unde l-a lovit pe Cojocari Iacob, a început un pic de sângerări.

Avocatul Bînzari Liliana, în interesele pârâtului, pe marginea cererii de chemare în judecată a depus referință, susținând-o în cadrul examinării cauzei.

În referință se indică că, Luchian Ion solicită respingerea cererii de chemare în judecată prin care Cojocari Iacob solicită încasarea din contul său a sumei de 2 902, 21 lei cu titlu de prejudiciu material, dintre care 2 623,51 lei, 128 costul expertizei medico-legale, servicii poştale în sumă de 20,70 lei, servicii de multiplicare, xerox în sumă de 130 lei, precum şi suma de 50 000 lei cu titlu de compensaţie pentru prejudiciul moral ca fiind neîntemeiată. Încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea acestui litigiu conform bonurilor care se vor anexa ulterior.

În motivarea referinței se indică că, în fapt, Cojocari Iacob a depus o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului prin care solicită încasarea în beneficiul său a sumei de 2 902,21 lei cu titlu de prejudiciu material, dintre care 2 623,51 lei, 128 costul expertizei medico-legale, servicii poştale în sumă de 20,70 lei, servicii de multiplicare, xerox în sumă de 130 lei, precum şi suma de 50 000 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral.

În susținerea cererii sale Cojocari Iacob a invocat că la data de 28.05.2023, aproximativ ora 17.00-18.00 s-a apropiat de el şi profitând de neatenția sa, i-a aplicat lovituri cu pumnii direct în față, în urma cărora a suportat echimoze pe față și cap, precum şi pe alte părți ale corpului, fiind afectată grav integral sănătatea şi integritatea corporală, suferind dureri enorme, care au cauzat un impact negativ asupra vieții şi sănătății în special.

Mai afirmă Cojocari Iacob că a suportat un prejudiciu moral, pentru care solicită compensarea acestuia.

Cererea de chemare în judecată depuse de Cojocari Iacob este neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi respinsă din următoarele motive.

De fapt, pe data de 28.05.2023, evenimentele s-au petrecut diametral opus decât a comunicat Cojocari Iacob în cererea sa de chemare în judecată. În acea seară pârâtul împreună cu încă trei persoane adulte, printre care, fratele său, Luchian Serghei, Ţurcan Ion, nepotul Luchian Dumitru şi fiul minor al acestuia, în vârstă de 3 ani, Luchian Achim, se aflau pe stadionul din *****, r. Rezina. La un moment dat de ei s-a apropiat Cojocari Iacob, era însoțit de un câine ce nu avea aplicată botniţa.

Cojocari Iacob s-a apropiat de grupul lor şi dintr-o dată a început a striga la Ţurcan Ion numindu-1 cu cuvinte necenzurate, amenințându-1. Deoarece el avea un comportament agresiv, câinele care-1 însoțea, la fel era agitat şi toţi cei din grup i-au făcut observație că este periculos şi că trebuia să-i pună botniţă. Deoarece minorul de 3 (trei) ani se speriase, tatăl acestuia, Luchian Dumitru, i-a spus lui Cojocari Iacob să ducă câinele într-o parte. Cojocari Iacob l-a atacat verbal și pe Luchian Dumitru.

În aceste circumstanțe, pârâtul i-a spus că dacă îi va pune câinelui botniţă, totul va fi normal, în acest moment Cojocari Iacob a sărit la el şi l-a apucat strâns cu ambele mâini de gât și îl strangula. Cu ambele mâini a încercat să desfacă mâinile lui Cojocari Iacob din jurul gâtului său. Deoarece el continua să îl stranguleze, l-a lovit în zona frunții. Abia după aceasta, dar şi pentru că încă două persoane au sărit să-l ia într-o parte pe Cojocari Iacob, a putut să se elibereze din mâinile lui. După aceasta Cojocari Iacob îl îndemna să se retragă într-o parte şi să se bată doar ei. I-a zis că sunt oameni bătrâni și nu le stă bine să se bată, plus la el au venit copii şi nu vrea să se bată cu sătenii apoi să se întâlnească cu copiii săi.

Cojocari Iacob a depus plângere împotriva sa, deși îi spusese că are dreptate şi nu trebuie să se bată. A recunoscut că l-a lovit, pentru că aşa a fost, însă în procesul de apărare împotriva agresiunii lui îndreptate către el. Agentul constatator nu l-a întreba mai mult decât atât nimic.

Totuși, lovitura aplicată de el lui Cojocari Iacob nu a fost de aşa natură, încât să-i provoace dureri o perioadă lungă de timp și disconfort. Potrivit Raportului de constatare nr. 202326P0078 din 02.06.2023 prezentat de Cojocari Iacob, vătămarea cauzată se califică ca fiind una ușoară, ce determină dereglarea sănătății de scurtă durată (până la 21 zile) şi constă dintr-o plagă contuză şi echimoză pe față. Deci, la Cojocari Iacob nu s-au constatat vătămări pe corp, așa după cum afirmă. Iar plaga şi echimoza care i s-au cauzat, nu l-au împiedicat să își desfășoare activitatea, nu au avut legătură cu alte probleme de sănătate de-a lui Cojocari Iacob şi nici nu au generat altele noi.

Înscrisurile care au fost prezentate de Cojocari Iacob nu au nici o legătură cu plaga contuză şi echimoza cauzate în acea altercație.

Deși a fost tras la răspundere contravențională pentru lovitura pe care i-a aplicat-o lui Cojocari Iacob şi pe moment o fi avut o senzație de durere, consideră că Cojocari Iacob nu a suportat suferințe psihice sau morale în urma acestor acțiuni. Ținând cont de acestea, solicită ca cererea de chemare în judecată depusă de Cojocari Iacob să fie respinsă ca neîntemeiată.

În pledoarii, avocatul Bînzari Liliana a menționat că, într-adevăr, pe data de 28.05.2023 a avut loc o altercație între Cojocari Iacob și Luchian Ion, în urma căreia Cojocari Iacob s-a ales cu o plagă contuză și echimoză pe față, care a fost calificată ca vătămare corporală ușoară (Raportul de constatare nr. 202326P0078 din 02.06.2023).

Această plagă i-a fost cauzată de Luchian Ion atunci, când acesta încerca să desfacă mâinile lui Cojocari Iacob din jurul gâtului său. Acțiunea lui Luchian Ion a fost îndreptată în scopul apărării sale împotriva atacului din partea lui Cojocari Iacob. Iar acest fapt a fost confirmat de către Luchian Ion, Luchian Dumitru și Duca Petru. Aceste persoane au confirmat că, Cojocari Iacob a fost cel care 1-a atacat primul pe Luchian Ion. Tot aceste persoane au confirmat că aceasta a fost

unica lor interacțiune. Drept urmare, alte vătămări, decât plaga cu dimensiunile de 1,5 cm x 0,5 cm, Cojocari Iacob nu a suportat.

Această afirmație se mai confirma prin fișa de solicitare nr. 14386792 din 28.05.2023 întocmită de echipa AMU 9 la solicitarea soției lui Cojocari Iacob. Medicii au stabilit un diagnostic prezumptiv și anume că Cojocari Iacob a suportat o plagă contuzionată a țesuturilor moi în regiunea frontală pe dreapta cu dimensiunile de 1,5 cm x 0,5 cm și cu hemoragie minoră.

Cojocari Iacob afirmă că i s-a înrăutățit starea sănătății din cauza loviturii aplicate de către Luchian Ion și că a cumpărat medicamente în sumă de 2 623,51 lei, anexând la materialele dosarului 2 rețete medicale, eliberate de medicul Gavrilița pe numele său la 08.06.2023, precum și mai multe bonuri fiscale prin care încearcă să confirme cumpărarea diferitor medicamente.

Pretențiile materiale ale lui Cojocari Iacob pretins a fi suportate pentru procurarea medicamentelor nu pot fi admise din următoarele motive:

Conform informației publice de pe pagina oficială a Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM, medicul de familie a lui Cojocari Iacob este Pădureț Veaceslav.

Potrivit răspunsului nr.01-301 din 28.09.2023 eliberat de IMSP CS Rezina, OMF *****, semnat de medicul de familie Pădureț Veaceslav, la care se afla la evidență Cojocari Iacob, acesta nu s-a adresat după asistența medicală în intervalul de timp 28.05.2023-19.06.2023.

Analizând medicamentele indicate în bonurile fiscale și verificând destinația lor medicală, se constată că acestea au fost prescrise unei persoane cu boli cardiovasculare (omacor, magnerot, bicotens) cu probleme de tensiune arteriala (elanopril, sentor, diroton), antiinflamatoare (voltaren), celor ce au tulburări de memorie (mexiprino, neogabin), pentru tratarea răcelii (bronhobos) precum și pentru acțiune colerică-diuretica-choliver, etc.

Medicamentele din rețetele prezentate de Cojocari Iacob nu se regăsesc în bonurile fiscale prezentate, cum ar fi omacorul și altele.

Pe altă parte, potrivit răspunsului nr. 01-301 din 28.09.2023 eliberat de IMSP CS Rezina, OMF *****, semnat de medicul de familie Pădureț Veaceslav, Cojocari Iacob se afla la evidența medicului de familie cu patologia cardiovasculară cronică, iar unele din medicamentele pretins a fi procurate de Cojocari Iacob sunt destinate tratamentului acestei patologii.

Însă, Cojocari Iacob nu a prezentat înscrisuri veridice care să confirme că s-a adresat la un medic, fie medic specialist, fie medic de familie, care să ateste că s-a plâns pe starea sa de sănătate și că problemele de sănătate au fost o consecință a evenimentelor din 28.05.2023.

Faptul că Cojocari Iacob se află la evidența medicului de familie cu patologia cardiovasculară cronică este confirmată printr-un înscris veridic, răspunsul nr.01-

301 din 28.09.2023 eliberat de IMSP CS Rezina, însă legătura cauzală dintre această boală, agravare a ei urmare a incidentului din 28.05.2023 nu s-a prezentat. În acest context, reprezentanta lui Cojocari Iacob a declarat că nu este expert și nu cunoaște care din diagnozele indicate în trimiterea-extras eliberată de IMSP SR Orhei s-a agravat după evenimentul din 28.05.2023.

Aceasta, de fapt, este și concluzia finală referitor la pretențiile materiale înaintate de Cojocari Iacob și afirmația sa că i s-a agravat sănătatea din cauza lui Luchian Ion. Este constatat faptul că acesta deja avea patologii cronice, iar legătura cauzală dintre patologiile sale cu plaga minoră suportată pe data de 28.05.2023 nu este stabilită, iar ea putea fi stabilită doar printr-o expertiză medicală.

Mai mult decât atât, s-a stabilit că Cojocari Iacob a încercat să inducă în eroare instanța de judecată referitor la evoluția stării de sănătate de după 28.05.2023, prezentând înscrisuri care nu coroborează între ele.

Astfel, potrivit răspunsului nr. 02/0116/1538 din 19.09.2023 eliberat de IMSP SR Orhei, Cojocari Iacob a fost internat în secția Reabilitare al IMSP SR Orhei programat la data de 19.06.2023 cu îndreptare de la medicul de familie de la Centrul de Sănătate TRISMED-PRIM medicul de familie Vasile Duca.

Este adevărat că orice persoană este liberă să se înregistreze la oricare medic de familie dorește, ceea ce i-ar permite să primească îndreptări și să se programeze pentru reabilitări, tratamente la IMSP după criteriul teritorial de activitate al medicului de familie respectiv. Acest principiu/regulă este stabilit/ă în legislația națională și se confirmă prin răspunsul nr. 12/3616 din 06.10.2023 eliberat de Ministerul Sănătății al RM, potrivit căruia, conform Ordinului comun al Ministerului Sănătății și Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 596/404/2016 cu privire la aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Programului unic al asigurărilor obligatorii de asistență medicală, asistentă medicală spitalicească programată în instituțiile medicale raionale municipale, se acordă conform principiului teritorial/zonal (pentru zonele stabilite conform actelor normative în vigoare) în baza biletului de trimitere-extras (F-027/e) emis de medicul de familie în cazul în care pacientul necesita asistență medicală.

Aceasta înseamnă că, pentru ca Cojocari Iacob să se fi putut programa pentru internare într-o instituție medicală, putea sa primească bilet de trimitere doar de la medicul său de familie la care este înregistrat, acesta fiind Pădureț Vitalie. La caz, s-au prezentat informații care atesta că, Cojocari Iacob a fost internat la IMSP SR Orhei, programat, adică ar fi trebuit să beneficieze de tratament gratuit, care nu este prevăzut pentru locuitorii din alte raioane decât cei deja luați în evidența raionului Orhei.

Acesta este și motivul pentru care s-a indicat în trimiterea-extras eliberată de IMSP SR Orhei că Cojocari Iacob ar fi locuitor al satului Pelivan, conform teritoriului de activitate al medicului de familie de la Centrul de Sănătate

TRISMED-PRIM medicul de familie Vasile Duca, iar în exemplarul prezentat instanței de judecată a fost corectat domiciliul din conținutul acestui înscris din satul Pelivan în *****.

Analizând aceste fapte, apar întrebări firești - dacă într-adevăr Cojocari Iacob avea nevoie de spitalizare programată la o instituție medicală, dacă într-adevăr starea sănătății lui Cojocari Iacob s-a agravat urmare a incidentului din 28.05.2023, putea el să meargă la medicul său de familie și să primească îndreptare, conform cerințelor legale, putea el să confirme prin acte veridice agravarea stării sale de sănătate și legătura cauzală dintre evenimentul din 28.05.2023 și impactul asupra stării sale de sănătate? Da, sigur putea, însă nu a făcut-o. Cojocari Iacob nu a ales calea legală deoarece, în realitate nu au survenit urmări negative asupra stării sale de sănătate. În același timp el a vrut cu orice preț să încaseze niște bani nemeritați de la Luchian Ion și în așa fel a început a aduna tot ce a putut de unde a putut.

Nu există nici o confirmare a faptului ca rețetele medicale datate cu 08.06.2023 au fost eliberate anume la data de 08.06.2023 și nu mai târziu. Iar această suspiciune e firească din comportamentul de care a dat dovadă Cojocari Iacob, falsificând probe.

Nu există nici o confirmare a faptului că medicamentele ce figurează ca fiind cumpărate pe bonurile fiscale prezentate de Cojocari Iacob anume el le-a cumpărat, mai ales că pe aceste bonuri fiscale sunt medicamente care nu au nici o legătură cu plaga suportată de Cojocari Iacob pe data de 28.05.2023, dar nici măcar cu patologia sa cardiovasculară, or sunt medicamente pentru inflamații, pentru răceală, antibiotic, pentru sistemul psihic și nervos. Cine și cui le-a indicat, în legătură cu ce, nu avem nici o confirmare.

Suplimentar acestor argumente, avocatul mai reține că, deși, Cojocari Iacob afirma ca a fost internat în perioada 19.06.2023-28.06.2023, tot el a declarat că desfășoară activitate de muncă ca operator de transport II „Cojocari Iacob” la serviciul regulat Rezina-*****.

Buletin medical nu s-a eliberat, iar potrivit răspunsului nr. 08/3-1-7746/23/11/2023 eliberat de ANTA, II „Cojocari Iacob” în perioada lunii iunie 2023 a realizat 20 curse din 23. Ca și în luna mai, de altfel.

Drept urmare, se deduce că, Cojocari Iacob a lucrat constant și că a simulat internarea la IMSP SR Orhei doar în scopul de a obține mijloace bănești nemeritate de la Luchian Ion.

Acestea fiind spuse, nu poate fi admisă pretenția de încasarea a sumei de 2 623,51 lei din contul lui Luchian Ion în beneficiul lui Cojocari Iacob.

Nu sunt întemeiate nici celelalte pretenții materiale formulate de Cojocari Iacob, or suma de 128 lei nu el a achitat-o, nu a prezentat nici un bon, suma de 130 lei pentru multiplicarea copiilor este exagerată, nu corespunde volumului de

înscrisuri multiplicate și a prezentat bonul în mod repetat, la fel după cum nu este întemeiată nici cerința de încasare a cheltuielilor de servicii poștale.

Deși Luchian Ion a fost tras la răspundere contravențională conform ar. 78 alin. (2) Cod contravențional în urma incidentului din 28.05.2023, a fost din cauza că nu a știut să se apere.

E de reținut că inițiatorul conflictului a fost înseși Cojocari Iacob, confirmat de Luchian Ion, Duca Petru, Luchian Dumitru, dar, până la urmă și de însuși Cojocari Iacob. Comportamentul agresiv a lui Cojocari Iacob se confirmă și prin caracteristica eliberată de Primăria din *****. Înseși faptul că, urmare a acelor circumstanțe, Luchian Ion a fost tras la răspundere contravențională, este mai mult decât o satisfacție echitabilă pentru Cojocari Iacob. Comportamentul său lipsit de onestitate s-a confirmat și pe parcursul acestui proces de judecată prin prezentarea probelor neveridice, falsificarea lor și denaturarea circumstanțelor din dorința de a obține mijloace bănești nemeritate.

Drept urmare, cererea de chemare în judecată depusă de Cojocari Iacob împotriva lui Luchian Ion este neîntemeiată și pasibilă de respingere integrală.

Din aceste motive este neîntemeiată și cerința lui Cojocari Iacob de a se încasa din contul lui Luchian Ion cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei.

În același timp, urmează să se încaseze cheltuielile de asistență juridică suportate de Luchian Ion din contul lui Cojocari Iacob în cuantum de 10 000 lei acestea fiind necesare, rezonabile, reale, corespunzătoare volumului de muncă prestat de avocat.

La demersul părții pârâte, în ședința de judecată au fost audiați martorii Duca Piotr și Luchian Dumitru.

Martorul Duca Piotr instanței de judecată a declarat că, pe Cojocari Iacob îl cunoaște, sunt săteni, nu sunt în relație de dușmănie și nici de ură. Pe Luchian Ion la fel îl cunoaște, sunt rude.

La întrebările adresate martorul a răspuns că, la data de 28.05.2023, a mers la fotbal pe stadion. La colțul stadionului erau Luchian Ion și Soltan Valeria. S-a apropiat de ei și vizionau meciul. Apoi a venit Cojocari Iacob, era însoțit de un câine, s-a apropiat de primar și au discutat ceva, în timpul acesta câinele s-a apropiat de copilul lui Luchian Dumitru, iar Dumitru a împins cu piciorul în câine și a luat copilul în brațe. După aceasta Cojocari Iacob a început a striga la Dumitru, dar Soltan Valeriu a spus ca câinele acesta trebuia sa aibă botniță. Luchian Ion s-a pornit înspre Dumitru și Cojocari, și i-a zis lui Cojocari ca să-și lege câinele și v-a fi totul normal. La care Cojocari s-a apropiat de Luchian Ion și a început să-l strângă de gât, după care Luchian văzând ca nu v-a putea scapă, l-a lovit cu mâna, la care Cojocari a căzut jos. După aceea s-au mai luat la ceartă și au plecat pe un stadion mai la vale, dar ce au făcut ei acolo, nu cunoaște.

Luchian Ion când a mers spre Cojocari, a mers cu fața spre întâmpinare. Până a fi apucat Cojocari pe Luchian de gât, Luchian i-a spus lui Cojocari ca să lege câinele și v-a fi totul normal. Când l-a apucat Cojocari Iacob pe Luchian Ion de gât, au văzut mai multe persoane și s-au și apropiat. A văzut că Luchian Dumitru doar a împins câinele dar nu l-a lovit cu piciorul. A văzut momentul cum Luchian Ion i-a aplicat o lovitură lui Cojocari Iacob și acesta a căzut jos.

Martorul Luchian Dumitru instanței de judecată a declarat că, pe Cojocari Iacob îl cunoaște, nu sunt rude, nu sunt în nici o relație. Pe Luchian Ion la fel îl cunoaște, sunt rude, este unchiul său.

La întrebările adresate martorul a răspuns că, la data de 28.05.2023, stăteau pe stadion și priveau meciul fotbal. Era cu copilul lângă el. Pe la spate a trecut d-nul Cojocari Iacob, s-a apropiat de d-nul Primar și în urma sa era un câine. Acesta, s-a oprit lângă copil care avea un an jumătate, iar acesta s-a speriat. Copilul s-a lipit de el, după care dânsul a observat cum câinele a întins botul spre copil, iar el a atins cu piciorul câinele și a luat copilul în brațe. Cojocari Iacob s-a întors spre el și a început a-l numi cu cuvinte urâte și i-a zis că câinele este mai hâtru ca el. După aceasta a venit unchiul său spre ei, i-a zis lui Iacob Cojocari că sunt copii mici, la care Cojocari l-a apucat de gât pe unchiul său. Între timp a venit soția lângă el și i-a spus să se dea într-o parte, ceea ce a și făcut.

Altercația între Cojocari Iacob și Luchian Ion nu a observat, a văzut că d-nul Cojocari a căzut jos, într-un genunchi. Când a venit moșul său și i-a zis lui Cojocari și Luchian ca sunt oameni maturi, atunci Cojocari l-a apucat de gât pe Luchian Ion. Nu poate comunica dacă dânșii erau serviți. Alte momente nu a văzut, numai cum Cojocari Iacob l-a apucat pe Luchian de gât. Nu a văzut momentul ca Luchian Ion sa-l fi lovit pe Cojocari Iacob, a văzut cum Cojocari Iacob a căzut jos, însă a căzut jos sau s-a ridicat, nu poate spune. Urme de sânge pe fața lui Cojocari Iacob, nu a observat. În câine nu a lovit, doar l-a împins.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Cojocari Iacob către pârâtul Luchian Ion, privind repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți

la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Potrivit art. 240 alin. (1, 3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 19 alin. (1), (2) și (3) Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu art. 2028 alin. (1) Cod civil, în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății - de tratament, de alimentație suplimentară, de

protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special de reciclare profesională etc.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei, rezultă următoarele:

La data de 28.05.2023, între Cojocari Iacob și Luchian Ion, a avut loc o altercație în urma căreia Cojocari Iacob s-a ales cu o plagă contuză și echimoză pe față, care a fost calificată ca vătămare corporală ușoară, potrivit Raportului de constatare nr. 202326P0078 din 02.06.2023. (f.d. 11)

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05916877 și deciziei agentului constatator din data de 13.06.2023, Luchian Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c. Amenda contravențională a fost achitată de către Luchian Ion, fapt confirmat de acesta în ședința de judecată.

Reclamantul Cojocari Iacob înaintând cererea de chemare în judecată față de Luchian Ion, solicită încasarea din contul pârâtului Luchian Ion, în beneficiul său, suma de 2 902,21 lei din contul prejudiciului material cauzat, care rezultă din cheltuielile de tratament, costul medicamentelor în valoare de 2 623,51 lei, costul expertizei medico-legale de 128 lei, serviciile poștale în sumă de 20,70 lei, serviciile de multiplicare xerox în sumă de 130 lei, precum și suma de 50 000 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral, cât și eventualele cheltuieli de judecată care vor urma a fi suportate în legătură cu judecarea prezentei cauze, iar în total valoarea prejudiciului cauzat în sumă totală de 52 902,21 (cincizeci și doua mii nouă sute doi lei, 21 bani).

Motivează Cojocari Iacob că, imediat după cele întâmplate, a fost nevoit de a suporta o intervenție a asistenței medicale de urgență, care a fost efectuată prin intermediul Centrului Național de Asistență Medicală urgentă prespitalicească, în urma căreia a suportat îngrijiri medicale de urgent, diagnostic prezumtiv, tratament de urgență, fiind constatată pe suprafața corpului, urmare a loviturilor primite: „Plaga contuzionată a țesuturilor moi în regiunea frontală pe dreapta de aproximativ (1,5 cm x 0,5 cm)”, fapt consemnat potrivit fișei de asistență medicale de urgență (formular 110/e) cu nr. de înregistrare 14386792 din 28.05.2023 emisă pe numele Cojocari Iacob, care a fost solicitată pentru confirmarea circumstanțelor descrise.

Mai mult, în vederea constatării leziunilor traumatice, excluderii inadvertențelor asupra traumelor suportate, suferințelor cauzate sănătății și integrității corporale, indică reclamantul că a suportat inclusiv expertiza medico-legală, pentru care a fost obligat la achitarea acesteia, în sumă de 128 (una suta douăzeci și opt) lei, în urma examinărilor medico-legale de specialitate efectuate, constatându-se în concluzia expertului judiciar, potrivit Raportului de Constatare

nr. 202326P0078 din 02.06.2023, traumă ce a fost calificată drept vătămare corporală ușoară.

Mai menționează reclamantul că, tot din cauza traumelor fizice cauzate de pârât, la data de 28.05.2023, starea de sănătate s-a agravat considerabil, în urma la ce a fost internat în Spitalul raional Orhei, pentru tratament medicamentos sub supravegherea medicilor, în staționar în perioada de la 19.06.2023 până la 28.06.2023, unde a fost supus multiplelor intervenții și proceduri cu un impact considerabil asupra vitalității și integrității corporale, pricinuindu-i dureri fizice, suferințe psihice, stări de disconfort agravant, afecțiuni puternice asupra vieții și sănătății, aceasta fiind confirmate prin Documentație Medicală, Trimitere-Extras medical eliberat de instituția medicală IM SP SR Orhei, în urma căruia a făcut cunoștință cu un diagnostic complet șocant pentru el și membrii familiei sale.

Dat fiind faptului că a fost constatată vinovăția pârâtului Luchian Ion în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, indică reclamantul Cojocari Jacob că, a mai fost nevoit să suporte deplasări la multiple instituții, în vederea soluționării circumstanțelor ce apăreau legate de cazuistica dată, totodată să efectueze și multiplicări ale actelor cauzei, pentru a-i asigura posibilități de accesare a lor de către pârât Luchian Ion, iar din motivul volumului de acte la caz, a fost achitate inclusiv și pentru serviciile de multiplicare, xerocopii actelor în două exemplare, fiind achitate asemenea servicii în sumă de 130 lei (bon nr. 0001 din 07.07.2023).

Declară reclamantul că, concomitent în această perioadă, a suportat inclusiv cheltuieli pentru procurarea de medicamente vitale pentru sănătate, fiind achitate sume considerabile, fapt ce se confirmă prin bonurile de casă în valoare fiecare de 1 412,65 lei + 55,36 lei + 57,20 lei + 1 098,30 lei, total pentru medicamente suma de 2 623,51 lei (două mii șase sute douăzeci și trei), (bonul de casă nr. 187867 din 06.06.2023; bonul de casă nr. 188015 din 07.06.2023; bonul de casă nr. 188256 din 10.06.2023; bonul de casă nr. 188558 din 13.06.2023).

Mai menționează că, în vederea soluționării amiabile a litigiului menționat, la data de 12.07.2023, reclamantul Cojocari Iacob, a înaintat în adresa pârâtului Luchian Ion, la domiciliu o somație privind soluționarea prealabilă pe calea extrajudiciară de reparare a prejudiciului material și moral cauzat prin lezarea sănătății (somație privind soluționarea prealabilă pe calea extrajudiciară). Scrisoarea fiind recepționată poștal de către pârât personal conform avizului de recepție la data de 18.07.2023, prin care i-a fost acordat termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării scrisorii, deși a trecut un termen mai mare decât cel indicat inițial, solicitarea expediată a rămas fără răspuns și executare, fiind achitate inclusiv serviciile poștale în sumă de 20,70 lei, pentru scrisoare.

Prin urmare, consideră reclamantul că de către pârâtul Luchian Ion, urmează a fi reparat prejudiciul material cauzat din vina lui, care rezultă din cheltuielile

suportate în legătură cu vătămarea sănătății, de tratament, costul medicamentelor procurate în valoare de 2 623,51 lei, costul expertizei medico-legala în valoare de 128 lei, precum și celelalte cheltuieli legate de deplasări, cât și pentru serviciile poștale achitate la expedierea cu aviz de recepție a somației prealabile înaintate în sumă de 20,70 lei, precum și serviciile de multiplicare, xerox achitate pentru tot setul de acte în sumă de 130 lei.

Instanța de judecată cercetând materialele cauzei, ascultând explicațiile participanților la proces, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă a reclamantului Cojocari Iacob în partea încasării prejudiciului material, și anume în partea încasării costului medicamentelor, expertizei medico-legală, pentru serviciile poștale și pentru serviciile de multiplicare, xerox, din următoarele motive.

Conform informației publice de pe pagina oficială a Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM, medicul de familie a lui Cojocari Iacob este Pădureț Veaceslav. (f.d. 37)

Potrivit răspunsului nr.01-301 din 28.09.2023 eliberat de IMSP CS Rezina, OMF *****, semnat de medicul de familie Pădureț Veaceslav, la care se află la evidență Cojocari Iacob, acesta se află la evidența medicului de familie cu patologia cardiovasculară cronică, dânsul nu s-a adresat după asistența medicală în intervalul de timp 28.05.2023-19.06.2023. La fel, pacientul Cojocari Iacob, la data de 19.06.2023, nu a fost programat pentru internare la IMSP SR Orhei de către medicul de familie OMF *****. După data de 28.06.2023, Cojocari Iacob, nu s-a prezentat la medicul de familie, OMF ***** și nu a prezentat nici un extras eliberat de IMSP SR Orhei, iar cartela medicală se află până în prezent la domnul Cojocari Iacob. (f.d. 38)

Nota informativă nr. 02/0116/1538 din 19.09.2023 eliberată de IMSP SR Orhei, denotă faptul că Cojocari Iacob a fost internat în secția Reabilitare al IMSP SR Orhei programat la data de 19.06.2023 cu îndreptare de la medicul de familie de la Centrul de Sănătate TRISMED-PRIM medicul de familie Vasile Duca. (f.d. 39)

Conform Ordinului comun al Ministerului Sănătății și Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 596/404/2016 cu privire la aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Programului unic al asigurărilor obligatorii de asistență medicală, *asistența medicală spitalicească programată în instituțiile medicale raionale municipale, se acordă conform principiului teritorial/zonal (pentru zonele stabilite conform actelor normative în vigoare) în baza biletului de trimitere-extras (F-027/e) emis de medicul de familie în cazul în care pacientul necesită asistență medicală.* (f.d. 41)

Reieșind din informația dată, rezultă că, pentru ca Cojocari Iacob să se fi putut programa pentru internare într-o instituție medicală, putea sa primească bilet

de trimitere doar de la medicul său de familie la care este înregistrat, acesta fiind Pădureț Veaceslav. La caz, s-au prezentat informații care atestă că, Cojocari Iacob a fost internat la IMSP SR Orhei, programat, adică ar fi trebuit să beneficieze de tratament gratuit, care nu este prevăzut pentru locuitorii din alte raioane decât cei deja luați în evidența raionului Orhei. Acesta este și motivul pentru care s-a indicat în trimiterea-extras eliberată de IMSP SR Orhei că Cojocari Iacob ar fi locuitor al satului Pelivan, conform teritoriului de activitate al medicului de familie de la Centrul de Sănătate TRISMED-PRIM medicul de familie Vasile Duca, iar în exemplarul prezentat instanței de judecată a fost corectat domiciliul din conținutul acestui înscris din satul Pelivan în *****. Din considerentul respectiv, instanța de judecată nu va reține trimiterea-extras, forma 027/e, pe numele lui Cojocari Iacob, drept probă ce ar servi la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile reclamantului, or, potrivit art. 139 alin. (6) Cod de procedură civilă, *puterea probantă a documentului sau a unui alt înscris deteriorat (cu ştersături, radieri, completări etc.) se stabileşte de instanţă după intima ei convingere.*

Astfel, instanța de judecată consideră că reclamantul Cojocari Iacob, nu a făcut dovada faptului că s-a adresat la un medic, fie medic specialist, fie medic de familie, care să ateste că s-a plâns pe starea sa de sănătate și că problemele de sănătate au fost o consecință a evenimentelor din 28.05.2023. Faptul că Cojocari Iacob se află la evidența medicului de familie cu patologia cardiovasculară cronică este confirmată prin răspunsul nr. 01-301 din 28.09.2023 eliberat de IMSP CS Rezina, însă legătura cauzală dintre această boală, agravarea ei urmare a incidentului din 28.05.2023, instanței de judecată, nu i s-a prezentat. De asemenea, se mai constată și faptul că Cojocari Iacob, deja avea patologii cronice, iar legătura cauzală dintre patologiile sale cu plaga suportată la data de 28.05.2023, nu este stabilită, fapt ce ar putea fi stabilit doar printr-o expertiză medicală.

Instanța de judecată mai concluzionează că, medicamentele din rețetele prezentate de Cojocari Iacob, nu se regăsesc în bonurile fiscale prezentate, cum ar fi omacorul și altele. Totodată, instanței de judecată nu i s-a probat faptul că medicamentele ce figurează ca fiind cumpărate pe bonurile fiscale prezentate de Cojocari Iacob, anume el le-a cumpărat, și că primirea acestora au legătură cu plaga suportată de ultimul la data de 28.05.2023.

Suplimentar acestor argumente, instanța de judecată reține și informația din 23.11.2023, semnată de către directorul Agenției Naționale Transport Auto, Chetrușca Vasile, potrivit căreia, conform programului de transport raional Rezina, serviciul regulat Rezina 12:20-***** 7:00 este atribuit spre deservire operatorului de transport ÎI „Cojocaru Iacob”. Potrivit informației prezentată de operatorul de autogară SA „RZ-Transcom” privind regularitatea deservirii rutelor, pentru perioada 01.05.2023-30.06.2023, la serviciul regulat Rezina 12:20-***** 7:00 au fost efectuate câte 20 de curse/lunar din numărul total de 23. (f.d. 68-70)

Așadar, se deduce că, Cojocari Iacob a lucrat constant, iar instanța consideră că Cojocari Iacob, a încercat să inducă în eroare instanța de judecată referitor la evoluția stării de sănătate de după 28.05.2023, prezentând înscrisuri care nu coroborează între ele.

Reieșind din cele constatate, instanța de judecată concluzionează că, nu poate fi admisă pretenția de încasarea a sumei de 2 623,51 lei din contul lui Luchian Ion în beneficiul lui Cojocari Iacob, la fel cum nu se consideră întemeiate nici celelalte pretenții materiale formulate de reclamant, or pentru suma de 128 lei, instanței de judecată nu i s-a prezentat nici un bon, pe când bonul pentru suma de 130 lei pentru multiplicarea copiilor, nu confirmă faptul că a fost suportată anume de Cojocari Iacob și în legătură cu cazul din speță, după cum nu este întemeiată nici cerința de încasare a cheltuielilor de servicii poștale.

Cu referire la cerința reclamantului Cojocari Iacob împotriva pârâtului Luchian Ion, privind încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată menționează, că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

La data de 13.06.2023, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05916877, Luchian Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c.. Procesul-verbal și decizia de sancționare contravențională din 13.06.2023 nu au fost contestate de pârâtul Luchian Ion.

Conform art. 45 alin. (1) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art. 30 alin. (11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată relevă, că prin prejudiciu se înțelege rezultatele dăunătoare, de natură patrimonială, consecințe ale încălcării drepturilor și intereselor legitime ale unei persoane. Respectiv, prejudiciul este cel mai important element al răspunderii civile, fiind o condiție esențială și necesară a acesteia, de sine stătătoare. Un prejudiciu este cert atunci când existența lui este sigură, neîndoielnică și, totodată, poate fi stabilită întinderea sa în prezent. În conținutul prejudiciului efectiv sunt incluse: cheltuielile pe care o persoană lezată într-un drept le-a suportat real la momentul intentării acțiunii sau care urmează să fie suportate la restabilirea dreptului încălcat, adică cheltuielile suplimentare.

În acest context, instanța de judecată notează, că Cojocari Iacob pretinde încasarea prejudiciul în temeiul art. 1998 Cod civil, care prevede că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul

patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Totodată, potrivit prevederilor art. 2022 alin. (1) Cod civil se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

În acest sens, instanța de judecată constată, că din probele prezentate de reclamant rezultă cert, că acesta, având calitatea procesuală de victima, prin comiterea contravenției de Luchian Ion, i-a fost cauzat prejudiciu moral. Or, circumstanțele demonstrate de reclamant, potrivit cărora Luchian Ion, prin comiterea unei fapte ilicite, care se califică ca faptă penală cu pericol social redus, indică la cauzarea și a prejudiciului moral victimei. Astfel, în situația descrisă, instanța conchide că reclamantul a demonstrat cauzarea prejudiciului moral prin comiterea unei fapte ilicite din partea pârâtului.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată face referire la dispozițiile art. 123 alin. (3) și alin. (6) Cod de procedură civilă, potrivit cărora sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală (iar decizia agentului constatator adoptată în cadrul unei proceduri contravenționale are aceiași putere juridică), rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză. Faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Astfel, deoarece instanța a constatat, că pârâtul Luchian Ion a acționat cu vinovăția față de reclamantul Cojocari Iacob, la caz fiind întrunite condițiile răspunderii delictuale prevăzute de art. 1998 din Codul civil și, deoarece potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel, iar reclamantul Cojocari Iacob a probat, prin prisma normei legale citate supra, comiterea de pârâtul Luchian Ion a unei fapte ilicite, instanța de judecată conchide necesar a repara, din contul persoanei vinovate, a prejudiciul moral cauza, urmând a fi determinat cuantumul acestuia. Or, în situația existentă, simpla supunere a persoanei vinovate la răspundere publică, prin aplicarea amenzii contravenționale, nu poate constitui satisfacție echitabilă în raport cu victima și în partea reparării prejudiciului moral.

Instanţa mai reține că, în acord cu practica CtEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca instanțele să deducă producerea prejudiciului moral din

existența faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral.

Prin prisma acestor prevederi legale, reieșind din specificul acțiunii, instanţa atestă cu certitudine că Cojocari Iacob, în calitate de victimă, a suferit un prejudiciu moral materializat într-o suferință psihică, care depășește măsura a ceea ce este normal suportabil, prejudiciu moral pe care Luchian Ion urmează să-l repare în temeiul art. 1422 alin. (1) din Codul civil, fiind cert că Cojocari Iacob a avut în cauza contravențională calitatea de victimă.

Iar în ceea ce privește modalitatea de determinare a mărimii prejudiciului moral cauzat, instanța reține că reieșind din art. 1422 alin. (1) Cod civil la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, instanța trebuie să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice victimei, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale, nivelul (gradul) suportării de către victimă a suferințelor psihice sau fizice.

Respectiv, deoarece s-a stabilit existența premiselor pentru a obliga persoana vinovată de comiterea contravenției la repararea prejudiciului moral cauzat victimei, instanța de judecată va analiza argumentele reclamantului privind cuantumul echivalatului bănesc al acestui prejudiciu.

În acest sens instanța relevă că, potrivit dispozițiilor art. 2036 Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparația prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității şi în alte cazuri prevăzute de lege. (4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. (5) Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

De asemenea, potrivit art. 2037 Cod civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul

şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Instanța de judecată menționează că, pe lângă gravitatea prejudiciului moral ce trebuie luată în seamă pentru stabilirea despăgubirii, trebuie să se analizeze și criteriul echității. Or, dacă gravitatea prejudiciului moral este mare, și despăgubirea ce trebuie acordată trebuie să fie una substanțială. Despăgubirea trebuie să fie una justă, rațională, echitabilă, adică în așa fel stabilită încât să asigure efectiv o compensație suficientă, dar nu exagerată, a prejudiciului moral suferit.

În această privință, instanța de judecată conchide că la caz urmează a fie aplicate criteriile de evaluare a prejudiciului moral, întrucât lui Cojocari Iacob i-au fost cauzate consecințe nefaste determinate de dureri fizice, retrăiri, incomodități, stare de disconfort și alți factori din care derivă suferințe morale suportate de către reclamant.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în cauza Tolstoy Miloslovsky v. Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord, că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor social ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

Astfel instanța, analizând materialele cauzei, modul de comitere a faptei ilicite, gravitatea acesteia și pericolul social, impactul asupra victimei, concluzionează că cuantumul despăgubirii bănești cu titlu de reparare a prejudiciului moral cerut de reclamant, de 50 000 lei este exagerat și vădit neproporțional circumstanțelor și situației de fapt constatate. Potrivit acestor circumstanțe instanța de judecată conchide că echivalentul bănesc al despăgubirii morale, suficient pentru a acorda o satisfacție echitabilă victimei constituie suma de 4 000 lei, în asemenea mod fiind restabilită echitatea în actualul caz pentru fapta ilicită comisă de pârât în raport cu reclamantul. În rest, cererea de chemare în judecată, în această parte, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Cheltuieli judiciare.

Cu referire la solicitarea reclamantului de încasare a cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată reține prevederile art. 96 Cod de procedură civilă,

care stipulează, (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1^1) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În procesul civil, reclamantul Cojocari Iacob a fost asistat de avocatul Munteanu Diana, fapt confirmat și prin mandatul avocațial anexat la materialele cauzei.

Așadar, cerința privind încasarea sumei de 5 000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, instanța, reținând prevederile art. 96 alin. (1, 1^1) Cod de procedură civilă, pornind de la practica CEDO, o va admite parțial, cuantumul cheltuielilor în sumă de 3 000 (trei mii) lei fiind rezonabil și real, având în vedere complexitatea cauzei și durata pe rol, or, instanța apreciază dacă aceste cheltuieli au fost real suportate de către reclamant și se confirmă prin probele anexate la materialele cauzei. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în procesul examinării cauzei, la normele menționate, instanța constată, că prin bonul de plată seria GL nr. 606623 din 25.01.2024 se constată că reclamantul a achitat avocatului Munteanu Diana pentru serviciile juridice în cauza civilă din speță, suma de 5 000,00 lei (f.d. 53).

Concomitent, instanța reține prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stipulează că cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, potrivit art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Respectiv, potrivit art. 3 alin. (1) lit. e) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992, se achita taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial în mărime de 100,00 lei. Astfel, taxa de stat pentru pretenția privind încasarea prejudiciului moral constituie 100,00 lei.

Așadar, ținând cont de faptul că reclamantul a fost scutit parțial de plata taxei de stat la depunerea acțiunii, instanța de judecată va dispune încasarea în beneficiul statului de la Luchian Ion suma de 100,00 lei pentru taxa de stat.

În conformitate cu prevederile art. 94, 96, 98, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Cojocari Iacob către pârâtul Luchian Ion, privind repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la pârâtul Luchian Ion, *****, domiciliat în *****, în beneficiul reclamantului Cojocari Iacob, *****, domiciliat în *****, *****, suma de 4 000,00 (patru mii,00) lei cu titlu de prejudiciu moral și parțial cheltuielile de judecată sub forma asistenței juridice în mărime de 3 000,00 (trei mii,00) lei.

În rest, pretențiile formulate de Cojocari Iacob către Luchian Ion se resping, ca neîntemeiate.

Se încasează de la Luchian Ion, *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 100,00 (o sută,00) lei.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecător **Dorina Cebanița**