Dosarul nr.1-205/2025
1-25071576-51-1-21052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 decembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorilor în Procuratura Ungheni, Pîcălău Alina, Șchiopu Gheorghe, Grițunic Marcel
Avocatului Guțanu Doina, care acționează în interesele legitime ale inculpatului
În prezența :
Inculpatului Ibrian Viorel Feodosii

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Ibrian Viorel Feodosii, născut la***** studii medii incomplete, locuiește în concubinaj, patru copii minori la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, anterior condamnat, prin ordonanața de încetare a urmăririi penale din 12 iunie 2023 emisă de Procuratura raionului Nisporeni, prin care a fost încetată urmărirea penală pe art. 192^1 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea Legii privind amnistia, prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 09 iulie 2024, conform art. 192^1 alin. (1) Cod penal, art. 264^1 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probațiune de 4 (patru) ani, cu antecedentele penale, de naționalitate – moldovean-rom, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 264^1 alin. (1) Cod penal** după semnește calificative *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l”*.

Procedura de citare legal executată.

Cauză penală nr. 1-205/2025; 1-25071576-51-1-21052025 cu privire la în săvârşirea infracţiuni prevăzute de **art. 264^1 alin. (1) Cod penal** a fost pornită la data de 05 decembrie 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 21 mai 2025, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 17 decembrie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi Ungheni, Grițunic Marcel, a solicitat de al recunoaște vinovat pe **Ibrian Viorel Feodosii,** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264[1] alin. (1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform **art. 85, 90 alin. (10) Cod penal**, prin cumul de sentințe, de stabilit pedeapsa definitivă inculpatului **Ibrian Viorel Feodosii** sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, de a menține măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată**,** până la devenirea sentinței definitive. Aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive arestul, până la devenirea sentinței definitive și de încasat de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 346 (trei sute patruzeci și șase) lei, 68 bani.

Avocatul Guțanu Doina, care acționează în numele și interesele inculpatului **Ibrian Viorel Feodosii** a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului, deoarece ultimul nu a săvârșit infracțiunea de care este învinuit.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Ibrian Viorel Feodosii**, la data de 16 noiembrie 2024, în jurul orelor 16:50 min., posedând permis de conducere pentru mijlocul de transport pe care îl conducea, cunoscând cu certitudine despre faptul că, în temeiul prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere al Republicii Moldova, conducătorului vehiculului îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, conducând cuadriciclu de model „*****, fără numere de înmatriculare și deplasându-se pe o stradă din satul Vulcănești, raionul Nisporeni, nu sa isprăvit cu ghidonul, în rezultatul cărui fapt a comis un accident rutier. In cadrul documentării faptei având bănuieli obiective despre conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, șoferului i-a fost prelevată proba biologică de sânge, în urma căreia s-a stabilit în sângele acestuia o concentrație de alcool de 2,80 g/l, conform raportului de analiză nr. 7/16/11/2024 din data de 28 noiembrie 2024, care potrivit prevederilor art. 134[12] Cod penal și Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 *„Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei",* se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
2. În ședința de judecată, inculpatul **Ibrian Viorel Feodosii** fiind audiat vina nu a recunoscut-o și a declarat că, se folosește de dreptul sau de a da declarații și de a răspunde la întrebări. Data, luna, anul nu ține minte, era spre seară, a ieșit în drum aproximativ pe la orele 17-00 și a văzut fiul vecinului Casian, care are vârsta de 5-6 ani și se plimba cu ATV-ul. El l-a rugat să îl ducă la magazin să cumpere produse alimentare și ultimul ia comunicat să se urce. S-a urcat și sa-u deplsat la magazine, a cumpărat cele necesare, apoi sa-u deplsat înapoi și l-a lăsat la poartă, el i-a mulțumit, și când a dat să coboare, minorul a accelerat și el a căzut jos pe o parte și s-a lovit la coaste. Fiul vecinului și-a cerut scuze la acest fapt că a accelerat și el

a căzut jos, iar el ia zis că nu este nimic, a luat pachetul și s-a dus acasă. A intrat în casă și soția l-a întrebat ce a pățit și el i-a povestit ceea ce sa întîmplat, ea a dorit să cheme salvarea, el a refuzat deoarece așa deja a avut conflict cu ei. El a luat o jumătate de sticlă din frigider cu coniac ca să bea, ca să-l lase din dureri. După aceea a văzut că nu îi trece s-a dus până la magazin și a băut 50 grame de rachiu că poate îi va trece. La magazin după ce a servit rachiu i sa făcut mai rău, a telefonat soției ea a venit la certat și a chemat salvarea. A venit salvarea, medici l-au întrebat ce am pățit, el a comunicat că a căzut de pe ATV, l-au întrebat dacă a făcut accident, la ce e le-a spus că da, neștiind ceea ce înseamnă accident. Având un mic conflict cu medicii de la ambulanță, aceștia au chemat poliția, polițiștii au venit și ia-u propus testarea ”DRAGER”, iar el a refuzat, după aceea a fost dus la spital unde i-a fost prelevată proba de sânge. El nu a comunicat cine era la volan deoarece la rugat vecinul, ca să nu fie amendat copilul vecinului. A comunicat medicilor de la ambulanță că a consumat băuturi spirtoase dar se vedea și pe el.

Partea acuzării în susţinerea învinuirii a prezentat următoarele probe în şedinţă de judecată:

3. **Martorul Arteni Cristian Alexandru** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 16 noiembrie 2024 se afla în serviciu în cadrul echipajului poliție de reacționare operativă cu colegul Macovei Liviu. În jurul orelor 16-17 a primit o înștiințare telefonică de la 112 referitor la faptul că cetățeanul Ibrian Viorel sa inversat cu un ATV pe o stradă din satul Vulcănești, raionul Nisporeni. Ajunși la fața locului acolo se afla un echipaj de ambulanță, care acorda ajutor medical cetățeanului Ibrian Viorel, totodată în preajma echipajului de ambulanță se afla o persoană de gen feminin care a fost identificată ca fiind Cebotari Irina, prezentîndu-se ca fiind soția lui Ibrian Viorel, din discuție cu aceasta ea a comunicat că soțul ei Ibrian Viorel a luat un ATV de la un vecin pentru a se plimba cu el, și pe strada care se afla sa inversat cu acel ATV. Cetățeanul Ibrian Viorel care se afla în echipajul de ambulanță era vizibil în stare de ebrietate și manifesta un comportament agresiv, prin țipete și urlete. Ia fost propus testarea alcooscopică cu aparatul ”DRAGER”, însă acesta a refuzat motivînd că îl doare coasta. Cetățeanul Ibrian Viorel a fost transportat cu ambulanța la spital pentru ai fi acordat ajutor medical, însă eii sa-u deplasat în satul Vulcănești pentru a depista ATV care sa produs accidentul rutier. Ajunși la poarta gospodăriei vecinului lui Ibrian Viorel de la care a luat ATV, a observat un ATV în ogradă, însă acesta nu a putut fi examinat din motiv că proprietari nu au răspuns fiind chemați la poartă. Ulterior el cu colegul sau Macovei Liviu sa-u deplasat la Spitalul Raional Nisporeni, unde Macovei Liviu a dat îndreptare pentru prelevarea probelor de sânge. Probele au fost sigilate și înmînate laborantei din cadrul Spitalului Raional Nisporeni pentru a fi efectuată expertiza. Nu își amintește ca Ibrian Viorel sau soția acestuia ar fi spus precum că ar fi consumat băuturi alcoolice înainte sau după producerea accidentului. Nu cunoaște dacă Ibrian Viorel a fost sancționat în privința producerii accidentului. Nu cunoaște dacă în urma accidentului au fost vătămate careva persoane sau bunuri, el a fost la fața locului, după care materialul a fost examinat de către un alt coleg. La locul accidentului a fost numai echipajul lor de poliție.
4. **Martorul Macovei Liviu Valeriu** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 16 noiembrie 2024 în jurul orelor 17-00 a primit solicitare de la 112 precum că cetățeanul Ibrian Viorel locuitor al satul Vulcănești, raionul Nisporeni, a condus un ATV însă neinspăvindu-se cu ghidonul a căzut jos. Deplasîndu-ne la fața locului el cu colegul Cristian Arteni, mai exact în capătul satului lîngă un magazin, unde se afla un echipaj a ambulanței la care Ibrian Viorel se afla în ambulanță acordându-i-se ajutor medical, încercând să discute cu

cetățeanul Ibrian Viorel, acesta manifesta un comportament agresiv, apoi cetățeanul Ibrian Viorel a fost transportat la Spitalul Raional Nisporeni, însă tot odată la fața locului se afla și soția acestuia care din discuție cu ea i-a comunicat că cetățeanul Ibrian Viorel a luat ATV de la un copil din sat, însă nu sa isprăvit cu el și a căzut jos. Apoi comunicîndu-ne unde locuiește cetățeanul cu ATV a plecat la el, strigând la poartă nu a ieșit nimeni, însă din câte a observat peste gardul gospodăriei se afla un ATV. După aceia au plecat la spitalul Raional Nisporeni unde se afla cetățeanul Ibrian Viorel, încercând de a fi chestionat, totodată fiind supus testări alcooscopice cu aparatul ”DRAGER” acesta nu a dorit categoric având un comportament agresiv. După care ia fost înmînată îndreptarea la sânge. Nu ia comunicat nimeni nici Ibrian Viorel, nici Cebotari Irina precum că Ibrian Viorel ar fi consumat băuturi spirtoase Din cele spuse de soția lui Ibrian Viorel ATV a fost condus numai de acesta. Materialele de pe accident au fost transmise agentului Marian Sergiu, despre rezultat el nu cunoaște nimic. Fiind la gospodăria proprietarului ATV a văzut ATV din drum, și vizibil nu erau deteriorări.

5. **Martorul Cornei Maria Ion** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Ibrian Viorel nu îl cunoaște, prima dată l-a văzut acum în incita Judecătoriei. A fost angajată ca medic psihiatru în ianuarie 2025, din momentul de cînd a fost angajată acest domn nici odată nu a fost la ea la consultație. Pe caz a fost întrebată despre Ibrian Viorel și din acte acesta se află la evidența medicul psihiatru din anul 2017, cu diagnoza de retard mental moderat. Conform extraselor din dosar acesta a fost internat la Spitalul de Psihiatrie în anul 2011 în baza informației din cartele medicale. Retard mental moderat este o boală psihică prin care funcțiile intelectuale sunt puțin reduse, memoria diminuată, gîndire încetinită după ritm.
6. Deşi inculpatul **Ibrian Viorel Feodosii**, nu îşi recunoaşte vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în procedură generală, vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:
7. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 12 ianuarie 2025,** prin care au fost examinate 13 file A4 (copii) cu informație din cadrul procesului penal cu nr. 476 înregistrat în R1 a IP Nisporeni la data de 16.11.2024. Fina nr. 1 și nr. 2 reprezintă copie al procesului-verbal de audiere a martorului din data de 16.11.2024, a cet. Bîrsan Zavastia, a.n. ***** care a comunicat că, la data de 16.11.2024 se afla la domiciliul său situat în s. Vulcănești r. Nisporeni. în jurul orei 16:16[30], nepoțelul ei Stoica Casian, a.n. 13.11.2018 a rugat-o ca să-i permită să se plimbe prin drum cu ATV-ul său, pe care e l-au dăruit recent părinții. I-a permis acestuia, astfel nepotul a ieșit în drum cu ATV- ul. În drum au venit încă 2 copii și se jucau cu nepotul pe nume Vasile și Martinca. Ei au plecat. Peste aproximativ o oră nepotul ei sa reîntors, fiind împreună cu ceilalți 2 copii minori. Nepotul i-a comunicat că în timp ce conducea ATV-ul prin centrul satului cu copii menționați, au fost opriți de către vecinul Ibrian Viorel, căruia în sat îi mai zice Vasile. Acesta avea în mînă un topor. Nu a amenințat pe nimeni cu toporul. Viorel a zis că dorește să urce la volan. Nepotul nu dorea să-i permită să se urce, însă Viorel i-a zis că dăcă nu îi permite îi va deteriora ATV-ul. Nepotul sa speriat, dat fiind faptul că avea în mînă toporul și i-a permis să urce. I-a dat jos pe ceilalți copii și a urcat la volan. A pus mînile pe volan și îl conducea. Viorel a condus cu viteză și la un moment dat nu sa isprăvit cu ghidonul și sa inversat. Ambii au căzut jos. Nepotul sa lovit la picior. Un om din sat care este mut, l-a telefonat pe fiul acesteia și prin semne i-a zis că la ajutat pe nepot ca să conecteze motorul la ATV. Nepotul sa pornit spre casă și pe drum sa întîlnit cu ceilalți 2 copii. Ei au ajuns la domiciliu și i-au povestit ce sa întîmplat. Bănuiește

că Viorel este narcoman sau bolnav psihic. La moment părinții copilului sunt plecați peste hotare. Fina nr.3 și nr. 6 reprezintă copie al procesului-verbal de CFL din data de 16.11.2024 ora 20:34, efectuat de către OUP al SUP a IP Nisporeni, Gorceag Natalia, în cadrul procesului penal nr.476 din data de 16.11.2024. Obiectul supus cercetării la constituit domiciliul ce-i aparține cet. Bîrsan Zavastia, situat în s. Vulcănești, r. Nisporeni. La domiciliul acestuia în ogradă a fost depistat cuadriciclu, de culoare albastră, combinat cu culoare neagră, de model ATA110-C, fără număr de înmatriculare. Este efectuată și planșa foto al CFL menționat, în care se observă aspectul general al domiciliului familiei Bîrsan si cuadriciclul menționat. Fila nr. 7 reprezintă copie al procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 16.11.2024, efectuat în cadrul procesului penal cu nr. 476 din data de 16.11.2024 de către OUP, a *****, care are următoarele caracteristici: N190815ZTVQQ30 din 07/2023, NW-100 kg, GW-119 kg, VINNO-L9NACFK 33P1221152. Fila nr.8 reprezintă copia ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 16.11.2024, întocmită de OUP, cu referire la obiectul examinat: *****, fără număr de înmatriculare, care a fost lăsat la păstrare cet. Bîrsan Zavastia locuitoare a s. Vulcănești, r. Nisporeni. Fila nr. 9 reprezintă copie al recipisei întocmite la data de 16.11.2024, prin care cet. Bîrsan Zavastia, i-a fost predat spre păstrare *****. Fila nr. 10 reprezintă copie a adeverinței cu nr. 0809220 din data de 08.09.2023, cuadriciclu *****. Fila nr. 11 reprezintă o copie al contractului de vînzare-cumpărare pentru vehicul numărul ATA 1152/20, prin care a fost procurat cuardiciclu *****. Fila nr. l2 reprezintă copie al cererii vînzător cu privire la procurarea ATV. Fila nr. 13 reprezintă copie al contractului de credit cu nr. SMA 09.047097,01 din data de 13.11.2024 (f. d. 38);

8. Datele de fapt constatate prin **ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din data de 12 ianuarie 2025,** prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală 13 file A4 (copii) cu informație din cadrul procesului penal cu nr. 476 înregistrat în R1 a IP Nisporeni la data de 16.11.2024 (f. d. 39);
9. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 24 aprilie 2025,** prin care a fost examinat site-ul web www.gospodarii.md, cu referire la caracteristicile motocicletei de model ***** (f. d. 42-44);
10. Datele de fapt constatate prin **Raport/Buletin de analiză nr. 7/16/11/2024,** potrivit căruia concentrația de alcool în sângele colectat de la Ibrian Viorel a constituit 2,80 g/l (f. d. 17);

Partea apărării în susținerea poziției sale privind pronunțarea unei sentințe de achitare a prezentat spre examinare următoarele probe.

11. Martorul Cebotari Irina Alexei, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, Ibrian Viorel este concubinul ei, împreună au 4 copii. I sa explicat dreptul de a da declarații și de a nu da declarații, o să de-a declarații. Data luna, anul nu își aduce aminte, era într-o zi seara. Nu a văzut ca soțul sau Ibrian Viorel să conducă ATV. În acea zi a fost împreună cu soțul sau, înainte de a ieși în drum, el nu a consumat băuturi alcoolice. După ce a căzut de pe ATV, în calitate de pasager a fost adus acasă și având dureri și sub formă de leac a servit puțin coniac deoarece îl durea într-o parte. Nu a comunicat polițiștilor că Ibrian Viorel a condus ATV, a spus că a căzut de pe ATV, unde era condus de fiul vecinului lor, care îl cheamă Casian, care are vîrsta de 5-6 ani. Pe minorul dat l-a văzut să conducă ATV. Concubinul nu a condus ATV sau alt mijloc de transport anterior.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

12. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
13. **Conform prevederilor art. 384 Cod procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
14. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
15. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
16. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
17. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
18. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
19. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului **Ibrian Viorel Feodosii**, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect calificate conform prevederilor **art. 264[1] alin. (1) Cod penal,** după semnește calificative *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l”.*

Referitor la învinuirea inculpatului Ibrian Viorel Feodosii în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată reţine următoarele:

20. Instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, ori care se află în stare de ebrietate alcoolică produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.
21. Astfel, inculpatul **Ibrian Viorel Feodosii,** la data de 16 noiembrie 2024, în jurul orelor 16:50 min., posedând permis de conducere pentru mijlocul de transport pe care îl conducea,

cunoscând cu certitudine despre faptul că, în temeiul prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere al Republicii Moldova, conducătorului vehiculului îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, conducând cuadriciclu de model „*****, fără numere de înmatriculare și deplasându-se pe o stradă din satul Vulcănești, raionul Nisporeni, nu sa isprăvit cu ghidonul, în rezultatul cărui fapt a comis un accident rutier. In cadrul documentării faptei având bănuieli obiective despre conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, șoferului i-a fost prelevată proba biologică de sânge, în urma căreia s-a stabilit în sângele acestuia o concentrație de alcool de 2,80 g/l, conform raportului de analiză nr. 7/16/11/2024 din data de 28 noiembrie 2024, care potrivit prevederilor art. 134^{12} Cod penal și Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 *„Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei",* se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și corespunde stării de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

22. Instanța reține că fapta săvârșită de inculpatul prezintă pericol social întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenția conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacție, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege crește în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată.
23. *Obiectul juridic* al infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influenta alcoolului sau a altor substanțe constă în relațiile sociale referitoare la siguranța circulației pe drumurile publice, relații care sunt incompatibile cu conducerea sub influenta alcoolului sau a altor substanțe.
24. *Latura obiectivă* a infracțiunii, în varianta imputată lui **Ibrian Viorel Feodosii**, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, ori care se află în stare de ebrietate alcoolică produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, care nu deţinea permis de conducere; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.
25. Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^1 alin. (1) Cod penal, este mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal.
26. În corespundere cu art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.
27. La caz, **Ibrian Viorel Feodosii**, a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conducând mijlocul de transport, cuadriciclu de model „*****, fără numere de înmatriculare, pe un drum public din satul Vulcanești raionul Nisporeni, unde a comis un accident rutier.
28. Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.
29. Noțiunea de drum public o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat.

30. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile și decorurile.
31. Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către **Ibrian Viorel Feodosii** a fost constatată în timpul documentării fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate fiind prlevată proba biologică de sânge, iar în rezultat conform raportului de analiză nr. 7/16/11/2024 s-a stabilit o concentrație de alcool în sage în mărime de 2,80 g/1
32. Elementul material al *laturii obiective* se poate realiza printr-o acțiune de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii unui permis de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație produsă de alcool sau alte substanțe interzise.
33. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, astfel că, în speță, se constată cu certitudine că inculpatul **Ibrian Viorel Feodosii** și-a dat seamă de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a condus mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate care avea o concentrație de alcool în sânge de 2,80 g/l, ce depășește 0,7 g/l".
34. *Subiectul infracțiunii* analizate, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus subiectul are calitate specială de persoana care conduce mijlocul de transport, or, **Ibrian Viorel Feodosii,** se încadrează în noțiunea dată, pe numele acestuia fiind eliberat permis de conducere
35. Totodată **potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009**, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.
36. De altfel, infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului este o infracțiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulație, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta și de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanța constată că prin săvârșirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranța celorlalți participanți la trafic, stare de pericol care este prezumată.
37. Prin prisma normelor citate *supra,* instanţa de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceastea au fost săvârșite de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 264[1] alin. (1) Cod penal**, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Ibrian Viorel Feodosii** în cele imputate.
38. În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul **Ibrian Viorel Feodosii** nu a avut careva obiecții.
39. Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Ibrian Viorel Feodosii**, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de **art. 264[1] alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative calificative *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l".*

40. Instanța reține că, nu se confirmă versiunea inculpatului **Ibrian Viorel Feodosii**, precum că la data de 16 noiembrie 2024 în jurul orelor 16:50 el nu a condus mijlocul de transport cuadriciclu de model „*****, fără numere de înmatriculare, pe o stradă din satul Vulcănești raionul Nisporeni, dar a căzut jos fiind în calitate de pasager, mijlocul de transport fiind condus de minorul cu prenumele Casian, în vârstă de 5-6 ani, ori potrivit declarațiilor martorilor Arteni Cristian, Macovei Liviu, cât din materialele anexate la cauza penală și anume materialele din cadrul procesului penal cu nr. 476, înregistrat în R1 a Inspectoratului de Poliție Nisporeni din data de 16 noiembrie 2024, se stabilește faptul că inculpatul **Ibrian Viorel Feodosii** fiind în stare de ebrietate vizibilă, prin amenințare a luat de la minorul Stoica Casian mijlocul de transport cuadriciclu de model „*****, fără numere de înmatriculare, pe care ultimul îl conducea, sa urcat la ghidon și conducțnd cu viteză nu sa isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a comis accident rutier.
41. Totodată, instanța de judecată va da o aperciere critică declarațiilor martorului Cebotari Irina Alexei, care în cadrul ședinței de judecată a menționat că, la data respectivă nu a văzut ca concubinul ei **Ibrian Viorel Feodosii** să fi condus ATV-ul și nu a folosit băuturi alcoolice înainte de a ieși în stradă. A comunicat că concubinul după ce a căzut de pe ATV a fost adus acasă și având dureri sub formă de leac a servit puțin coniac, or în ședința de judecată s-a stabilit prin aceleași probe și anume audirea martorilor Arteni Cristian și Macovei Liviu, care au confirmat faptul că anume Cebotari Irina, fiind la fața locului le-a comunicat că concubinul ei conducând ATV-ul a căzut de pe el și a primit leziuni corporale, deoarece Cibotari Irina este concubina inculpatului și prin declarațiile date urmărește scopul ca **Ibrian Viorel Feodosii** să evite răspunderea penală pentru faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.
42. Instanța de judecată consideră de a respinge argumentele invocate de avocatul Guțanu Doina, în interesele inculpatului **Ibrian Viorel Feodosii**, precum că ultimul urmează a fi achitat deoarece inculpatul nu a săvârșit infracțiunea de care este învinuit și partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente privind învinuirea adusă.
43. Materialele anexate si cercetate în cadrul examinarii cauzei penale au dus la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului. Instanța consideră că sunt depoziţii de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu, astfel solicitarea apărătorului privind achitarea inculpatului, instanța o consideră neîntemeiată.
44. Cu referire la faptul că, inculpatul **Ibrian Viorel Feodosii** nu-și recunoaște vinovăția, instanța o consideră ca o modalitate de apărare a sa, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declaraţiile lui nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicție cu acestea. De aceea instanța apreciază critic declarațiile inculpatului prin care dînsul nu-și recunoaște vinovăția, şi consideră că sunt depoziţii de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu, astfel solicitarea apărătorului și a inculpatului cu privire la achitarea ultimului, instanța o consideră neîntemeiată.
45. Or, nerecunoașterea vinovăției către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.
46. Astfel, materialele anexate si cercetate în cadrul examinarii cauzei penale au dus la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a exclude careva probe sau a nu le considera pertinente dupa cum solicită partea apărării. Instanța consideră că sunt depoziţii de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu, astfel solicitarea apărătorului privind achitarea inculpatului, instanța o consideră neîntemeiată.

47. Totodată, martorii Arteni Cristian şi Macovei Liviu, au depus declaraţii cu privire la constatarea faptei prejudiciabile şi identificarea făptuitorului, şi nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depoziţiilor martorilor. Mai mult, instanţa nu a depistat careva divergenţe esenţiale între declaraţiile acestora, ele fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, fiind veridice şi consecvente pe tot parcursul procesului penal. Astfel, instanța de judecată reiterează că, martorii au fost audiați fiind preîntâmpinați de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, fapt pentru care declarațiile lor nu pot fi puse la dubiu până la proba contrară
48. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de **Ibrian Viorel Feodosii**, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de **art. 264[1] alin. (1) Cod penal**, pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

49. **Aşadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal,** la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
50. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
51. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
52. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanţa de judecată a reţinut, săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.
53. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
54. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
55. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

56. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

57. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

58. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

59. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

60. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

61. **Art. 264[1] alin. (1) Cod penal**, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, se pedepsește amendă în mărime de 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

62. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Ibrian Viorel Feodosii**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

63. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Ibrian Viorel Feodosii**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l”*, care a fost just încadrată în baza **art. 264[1] alin. (1) Cod penal**

64. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, și luînd în considerație faptul că inculpatul la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii similare, infracțiunea data a fost săvârșită în termen de probațiune, a fost atras de mai multe ori la răspundere contravențională, are la întreținere copii minori, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de **art. 264[1] alin. (1) Cod penal**, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului **Ibrian Viorel Feodosii**, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii date, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în conformitate cu prevederile art. 70 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

65. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpatului. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare

este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente.

66. În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (3) Cod penal**, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
67. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Ibrian Viorel Feodosii** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
68. **În conformitate cu prevederile art. 65¹ alin. (1) Cod penal**, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.
69. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în conformitate cu prevederile art. 65[1] Cod penal.
70. Totodată, **potrivit art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier**, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.
71. Astfel, permisul de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare*****, pe numele lui **Ibrian Viorel Feodosii**, la momentul depistării, urmează a fi expediat la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Ungheni.
72. Totodată, la stabilirea pedepsei în privința lui **Ibrian Viorel Feodosii**, instanţa va aplica prevederile **art. 85 Cod penal.**
73. Potrivit prevederilor **art. 85 alin. (1) Cod penal,** Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.
74. Totodată instanța de judecată mai reține că, inculpatul **Ibrian Viorel Feodosii,** prin sentința judecătoriei Ungheni din data de 09 iulie 2024, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal și art. 264[1] alin (4) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar conform art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probațiune de 4 (patru) ani, sentința fiind definitivă, nefiind contestată cu recurs.
75. Astfel, instanța a stabilit în prezenta cauză cumulul de sentințe, iar pedeapsa se va stabili cu aplicarea dispoziţiilor art. 85 Cod penal, la pedeapsa definitivă aplicată adăugând parțial

partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 09 iulie 2024 prin care **Ibrian Viorel Feodosii,** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal și art. 264[1] alin (4) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar conform art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probațiune de 4 (patru) ani, sentința fiind definitivă.

Cu privire la măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport instanța reține următoarele:

76. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din data de 23 aprilie 2025, nr. 19r-55/2025; 1-25030328-03-19r-09042025, s-a dispus aplicarea în privința lui **Ibrian Viorel Feodosii,** măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare*****, până la adoptarea unei hotărâri definitive pe cauza penală nr. 2024240344.
77. Astfel, măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare*****, aplicată față de **Ibrian Viorel Feodosii,** se menține până la devenirea sentinței definitive.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

78. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

79. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă arestul, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

80. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

81. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea și menținerea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.

82. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a aplica față de inculpatul **Ibrian Viorel Feodosii** măsura preventivă arestul, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Cu privire la cheltuieli judiciare instanța reține următoarele:

83. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile **art. 229 alin. (1) și (2) Cod procedură penală**, potrivit cărora, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă

asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

84. Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare – prețul pentru efectuarea raportului de analiză a sângelui, în mărime totală de 346 (trei sute patruzeci și șase) lei, 68 bani, din contul inculpatului **Ibrian Viorel Feodosii**.
85. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
86. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând argumentele apărării și acuzării, elucidând și constatând în ședință starea de lucruri expusă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile prevăzute art. 65^1, 70, 85 Cod penal, art. art. 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Ibrian Viorel Feodosii**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 264^1 alin. (1) Cod penal**, şi în baza acestei norme i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform **art. 85 alin. (1) Cod penal**, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoria Ungheni din data de 09 iulie 2024 și definitiv i se stabilește lui **Ibrian Viorel Feodosii** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (3) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată de către **Ibrian Viorel Feodosii,** în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Ibrian Viorel Feodosii,** se aplică măsura preventivă arestul preventiv, care se menține până la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către **Ibrian Viorel Feodosii,** urmează a fi calculat din data reținerii.

Măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare*****, aplicată față de **Ibrian Viorel Feodosii,** născut la***** se menține până la devenirea sentinței definitive.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare*****, lui **Ibrian Viorel Feodosii,** născut la***** la momentul ridicării de expediat la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Ungheni, la momentul devenirii sentinței definitive.

Se încasează de la **Ibrian Viorel Feodosii,** născut la ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 346 (trei sute patruzeci și șase) lei, 68 bani.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**