Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător: Mitrofan Livia)
Dosar nr.2r-2092/23 (2-23063885-02-25r-140623)

**D E C I Z I E**

07 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Secrieru Ion și Țurcan Ion

examinând în absența părților recursul declarat de executorul judecătoresc ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 mai 2023, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc ***** privind anunțarea în căutare a debitoarei *****,

**c o n s t a t ă:**

La data de 02 mai 2023, executorul judecătoresc ***** îa depus în instanță un demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitoarei *****.

În motivarea demersului executorul judecătoresc ***** a indicat că în procedura de executare a acestuia se află documentul executoriu nr.2-898/2022 din 17 noiembrie 2022 cu privire la încasarea de la ***** și Mihai Iurie în beneficiul ***** a datoriei în mărime de 4541,64 euro și 6117,27 lei.

Relevă că în temeiul încheierii 026-679/2023 din 31 ianuarie 2023 s-a dispus intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu în cauză cu acordarea debitorului a unui termen de executare de 15 zile. Concomitent, a fost numită în condițiile art.62 din Codul de executare și procedura de conciliere a părților, iar prin încheierea nr.026-679/2023 din 31 ianuarie 2023 executorul judecătoresc a dispus aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile, imobile, mijloacelor financiare de care dispun.

Menționează că debitorul nu a recepționat actele expediate de executorul judecătoresc expediate la adresa acestuia, fiind restituite cu mențiunea nereclamate.

Notează că la data de 29 martie 2023 executorul judecătoresc ***** s-a deplasat la *****din *****n vederea stabilirii locului de aflare a debitorului, unde i s-a comunicat de către secretara consiliului Primăriei că debitoarea are viza de domiciliu înregistrată în localitate dar de facto nu locuiește aici.

Conform informației publicate în baza de date SIC ”Acces Web” de către Poliția de Frontieră a RM debitorul ***** a traversat ultima dată frontiera RM

în direcția ieșire la data de 31 martie 2021 prin PTF Criva-Mămăliga.

Accesând cele mai populare rețele de socializare a constatat că debitorul ***** nu deține conturi active pe Facebook, Odnoklassniki, Instagram pentru a putea legătură cu aceasta.

Potrivit bazei de date CNAM debitorul ***** nu este angajată în câmpul muncii, potrivit bazei de date SIC ”Acces Web” ***** nu este căsătorită.

Având în vedere faptul că a întreprins toate măsurile de asigurare posibile, iar debitorul nu a achitat datoria până în prezent, nu locuiește la adresa unde deține viza de domiciliu, pentru a nu admite încălcarea dreptului creditorului de acces la o instanță de judecată sub aspectul executării în termen rezonabil a unei hotărâri judecătorești, consideră necesar de a înainta prezentul demers.

Solicită executorul judecătoresc ***** anunțarea în căutare a debitoarei *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 mai 2023, demersul executorului judecătoresc a fost respins.

La data de 05 iunie 2023, executorul judecătoresc ***** a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond, cu admiterea demersului executorului judecătoresc.

În motivarea cererii de recurs a reiterat motivele invocate în demersul înaintat în instanța de fond, suplimentar a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, dat fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, motiv pentru care o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Totodată, a indicat că locul aflării debitoarei nu este cunoscut, nu este angajată în câmpul muncii, documentul executoriu de către debitoare nu este executat până la momentul de față.

În aceste circumstanțe este necesară anunțarea în căutare a debitoarei, în condițiile în care nu locuiește la adresa unde deține viza de domiciliu, domiciliul acesteia nu este cunoscut, iar găsirea acesteia poate fi efectuată doar de organele de poliție în seama cărora legislatorul pune căutarea persoanei.

Menționează că necesitatea găsirii debitoarei va influența nemijlocit la executarea hotărârii judecătorești aflate în procedura de executare.

Consideră că instanța de fond în mod pripit și nejustificat a respins demersul executorului judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art.426 al.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei, prin urmare recurentul la caz a respectat acest termen.

Studiind recursul declarat în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră recursul ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. c) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul, este în drept să admită recursul, să caseze parțial sau integral încheierea instanței de fond și să soluționeze problema în fond.

În temeiul art.1 alin.(1) și (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

În conformitate cu art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Potrivit dispozițiilor art.22 alin.(2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Conform prevederilor art.72 alin.(1) Cod de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de ***căutare a debitorului***.

Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul a stabilit că spre executare silită în procedura executorului judecătoresc ***** se află documentul executoriu nr.2-898/2022 din 17 noiembrie 2022 cu privire la încasarea de la ***** și Mihai Iurie în beneficiul ***** a datoriei în mărime de 4541,64 euro și 6117,27 lei.

Potrivit încheierii 026-679/2023 din 31 ianuarie 2023 s-a dispus intentarea

procedurii de executare pe marginea documentului executoriu sus enunțat cu acordarea debitorului ***** a unui termen de executare de 15 zile. Concomitent, în condițiile art.62 din Codul de executare a fost numită procedura de conciliere a părților.

În scopul asigurării executării documentului executoriu sus-menționat, prin încheierea executorului judecătoresc nr.026-679/2023 din 31 ianuarie 2023 au fost aplicate măsuri de asigurare a executării.

Potrivit certificatului eliberat de *****din r. Strășeni ***** are viza de domiciliu înregistrată în s. Zamcioji, com. Rădeni, dar de facto nu locuiește în localitate.

Conform informației publicate în baza de date SIC ”Acces Web” de către Poliția de Frontieră a RM debitorul ***** a traversat ultima dată frontiera RM în direcția ieșire la data de 31 martie 2021 prin PTF Criva-Mămăliga.

Actele cauzei denotă și că debitorul ***** nu deține conturi active pe Facebook, Odnoklassniki, Instagram pentru a putea lua legătură cu aceasta.

Potrivit bazei de date CNAM debitorul ***** nu este angajată în câmpul muncii.

Conform bazei de date SIC ”Acces Web” ***** nu este căsătorită.

La data de 02 mai 2023, executorul judecătoresc ***** a depus în instanță un demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitoarei *****.

Fiind investită cu judecarea demersului, instanța de fond a ajuns la concluzia respingerii demersului executorului judecătoresc.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că la moment ***** nu se află pe teritoriul Republicii Moldova, or conform informației publicate în baza de date SIC ”Acces Web” de către Poliția de Frontieră a RM debitorul ***** a traversat ultima dată frontiera RM în direcția ieșire la data de 31 martie 2021 prin PTF Criva-Mămăliga, caz în care consideră că nu poate fi anunțată în căutare.

Nefiind de acord cu concluzia instanței, la data de 05 iunie 2023 executorul judecătoresc ***** a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond, cu admiterea demersului executorului judecătoresc *****.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond neîntemeiată în condițiile în care se constată neachitarea benevolă de către debitoare a datoriei, executorul a întreprins toate măsurile de executare silită, dar până în prezent hotărârea nu poate fi executată din motiv că debitorul ***** nu locuiește la adresa: din **********ndicată în documentul executoriu.

Mai mult decât atât, nu există nici o altă posibilitate de a afla locul de trai al debitoarei, circumstanțe de fapt și de drept care nu justifică soluția emisă de instanța de fond, privind neinițierea investigației de căutare a acesteia.

Coroborând circumstanțele expuse mai sus, având în vedere că locul de aflare a debitoarei ***** nu este cunoscut, ținând cont de faptul că executorul judecătoresc a argumentat faptul că prezența acesteia este necesară, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului și de faptul că au fost întreprinse toate măsurile pentru a identifica locul de aflare al debitoarei, Colegiul civil conchide privind necesitatea admiterii demersului executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitoarei *****.

Or, reieșind din dispozițiile art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, executarea unei hotărâri judecătorești constituie parte integrantă a procesului civil (cauza Hornsby c. Greciei, 19.03.1997, par.40), iar ***statului îi revine obligația pozitivă de a organiza un sistem de punere în executare a hotărârilor judecătorești*** care să fie eficient din punct de vedere normativ şi jurisprudenţial, sistem care trebuie pus în aplicare fără întârziere (cauza Fuklev c. Ucrainei, no. 71186/01, par.84, 07.06.2005).

Prin urmare, în temeiul obligației pozitive a autorităților statului de a acționa pentru punerea în executare a unei hotărâri judecătorești, inactivitatea acestora poate angaja răspunderea statului, conform art.6 par.1) din Convenție (cauza Scollo c. Italiei, 28.09.1995, par.44).

În această ordine de idei, Colegiul admite argumentele executorului judecătoresc precum că există temei legal pentru anunțarea în căutare a debitoarei *****, în condițiile în care actele cauzei reflectă fără echivoc că aceasta nu locuiește la adresa indicată în documentul executoriu *****, nu a stins datoria până la momentul de față, iar faptul că la moment nu se află în Republica Moldova nu constituie un impediment în anunțarea în căutare a acesteia, or, în orice moment debitoarea poate încerca să traverseze frontiera Republicii Moldova pe sensul de intrare.

În temeiul art.43 alin.(1) Cod de executare părți în procedura de executare sânt: creditorul și debitorul. Aliniatul (3) al aceluiași articol indică că debitorul este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.

Potrivit dispozițiilor art.44 alin.(1) al aceluiași cod se identifică drepturile și obligațiile părților în procesul executării, potrivit cărora părțile au dreptul:

a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare;

b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare;

c) să depună cereri și demersuri;

d) să participe la actele de executare;

e) să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor;

f) să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise;

g) să facă obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentelor celorlalți

participanți la procedura de executare;

h) să solicite recuzarea executorului judecătoresc;

i) să încheie tranzacții;

j) să se expună asupra apartenenței și valorii bunurilor urmărite;

k) să conteste actele executorului judecătoresc;

l) să exercite alte drepturi prevăzute de legislație.

Prevederile alin.(3) stipulează că debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv, cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sânt gajate, precum și locul aflării lor. Aceeași obligație revine și conducătorilor, contabililor și fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligații atrage răspunderea prevăzută de lege. Aliniatul (6) indică că părțile sânt obligate să respecte întocmai cerințele legislației privind executarea.

Conform prevederilor art.60 alin.(3) Cod de executare în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, cu propunerea de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile, fapt nerealizat integral de către debitor.

În contextul normelor legale sus menționate, circumstanțele cauzei Colegiul constată fără echivoc că locul de aflare a debitoarei nu este cunoscut, alte informații referitor la debitoare de asemenea nu sunt cunoscute, iar ***** nu a realizat obligația pozitivă a acesteia de a informa executorul.

La caz, este constatată și existența datoriei debitoarei, iar în lipsa acțiunilor concrete din partea acesteia în vederea onorării obligațiunii și stingerii datoriei există temei legal privind căutarea debitoarei de rea credință.

Astfel, instanța de recurs ține să remarce că prin intermediul instituirii măsurii de căutare a debitoarei și aducere forțată a acesteia se urmărește scopul asigurării executării documentului executoriu, măsurile date nefiind în nici un caz o sancțiune pentru neexecutare, instituirea și aplicarea acestora fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a documentului executoriu în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

Totodată, Colegiul reține că recurentul a argumentat necesitatea aplicării

măsurilor solicitate față de debitoare în vederea executării documentului de executare, or, deși aceasta are obligații patrimoniale și nu le-a stins, executorul judecătoresc prin probe pertinente și concludente a demonstrat faptul că acesta se eschivează cu rea credință de la obligațiile sale, nu se cunoaște domiciliul acesteia, situație în care este justificată legal căutarea Cristinei Cojocari.

În consecință, reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dată fiind constatată netemeinicia concluziilor primei instanțe și temeinicia argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite recursul și a casa încheierea contestată, soluționând în fond problema prin anunțarea în căutare a debitoarei Cristina Cojocari.

Din cele ce preced, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea contestată cu soluționarea problemei în fond, admiterea integrală a demersului executorului judecătoresc.

În conformitate cu art.427 lit. c) CPC, Colegiul Civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 mai 2023, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc ***** privind anunțarea în căutare a debitoarei ***** și se soluționează problema în fond prin care:

Se admite integral demersul executorului judecătoresc ***** privind anunțarea în căutare a debitoarei *****.

Se anunță în căutare debitoarea *****, cod personal 2007033011865, cu ultimul domiciliu în *****.

Investigațiile de căutare se pun pe seama Inspectoratului de Poliție din r. Strășeni.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Secrieru Ion

Țurcan Ion.