Dosar nr. 5r-1169/2026
4-26036410-12-5r-23032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 septembrie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Mariana Mihailov
Cu participarea:
Apărătorul petiţionarei Angela Corjan
Reprezentantul Elena Babina
În lipsa:
Agentului constatator Grigore Gorea

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de avocatul Angela Corjan, care a acționează în interesele cet. **Babina Elena**, a. n. *****, IDNP: *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, împotriva deciziei din 27.10.2025, emisă de către ofițerul superior de sector al SP-1 al IP Ciocana, comisar Grigore Gorea, asupra materialului înregistrat în Registrul de evidență al altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 9599 la 24.06.2025, privind încetarea examinării materialului pornit pe pretinsele acțiuni ilegale ale medicului Razborschi Vasile angajat al AMT Ciocana,

c o n s t a t ă:

La 27.10.2025, prin încheierea, emisă de către ofițerul superior de sector al SP-1 al IP Ciocana, comisar Grigore Gorea, a fost încetată examinarea materialului pornit pe pretinsele acțiuni ilegale ale medicului Razborschi Vasile angajat al AMT Ciocana, pe motiv că nu se întrunesc elementele constitutive ale contravenției, cu transmiterea materialului în arhiva Inspectoratului de Poliție Ciocana, conform art. 441 alin. 1, lit. a) Cod Contravențional

La data de 11.03.2026, avocatul Angela Corjan, care a acționează în interesele petiționarei Babina Elena, a contestat decizia din 27.10.2025 cu privire la încetarea cauzei contravenționale, inițiate pe pretinsele acțiuni ilegale ale medicului Razborschi Vasile angajat al AMT Ciocana, solicitând anularea acesteia.

În susținerea contestației reprezentantul petiționarei a invocat că, la data 24.06.2025 agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Ofiţer superior de Sector al SP-1, comisar Grigore Gorea, a întocmit în privinţa traumatologortoped, dl.Vasile Razborschi, Secția Ambulator Ortopedie şi Traumatologie din cadrul INSI, Asistenţa Medicală Teritorială Ciocana, o Decizie

cu privire la cazul dat nr.9599 din 24.06.2025, prin care s-a dispus încetarea examinării materialelor, pe motivul că nu există faptul contravenției în acțiunile cet.Vasile Razborschi.

Menționează că, pe cazul dat, Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Ciocana al Procuraturii Republicii Moldova, a remis pentru un control suplimentar materialul înregistrat în REI cu nr.4552 la 28.03.2025, pe pretinsele acțiuni ilegale ale medicului Razborschi Vasile angajat al AMT Ciocana din str. *****, față de petiționara pe numele Elena Babina.

În urma examinării a materialelor cauzei, s-a constatat faptul că la data de 04.04.2024, în urma unui traumatism casnic, cet. Elena Babina, s-a adresat după asistență medicală specializată la Secția Ambulator Ortopedie și Traumatologie din cadrul INSI Asociația Medicală Teritorială Ciocana, respectiv unde utlima a fost consultată de către medicul traumatolog-ortoped, dl.Vasile Razborschi.

Petiționara Babina Elena, consideră că atât ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție Nr.1 al IP Ciocana, comisar Dionisie Gaitan, cît și prin Decizie cu privire la cazul dat nr. 9599 din 24.06.2025, nu s-a examinat obiectiv plângerea Elenei Babina, nu s-au administrat complet și obiectiv temeiurile de fapt și de drept prin prisma concludenței și pertinenței, raportându-le la circumstanțele importante ale cauzei pentru elucidarea tuturor aspectelor.

Astfel, Babina Elena nu este de acord cu decizia luată asupra plângerii sale, și solicită obligarea agentului-constatator de a se expune în mod obiectiv asupra circumstanțelor invocate în plângere.

Totodată, notează că, la data 23 februarie 2026, petiționarei i-a fost înmânată copia Încheierii IP Ciocana din 27.10.2025. Astfel, termenul de contestare expiră la data 10 martie 2026. Or, contestația contravențională intră sub incidența Art.6 din Convenția Europeană sub aspectul penal, constituind o "acuzație în materie penală", cu respectarea tuturor garanțiilor oferite de Convenție în materie penală.

Astfel, sarcina probei în procedura contravențională din fața instanței îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu contravenientului sau altor părți în proces (parte-vătămată). Obiectul oricărei contestații în materie contravențională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanță, pe baza tuturor probelor încuviințate și administrate, a existenței faptei contravenționale și a săvârșirii acesteia cu vinovăție de contravenient.

Apărarea reține că, leguitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a două condiții: a constatărilor personale a agentului-constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolul IV din Cartea I al Codului Contravențional, apărarea evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Reieșând din cele expuse, astfel nu poate persoana indicată în plângere - să fie absolvită de răspundere contravențională, în opinia cet. Babina Elena și aceasta rezultă expres din probele administrate și prezentate la caz de către petiționară.

În temeiul celor expuse mai sus, conducându-se de prederile art. 6-9, 385, 387, 392, 448, 449 Cod Contravențional, solicită admiterea contestației, cu repunerea în termen de contestare, pe motivele expuse în partea motivată a contestației, anularea Încheierii emise în baza materialelor cu privire la contravenție, înregistrat pe data 24.06.2025 cu nr.9599, întocmit de agentul-constatator, ofițer superior de Sector al SP-1, comisar Grigore Gorea, IP Ciocana, cu

privire la încetarea cazului contravenţional în privința medicului Razborschi Vasile angajat al AMT Ciocana, cu obligarea agentului constatator de a se expune obiectiv şi multiaspectual asupra circumstantelor invocate în plângere, prin prisma probatoriului prezentat şi administrat de partea vătămată Babina Elena.

În ședință de judecată petiționara, Babina Elena, a relatat că inițial a înaintat o plângere la policlinică, ulterior la ministerul Sănătății. Așa cum în luna decembrie 2023, a avut traumatism la domiciliu, primul ajutor a fost acordat de către serviciul de urgență, apoi a fost transportată la spitalul Toma Ciorbă, acolo a fost examinată, iar piciorul stâng a fost pus în ghips. Așa cum a fost diagnosticată cu entorsă a primit recomandarea de a merge la traumatolog cu epicriza. Medicul a solicitat să fie prezentă pentru a fi deschisă foaia de boală, dar menționează că nu era aptă de muncă. Când s-a prezentat la medic, nu a fost examinată suplimentar și i-a comunicat acestuia circumstanțele cum a căzut, că a avut tensiune înaltă și a chemat de câteva ori ambulanța. Pentru fiecare consultație i-a transmis bani cash, credea că ulterior îi va achita în casă, cum unii specialiști practică așa ceva. Medicamentele le-a procurat după. Făcea doar băile recomandate. Fișa medicală a ridicat-o de la poliție, nu înțelegea de ce spunea că nu s-a prezentat, dar el nu a înregistrat toate vizitele. L-a telefonat și l-a întrebat dacă nu se schimbă tratamentul, la ce medicul i-a spus să continue tratamentul. Ultima dată a fost la injecții în luna iunie. În luna decembrie i-a închis foaie de boală și a spus să se ducă la lucru. Peste ceva timp au apărut afecțiunile acestea. Urmând tratamentul, a chemat ambulanța de trei ori, pe 16 iunie, pe 25 iunie și pe 28 iunie a fost internată în secția de reabilitare a Spitalului „Sfânta Treime", după care l-a telefonat și i-a comunicat că nu va mai urma tratamentul. Medicul i-a dat cartea sa de vizită și el singur i-a comunicat că având în vedere stare de sănătate poate nici să nu se prezinte, doar să-l apeleze și el o să-i spună ce să facă. Ulterior a scris plângere la spital, la ce a primit răspuns că ea nu s-a prezentat, și medicul nu a cunoscut despre starea sa de sănătate. După acest răspuns a mers să preia fișa medicală de la secția traumatologică, invocând că doar prin poliție o să fie ridicată. Ea a telefonat la poliție, peste ceva timp a fost telefonată să se apropie să i-a cartela medicală, și așa a depistat că a fost înregistrată doar vizita din data de patru. Celelalte vizite la care ea îi achita câte 500 de lei pentru consultație, nu erau fixate. Concretizează că mergea la proceduri vis a vis de cabinetul lui, și primea injecții intravenoase, pe care nu le putea pune singură. Contestă decizia luată la policlinică, dacă procesau cum se cuvine cazul, polițiștii nu au examinat cazul cum se cuvine. Nu este de acord cu tratamentul pe care i l-a prescris, deoarece a fost internată în secția de reanimare, și de acolo i-au spus să nu mai urmeze acest tratament. Reține că medicul nu a examinat cum trebuie în luna decembrie, și a avut de suferit. În fișa medicală de la Spitalul „Sfânta Treime" nu este indicat, doar prin cuvinte i-au spus să nu mai urmeze acel tratament, așa cum trombul s-a ridicat mai sus, de la băile calde și dormitul pe prostire electrică. În luna martie urma să se angajeze la restaurantul Garden Palace în calitate de dereticătoare, cu salariu mediu de 8000-10000 lei, dar acum are doar pensie de întreținere. Inițial a ajuns în secția de internare, apoi în secția terapie intensivă, apoi în secția miocardică. La moment locuiește în com. Ghidighici. S-a dus la Procuratura din sectorul Ciocana, și apoi la IP Ciocana, de unde a obținut răspuns.

În ședință de judecată apărătorul petiționarei, Babina Elena, avocat Corjan Angela, a susținut contestația pe deplin.

Agentului constatator Grigore Gorea, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar, care totodată potrivit cererii din 28.04.2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu menținerea deciziei din 24.07.2025, din care motiv prin prisma art. 455 Cod

Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Audiind participanţii în proces, studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră contestaţia întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art.374 alin.(3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar pct.1 din Hotărârea Plenului CSJ a Republicii Moldova „Privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale", nr.17 din 19.06.800, aderând la CEDO, Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa.

Din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenţia Europeană şi normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional al RM. Astfel, potrivit prevederilor art.6 §3 lit.a) din Convenţia Europeană, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul: - să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravenţional al RM prevede că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, contestația dedusă judecății de către Babina Elena, prezumă dezacordul acesteia cu Încheierea din 27.10.2025 asupra materialului înregistrat în Registrul de evidență al altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 9599 la 24.06.2025, privind încetarea examinării materialului pornit pe pretinsele acțiuni ilegale ale medicului Razborschi Vasile angajat al AMT Ciocana, emisă de către ofițerul superior de sector al SP-1 al IP Ciocana, comisar Grigore Gorea.

Potrivit procesului de consemnare a plângerii din 28.03.2025, cet. Babina Elena, a solicitat atragerea la răspundere, medicul ortoped-traumatolog al IM AMT Ciocana, pentru diagnosticarea incorectă și urmarea tratamentului necorespunzător, ce a dus la internarea pacientei în secția de terapie intensivă șu ulterior secția miocard.

Astfel, materialul a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor sesizări cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 4552, în legătură cu pretinsele acțiuni ilegale ale angajatul Policlinicii, medicului Razborschi Vasile.

Totodată, conform solicitării din 28.03.2025 emise de către OPS al SP-3 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, cet. Babina Elena a fost îndreptată către CML al MS al RM în vederea efectuării expertizei medico-legale, care i-a fost refuzată.

În urma soluționării materialului înregistrat în R-II din 30.04.2025 al IP Ciocana, pe cazul dat a fost sesizat AMT Ciocana conform competenței, iar în urma măsurilor de verificare și a probelor administrate, s-a stabilit că, conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, nu a fost posibil de atras la răspundere contravențională, din lipsă de probe.

La data de 02.05.2025, de către IP Ciocana, a fost expediată în adresa AMT Ciocana, sesizarea în vederea examinării și a stabilirii încălcării atribuțiilor de serviciu de către medicul Razborschi Vasile, cu solicitarea inițierii anchetei de serviciu pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și primirea deciziei pe cazul dat.

Corespunzător, având în vedere dezacordul soluției emise de către IP Ciocana în baza materialului înregistrat în Registrul de evidență a infracțiunilor și incidentelor cu nr. 4552 din 28.03.2025, la data de 20.05.2026, petiționara Babina Elena a depus plângere la Procuratura oficiul Ciocana în vederea atragerii la răspundere, medicul ortoped-traumatolog al IM AMT Ciocana, pentru diagnosticarea incorectă și urmarea tratamentului necorespunzător, ce a dus la internarea pacientei în secția de terapie intensivă șu ulterior secția miocard.

Astfel, în urma examinării materialelor prezentate, de către Procuratura Oficiul Ciocana, s-a constatat că plângerea nu a fost examinată în mod efectiv, iar Încheierea emisă la 30.04.2025 de către ofițerul de sector Gaitan Dionisie, care a făcut trimitere la lipsa de probe, nu a audiat persoanele vizate, inclusiv cadrul medical și anume medicul Razborschi Vasile, fără a fi solicitate actele medicale care ar putea clarifica situația de fapt, motivul cărei s-a dispus admiterea plângerii cu dispunerea reexaminării acesteia de către un alt colaborator de poliție, pentru asigurarea obiectivității procedurii.

Materialul fiind înregistrat repetat la reexaminare în R-II al IP Ciocana, la 24.06.2025 sub nr. 9599.

Potrivit răspunsului Administrației IMSP Asociația Medicală Teritorială Ciocana la solicitarea nr.34/20/2-1319 din 15.07.2025, privind acordarea asistenței medicale cet. Babina Elena, a comunicat că cet. Babina Elena, a. n. *****, IDNP *****, la data 19.03.2025 a ridicat Fișa de ambulator (Formular nr.025/e) din cadrul IMSP AMT Ciocana, sub semnătură personală, iar la moment este înregistrată pe lista medicului de familie Bodiul Alexandru din cadrul IMSP AMT Râșcani. Conform datelor din cadrul SIA AMP, după suportarea unei traume la domiciliu la data 19.12.2023 și acordarea primului ajutor în cadrul IMSP IMU, cu stabilirea diagnosticului: S93.4 Entorsa și întinderea de ligament a gleznei stângi, cet. Babina Elena a fost consultată, examinată și supravegheată de către medicul traumatolog-ortoped, dl Razborschi Vasile, din cadrul Secției Ambulatorii Ortopedie și Traumatologie al IMSP AMT Ciocana (eliberat concediu medical nr. ***** pentru perioada 19.12.23-30.12.23). Iar altă informație referitor la starea de sănătate a cet. Babina Elena nu deține.

La caz, instanța de judecată atestă că, potrivit Încheierii din 27.10.2025, în urma examinării a materialelor cauzei, ofițerul superior de sector al SP-1, comisar Grigore Gorea, a constatat faptul că la data de 04.04.2024, în urma unui traumatism casnic, cet. Elena Babina, s-a adresat după asistență medicală specializată la Secția Ambulator Ortopedie și Traumatologie din cadrul INSP Asociația Medicală Teritorială Ciocana, respectiv ultima a fost consultată de către medicul traumatolog-ortoped, domnul Vasile Razborschi, care ulterior a indicat ultimei efectuarea examenului radiologie a articulației genunchiului și examinări de laborator. Astfel în baza rezultatului examinului radiologie al genunchiului a fost stabilit diagnosticul S83.4 (Entorsa și întinderea de ligament colateral al genunchiului cu indicarea tratamentului corespunzător și ulterior a vizitei la medic pentru data de 15.04.2024, la care cet. Elena Babina nu s-a prezentat. Totodată la data de 19.03.2025 cet. Elena Babina a ridicat Fișa de (ambulator (Formular nr. 025/e) din cadrul IMSP AMT Ciocana, sub propria semnătură personală, iar la momentul de față este înregistrată pe lista medicului de familie Bodiul Alexandru din cadrul IMSP AMT Rîșcani.

În concluzie agentul constatator a decis, administrând complet și obiectiv temeiurile de fapt și de drept prin prisma pertinenței și concludenței, raportându-le la circumstanțele cazului care formează obiectul examinării, a constatat faptul că în acțiunile medicului Vasile Razborschi cît și în acțiunile administrației AMT Ciocana, nu se întrunesc elementele constitutive ale contravenției, iar decizia adoptată de către ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție Nr. 1 al IP Ciocana, comisar, Dionisiei Gaitan, este în conformitate cu normele și legislația în vigoare a Republicii Molodva.

La caz reține instanța de judecată că, petiționara în plângerea sa din 28.03.2025 solicită organelor competente de a atrage la răspundere medicul traumatolog Razborschi Vasile angajat al AMT Ciocana pe pretinsele acțiuni ilegale ale acestuia, invocând că în urma tratamentului incorect indicat de către ultimul starea ei de sănătate s-a agravat.

Relevă instanța de judecată că, potrivit art. 1 (1) Cod procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanţelor judecătoreşti cu participarea părţilor în proces şi a altor persoane, desfăşurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni.

Potrivit art. 19 (1) Cod procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art. 93 (1) Cod procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

1) declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, victimei, părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului;

2) raportul de expertiză judiciară;

3) corpurile delicte;

4) procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti;

5) documentele (inclusiv cele oficiale);

6) înregistrările audio sau video, fotografiile;

7) constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale;

8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele;

9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigaţiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activităţii de întreprinzător;

9^{1}) procese-verbale de consemnare a rezultatelor investigaţiilor economico-financiare sau fiscale;

10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislaţiei speciale în vigoare.

(3) Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobîndite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, organul care exercită activitate specială de investigaţii, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Potrivit art. 96 (1) Cod procedură penală, în cadrul urmăririi penale şi judecării cauzei penale trebuie să se dovedească: 1) faptele referitoare la existenţa elementelor infracţiunii, precum şi cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Potrivit art. 97Cod procedură penală, în procesul penal se constată, prin anumite mijloace de probă, următoarele circumstanţe:

2) existenţa, caracterul şi gradul leziunilor corporale în cauzele penale - prin raportul expertizei judiciare medico-legale.

Potrivit art. 139 (1) în cazul în care există pericol de dispariţie a unor probe sau de modificare a unor situaţii de fapt şi este necesară explicarea de urgenţă a unor fapte sau circumstanţe ale cauzei, procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare sau instanţa de judecată poate folosi cunoştinţele unui specialist, dispunînd, la cererea părţilor, iar procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare - şi din oficiu, efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice sau medico-legale.

Potrivit prevederilor art. 449 alin.(1) Cod contravenţional a RM, dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvîrşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntîrziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.

Potrivit art. 213 Codul penal, încălcarea din neglijenţă de către medic sau de către un alt lucrător medical a regulilor sau metodelor de acordare a asistenţei medicale, dacă aceasta a cauzat: a) vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele indicate în petiție pe pretinsele acțiuni ilegale ale medicului Razborschi Vasile angajat al AMT Ciocana necesită o examinare mai minuțioasă și sub toate aspectele, în cadrul unui control, pentru a constata concret și amănunțit toate împrejurările și a constata dacă în acțiunile medicului Razborschi Vasile angajat al AMT Ciocana sunt sau nu prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută la art. 213 Cod penal.

Reieşind din circumstanţele cauzei, instanţa ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de Elena Babina și a remite materialele cauzei Procuraturei mun. Chișinău, în vederea întreprinderii măsurilor procesuale necesare.

În conformitate cu art. art.449, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, art. 6 CEDO, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia înaintată de **Babina Elena**, împotriva încheierii din 27.10.2025, emisă de către ofițerul superior de sector al SP-1 al IP Ciocana, comisar Grigore Gorea, asupra materialului înregistrat în Registrul de evidență al altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 9599 la 24.06.2025, privind încetarea examinării materialului pornit pe pretinsele acțiuni ilegale ale medicului Razborschi Vasile angajat al AMT Ciocana.

Se anulează încheierea din 27.10.2025, emisă de către ofițerul superior de sector al SP-1 al IP Ciocana, comisar Grigore Gorea, asupra materialului înregistrat în Registrul de evidență al altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 9599 la 24.06.2025, privind încetarea examinării materialului pornit pe pretinsele acțiuni ilegale ale medicului Razborschi Vasile angajat al AMT Ciocana.

Se remit materialele prezentei cauze Procuraturii mun. Chișinău în vederea întreprinderii măsurilor procesuale necesare.

Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**