Dosarul nr.5r-2633/2023
4-22108594-12-5r-270872022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 decembrie 2023 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
în componență:
Preşedintele ședinței, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Victorița Colesnic,

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Alexandru Luca împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr.DCT03 116768 din 5 iulie 2022, emise în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Alexandru Luca, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 116768 din 5 iulie 2022, de către agentul constatator Ina Ursachi, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, este învinuit în aceea că, la data de 5 iunie 2022, ora 17:56, aflându-se la volanul automobilului de model Honda Accord, cu numărul de înmatriculare ***** a condus mijlocul de transport cu 75km/h, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prin ce a încălcat pct.47 alin.(1) din Regulamentul Circulației Rutiere și a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) din Codul contravențional. Prin decizia agentului constatator, Alexandru Luca a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 u.c. echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

La data de 14 iulie 2022 prin intermediul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Alexandru Luca a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 116768 din 5 iulie 2022, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, invocând că vinovăția sa în comiterea faptei imputate nu este demonstrată. Prin urmare, fiind respectat de către contestatar termenul de contestare a deciziei agentului constatator de 15 zile, prevăzut de art.448 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată va soluționa fondul cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 5 octombrie 2022 s-a admis contestația depusă de Alexandru Luca și s-a anulat procesul-verbal seria/nr.DCT03 116768 din 5 iulie 2022 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui Alexandru Luca din lipsa faptei contravenției.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023 s-a admis recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI Ina Ursachi și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 5 octombrie 2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

În ședința de judecată din 9 noiembrie 2023, contestatarul Alexandru Luca, a solicitat admiterea contestației depuse din motivele de fapt și de drept invocate în contestația depusă.

Agentul constatator Ina Ursachi, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Examinând contestația depusă, audiind explicațiile contestatarului și a agentului constatator, studiind materialele dosarului contravențional, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că contestația depusă este neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

Potrivit art.236 din Codul contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În corespundere cu punctul 47 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/13.05.2009,

1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt:

a) în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h;

b) în afara localităţilor:

110 km/h – pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4;

90 km/h – pe celelalte drumuri.

2) În afara localităţilor, în funcţie de categoria vehiculelor, limitele maxime de viteză sînt:

a) pentru autoturisme şi autocamioane la care masa maximă autorizată nu depăşeşte 3500 kg, pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4 – 110 km/h, pe celelalte drumuri – 90 km/h;

b) pentru autocare, autobuze interurbane şi turistice, precum şi pentru motociclete, pe toate drumurile – 90 km/h;

c) pentru autobuze, altele decît cele indicate, camioane la care masa maximă autorizată depăşeşte 3500 kg, precum şi pentru autoturisme şi camioane cu masa maximă autorizată ce nu depăşeşte 3500 kg care tractează o remorcă, pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4 – 90 km/h, pe celelalte drumuri – 70 km/h;

d) în cazul în care siguranţa traficului este garantată, pe anumite sectoare de drum, pentru autoturismele şi autocamioanele cu masa maximă autorizată ce nu depăşeşte 3500 kg, limita de 90 km/h poate fi majorată pînă la 110 km/h, prin instalarea indicatorului 3.27 de semnificaţie corespunzătoare şi a panoului 6.6.1; pentru camioanele cu masa maximă autorizată mai mare de 3500 kg, precum şi pentru autoturismele şi autocamioanele cu masa maximă autorizată ce nu depăşeşte 3500 kg care tractează o remorcă, limita de 70 km/h poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatorului 3.27 de semnificaţie corespunzătoare şi a panoului 6.6.2.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante cauzei.

Instanța de judecată constată că, fapta constatată de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator seria/nr. DCT03 116768 din 5

iulie 2022, emise în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional, întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional, și anume: la data de 5 iunie 2022, ora 17:56, aflându-se la volanul automobilului de model Honda Accord, cu numărul de înmatriculare ***** a condus mijlocul de transport cu 75km/h, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prin ce a încălcat pct.47 alin.(1) din Regulamentul Circulației Rutiere și a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) din Codul contravențional.

Argumentele contestatarului referitoare la lipsa elementelor constitutive ale faptei imputate, nu pot fi reținute de către instanța de judecată, deoarece proba foto (f.d.8, 10), efectuată cu mijlocul tehnic, omologat și verificat metrologic, conform buletinului de verificare metrologică nr.AS-BV-3-19/92 902, care a fixat viteza de 75 km/oră a mijlocului de transport, cu numărul de înmatriculare *****, cu care se deplasa Alexandru Luca, demonstrează pe deplin fapta imputată. Respectiv, argumentele contestatarului nu rezistă criticii, or, urmează a fi reținut că așa cum contravenția reprezintă o acuzație penală de o intensitate mai redusă, așa și rigorile formale față de procedura contravențională sunt mai puțin restrictive.

Existența unor „*bănuieli rezonabile*” că a fost săvârșită o infracțiune (contravenție) presupune existența faptelor sau informațiilor capabile să convingă un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut să comită infracțiunea (*Selahattin Demirtaş c. Turciei* (nr. 2) [MC], § 314; *Ilgar Mammadov c. Azerbaidjanului*, § 88; *Erdagöz c. Turciei*, § 51; *Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*, § 32).

La caz, proba foto (f.d. 8, 10) poartă un caracter decisiv în respectivă cauză contravențională, probând starea de fapt că la 5 iunie 2022, ora 17:56, aflându-se la volanul automobilului de model Honda Accord, cu numărul de înmatriculare ***** a condus mijlocul de transport cu 75km/h.

Respectiv, instanța de judecată nu identifică încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art.443 din Codul contravențional.

La fel, instanța de judecată reține prevederile pct.38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă”.

Contrar criticelor aduse procesului-verbal cu privire la contravenție de către contestatarul Alexandru Luca, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, conține elementele de formă și de fond, care sunt prevăzute de legiuitor în art.445 alin.(1) din Codul contravențional ca fiind obligatorii, și anume: menţiuni privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului în baza căruia a fost identificat făptuitorul, circumstanţele comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi data comiterii acesteia, semnătura agentului constatator, semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție - ceea ce permite instanței să identifice toate elementele constitutive ale faptei imputate lui Alexandru Luca în baza art. 236, alin. (2) din Codul contravențional.

Astfel, instanța de judecată conchide că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 116768 din 5 iulie 2022, în privința lui Alexandru Luca nu au fost admise careva erori care ar duce la nulitatea respectivului proces-verbal.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la normele legale aplicabile cauzei, instanţa de judecată apreciază procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind legal întocmit, cu respectarea exigențelor stabilite de legea contravențională, inclusiv cu respectarea art.443 din Codul contravențional, constatând, astfel, ca fiind conformă scopului legii contravenționale constatarea contravenției imputate lui Alexandru Luca și ca fiind corectă încadrarea faptei imputate ultimei, precum și decizia de sancționare, reținând și faptul că agentul constatator a respectat și principiul individualizării pedepsei, aplicând o sancțiune minimă prevăzută de lege.

În baza celor menționate și în corespundere cu prevederile art.art. 236 alin. (2), 395 alin. (1) pct. 1), 441, 443, 458, 461 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Alexandru Luca împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. DCT03 116768 din 5 iulie 2022, emise în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, amplasată pe adresa: *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Judecător Liudmila Holevițcaia