Dosarul nr.3-1712/2023
2-23100775-12-3-12072023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12.06.2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Cristina Verlan,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Rodals" împotriva Serviciului vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă - "SRL"Rodals, prin administratorul Guțuleac Veaceslav, la 12.07.2023 s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului vamal al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă, formulând următoarele cerințe:

- anularea integrală a actului ***** din 27.04.2023, emis de inspectorul vamal al PVIC, Criueleni 18 și a deciziei Serviciului Vamal de soluționare a contestatei ***** din 08.06.2023;

În argumentarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că, în fapt, la data de 20 aprilie 2023, a fost încheiat contractul ***** între societatea „Exim-agro plus", în calitate de vânzător, și S.R.L.„Rodals", în calitate de cumpărător. Prin acest contract, cumpărătorul intenționa să introducă pe teritoriul Republicii Moldova o cantitate de coriandru originar din regiunea Transnistreană. În susținerea tranzacției, au fost completate și prezentate organului vamal următoarele documente: oferta comercială din 25.03.2023; contract de vânzare-cumpărare ***** din 20.04.2023; chitanța s*****, de percepere a obligației vamale de la persoane fizice; factura de expediție *****din 27.04.2023; ordin de plată ***** din 25.04.2023; raportul de expertiză n***** din 29.08.2022.

În baza acestor documente, valoarea în vamă a mărfii a fost determinată potrivit art.11 din Legea *****380/1997 privind tariful vamal, prin aplicarea metodei valorii tranzacției, respectiv a prețului efectiv plătit sau de plătit – 12 lei/kg.

Cu toate acestea, Postul vamal intern de control Criuleni ***** din cadrul Biroului Vamal Centru, a emis la 27.04.2023 Actul de constatare *****, întocmit de inspectorul superior ***** în care, fără indicarea termenului și a modului de contestare, s-a menționat identificarea unor

riscuri potențiale în baza pct.32 lit.b), pct.29 și pct.34 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr.974/2016 privind modul de declarare a valorii în vamă.

În baza acestui act, organul vamal a considerat că prețul declarat de S.R.L.„Rodals" este prea mic, raportat la alte importuri similare, și a stabilit unilateral o valoare provizorie de 38,57 lei/kg, ignorând caracterul autohton al mărfii și lipsa unor temeiuri clare pentru refuzul valorii tranzacționale.

Ulterior, la solicitarea expresă a S.R.L.„Rodals" de a i se elibera un act de inspecție integral, lucrătorul vamal a refuzat, motivând verbal că pentru mărfurile provenite din regiunea Transnistreană nu se întocmesc declarații vamale și, prin urmare, nu se eliberează acte de inspecție.

Societatea reclamantă a depus, de altfel, documente care confirmă faptul că produsul(coriandru) este autohton, fiind produs în regiunea Transnistreană, iar introducerea acestuia pe teritoriul controlat de autoritățile constituționale se face printr-o procedură simplificată.

Actul de constatare din 27.04.2023, întocmit de inspectorul *****., nu conține niciun temei motivat pentru stabilirea valorii provizorii de 38,57 lei/kg, ci doar o constatare unilaterală și arbitrară.

Totodată, Postul vamal intern de control Criuleni 18 a solicitat prezentarea unui set de acte, deși acestea sunt specifice procedurii de import, iar în cazul de față marfa provine de pe teritoriul Republicii Moldova regiunea Transnistreană fiind supusă unei proceduri vamale simplificate.

În plus, chiar Serviciul Vamal recunoaște în mod expres că pentru mărfurile provenite din regiunea Transnistreană nu se întocmesc declarații vamale și, pe cale de consecință, nu se emit acte de inspecție.

În scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, S.R.L.„Rodals" a transmis o cerere prealabilă către Serviciul Vamal, însă aceasta a rămas fără răspuns, fiind ignorată în mod nejustificat.

În acest context, la data de 12.05.2023 prin contestația reclamantul S.R.L."Rodals" a comunicat pârâtului Serviciul Vamal, despre pretențiile sale asupra actului emis la 27.04.2023 și a solicitat: a) admiterea contestației; b) anularea integrală a Actului din 27.04.2023 emis de către inspectorul superior *****., PVIC Criuleni 18, din cadrul Biroului Vamal Centru; c) Acceptarea valorii în vamă declarate de SRL„Rodals", aplicând metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv, în baza prețului efectiv plătit sau de plătit.

Deși contestația a fost transmisă prin poștă la data de 10.05.2023, din motive necunoscute oficiului poștal, aceasta a fost înregistrată ca expediată abia la 12.05.2023. Totuși, plicul a fost recepționat de Serviciul Vamal la data de 13.05.2023, conform informației din sistemul „trac and trace" al ÎS Poșta Moldovei (*****).

La data de 15.06.2023, reclamanta a recepționat răspunsul Serviciului Vamal (cu trimitere poștală *****), în care se menționează că contestația nu a fost examinată pe fond, pe motiv că ar fi fost depusă tardiv.

Având în vedere că autoritatea publică nu a analizat contestația în fond și a refuzat examinarea legală a valorii în vamă declarate de S.R.L.„Rodals", aceasta este îndreptățită să solicite anularea actului administrativ contestat din 27.04.2023 și recunoașterea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, adică în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, conform legislației aplicabile în materie vamală.

Potrivit art.3 din Codul administrativ: Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc

asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Potrivit art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă este definită în următorul mod: activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Art.7 Cod administrativ prevede: Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Conform art.17 din Codul administrativ: Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La rândul său, art.20 din Codul administrativ prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr- o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În virtutea art.39 alin.(1) - (2) Cod administrativ: controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit Hotărârii de Guvern nr.815/2005 cu privire la regularizarea traficului de mărfuri și servicii ce constituie obiectul activității de comerț exterior a agenților economici din Transnistria, precum și furnizarea de către aceștia a rețelelor și a serviciilor de comunicații electronice pct.5 „Declararea mărfurilor, introduse pe sau scoase de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova de către agenții economici din Transnistria, se face în conformitate cu Hotărîrea Guvernului *****001 din 19 septembrie 2001 „Cu privire la declararea mărfurilor de către agenții economici din raioanele de Est ale Republicii Moldova” (cu modificările și completările ulterioare).

Conform Hotărârii de Guvern *****001/2001 cu privire la declararea mărfurilor de către agenții economici din raioanele de est ale Republicii Moldova, pct.1.„Procedura declarării și vămuirii mărfurilor introduse în/scoase de pe teritoriul vamal al țării de către agenții economici din raioanele de est ale Republicii Moldova înregistrați la Instituția publică „Agenția Servicii Publice” se va efectua în funcție de regimul vamal solicitat, fără perceperea drepturilor de import și a plății pentru poluarea mediului, cu condiția rămânerii mărfurilor pe teritoriul necontrolat de către organele constituționale. Agenții economici din raioanele de est ale Republicii Moldova înregistrați la Camera Înregistrării de Stat vor efectua procedurile de vămuire a mărfurilor, inclusiv a celor accizate, la posturile vamale autorizate de Serviciul Vamal.

Consideră respingerea cererii prealabile ***** din 15.05.2023 de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, prin scrisoarea cu ***** din 08.06.2023) ca fiind ilegală și neîntemeiată și solicită anularea actului ***** din 27.04.2023, având în vedere următoarele argumente:

La 27.04.2023, Serviciul vamal a emis un Act prin care valoarea mărfii în vamă a fost majorată la prețul de 38,57 lei, fără a motiva decizia luată și fără a menționa metoda și termenul de contestare a actului.

Prin acest act, organul vamal a considerat că prețul declarat conform contractului de vânzare-cumpărare și facturile achitate este prea mic față de importuri, deși actele au fost

prezentate organului vamal care atestă că produsul este autohton, din Transnistria, valoarea provizorie a fost ridicată de la aproximativ 12 lei/kg la 38,57 lei/kg.

Reclamantul a prezentat autorității vamale acte care demonstrau că valoarea declarată corespunde realității, respectiv, Actul emis de organul vamal este nefondat.

De altfel, potrivit pct.291 al Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului *****140 din 02.11.2005: „Declarația vamală se depune la organele vamale fiind însoțită de acte care confirmă datele înscrise în declarație, dar minimum de următoarele acte obligatorii: factura; documentele de transport; actele permisive, necesare pentru acordarea liberului de vamă.

Respectiv, solicitarea actelor suplimentare este permisă doar în scopul confirmării datelor înscrise de declarație și numai în cazul în care acestea nu sunt confirmate. In restul cazurilor, nici organul vamal și nici alte autorități nu sunt în drept să solicite documente suplimentare. Totodată, setul de acte prezentate de SRL„Rodals" confirmă în deplină măsură toate datele înscrise.

Dreptul organului de a solicita acte suplimentare în vederea verificării corectitudinii valorii în vamă nu este unul nelimitat și necondiționat. Astfel, acesta este limitat de prevederile sus-citate ale pct. 291 al Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova.

În același context face referire și la prevederile art.6[1] al Codului vamal care prevede că „[...] Toate îndoielile apărute la aplicarea legislației vamale se vor interpreta în favoarea plătitorului vamal."

O altă limitare a dreptului de solicitare a actelor suplimentare se conține la pct.32 al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974 din 15.08.2016, care acordă organului vamal dreptul de a solicita acte suplimentare doar în scopul corectitudinii valorii în vamă.

Astfel, solicitarea documentelor care nu conțin nici o informație despre prețul sau alți factori care afectează valoarea în vamă ale mărfurilor este ilegală și abuzivă. Toate „discrepanțele" depistate de către inspectorii vamali în documentele prezentate de SRL„Rodals" au fost explicate și justificate de actele prezentate, precum și lămuririle oferite de SRL„Rodals" în procesul controlului respectiv.

Prin urmare, nu există nici un temei de neaplicare a metodei de bază de determinare a valorii în vamă. În ceea ce privește „riscul potențial" precum că mărfurile SRL„Rodals" pot fi obiectul unor riscuri, fiind pur declarative, atenționează că nici unul dintre actele cu privire la tranzacția de import (transfer marja) nu confirmă acest fapt, iar simplul „risc" neconfirmat nu poate servi un motiv de calcul suplimentar al drepturilor de import și provocare a unor daune nejustificate unui agent economic de bună credință.

Suplimentar, organul vamal nu a prezentat nicio dovadă în temeiul pct.32 lit.(b) din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă care ar demonstra încălcarea pct.29 și 34 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor.

Reclamantul a contestat actul organului vamal din 27.04.2023, ghidându-se de prevederile art.7 alin.(4) din Legea privind tariful vamal, potrivit căruia: „În cazul în care nu este de acord cu decizia autorității vamale referitoare la valoarea în vamă a mărfii, declarantul poate ataca aceasta decizie în modul stabilit de legislație atât în fața autorității vamale, cit și în fața instanței de judecată, fără penalizare", însă aceasta nu a fost examinată.

Ținând cont de acestea, constată că nu au fost respectate pct.31-37 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului

nr.974 din 15 august 2016, care prevăd: Pct.31. Verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfurilor importate este efectuată în baza evaluării de către organul vamal a riscurilor determinate/potențiale în cadrul perfectării tranzacțiilor de import a mărfurilor; Pct.32. La determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate în baza valorii tranzacției, valoarea în vamă a bunurilor corespunde cu valoarea de tranzacție, care este egală cu prețul plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, ajustată la valoarea elementelor prevăzute la art.11 alin.(l) din Legea cu privire la tariful, în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii.

În cazul în care valoarea în vamă declarată este stabilită conform metodei valorii tranzacției, organul vamal verifică declarația vamală și documentele de însoțire prezentate, pentru a se asigura că: a) la prezentarea contractului ***** din 20.04,2023 datele din ultima corespund datelor din declarația vamală în detaliu și datelor din actele comerciale și de transport; b) valoarea declarată a tranzacției, în baza datelor din documentele prezentate sînt corecte, complete și corespund în totalitate, nefiind depistate discrepanțe între prețul mărfii indicat în ofertă - contract și însăși facturile fiscale emise ulterior încheierii contractului; c) cele declarate sînt descrise în detaliu și fără echivoc, fiind prezentate suficiente date care specifică marca comercială, în cazul existenței acesteia; d) datele din actele prezentate nu conțin date contradictorii; e) valoarea în vamă a mărfurilor declarate este similară cu cea a altor importatori care au declarat mărfuri identice sau similare în baza valorii de tranzacție; f) sînt prezentate organului vamal toate documentele de transport a mărfurilor și aceste documente îndeplinesc toate condițiile de livrare, inclusiv plățile legate de manipulare, transportare, transbordare, depozitare, în funcție de condițiile de livrare și costurile lor; g) s-au indicat toate costurile suportate de către cumpărător conform art.11 alin.(1) din Legea cu privire la tariful vamal, drept elemente de inclus în valoarea în vamă; h) mărfurile pot fi obiectul unor comisioane sau taxe de redevență şi de licențe; i) mărfurile de evaluat, înainte de prezentarea acestora pentru plasarea în liberă circulație nu au fost revândute şi dacă valoarea tranzacţiei declarate nu este mai mică decât valoarea mărfurilor aferentă vînzării precedente; j) valoarea declarată pentru mărfurile destinate punerii în liberă circulație, care au fost plasate anterior într-un regim vamal suspensiv sau păstrate în depozitele din zonele economice libere este reală şi nu este mai mică decât valoarea facturată declarată în regimul vamal inițial cu includerea tuturor elementelor constitutive ale valorii în vamă (cu excepția cazurilor în care prețul a fost influențat de uzura fizică şi/sau învechire morală); k) mărfurile de evaluat nu fac parte din cadrul unor livrări gratis: donații, cadouri, mostre; 1) nu există restricții în privinţa drepturilor cumpărătorului asupra mărfii evaluate, cu excepția restricțiilor admise de art.11 alin.(4) din Legea cu privire la tariful vamal; m) vînzarea mărfii şi valoarea tranzacţiei nu depind de respectarea unor condiții sau prestații a căror valoare nu poate fi determinată, cu referire la mărfurile de evaluat; participanţii la tranzacţie nu sînt persoane interdependente, cu excepția cazurilor cînd interdependenţa lor nu influenţează valoarea tranzacţiei; n) alți factori de risc stabiliți în funcţie de natura şi specificul tranzacţiei.

Pct.33. În cazul în care valoarea în vamă este declarată prin aplicarea articolelor 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal, organul vamal verifică declarația vamală şi actele/informațiile prezentate de către declarant în acest sens pentru a se asigura de corectitudinea determinării valorii în vamă şi aplicării metodei alese în corespundere cu dispozițiile caracteristice acesteia. Dacă valoarea în vamă declarată corespunde dispozițiilor de aplicare a metodei alese de către declarant, organul vamal acceptă valoarea şi metoda declarată. Atunci cînd valoarea în vamă determinată de către declarant nu corespunde dispozițiilor de aplicare a metodei alese, organul vamal acționează potrivit procedurii vizate la pct.34 alineatul doi din prezentul Regulament.

Pct.34. În situația în care sînt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei de tranzacţie potrivit art.11 din Legea cu privire la tariful vamal, precum şi nu se stabileşte cel puţin unul din factorii de risc specificați la pct.32 alineatul doi din prezentul Regulament, totodată nu se constată discrepanţe considerabile prin compararea mărfurilor identice sau similare anterior importate cu cele de evaluat, organul vamal acceptă metoda de tranzacție. În cazul nerespectării dispozițiilor alineatului unu sau în situaţia vizată la pct.33 alineatul trei din prezentul Regulament, metoda de tranzacţie nu poate fi acceptată şi organul vamal informează declarantul, prin înmânarea actului de inspecție despre: a) necesitatea prezentării actelor/informațiilor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă în termenul ce nu va depăși prevederile art.199 din Codul vamal; sau b) dreptul de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea metodelor prevăzute de articolelor 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulație; sau c) dreptul de constituire de către declarant a unei garanții suficiente cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulație".

Pct.35. În cazul în care declarantul prezintă informațiile şi/sau actele suplimentare şi urmare a examinării acestora suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate sînt înlăturate, organul vamal acceptă această valoare.

Pct.36. Atunci cînd declarantul furnizează actele şi/sau informațiile suplimentare, dar în urma examinării acestora suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu sînt înlăturate şi/sau persistă factori de risc potențial (discrepanțe considerabile stabilite prin compararea valorii mărfurilor de evaluat cu valoarea mărfurilor identice sau similare perfectate) sau declarantul nu prezintă în termenul stabilit acte şi/sau informații suplimentare, organul vamal informează declarantul prin înmânarea actului de inspecție, despre: a) dreptul de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de articolelor12-17 din Legea cu privire la tariful vamal; sau b) obligația de constituire de către declarant a unei garanții suficiente în mărimea stabilită de către organul vamal. În sensul alineatului unu din prezentul punct declarantul este informat de către organul vamal în termen de cel mult o zi lucrătoare din momentul prezentării actelor şi/sau informațiilor suplimentare, dar cu cel puțin o zi înainte de expirarea termenului prevăzut de art.199 din Codul vamal, iar în cazul neprezentării actelor-imediat la expirarea termenului stabilit pentru prezentarea acestora.

Pct.37. În cazurile specificate la pct.36 din prezentul Regulament, mărfurile se plasează în liberă circulație, după cum urmează: a) pentru pct.36 alineatul unu lit.a) - efectuarea modificărilor de către declarant în declarația vamală în detaliu cu aplicarea altei metode de evaluare vamală acceptată de către organul vamal şi achitarea drepturilor de import; sau b) pentru pct.36 alineatul unu lit.b) - constituirea de către declarant a unei garanții suficiente.

Totodată, conform art.10 alin.(1) - (2) din Legea cu privire la tariful vamal: Valoarea în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal se determină prin următoarele metode: a) în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit; b) în baza valorii tranzacţiei cu marfă identică; c) în baza valorii tranzacţiei cu marfă similară; d) în baza costului unitar al mărfii; e) în baza valorii calculate a mărfii; f) prin metoda de rezervă. (2) Principala metodă dintre cele specificate la alin.(1) este metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei cu marfa respectivă. În cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc alte metode. Fiecare din metodele succesive se aplică doar în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin metoda precedentă. Metodele prevăzute la lit.d) şi e) pot fi aplicate în orice consecutivitate, la dorința declarantului.

Reieșind din prevederile legale redate, consideră că metoda care trebuia aplicată la stabilirea valorii în vamă este anume în baza valorii tranzacţiei, respectiv anume această metodă a fost utilizată inițial de către reprezentanții SRL„Rodals”.

De asemenea, menționează că prețul valorii de 12 lei /kg este justificat prin toate actele prezentate de către SRL„Rodals”, şi anume: Oferta comercială din 25.03.2023; Contract de vânzare-cumpărare ***** din 20.04.2023; Chitanța s***** de percepere a obligației vamale de la persoane fizice; Factura de expediție *****din 27.04.2023; Ordin de plată ***** din 25.04.2023; Raportul de expertiză n***** din 29.08.2022.

Mai mult ca atât, colaboratorul vamal nu a motivat decizia luată, privind existența riscurilor prevăzute la pct.32 lit.b) din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă (HG nr.974 din 15.08.2017) şi pct.pct.29 şi 34 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor HG nr.974 din 15.08.2016, neprezentând în acest sens careva argumente sau probe în motivarea deciziei luate.

Indică reclamanta că, nemotivarea Actului din 27.04.2023, prin care s-a luat decizia de majorare a valorii în vamă, constituie un viciu deosebit de grav, care a condus la desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

La caz, ținând cont de faptul că în Actul inspectorului vamal emis la data de 27.04.2023, nu a fost motivată decizia de majorare a valorii în vamă, nu a fost indicată nici metoda şi termenul de contestație a actului, aplicabil speței va fi art.165 alin.(2) Cod administrativ, care prevede că dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

Respectiv, consideră că contestația depusă de către SRL„Rodals” a fost depusă în termen, iar Biroul Vamal, eronat a apreciat tardivitatea depunerii contestației, invocând în acest sens art.289 Cod vamal (în vigoare până la 01.07.2023), care prevede că prin derogare de la prevederile Codului administrativ, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi contestate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acțiunii/inacțiunii.

În lipsa unei menţiuni exprese a termenului de contestație în Actul emis de inspectorul vamal, reclamantul nu a avut de unde cunoaște despre acest termen de contestație, el ar fi putut doar să intuiască care ar fi termenul, în asemenea circumstanțe fiind aplicabil deci prevederile art.165 alin.(2) din Codul administrativ.

În justificarea existenței dreptului vătămat propriu invocă că, prin activitatea administrativă se aduce atingere dreptului pe care îl are „Rodals”SRL asupra transportării mărfii din regiunea Transnistreană, or, prin stabilirea eronată a valorii în vamă, fiind stabilită o valoare provizorie de 38,57 lei/kg, comparativ cu cea inițială de aproximativ 12 lei/kg, fără o motivare corespunzătoare, fără includerea modului și termenului de contestație a actului, s-a comis un abuz de către inspectoratul vamal.

În baza celor menționate mai sus, în baza art.art.3, 5, 7, 10, 16-17, 20, 39, 141, 165, 189, 206 - 209 Cod administrativ, 277- 278 Cod de procedură civilă, solicită admiterea acțiunii.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Mihailiuc Alina, acționând în baza mandatului avocațial seria MAS *****din 05.03.2025, a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea pretențiilor după cum au fost formulate din motivele de fapt și de drept expuse în scris.

Pârâtul – Serviciul Vamal al Republicii Moldova, prin referința din 23.08.2023, nu a

recunoscut acțiunea reclamantei SRL„Rodals” și considerând-o neîntemeiată, a solicitat respingerea acesteia.

În argumentarea poziției sale procesuale, autoritatea publică pârâtă a invocat următoarele contraargumente: în fapt, la data de 27.04.2023, potrivit chitanței s*****, agentul economic „Rodals”SRL a efectuat tranzacții de import, marfă ”semințe de coriandru”.

Respectiv, este necesar ca actele ce însoțesc mărfurile să fie veridice, în caz contrar, s-ar crea premise reale de suspiciuni asupra vulnerabilității acestor tranzacții, ceea ce reprezintă un risc major de eschivare de la plata impozitelor la bugetul public național.

În urma examinării actelor prezentate și verificarea corectitudinii determinării valori în vamă, cu accesarea datelor din Portalul Serviciului Vamal, s-au stabilit riscuri potențiale și anume pct.32 lit.b) din Hotărârea Guvernului nr.974 din 15.08.2016 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor.

Mai mult ca atât, relațiile comerciale între Republica Moldova și agenții economici din raioanele de est a Republicii Moldova, sunt reglementate de Hotărârea Guvernului *****001 din 19.09.2001, cu privire la declararea mărfurilor de către agenții economic din raioanele de est ale Republicii Moldova, Hotărârea Guvernului nr.792 din 08.07.2004 despre aprobarea regulamentului privind transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control, Legea *****417 din 17.12.1997, pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal.

Potrivit pct.3 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.792 din 08.07.2004 privind transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control, mărfurile produse de persoanele juridice și fizice, subiecți ai activității de întreprinzător, situați pe teritoriul Republicii Moldova și înregistrați permanent la Agenția Servicii Publice, dar care nu au relații fiscale cu sistemul bugetar al țării, livrate în adresa persoanelor juridice și fizice, subiecți ai activității de întreprinzător, situați pe teritoriul Republicii Moldova și care au relații fiscale cu sistemul ei bugetar, la trecerea prin posturile vamale interne de control sînt scutite de plata impozitelor și a taxelor (cu excepția accizelor) la prezentarea actului în original al Camerei de Comerț și Industrie ce confirmă originea autohtonă a acestora.

Prevedere legală ce nu este aplicabilă prezentei spețe ori de către reclamantă nu a fost prezentat Raportul de expertiză eliberat de Camera de Comerț și Industrie ce ar confirma originea autohtonă a lotului de marfă și anume: semințe de coriandru codul tarifar *****potrivit Legii *****72 din 25.07.2014 cu privire la Nomenclatura combinată a mărfurilor, acesta din urma a prezentat doar raportul de expertiză n***** din 29.08.2022 ce are caracter general și confirmă doar faptul precum că „Exim-Agro Plus”SRL, pentru perioada anului 2022 a crescut și strâns producția agricolă, printre care se enumeră și coriandru.

Valoarea în vamă a mărfurilor transportate prin posturile vamale interne de control se va determina în corespundere cu legislația în vigoare, iar baza de calcul a drepturilor de import va fi stabilită în conformitate cu prevederile art.122 din Codul vamal.

Respectiv art.122 Cod vamal al Republicii Moldova, alin.(1) prevede, baza de calcul a taxei vamale o constituie volumul natural sau valoarea în vamă a mărfurilor, determinată în condițiile legii. (2) Baza de calcul al accizului o constituie volumul natural sau valoarea în vamă a mărfurilor importate, determinată în condițiile legii, precum și impozitele și taxele ce urmează a fi achitate la data importului, fără a ține cont de accize și T.V.A. (3) Valoarea impozabilă cu T.V.A. a mărfurilor importate o constituie valoarea lor în vamă, determinată în condițiile legii, și drepturile de import(cu excepția T.V.A). (4) Baza de calcul a taxei pentru proceduri vamale o constituie valoarea în vamă a mărfurilor sau taxele fixe, în condițiile legii.

Livrarea de mărfuri produse de persoanele juridice și fizice, subiecți ai activității de

întreprinzător, înregistrate la Camera înregistrării de Stat în condițiile stabilite de Guvern, care se află pe teritoriul Republicii Moldova și care nu au relații fiscale cu sistemul ei bugetar, către persoanele juridice și fizice subiecți ai activității de întreprinzător, cu excepția deținătorilor patentei de întreprinzător, care se află pe teritoriul Republicii Moldova și care au relații fiscale cu sistemul ei bugetar, este supusă controlului vamal obligatoriu la posturile vamale interne, fiind scutită de T.V.A. fără drept de deducere la prezentarea raportului de expertiză, eliberat de Camera de Comerț si Industrie a Republicii Moldova, care confirmă obținerea integrală a mărfurilor pe teritoriul tării în sensul art.20 din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal.

Potrivit art.20 alin.(1) lit.b) din Legea *****380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, drept mărfuri obținute integral în țara respectivă se consideră plantele și produsele vegetale crescute sau recoltate în țara respectivă.

Din probatoriu administrat în speță, se constată lipsa raportului de expertiză eliberat de Camera de Comerț și Industrie care confirmă obținerea integrală a mărfurilor pe teritoriul țării, pentru lotul de marfă importat conform chitanței ***** s***** din 27.04.2023.

Respectiv, potrivit pct.4 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.792 din 08.07.2004 privind transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control, mărfurile transportate de către agenții economici din raioanele de est neînregistrați sau înregistrați provizoriu în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, a căror origine este confirmată prin actul Camerei de Comerț și Industrie, se impozitează cu TVA în modul stabilit.

Pentru mărfurile transportate prin posturile vamale interne de către agenții economici care nu confirmă originea mărfurilor(bunurilor) se calculează și se achită drepturile de import.

Respectiv, nu este clară abordarea reclamantei vis a vis de acțiunile organului vamal, întrucât acțiunile acesteia în procesul de vămuire, au fost exercitate la libera alegere, or, opțiunile indicate în actul din 27.04.2023 au fost acordate anume pentru a fi respectate drepturile și interesele persoanei în procesul de vămuire a mărfurilor.

Prin urmare, agentului economic i s-a oferit termen suplimentar pentru prezentarea dovezilor corespunzătoare, însă acesta a acceptat valoarea provizorie stabilită de organul vamal de 38,57 lei, făcând mențiunea pe ***** s***** „Cu valoarea majorată de 38,57 lei am fost informat și sunt de acord”.

Ca dovadă servește extrasul din portalul informațional ASYCUDA ce vizează semințele de coriandru codul tarifar *****, la compararea prețului mărfii declarate cu prețul mărfii celei mai apropiate tranzacții identificate după cantitate și condiții comerciale, se obține suma de 38,57 lei.

Totodată, imperios de menționat este faptul că societatea reclamantă ulterior, în vederea scutirii acesteia de la plata impozitelor și a taxelor, pentru un alt lot de marfă se conformează, prezintă la importul de semințe de coriandru, raportul de expertiză nr.*****

Reiterează că, biroul vamal este organ de drept al securității economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieței interne, acesta exercită controlul legalității importurilor/exporturilor în cadrul tranzacțiilor economice externe în strictă conformitate cu legislația Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale și asigură disciplina vamală.

În drept, își întemeiază referința în baza Codului administrativ al Republicii Moldova *****16 din 19.07.2018, Codului vamal *****149-XIV din 20.07.2000, Legea cu privire la tariful vamal *****380 din 20.11.1997, Hotărârea Guvernului *****001 din 19.09.2001, cu privire la declararea mărfurilor de către agenții economici din raionale de est ale Republicii Moldova, Hotărârea Guvernului nr.792 din 08.07.2004 despre aprobarea regulamentului privind

transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control, Legea *****417 din 17.12.1997, pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal și solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de ,,Rodals”SRL împotriva Serviciului Vamal ca inadmisibilă sau neîntemeiată.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul pârâtului, Barcar Catalina împuternicită în baza procurii *****din 04.09.2024, nu a recunoscut acțiunea înaintată de ”Rodals”SRL, a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată reiterându-și argumentele expuse în scris, în referința depusă.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea depusă, ascultând explicațiile ambelor părți, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantei ,,Rodals”SRL împotriva Serviciului vamal al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă este admisibilă, însă neîntemeiată și pasibilă de respins, reeșind din următoarele considerente.

Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Norma legală precitată enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ, care se rezumă la următoarele: - prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; - competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; - respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; - respectarea procedurii prealabile; - respectarea termenului de înaintare a acțiunii; - prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Actele cauzei denotă că, la 27.04.2023, Serviciul vamal a emis actul ***** prin care valoarea mărfii în vamă a fost majorată de la aproximativ 12 lei/kg la 38,57 lei/kg.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, reclamantă SRL"Rodals" este destinatara actului contestat și a deciziei adoptate în procedura prealabilă și respectivele acte sunt defavorabile pentru reclamanta SRL"Rodals", deoarece majorează valoarea în vamă a mărfii de la aproximativ 12 lei/kg(declarată de reclamant conform metodei *****) la 38,57 lei/kg, impusă de organul vamal.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamanta SRL"Golden Gates", este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Art.20 Cod administrativ statuează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Art.208 alin.(1) Cod administrativ, prevede că până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Se constată că, adresarea în instanța de judecată a fost precedată de adresarea reclamantei SRL"Rodals" către Serviciul vamal cu cerere prealabilă/contestație împotriva actului susmențional, prin care reclamanta a solicitat, pe cale extrajudiară anularea integrală a actului din 27.04.2023, acceptarea valorii în vamă declarate de SRL"Rodals", cu aplicarea metodei determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv, în baza prețului efectiv plătit sau de plătit.

Prin decizia adoptată în procedura prealabilă ***** din 08.06.2023, Serviciul vamal a respins cererea reclamantei ca fiind depusă tardiv, în temeiul art.289 Cod vamal.

Art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Contrar prevederilor art.129 alin.(3) Cod administrativ, pârâtul nu a prezentat probe din care ar rezulta data notificării reclamantei SRL"Rodals" a deciziei adoptate în procedura prealabilă ***** din 08.06.2023. Prin urmare, instanța de judecată va interpreta aceste circumstanțe în favoarea reclamantei și va consideră că, depunerea acțiunii în contencios administartiv la 12.07.2023, a fost realizată de către ultima în interiorul termenului de 30 de zile de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă, prevăzut de art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ. Prin urmare, instanța de judecată conchide că, acțiunea

reclamantului este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.d) Cod administrativ.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că reclamanta SRL"Rodals" este destinatara actelor contestate, a respectat procedura prealabilă, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, lipsa dreptului vătămat, precum și alte temeiuri prevăzute de lege, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ defavorabil din 27.04.2023 și a deciziei adoptate în procedura prealabilă ***** din 08.06.2023.

Noțiunea de „act administrativ" este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justițiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

La data de 27.04.2023, potrivit chitanței s*****, agentul economic „Rodals"SRL a efectuat tranzacții de import, marfă "semințe de coriandru".

Prin actul ***** din 27.04.2023, colaboratorul vamal, examinând actele aferente tranzacției de import prezentate de SRL"Rodals", verificând corectitudinea determinării valorii în vamă și accesând datele din Portalul SV, a stabilit potențialele riscuri, și anume pct.32 lit.b) din Hotărârea Guvernului nr.974 din 15.08.2016 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor. La fel, relațiile comerciale între Republica Moldova și agenții economici din raioanele de est a Republicii Moldova, sunt reglementate de Hotărârea Guvernului *****001 din 19.09.2001, cu privire la declararea mărfurilor de către agenții economic din raioanele de est ale Republicii Moldova, Hotărârea Guvernului nr.792 din

08.07.2004 despre aprobarea regulamentului privind transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control, Legea *****417 din 17.12.1997, pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal.

Potrivit pct.3 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.792 din 08.07.2004 privind transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control, mărfurile produse de persoanele juridice și fizice, subiecți ai activității de întreprinzător, situați pe teritoriul Republicii Moldova și înregistrați permanent la Agenția Servicii Publice, dar care nu au relații fiscale cu sistemul bugetar al țării, livrate în adresa persoanelor juridice și fizice, subiecți ai activității de întreprinzător, situați pe teritoriul Republicii Moldova și care au relații fiscale cu sistemul ei bugetar, la trecerea prin posturile vamale interne de control sînt scutite de plata impozitelor și a taxelor (cu excepția accizelor) la prezentarea actului în original al Camerei de Comerț și Industrie ce confirmă originea autohtonă a acestora.

Reclamantă SRL"Rodals" nu a prezentat actul în original al Camerei de Comerț și Industrie ce ar confirma originea autohtonă a mărfii(semințe de coriandru).

Potrivit art.179 Cod vamal al RM, declarația vamală care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoțită de toate documentele necesare vămuirii.

Potrivit Legii cu privire la tariful vamal *****380-XIII din 20.11.97(în vigoare la data realizării procedurii administrative), noțiunea de mărfuri – orice bun mobil, inclusiv toate tipurile de energie.

În conformitate cu art.8 al Legii cu privire la tariful vamal *****380-XIII din 20.11.97, (1) Autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii. (2) Autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privinţa corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunţate de declarant. (3) În cazul în care nu există date ce ar confirma corectitudinea determinării valorii în vamă a mărfii anunţate sau în cazul în care există temei de a considera că datele prezentate de declarant (importator) nu sînt veridice (inclusiv sînt sub nivelul valorii lor de producţie) şi/sau nu sînt suficiente, autoritatea vamală este în drept să determine de sine stătător valoarea în vamă a mărfii, aplicînd consecutiv una din cele 6 metode prevăzute de prezenta lege.

Potrivit art.10 al Legii cu privire la tariful vamal *****380-XIII din 20.11.97, (1) Valoarea în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal se determină prin următoarele metode: a) în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit; b) în baza valorii tranzacţiei cu marfă identică; c) în baza valorii tranzacţiei cu marfă similară; d) în baza costului unitar al mărfii; e) în baza valorii calculate a mărfii; f) prin metoda de rezervă. (2) Principala metodă dintre cele specificate la alin.(1) este metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei cu marfa respectivă. În cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc alte metode. Fiecare din metodele succesive se aplică doar în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin metoda precedentă.

Conform Hotărîrii Guvernului nr.974 din 15.08.2016(în vigoare în vigoare la data realizării procedurii administrative) pentru aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor(în continuare "Regulament")(pct.34-36), se prevede:

Pct.34: În situaţia în care sînt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei de tranzacţie potrivit art.11 din Legea cu privire la tariful vamal, precum şi în urma verificării aspectelor vizate la pct.32 alineatul doi, se stabileşte conformitatea datelor declarate, organul vamal acceptă metoda de tranzacţie. În cazul nerespectării dispoziţiilor alineatului unu, organul vamal informează declarantul prin înmînarea actului de inspecţie despre: 1) necesitatea prezentării actelor/informaţiilor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă în termenul ce nu va depăşi

2 zile lucrătoare; sau 2) dreptul de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea metodelor prevăzute în art.12-17 din Legea cu privire la tariful vamal cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulaţie; sau 3) dreptul de constituire de către declarant a unei garanţii suficiente cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulaţie.

Pct.34[1]: La prezentarea de către declarant a actelor şi/sau a informaţiilor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă declarate, organul vamal efectuează înscrieri în actul de inspecţie, cu indicarea expresă a acestora.

Pct.35: În cazul în care declarantul prezintă informaţiile şi/sau actele suplimentare şi urmare a examinării acestora suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate sînt înlăturate, organul vamal acceptă această valoare.

Pct.36: Atunci când declarantul furnizează actele şi/sau informaţiile suplimentare, dar în urma examinării acestora suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu sunt înlăturate sau declarantul nu prezintă în termenul stabilit acte şi/sau informaţii suplimentare, organul vamal înscrie în actul de inspecţie motivul neacceptării metodei de tranzacţie şi acordă declarantului posibilitatea de a răspunde în scris în termen de 4 ore de la recepţionarea actului de inspecţie, cu prezentarea dovezilor corespunzătoare. Sub rezerva dispoziţiilor art.8 alin.(4) din Legea cu privire la tariful vamal privind divulgarea informaţiilor confidenţiale şi protecţia datelor, la cererea declarantului, organul vamal înştiinţează referitor la actele şi informaţiile care stau la baza neacceptării metodei de tranzacţie. În urma examinării informaţiei suplimentare prezentate de către declarant, organul vamal decide referitor la acceptarea/neacceptarea valorii în vamă declarate.

În situaţia în care dovezile corespunzătoare nu pot fi prezentate în termenul prevăzut la alineatul unu, declarantul poate solicita constituirea garanţiei suficiente cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulaţie, în conformitate cu prevederile art.172 din Legea cu privire la tariful vamal.

În cazul în care suspiciunile sunt eliminate, valoarea în vamă declarată se acceptă şi se efectuează înscrierile respective pe actul de inspecţie, care se aduc la cunoştinţa declarantului.

În situaţia în care suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu sunt eliminate, organul vamal informează declarantul prin înmânarea actului de inspecţie despre faptul imposibilităţii determinării valorii în vamă în conformitate cu art.11 din Legea cu privire la tariful vamal, acordând declarantului dreptul de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute la art.12-17 din Legea cu privire la tariful vamal, cu acordarea în acest sens a unui termen de 4 ore.

Colaboratorul vamal, urmare a suspiciunilor apărute privind subevaluarea mărfii de către ”Rodals”SRL, i-a comunicat ultimei despre modificarea valorii în vamă a mărfii, la ce ”Rodals”SRL a comunicat că este de acord, fapt specificat expres pe chitanța s*****, cu aplicarea ștampilei SRL”Rodals”.

Potrivit Hotărîri Guvernului cu privire la Sistemul Informaţional Integrat Vamal ***** din 18.05.2007, în Anexa *****, este definită noțiunea, care prevede că *Sistemul Informaţional ASYCUDA World* (ASYCUDA: Automated SYstem for CUstoms DAta) - produsul de program elaborat de către Conferinţa Naţiunilor Unite pentru Comerţ şi Dezvoltare în scopul susţinerii reformelor în organele vamale, precum şi acordarea suportului la facilitarea comerţului şi controlului vamal; *Sistemul Informaţional Integrat Vamal* (în continuare - SIIV) - totalitatea mijloacelor informaţional-tehnice şi a produselor de program utilizate în procesul tehnologic al organelor vamale. Astfel, SIIV are următoarele obiective de bază: asigurarea introducerii tehnologiilor moderne în activitatea organelor vamale pentru perfecţionarea procedurilor de

perfectare vamală şi creşterea eficacităţii controlului vamal; asigurarea utilizării eficiente la nivel optim a tuturor resurselor existente în sistem (hardware, software, dispozitive de comunicaţii, personal tehnic de specialitate etc.); asigurarea creşterii calităţii operaţiunilor de control şi urmărire de toate tipurile (înainte, în timpul sau după vămuire), prin furnizarea inspectorului vamal a datelor consolidate necesare, prezentîndu-i, astfel, în mod optim şi concludent, informaţiile cele mai utile; asigurarea disponibilităţii elementelor de evaluare a operaţiunilor de vămuire şi control efectuate de funcţionarii vamali, cu scopul de a evidenţia eficient şi operativ punctele slabe în fluxul de procesare a diferitelor documente vamale; perfecţionarea organizării schimbului de informaţii cu structurile externe, inclusiv de peste hotare, dezvoltarea colaborării cu aceste structuri în domeniul tehnologiilor informaţionale; asigurarea unui sistem unic de securitate a informaţiei organelor vamale ale Republicii Moldova.

Conform Hotărîrii Guvernului nr.974 din 15.08.2016, pentru aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, în pct. 9 este prevăzut că în cazul în care organul vamal are suspiciuni întemeiate că valoarea de tranzacţie declarată reprezintă cuantumul total plătit sau de plătit astfel cum se menţionează în art.11 alin.(1) din Legea cu privire la tariful vamal, se solicită declarantului să furnizeze informaţii suplimentare, în conformitate cu pct.27 alineatul cinci şi pct.29 alineatul doi. În cazul în care după primirea informaţiilor suplimentare sau în absenţa unui răspuns suspiciunile nu sînt eliminate, organul vamal poate decide că valoarea în vamă nu poate fi determinată, în conformitate cu art.11 alin.(1) din Legea cu privire la tariful vamal. Decizia luată de către organul vamal se comunică în scris, sub rezerva dispoziţiilor art.7 alin.(4) din Legea cu privire la tariful vamal. Dezacordul cu privire la decizia organului vamal nu scuteşte declarantul de obligativitatea conformării la cerinţele stabilite. În sensul prezentului punct, "suspiciuni întemeiate" pot fi considerate: 1) neconcordanţe sau nereguli constatate în documentele şi/sau informaţiile prezentate pentru vămuirea mărfurilor; 2) identificarea riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal.

Respectiv, art.122 Cod vamal al Republicii Moldova, alin.(1) prevede, baza de calcul a taxei vamale o constituie volumul natural sau valoarea în vamă a mărfurilor, determinată în condițiile legii. (2) Baza de calcul al accizului o constituie volumul natural sau valoarea în vamă a mărfurilor importate, determinată în condițiile legii, precum și impozitele și taxele ce urmează a fi achitate la data importului, fără a ține cont de accize și T.V.A. (3) Valoarea impozabilă cu T.V.A. a mărfurilor importate o constituie valoarea lor în vamă, determinată în condițiile legii, și drepturile de import(cu excepția T.V.A). (4) Baza de calcul a taxei pentru proceduri vamale o constituie valoarea în vamă a mărfurilor sau taxele fixe, în condițiile legii.

Livrarea de mărfuri produse de persoanele juridice și fizice, subiecți ai activității de întreprinzător, înregistrate la Camera înregistrării de Stat în condițiile stabilite de Guvern, care se află pe teritoriul Republicii Moldova și care nu au relații fiscale cu sistemul ei bugetar, către persoanele juridice și fizice subiecți ai activității de întreprinzător, cu excepția deținătorilor patentei de întreprinzător, care se află pe teritoriul Republicii Moldova și care au relații fiscale cu sistemul ei bugetar, este supusă controlului vamal obligatoriu la posturile vamale interne, fiind scutită de T.V.A. fără drept de deducere la prezentarea raportului de expertiză, eliberat de Camera de Comerț si Industrie a Republicii Moldova, care confirmă obținerea integrală a mărfurilor pe teritoriul țării în sensul art.20 din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal.

Potrivit art.20 alin.(1) lit.b) din Legea nr.1380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, drept mărfuri obținute integral în țara respectivă se consideră plantele și produsele vegetale crescute sau recoltate în țara respectivă.

Din probatoriu administrat, se constată lipsa raportului de expertiză eliberat de Camera de Comerț și Industrie care confirmă obținerea integrală a mărfurilor pe teritoriul țării, pentru lotul de marfă importat conform chitanței ***** s***** din 27.04.2023.

Respectiv, potrivit pct.4 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.792 din 08.07.2004 privind transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control, mărfurile transportate de către agenții economici din raioanele de est neînregistrați sau înregistrați provizoriu în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, a căror origine este confirmată prin actul Camerei de Comerț și Industrie, se impozitează cu TVA în modul stabilit.

Pentru mărfurile transportate prin posturile vamale interne de către agenții economici care nu confirmă originea mărfurilor(bunurilor) se calculează și se achită drepturile de import.

Operațiunea administrativ realizată de reprezentantul autorității vamale privind extragerea din portalul informațional ASYCUDA a informației ce vizează semințele de coriandru, codul tarifar *****, la compararea prețului mărfii declarate cu prețul mărfii celei mai apropiate tranzacții identificate după cantitate și condiții comerciale, a obținut informația că prețul constituie suma de 38,57 lei.

Argumentele părții reclamante referitoare la faptul că nemotivarea actului din 27.04.2023 constituie un viciu deosebit de grav și duce la nulitatea actului contestat, sunt greșite. Nemotivarea unui act administrativ vizează aspecte de ilegalitate, ci nu de nulitate a acestuia, prevăzute de art.141 Cod administrativ. Mult ca atât, lipsa motivării suficiente a actului poate fi recuperată ulterior(art.123 alin.(1) lit.b) și alin.(2) Cod administrativ), ceea ce și a făcut autoritatea publică pârâtă prin referința prezentată.

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Rodals”, or, autoritatea pârâtă prin argumentele expuse în referința prezentată și în cadrul dezbaterilor judiciare, a demonstrat legalitatea actelor emise de ultima. Pe când reclamanta nu a invocat în susținerea poziției sale careva argumente solide și probe pertinente, concludente și utile, care ar demonstra ilegalitatea actelor contestate; contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului judiciar, organizat cu respectarea principiului contradictorialității și al egalității de tratament.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actelor administrative individuale defavorabile contestate, or, actele contestate sunt emise în corespundere cu legea materială, sunt emise cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii în contencios administrativ a reclamantei SRL”Rodals”, nu există.

Argumentele reclamantei nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de

ilegalitate a actelor defavorabile contestate, deoarece reclamanta interpretează *lato sensu* normele pe cale le consideră relevante. Iar scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și *supra*, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, ordonarea activităţii autorităţilor publice. Respectiv, ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamant să fie pasibilă de admis, reclamantul urma să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise de către pârât la emiterea actului contestat, ceea ce nu s-a identificat în speță. Or, actele și activitatea administrativă desfășurată de către autoritatea publică pârâtă este conformă principiului legalității(art.21 Cod administrativ), nefiind identificat de către instanța de judecată nici un abuz din partea autorității publice pârâte în cadrul desfășurării activității administrative care s-a finalizat cu emiterea actului defavorabil contestat de reclamant. Prin urmare, acțiunea reclamantei privind anularea actului administrativ defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă urmează a fi respinsă, deoarece actul defavorabil este legal.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)-e).

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Rodals” împotriva Serviciului vamal privind anularea actului ***** din 27.04.2023 și a deciziei adoptate în procedura prealabilă ***** din 08.06.2023, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia