Dosarul nr. 4-85/2024
PIGD 4-24026288-15-4-06032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 aprilie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătorul Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Gorlenco
Grefier Evelina Vrancean

În prezența:
Persoanei în privința căreia a fost intentat dosar contravențional, Răileanu Vasilisa
Agentului constatator Lupașcu Constantin

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională intentată în privinţa lui

Răileanu Vasilisa, d.n. *****, domiciliat în raionul Cahul satul *****, IDNP *****

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin.(1) Codul contravenţional și demersul agentului constatator în baza art. 439^4 lit. c) Cod contravențional privind aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a mijlocului de transport,

c o n s t a t ă :

La data de 01.03.2024 ora 20:59 în satul ***** raionul Cahul, Răileanu Vasilisa a condus mijlocul de transport de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate produsă de lcool cu o concentrație de 0, 71 mg/l vapori de alcool în aerul expirat.

La data de 01 martie 2024, de către agentul constatator, subofițer superior al serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al DP Sud al INSP al IGP, Lupașcu Constantin a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 175640 în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Răileanu Vasilisa, conform indiciilor: *Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

În baza art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională a fost remisă spre examinare după competență la Judecătoria Cahul, sediul Central cu recomandarea de a fi aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce pe un termen de 6 luni.

Totodată, autoritatea agentului constatator a solicitat prin demers în baza art. 439^4 lit. c) Cod contravențional privind aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a mijlocului de transport model „**********” cu numerele de înmatriculare *****.

Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată **persoana în privința căreia a fost intentat dosar contravențional, Răileanu Vasilisa,** a declarat că la data de 01 martie 2024 după orele 20:00 a condus unitatea de transport de model „**********”, prin satul *****. În ospeție a servit 2 pahare de șampanie.

Recunoaște vina și se căiește. Până la momentul actual nu a încălcat legea. Permisul de conducere îl deține de 7 ani. A fost de acord cu rezultatul aparatului Drager. Cunoaște că nu are voie la volan în stare de ebrietate. Regretă pentru cele comise. Are nevoie de automobil și de permis deoarece este mamă singură cu 2 copii. Nu poate achita amendă deoarece fiica are 5 luni iar fiul 5 ani. A solicitat ca pedeapsa să fie în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Agentul constatator Lupașcu Constantin, în ședința de judecată a susținut procesul verbal și demersul înaintat însă a solicitat aplicarea unei pedepsei mai blânde.

Aprecierea instanței de judecată.

Analizând materialele cauzei contravenționale şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI06 175640 din 01.03.2024, încheiat de către agentul constatator, subofițer superior al serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al DP Sud al INSP al IGP, Lupașcu Constantin, în acțiunile Răileanu Vasilisa s-a reținut săvârșirea faptei, încadrate juridic în temeiul art. 233 alin. (1) al Codului contravențional, cauza contravențională fiind remisă pentru examinare în fond.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante sau agravante; e) necesitatea sancționării şi după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante soluționării juste a cauzei.*

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. 8. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) din Cod Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, *contravențiile prevăzute la art. 228-243 se constată şi se examinează de către poliție.*

In același context, conform art. 395 alin. (1) lit. c) şi d), *instanța judecă cauzele contravenționale în care agentul constatator propune aplicarea sancțiunii cu privarea de dreptul special, precum şi cauzele contravenționale în care agentul constatator propune aplicarea măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului.*

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 175640 din 01.03.2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

La fel, i-a fost adus la cunoștință despre dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecții şi probe suplimentare, fapt confirma prin semnătura autentică olografă a făptuitorului, iar în acest sens, instanța consideră nefondate argumentele apărării privind existența unor temeiuri de nulitate a actului vizat.

Mai mult, instanța notează că dreptul la apărare a făptuitorului nu este afectat la caz inclusiv prin acordarea posibilității de a-şi prezenta versiunea, obiecțiile şi probele suplimentare în continuare, în fața instanța, or la caz o decizia nu a fost adoptată, cauza fiind remisă spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Cu referire la învinuirea adusă Vasilisei Răileanu, instanța de judecată notează că art. 374 alin.(3) Cod contravențional prevede că *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin.(1) Cod contravențional *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*

Conform art. 442 alin.(1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal*

se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 425 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa de judecată constată că vinovăţia Vasilisei Răileanu de comiterea contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe:

Proces verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 01.03.2024 în privința Vasilisei Răileanu. /f.d.10/.

Rezultatul aparatului „Drager” potrivit căruia la Răileanu Vasilisa la data de 01.03.2024 a fost constatată o alcoolemie de 0,21 mg/l alcool. /f.d.11/.

Ordonanța de pornire a procedurii contravenționale din 01.03.2024./f.d.12/.

Procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 01.03.2024. /f.d.13/.

Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional./f.d.14/.

Proces verbal de aducere la cunoștință și de explicare a drepturilor și obligațiilor persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional./f.d.15/.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia Vasilisei Răileanu de comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia acuzaţiei înaintate.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia făptuitorului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie, în săvârşirea faptei imputate.

Mai mult ca atât, făptuitorul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecțiuni.

În plus, dacă acesta ar fi pus la îndoială acuratețea rezultatului testului alcoolscopic, ar fi avut posibilitatea prin recoltarea de probe biologice să dovedească contrariul, or conform mențiunilor prezentate la dosar, acesta a semnat rezultatul alcooltestului fără careva obiecțiuni.

În cauză, situația de fapt în ceea ce privește determinarea prezenței și a concentrației alcoolului în aerul expirat, identitatea dintre autorul faptei şi persoana contravenientului rămâne pe deplin stabilită, așa cum a fost reținută de agentul constatator.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că contravenienta a condus nemijlocit vehiculul în stare de ebrietate, în baza mijloacelor de probă administrate, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că Răileanu Vasilisa a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Potrivit prevederilor art.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, *Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub inﬂuenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Iar potrivit pct. 10 alin.(2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere *Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.*

Astfel, acţiunile Vasilisei Răileanu întrunesc sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilită la art. 233 alin. (1) Cod contravenţional calificându-se ca *Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Mai mult ca atât, contravenienta a recunoscut fapta imputată atât în cadrul cercetării judecătorești cât și la etapa documentării cazului fără a formula obiecții, fapt a cărui semnificație nu poate fi decât aceea a acordului cu privire la mențiunile consemnate în actele date.

Instanţa apreciază că, în raport de probatoriul administrat în cauză de către agentul constatator şi în faza de judecată, vinovăţia făptuitorului este pe deplin probată sub aspectul contravenției deduse judecăţii.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia făptuitorului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii contravenientului.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi. Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art.42-43 Cod contravențional instanța de judecată nu a stabilit.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea

rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acestuia după comiterea faptei și în cursul procesului contravenţional.

În context, instanța consideră necesar a menționa că scopul aplicării sancțiunii în cauza dedusă judecății nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci şi cel de prevenire a continuării activităţii contravenționale și prevenire a recidivei.

În cazul de față, instanța ținând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei și nestabilind careva circumstanțe agravante, având în vedere, principiul individualizării sancţiunii, persoana făptuitorului, comportamentul acestuia în timpul şi după consumarea contravenţiei şi ţinând cont de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanța găsește posibilă aplicarea sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 ore, cu privarea dreptului de conduce vehicule pe un terme de 6 luni.

Se aduce la cunoștință Vasilisei Răileanu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În temeiul art. 37 alin. (5) Cod contravenţional instanţa obligă contravenientul să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, urmând ca acesta să consemneze un angajament în acest sens.

Concomitent, reieşind din caracterul imperativ al normei contravenţionale prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul penal, instanţa va aplica şi pedeapsa complementară sub forma privării de dreptul de a conduce vehicule pe un termen minim de 6 luni, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Totodată, conform art. 316 Cod de executare, (2) *Executarea sancţiunii privării de dreptul de a conduce vehicule şi privării de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei se asigură de către organul de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul (3) Instanţa de judecată trimite hotărârea privind privarea de drepturile prevăzute la alin.(2) şi dispoziția de executare organului de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.*

Astfel, executarea sancțiunii complementare - privarea de dreptul special, se pune în sarcina, Inspectoratului de Poliție Cahul.

Cu referire la demersul agentului constatator în baza art. 439^4 lit. c) Cod contravențional privind aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a mijlocului de transport, instanța reține următoarele.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) Cod contravenţional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de acest cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale în care agentul constatator sau procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: expulzarea; demolarea construcţiei neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor; confiscarea specială. Astfel, atunci când există o cauză contravenţională în care agentul constatator a propus aplicarea măsurii de siguranţă privind confiscarea specială, instanţa de judecată este competentă de a o judeca.*

Conform art. 439^4 Cod contravențional *În procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: c) confiscarea specială.*

Potrivit art. 439^7 alin.(1) – (3) Cod contravenţional, *Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în*

care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

Instanța reține că potrivit certificatului de înmatriculare provizoriu a unității de transport, proprietara automobilului nu este Răileanu Vasilisa, dar sora acesteia Florea Vera, iar ca urmare nu sunt aplicabile prevederile privind confiscarea specială a mijlocului de transport.

Având în vedere prevederile sus menționate, instanța de judecată apreciază demersul înaintat privind confiscarea specială a vehiculului de model „**********”, cu numărul de înmatriculare *****, ca fiind neîntemeiat din considerentele ce urmează.

Deși art. 439^7 alin. (2) din Codul contravențional prevede posibilitatea confiscării speciale a bunului utilizat sau destinat pentru săvârșirea unei contravenții, instanța de judecată apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei, consideră că aplicarea față de aceasta a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată cu privarea de dreptul de a conduce vehicule, este suficientă în vederea înlăturării riscurilor invocate de agentul constatator, de a înlătura pericolul pentru viitor și a preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale, iar confiscarea specială a vehiculului nu este aplicabilă în acest caz.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată urmează să respingă demersul agentului constatator cu privire la confiscare specială a vehiculului, înaintat în cauza contravențională de învinuire a lui Răileanu Vasilisa în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiat.

Conducîndu-se de prevederile art. 439^4 lit. c), art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Răileanu Vasilia vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 /patru zeci/ ore, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 /șase/ uni.

Se aduce la cunoștință Vasilisei Răileanu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, *în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.*

În temeiul art. 37 alin. (5) Cod contravenţional *instanţa obligă contravenientul să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, urmând ca acesta să consemneze un angajament în acest sens.*

În temeiul art. 316 Cod de executare, *executarea sancțiunii complementare - privarea de dreptul special, se pune în sarcina, Inspectoratului de Poliție Cahul.*

Se respinge demersul agentului constatator în baza art. 439^4 lit. c) Cod contravențional privind aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a mijlocului de transport, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Inga Gorlenco**