Dosarul nr. 3-2401/2021
2-21129302-12-3-01092021

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefieri Eugenia Dîrțu, Dan Namolovan

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Tankulevici Andrei împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 01 septembrie 2021, Tankulevici Andrei s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ (concretizată ulterior) împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 27 mai 2021, Reclamantul Andrei Tankulevici a depus la Agenția de Stat Pentru Proprietate Intelectuală a RM (în continuare "AGEPI") o cerere de înregistrare a operei de artă plastică, nr. 1699. Opera depusă spre înregistrare a fost denumită de către reclamant "Этно мотивы 2" și era compusă din 13 obiecte de artă plastică - desene.

La aceiași dată, 27 mai 2021, Reclamantul a depus la AGEPI încă o cerere de înregistrare a operei de artă plastică, nr. 1700. Opera depusă spre înregistrare a fost denumită de către reclamant "Этно мотивы 3" și era compusă dintr-un singur obiect de artă plastică - desen.

Cu referire la această din urmă Cerere, sub nr. 1700, reclamantul a recepționat la data de 24 iunie 2021 un mesaj electronic de la reprezentantul AGEPI, prin care a fost informat despre admiterea cererii și eliberarea Certificatului de înregistrare a operei de artă plastică cu nr. 6925 din 14 iunie 2021.

Totodată, cu referire la prima cerere, la data de 23 iunie 2021, AGEPI a emis o Notificare nr. 8586 prin care i-a comunicat Reclamantului că, opera nu poate fi înregistrată reieșind din următoarele: - Opera prezentată spre înregistrare a fost înregistrată pe numele titularului Cojocaru Ruslan, conform certificatului de înregistrare a operei de artă plastică nr. 5776 din 28.12.2017; - Opera constituie obiectul unui litigiu în instanța de judecată (cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Ruslan către AGEPI privind anularea actelor administrative}.

La data de 01 iulie 2021, reclamantul a adresat către AGEPI un demers prin care a solicitat să i se comunice: a) Notificarea nr. 8586 din 23 iunie 2021 reprezintă sau nu o Decizie de respingere a înregistrării în sensul pct. 32-34 din Regulamentul cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.89 din 10 februarie 2012?; b) Dacă această Notificare nr. 8586 din 23 iunie 2021 reprezintă o Decizie de respingere, de ce nu a fost indicat și care este termenul și modalitatea de atac a acesteia?; c) Care investigații au fost efectuate de către Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală pentru a ajunge la concluziile expuse în Notificarea nr. 8586 din 23 iunie 2021, în special: - Care investigații, în sensul art. 85 din Codul Administrativ al RM, au fost efectuate de către autoritatea publică, pentru a ajunge la concluzia că toate operele depuse spre înregistrare de către subsemnat au fost deja înregistrate pe numele titularului Ruslan Cojocaru prin Certificatul de înregistrare a operei de artă plastică nr. 5776 din 28.12.2017?; - Cine sunt reprezentanții Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (experții, evaluatorii, specialiștii autorizați și competenți) care au efectuat expertiza operelor depuse spre înregistrare, pentru a ajunge la concluzia ilegală, expusă în Notificarea nr. 8586 din 23 iunie 2021?; - În cazul în care asemenea investigații nu au avut loc, din ce motiv subsemnatul nu a fost invitat pentru a-și expune poziția și a demonstra faptul că operele depuse spre înregistrare nu se regăsesc în Certificatul de înregistrare a operei de artă plastică nr. 5776 din 28.12.2017?

La data de 06 iulie 2021, AGEPI a emis "Decizia de respingere a înregistrării din 02 iulie 2021" cu numărul de ieșire 1286, prin care a respins înregistrarea operei de artă plastică din exact aceleași considerente care au fost anterior indicate și în Notificare: - Opera prezentată spre înregistrare a fost înregistrată pe numele titularului Cojocaru Ruslan, conform certificatului de înregistrare a operei de artă plastică nr. 5776 din 28.12.2017 (în temeiul pct. 32(3) din Regulament); - Opera constituie obiectul unui litigiu în instanța de judecată (cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Ruslan către AGEPI privind anularea actelor administrative).

În decizia emisă, AGEPI a menționat: "Prezenta decizie poate fi contestată la judecătoria Chișinău... în termen de 30 de zile de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual în conformitate cu prevederile art. 163 lit. c), art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018 coroborat cu pct. 34 din Regulament".

Ulterior, la data de 14 iulie 2021, AGEPI a emis răspunsul cu numărul de ieșire 1309, la solicitarea Reclamantului din 01 iulie 2021. Aici este important de menționat că AGEPI nu a oferit nici un răspuns concret, motivat și cert la întrebările adresat. Astfel, au rămas fără răspuns întrebările referitoare la modul în care AGEPI a ajuns la concluzia abuzivă și incorectă privind înregistrarea anterioară a obiectelor prezentate de către Reclamant.

La data de 23 iulie 2021, Reclamantul a depus la AGEPI o cerere prealabilă prin care a solicitat: - Anularea în totalitate a Deciziei de respingere a înregistrării din 02 iulie 2021, prin care s-a decis respingerea înregistrării operei de artă plastică "Этно Мотивы 2", în baza cererii nr. 1699 din 27 mai 2021; - Înregistrarea operei de artă plastică "Этно Мотивы 2" în baza cererii nr. 1699 din 27 mai 2021.

La data de 06 august 2021, AGEPI a emis un răspuns cu numărul de ieșire 1426, cu referire la cererea prealabilă, în care, a menționat că (ultima propoziție): "...AGEPI nu efectuează procedura de examinare a cererii prealabile din 23.07.2021 cu privire la anularea Deciziei AGEPI de respingere a înregistrării din 02.07.2021 pe motiv că legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată".

Consideră că, actele administrative individuale defavorabile emise în prezenta procedură administrativă de către AGEPI în privința Reclamantului Andrei Tankulevici sunt neîntemeiate, ilegale și urmează a fi anulate.

Cu referire la ilegalitatea soluției AGEPI pe marginea cererii prealabile, reclamantul susține că, AGEPI pretinde că în prezenta speță, Reclamantul nu ar fi trebuit să respecte procedura prealabilă de soluționare a cauzei. Această concluzie AGEPI pretinde a o întemeia pe prevederile pct. 34 din Regulamentul cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 89 din 10 februarie 2012.

Potrivit acestui pct. 34 din Regulament: "34. Decizia de respingere poate fi contestată de către solicitant în instanța de judecată."

În acest context, pentru a accentua nerușinarea totală a autorității publice, lipsa de coerență în propriile acțiuni și ilegalitatea totală a acestora, aduce la Cunoștința instanței următoarele.

La data de 20 septembrie 2019, Reclamantul Andrei Tankulevici s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere prin care a contestat decizia AGEPI de respingere a înregistrării operei de artă plastică cu denumirea “Этно мотивы". Așadar, în anul 2019 Reclamantul deja avuse o încercare de a înregistra unele dintre operele sale. Atunci, ca și în prezenta cauză, AGEPI a respins înregistrarea operelor exact pe aceleași motive (se pretindea că operele deja erau înregistrate prin alt certificat, pe numele altei persoane).

Așadar, conducându-se de prevederile art. 34 din Regulamentul nr. 89 din 10 februarie 2012, Reclamantul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată direct în instanța de judecată, fără a respecta procedura prealabilă (deoarece Reclamantul avea convingerea că norma legală invocată reprezintă o derogare de la procedura generală, în sensul art. 163 lit. c) Cod Administrativ al RM).

În cadrul examinării acelei cauze, reprezentantul AGEPI a depus o referință, semnată de Directorul general al instituției, unde a menționat: "...AGEPI consideră inadmisibilă acțiunea reclamantului deoarece, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul nu a respectat procedura prealabilă."

Susține că, spre regret, instanța de judecată a susținut această poziție a AGEPI. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 octombrie 2020, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de către Andrei Tankulevici, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, din motivul neîntrunirii condițiilor prevăzute de art.208, care prevede respectarea procedurii prealabile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3r-139/21 din 12 aprilie 2021 a fost respins recursul și menținută încheierea din 27 octombrie 2020.

Prin urmare, există o soluție definitivă și irevocabilă a unei instanțe judecătorești, pronunțată în privința acelorași părți, cu privire la același obiect.

Cu toate acestea, constată că AGEPI depune toate eforturile pentru a refuza înregistrarea operelor Reclamantului, invocând chiar și cele mai absurde argumente, contrare propriilor ei convingeri, expuse anterior în cadrul unui proces de judecată.

Urmare celor menționate, consideră că soluția autorității publice pe marginea cererii prealabile este ilegală și urmează a fi anulată.

Cu referire la ilegalitatea Deciziei de respingere a înregistrării din 02 iulie 2021, susține că, AGEPI a respins înregistrarea operelor în baza cererii nr. 1699 din 27 mai 2021 invocând că: - Opera prezentată spre înregistrare a fost înregistrată pe numele titularului Cojocaru Ruslan, conform certificatului de înregistrare a operei de artă plastică nr. 5776 din 28.12.2017 (în temeiul pct. 32(3) din Regulament); - Opera constituie obiectul unui litigiu în instanța de judecată (cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Ruslan către AGEPI privind anularea actelor administrative).

Reclamantul a indicat că, într-adevăr, Regulamentul cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 89 din 10 februarie 2012., prevede la pct. 32 că: "32. AGEPI este în drept să respingă înregistrarea operei prezentate de solicitant în următoarele cazuri: 3) obiectul prezentat a fost deja înregistrat în Registrul de Stat; 5) opera prezentată constituie obiectul unui litigiu în instanța de judecată și nu există o hotărâre definitivă în această privință;"

În conformitate cu prevederile pct. 33 al Regulamentului, AGEPI urma să emită o decizie motivată, care să o aducă la cunoștința Reclamantului.

Tocmai având în vedere lipsa unei motivări atât în Notificarea inițială, cât și în Decizia de respingere a înregistrării, Reclamantul s-a adresat către autoritate cu solicitare de a primi răspuns inclusiv la următoarele întrebări: - Care investigații au fost efectuate de către Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală pentru a ajunge la concluziile expuse. în special: - Care investigații, în sensul art. 85 din Codul Administrativ al RM, au fost efectuate de către autoritatea publică, pentru a ajunge la concluzia că toate operele depuse spre înregistrare de către subsemnat au fost deja înregistrate pe numele titularului Ruslan Cojocaru prin Certificatul de înregistrare a operei de artă plastică nr. 5776 din 28.12.2017? - Cine sunt reprezentanții Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (experții, evaluatorii, specialiștii autorizați și competent) care au efectuat expertiza operelor depuse spre înregistrare, pentru a ajunge la concluzia ilegală, expusă în Notificarea nr. 8586 din 23 iunie 2021? – În cazul în care asemenea investigații nu au avut Ioc, din ce motiv subsemnatul nu a fost invitat pentru a-și expune poziția și a demonstra faptul că operele depuse spre înregistrare nu se regăsesc în Certificatul de înregistrare a operei de artă plastică nr. 5776 din 28.12.2017?

Menționează că, potrivit art. 85 din Codul Administrativ: "(3) Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora."

În speță, înțelege că AGEPI nu a efectuat absolut nici o investigație pe marginea cererii Reclamantului ci, conducându-se de niște scopuri neclare, doar creează piedici artificiale Reclamantului pentru exercitarea drepturilor legitime ale acestuia.

Convingerea expusă supra se întemeiază pe acel fapt că, operele de artă plastică depuse spre înregistrare prin Cererea nr. 1699 din 27 mai 2021 sunt total diferite de cele deja înregistrate anterior pe numele oricărei persoane terțe. Și, prin urmare, aceste opere nici nu constituie obiectul unui litigiu în judecată. În esență, AGEPI nu dispune de un mecanism administrativ care ar permite o investigație completă și obiectivă a operelor depuse spre înregistrare. De altfel, în cazul în care acest mecanism ar fi existat, AGEPI urma să permită Reclamantului (după cum acesta și solicitase) să participe la investigații și să demonstreze cu toate cunoștințele și probele deținute că operele prezentate nu se regăsesc în Certificatul invocat, emis pe numele unei terțe persoane.

În esență, în cadrul prezentei proceduri administrative și la emiterea actelor administrative individuale contestate, AGEPI a neglijat în totalitate principiile consfințite în Codul Administrativ și anume art. art. 21 alin. (1), 24 alin. (1), 31, 118 din Codul Administrativ.

Susține că, în același timp, contrat atribuțiilor oferite de lege, AGEPI a împiedicat Reclamantul, în calitatea acestuia de autor al operelor, să beneficieze de dreptul la înregistrarea lor și primirea protecției acordate prin lege:

Potrivit art. 4 din Legea Nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe: "(1) Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală: g) recepționează și examinează cererile de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și ale drepturilor conexe, înregistrează și eliberează, în numele statului, certificate de înregistrare a acestora;"

Potrivit art. 9 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe: "(6) Titularul dreptului exclusiv de autor asupra unei opere poate să o înregistreze în registrele oficiale de stat în decursul termenului de protecție a dreptului de autor. (7) Persoanei a cărei operă a fost înregistrată i se eliberează un certificat de modelul stabilit.."

În cererea de concretizare a acțiunii, reclamantul a indicat că, la 27 septembrie 2022, Agenția de Stat Pentru Proprietate Intelectuală a emis Certificatul de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe Seria 0 nr. 7319 pe numele lui Andrei Tankulevici în calitate de autor și titular al drepturilor patrimoniale.

Susține că, prin acest certificat, au fost înregistrate inclusiv opere care s-a încercat a fi înregistrate de către Reclamant prin cererea depusă la 27 mai 2021.

Prin urmare, reclamantul solicită anularea în totalitate a Deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM din 02 iulie 2021, cu nr. de ieșire 1286 din 06 iulie 2021, prin care s-a respins cererea reclamantului Andrei Tankulevici, nr. 1699 din 27 mai 2021, de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea "Этно Мотивы 2", anularea Deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM de soluționare a cererii prealabile, cu număr de ieșire 1426 din 06 august 2021 și încasarea din contul Agenției de Stat Pentru Proprietate Intelectuală a RM în beneficiul reclamantului Andrei Tankulevici a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu prezentul proces.

La data de 29 septembrie 2021, din partea autorității publice pârâte Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM a parvenit referința pe marginea acțiunii prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. (f.d.46-48)

În motivarea referinței, privitor la inadmisibilitatea acțiunii înaintate de către Andrei Tankulevici, a citat prevederile art. art. 207 alin. (1), (2) lit. d), (3), 20 din Codul administrativ.

Astfel, învederează că, reclamantul Andrei Tankulevici a depus la AGEPI spre înregistrare la data de 27.05.2021, cererea de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы 2", cu numărul de intrare 1699, fiind indicat ca solicitant, autor și titular al drepturilor patrimoniale.

În urma examinării cererii de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы 2", precum și a actelor anexate la cerere, AGEPI a emis decizia de respingere a înregistrării din 02.07.2021.

Decizia motivată cu nr. de ieșire 1286 privind respingerea înregistrării operei a fost expediată solicitantului prin intermediul oficiului poștal la data de 06.07.2021 și prin intermediul poștei electronice la data de 07.07.2021.

A menționat că, informația privind termenul și modul de contestare a acesteia a fost indicată în decizia de respingere a înregistrării. Astfel, decizia poate fi contestată la judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, str. Kiev nr. 3, în termen de 30 zile de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual în conformitate cu prevederile art. 163 lit. c); art. 209 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018 coroborat cu pct. 34 din Regulamentul cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 89/2012 (în continuare - Regulament).

Conform prevederilor pct. 34 din Regulament, decizia de respingere poate fi contestată de către solicitant în instanța de judecată.

Art. 163 lit. c) din Codul administrativ prevede că „procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată". Fapt comunicat reclamantului conform răspunsului AGEPI nr. 1426 din 06.08.2021.

Citează prevederile art. 209 alin. (1) lit. b), (2) din Codul administrativ.

În temeiul normelor sus-menționate, și ținând cont că în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 209 alin. (2) din Codul administrativ, AGEPI consideră inadmisibilă acțiunea reclamantului, deoarece aceasta a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, astfel reclamantul nu s-a încadrat în termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

Or, Decizia AGEPI de respingere a înregistrării operei de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы 2", a fost expediată solicitantului Andrei Tankulevici prin intermediul oficiului poștal la data de 06.07.2021 și prin intermediului poștei electronice la data de 07.07.2021, iar solicitantul s-a adresat la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cu prezenta cerere de chemare în judecată abia la data de 01.09.2021.

Susține că, cu cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamant AGEPI nu este de acord, o consideră neîntemeiată, declarativ invocată și pasibilă de a fi respinsă integral din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe (în continuare - Legea nr. 139/2010), AGEPI recepționează și examinează cererile de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și ale drepturilor conexe, înregistrează și eliberează, în numele statului, certificate de înregistrare a acestora.

Urmează a fi reținut faptul că obiectele dreptului de autor sunt protejate din momentul creării, reieșind din faptul că potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 139/2010, autorul beneficiază de protecția dreptului de autor asupra operei sale prin însuși faptul de creare a ei, iar pentru apariția și exercitarea dreptului de autor nu este necesară înregistrarea operei, nici alt act de notificare sau alte formalități.

Astfel, sunt eronate alegațiile reclamantului „contrar atribuțiilor oferite de lege, AGEPI a împiedicat reclamantul, în calitatea acestuia de autor al operelor, să beneficieze de dreptul la înregistrarea lor și primirea protecției acordate prin lege”.

A menționat faptul că, potrivit art. 9 alin. (6) și (7) din Legea nr. 139/2010, titularul dreptului exclusiv de autor asupra unei opere publicate sau nepublicate poate să o înregistreze în registrele oficiale de stat în decursul termenului de protecție a dreptului de autor.

Astfel, persoanei a cărei operă a fost înregistrată i se eliberează un certificat de modelul stabilit, care însă nu poate servi drept prezumție a paternității. În caz de litigiu, instanța de judecată poate recunoaște înregistrarea drept prezumție a paternității dacă nu se va dovedi contrariul.

Respectiv, înregistrarea operelor protejate de dreptul de autor la AGEPI poartă un caracter facultativ, neobligatoriu, și are drept scop facilitarea protecției dreptului de autor prin eliberarea unui certificat, ce conține pe răspunderea solicitantului, informație privind titularul drepturilor patrimoniale și nepatrimoniale asupra operei.

A menționat faptul că, Andrei Tankulevici a indicat în solicitarea sa către AGEPI cu nr. de intrare 2388 din 02.07.2021 faptul că AGEPI a ajuns la concluzia că toate operele depuse spre înregistrare de către solicitant au fost înregistrate pe numele altui titular. Această concluzie este neîntemeiată, având în vedere că tot materialul identificator, și anume 13 desene color, au fost depuse spre înregistrare, anexate la o singură cerere de înregistrare a operei de artă plastică, respectiv fiind examinate ca un singur obiect.

Cu referire la cererea de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы 2”, cu numărul de intrare 1699, depusă la AGEPI de către Andrei Tankulevici și pretinsa ilegalitate a Deciziei AGEPI din 02.07.2021 cu nr. de ieșire 1286 din 06.07.2021, menționează că, condițiile de depunere a cererii de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, modul de completare a formularului cererii, normele aplicate documentelor ce urmează a fi anexate la cerere și procedura de înregistrare a obiectelor în Registrul de Stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe sunt reglementate de Regulament.

Potrivit prevederilor pct. 35 din Regulament, în cazul în care cererea îndeplinește condițiile stabilite în Regulament, AGEPI în termen de 30 zile lucrătoare, înscrie datele cu privire la înregistrarea operei în Registrul de Stat și eliberează solicitantului certificatul de înregistrare a obiectului.

Totodată, potrivit pct. 32 din Regulament, AGEPI este în drept să respingă înregistrarea operei prezentate de solicitant în următoarele cazuri: 1) nu sînt îndeplinite cerințele specificate în prezentul Regulament; 2) opera nu constituie obiect al dreptului de autor sau al drepturilor conexe; *3) obiectul prezentat a fost deja înregistrat în Registrul de Stat;* 4) opera derivată prejudiciază drepturile autorului operei originale; *5) opera prezentată constituie obiectul unui litigiu în instanța de judecată și nu există o hotărîre definitivă în această privință;* 6) denumirea operei contravine bunelor moravuri.

Astfel, la data de 27.05.2021, la AGEPI a fost depusă cererea de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы 2”, cu numărul de intrare 1699, solicitant, autor și titular al drepturilor patrimoniale fiind indicat Andrei Tankulevici.

La cererea de înregistrare a fost anexată opera de artă plastică solicitată a fi înregistrată, fiind prezentat ca material identificator 13 fotografii color în 2 exemplare identice, copia buletinului de identitate a solicitantului, autorului și titularului drepturilor patrimoniale Andrei Tankulevici și nota de plată a taxei.

În urma examinării cererii de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы 2”, nr. 1699 din 27.05.2021, precum și a documentelor anexate la cerere, prin notificarea nr. 8586 din 23.06.2021, AGEPI a informat despre constatarea temeiurilor de respingere conform pct. 32 (3) și pct. 32 (5) din Regulament: 1. opera prezentată spre înregistrare a fost înregistrată pe numele titularului Cojocaru Ruslan, conform certificatului de înregistrare a operei de artă plastică nr. 5776 din 28.12.2017, în temeiul pct. 32 (3) din Regulament. 2. opera constituie obiectul unui litigiu în instanța de judecată (cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Ruslan către AGEPI privind anularea actelor administrative). Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.06.2021 a fost confirmată legalitatea emiterii certificatului de înregistrare a operei de artă plastică nr. 5776 din 28.12.2017, autor și titular al drepturilor patrimoniale Cojocaru Ruslan.

Corespunzător, reieșind din competența sa funcțională și constatând temeiurile de respingere conform pct. 32 (3) și pct. 32 (5) din Regulament, la data de 02.07.2021, AGEPI a emis decizia de respingere a înregistrării operei de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы 2”. Decizia motivată cu privire la respingerea înregistrării operei cu nr. de ieșire 1286 a fost expediată în adresa solicitantului Andrei Tankulevici prin intermediul oficiului poștal la data de 06.07.2021 și prin intermediul poștei electronice la data de 07.07.2021.

În contextul celor enunțate, conchide că toate acțiunile AGEPI în procesul de examinare a cererii de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы 2” au fost realizate conform competenței și procedurilor stabilite în Regulamentul cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 89/2012.

Cu referire la solicitarea privind anularea în totalitate a Deciziei AGEPI de soluționare a cererii prealabile, cu număr de ieșire 1426 din 06.08.2021, menționează că, la data de 23.07.2021, de către Andrei Tankulevici a fost depusă cererea prealabilă privind anularea Deciziei de respingere a înregistrării operei de artă plastică, prin care solicită anularea în

totalitate a Deciziei de respingere a înregistrării operei de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы 2”, depusă în baza cererii nr. 1699 din 27.05.2021 și înregistrarea operei.

Reiterează că, informația privind modul de contestare a deciziei de respingere a operei de artă plastică sus-menționată este indicată în decizia de respingere a înregistrării și anume că, aceasta poate fi contestată la judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, str. Kiev nr. 3, în conformitate cu art. 163 lit. c) din Codul administrativ și pct. 34 din Regulament.

A menționat că, potrivit prevederilor pct. 34 din Regulament, decizia de respingere poate fi contestată de către solicitant în instanța de judecată.

Art. 163 lit. c) din Codul administrativ statuează că .procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată”.

Reieșind din cele expuse, AGEPI consideră inadmisibil și neîntemeiat acest capăt al cererii din acțiunea reclamantului, deoarece procedura de examinare a cererii prealabile din 23.07.2021 cu privire la anularea Deciziei de respingere a înregistrării din 02.07.2021 nu a fost efectuată pe motiv că legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată, fapt comunicat reclamantului conform răspunsului AGEPI nr. 1426 din 06.08.2021.

În drept, luând în considerație cele expuse mai sus, precum și faptul că acțiunea este inadmisibilă și neîntemeiată, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe; pct. 32 (3), pct. 32 (5) și pct. 34 din Regulamentul cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 89/2012; art. 10 alin. (1), art. 162 alin. (3), art. 163 lit. c), art. 207 alin. (2) lit. d), 209 alin. (1) lit. b), art. 203, art. 204, art. 206, art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018; art. 186 din CPC al RM, AGEPI solicită respingerea acțiunii înaintate de Andrei Tankulevici împotriva AGEPI ca neîntemeiată.

Incidente procedurale:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 02 septembrie 2021, a fost atras în proces în calitate de terț Cojocaru Ruslan. (f.d.2)

În ședința de judecată:

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului Tankulevici Andrei, avocatul Malachi Boris, a susținut cererea de chemare în judecată formulată și a solicitat admiterea acesteia.

În şedinţa de judecată, reprezentantul autorității publice pârâte Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, Bondarenco Patricia, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reclamantul Tankulevici Andrei nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de către avocatul Malachi Boris.

În ședința de judecată, terțul Cojocaru Ruslan și reprezentantul său avocatul Iorga Iulian nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Aprecierea instanţei de judecată.

Examinând acțiunea reclamantului Tankulevici Andrei, audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâtului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea

lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform **art. 2 alin. (1) din Codul administrativ**, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform **art. 3 din Codul administrativ**, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform **art. 18 din Codul administrativ**, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform **art. 22 alin. (1) din Codul administrativ**, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform **art. 93 alin. (1) din Codul administrativ**, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul **art. 20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ**, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform **art. 5 din Codul administrativ**, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit **art. 10 alin. (1) din Codul administrativ**, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin urmare, decizia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 1286 din 02 iulie 2021 și răspunsul nr. 1426 din 06 august 2021 – sunt acte administrative individuale defavorabile reclamantului Tankulevici Andrei.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform **art. 17 din Codul administrativ**, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform **art. 39 din Codul administrativ**, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul Tankulevici Andrei este destinatarul actului administrativ contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”.

”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu **art. 191 alin. (1) din Codul administrativ**, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În temeiul art. 191 alin.(1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.

În sensul enunțat, **art. 209 alin. (1) din Codul administrativ** prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Urmează a fi reținut că, decizia Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM nr. 1286 din 02 iulie 2021, a fost contestată de reclamant prin cerere prealabilă către AGEPI la data de 23 iulie 2021, la care a primit răspunsul nr. 1309 din 14 iulie 2021.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ privind anularea deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 1286 din 02 iulie 2021, răspunsului nr. 1426 din 06 august 2021 și încasarea cheltuielilor de judecată, fost înaintată la data 01 septembrie 2021, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Tankulevici Andrei.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Tankulevici Andrei nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În speţă, din explicațiile participanților la proces și materialele dosarului instanţa de judecată reţine că, la data de 27 mai 2021, Tankulevici Andrei a depus la Agenția de Stat Pentru Proprietate Intelectuală a RM cererea de înregistrare a operei de artă plastică, nr. 1699. Opera depusă spre înregistrare a fost denumită de către reclamant "Этно мотивы 2" și era compusă din 13 obiecte de artă plastică - desene. (f.d.12-13)

La data de 23 iunie 2021, AGEPI a emis o Notificare nr. 8586 prin care i-a comunicat Reclamantului că, opera nu poate fi înregistrată reieșind din următoarele: - Opera prezentată spre înregistrare a fost înregistrată pe numele titularului Cojocaru Ruslan, conform certificatului de înregistrare a operei de artă plastică nr. 5776 din 28.12.2017; - Opera constituie obiectul unui litigiu în instanța de judecată (cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Ruslan către AGEPI privind anularea actelor administrative). (f.d. 18)

La data de 06 iulie 2021, AGEPI a emis Decizia de respingere a înregistrării din 02 iulie 2021" cu numărul de ieșire 1286, prin care a respins înregistrarea operei de artă plastică "Этно мотивы 2" în Registrul de stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe din următoarele motive: 1. Opera prezentată spre înregistrare a fost înregistrată pe numele titularului Cojocaru Ruslan, conform certificatului de înregistrare a operei de artă plastică nr. 5776 din 28.12.2017 (în temeiul pct. 32(3) din Regulament); 2. Opera constituie obiectul unui litigiu în

instanța de judecată (cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Ruslan către AGEPI privind anularea actelor administrative). (f.d. 20)

La data de 23 iulie 2021, reclamantul s-a adresat cu cerere prealabilă prin care a solicitat: - anularea în totalitate a Deciziei de respingere a înregistrării din 02 iulie 2021, prin care s-a decis respingerea înregistrării operei de artă plastică "Этно Мотивы 2", în baza cererii nr. 1699 din 27 mai 2021; - Înregistrarea operei de artă plastică "Этно Мотивы 2" în baza cererii nr. 1699 din 27 mai 2021. (f.d.22-23)

La data de 06 august 2021, AGEPI a emis un răspuns cu numărul de ieșire 1426, cu referire la cererea prealabilă din 23.07.2021 cu privire la anularea Deciziei AGEPI de respingere a înregistrării din 02.07.2021. (f.d. 24)

Prin urmare, la data de 01 septembrie 2021, Tankulevici Andrei s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ (concretizată ulterior) împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actului administrativ individual defavorabil. (f.d.4-10,184)

Potrivit **art. 1 alin. (1) din Legea nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor şi drepturile conexe** (în continuare Legea nr. 139/2010), dreptul de autor şi drepturile conexe, protecţia acestor drepturi şi răspunderea pentru încălcarea lor se reglementează de Constituţia Republicii Moldova, tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, prezenta lege şi de alte acte normative.

Conform **art. 3 din Legea nr. 139/2010,** prin noțiunea de autor se înțelege - persoană fizică prin a cărei activitate creatoare a fost creată opera.

Potrivit **art. 4 alin. (1) lit. a), g) din Legea nr. 139/2010**, Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare - *AGEPI*): a) contribuie la elaborarea şi realizarea, în limitele competenţei sale, a politicii adecvate de protecţie, exercitare şi implementare a dreptului de autor, a drepturilor conexe şi a altor drepturi protejate în conformitate cu prezenta lege, cu angajamentele internaţionale şi cu interesele naţionale ale Republicii Moldova; g) recepţionează şi examinează cererile de înregistrare a obiectelor dreptului de autor şi ale drepturilor conexe, înregistrează şi eliberează, în numele statului, certificate de înregistrare a acestora.

Conform art. **5 alin. (2) din Legea nr. 139/2010**, autorul beneficiază de protecţia dreptului de autor asupra operei sale prin însuşi faptul de creare a ei. Pentru apariţia şi exercitarea dreptului de autor nu este necesară înregistrarea operei, nici alt act de notificare sau alte formalităţi.

Potrivit **art. 7 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 139/2010**, dreptul de autor se extinde asupra operelor literare, artistice şi ştiinţifice exprimate în următoarele forme: h) operele de pictură, sculptură, grafică şi alte opere de artă plastică.

Conform **art. 9 alin. (6) din Legea nr. 139/2010**, titularul dreptului exclusiv de autor asupra unei opere publicate sau nepublicate poate să o înregistreze în registrele oficiale de stat în decursul termenului de protecţie a dreptului de autor.

Punctul 4 subpct. 5) din Regulamentul cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor şi drepturilor conexe aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 89/2012 (în

continuare Regulament), se depun pentru înregistrare următoarele obiecte ale dreptului de autor sau ale drepturilor conexe (în continuare – obiecte): 5) operele de artă plastică;

Potrivit **pct. 15 din Regulament,** opera de artă plastică se înregistrează cu condiţia prezentării, ca material identificator al operei, a două fotografii color identice.

Conform **pct. 32 din Regulament,** AGEPI este în drept să respingă înregistrarea operei prezentate de solicitant în următoarele cazuri: 1) nu sînt îndeplinite cerinţele specificate în prezentul Regulament; 2) opera nu constituie obiect al dreptului de autor sau al drepturilor conexe; 3) obiectul prezentat a fost deja înregistrat în Registrul de Stat; 4) opera derivată prejudiciază drepturile autorului operei originale; 5) opera prezentată constituie obiectul unui litigiu în instanţa de judecată şi nu există o hotărîre definitivă în această privinţă; 6) denumirea operei contravine bunelor moravuri.

Potrivit **art. 33 din Regulament**, decizia motivată cu privire la respingerea înregistrării obiectului se expediază solicitantului, în termen de 30 de zile lucrătoare din data depunerii cererii.

Punctul 34 din Regulament prevede că, decizia de respingere poate fi contestată de către solicitant în instanţa de judecată.

Instanța constată că, la momentul emiterii deciziei contestate, în Registrul de Stat exista certificatul de înregistrare nr. 5776 din 28 decembrie 2017 emis pe numele lui Cojocaru Ruslan, iar legalitatea emiterii acestuia fusese confirmată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021. De asemenea, între părțile interesate exista un litigiu pendinte referitor la aceleași opere, fapt necontestat în mod efectiv de reclamant. În aceste condiții, AGEPI nu doar că avea dreptul, ci era obligată să aplice prevederile pct. 32 subpct. 3) și 5) din Regulament și să respingă cererea de înregistrare. Autoritatea administrativă nu poate ignora existența unei înregistrări anterioare în registrul oficial și nici existența unui litigiu pendinte privind obiectul supus înregistrării.

Argumentul reclamantului potrivit căruia AGEPI nu ar fi efectuat investigațiile necesare și nu i-ar fi oferit posibilitatea de a demonstra că operele prezentate sunt diferite de cele înregistrate anterior nu poate fi reținut. Procedura administrativă de înregistrare reglementată de Regulament nu are ca obiect soluționarea litigiilor privind paternitatea operei, originalitatea acesteia sau titularul dreptului de autor. Rolul AGEPI în această procedură este limitat la verificarea condițiilor prevăzute de Regulament, inclusiv existența unor impedimente legale la înregistrare. În situația în care asupra aceleiași opere există pretenții concurente și un litigiu judiciar pendinte, autoritatea administrativă nu este competentă să stabilească autorul real al operei, această competență revenind exclusiv instanței de judecată.

Nu poate fi reținută nici susținerea reclamantului că emiterea ulterioară, la 27 septembrie 2022, a certificatului de înregistrare seria O nr. 7319 pe numele său ar demonstra caracterul ilegal al deciziei contestate. Legalitatea unui act administrativ se apreciază în raport cu situația de fapt și de drept existentă la data emiterii acestuia. Emiterea unui act administrativ ulterior, în cadrul unei alte proceduri și în alte circumstanțe, nu retroactivează și nu poate transforma un act administrativ legal la momentul emiterii sale într-un act ilegal.

Instanța de judecată va menționa că dispozițiile Legii nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor şi drepturile conexe nu pot fi aplicate separat, fiind rupte din context, dimpotrivă urmează a fi privite conceptual, ca un tot întreg, pornind de la principiile generale enunțate și scopul pe care îl declară legiuitorul la adoptarea acestor norme.

Cu privire la dreptul discreționar al autorității, instanța reține că, AGEPI a acționat în limitele dreptului său discreționar, prevăzut de lege, fără a depăși scopul normei legale și fără a ignora fapte relevante. În temeiul art. 16 și art. 225 din Codul administrativ, controlul instanței se limitează la verificarea legalității exercitării discreției, iar nu la substituirea autorității administrative în aprecierea oportunității. Or, în speță, nu s-a demonstrat că AGEPI ar fi exercitat discreția în mod arbitrar, excesiv sau cu încălcarea limitelor legale.

Instanța de judecată reține că autoritatea publică a acționat în limitele competenței sale legale, a respectat procedura prevăzută de Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 89/2012, a emis o decizie motivată și a indicat reclamantului modalitatea și termenul de contestare. Reclamantul nu a prezentat probe concludente care să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a actului administrativ contestat și nici nu a demonstrat că, la data emiterii deciziei, nu existau impedimentele prevăzute la pct. 32 subpct. 3) și 5) din Regulament.

Instanța de judecată reține că argumentele invocate de reclamantul Tankulevici Andrei nu sunt de natură să demonstreze caracterul ilegal al deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 1286 din 02 iulie 2021, răspunsului nr. 1426 din 06 august 2021, or, materialele cauzei confirmă că acestea au fost emise de autoritatea competentă, cu respectarea procedurii prevăzute de lege și în urma examinării tuturor circumstanțelor relevante pentru soluționarea cererii de înregistrare a mărcii.

Argumentele invocate de reclamant nu pot fi reținute, întrucât acestea nu sunt susținute de probe concludente și pertinente, iar din ansamblul materialului probator administrat în cauză nu rezultă că autoritatea pârâtă ar fi acționat contrar prevederilor legale invocate. Simpla nemulțumire a reclamantului față de actul administrativ contestat sau față de modul de interpretare a unor dispoziții legale nu echivalează cu dovedirea nelegalității actului ori a unui exces de putere.

Reclamantul nu a făcut dovada contrară prezumției de legalitate de care se bucură actul administrativ și nu a demonstrat existența vreunei încălcări concrete a drepturilor sau intereselor sale legitime prin actul contestat.

În contextul celor relatate, instanța judecătorească menționează că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; în cazul în care invocă

că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Prin urmare, în speţă nu se regăsesc careva temeiuri legale pentru a dispune anularea actului administrativ, acesta fiind emis cu respectarea competenței, de către autoritatea publică emitentă fiind respectate normele legale care reglementează procedura soluţionării cauzei şi a stabilit aplicarea corectă a normelor materiale. Mai mult, la adoptarea actului administrativ în privința reclamantului, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și-a exercitat dreptul discreționar corect, a luat în considerare toate faptele relevante speței, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar și și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În lumina celor expuse, instanța constată că, actele administrative contestate sunt legale și temeinic motivate, iar admiterea acțiunii ar echivala cu o subrogare inadmisibilă a instanței în atribuțiile autorității administrative competente.

În consecință, instanța concluzionează că Decizia AGEPI de respingere a înregistrării din 02 iulie 2021, precum și răspunsul nr. 1426 din 06 august 2021 sunt acte administrative legale și întemeiate, emise în conformitate cu prevederile Legii nr. 139/2010 și ale Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 89/2012, iar motivele invocate de reclamant nu justifică anularea acestora.

Prin urmare, instanța apreciază că reclamantul nu a demonstrat existența unor vicii de legalitate care să justifice anularea deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 1286 din 02 iulie 2021, răspunsului nr. 1426 din 06 august 2021. Actele administrative contestate au fost emise cu respectarea competenței legale, a procedurii administrative și a normelor materiale aplicabile, iar motivele invocate în acțiune nu răstoarnă prezumția de legalitate de care acestea beneficiază.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Potrivit art. 224 alin.(1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Față de cele ce preced, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Tankulevici Andrei împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 1286 din 02 iulie 2021, răspunsului nr. 1426 din 06 august 2021 și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Tankulevici Andrei împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 1286 din 02 iulie 2021, răspunsului nr. 1426 din 06 august 2021 și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței,
Judecător Cristina Panfil