Dosarul nr. 5r-588/2025
4-25017047-12-5r-10022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 mai 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Marcel Vîlcu****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, s. *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 163868 şi a deciziei de sancționare din 26 decembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

La 26 decembrie 2024, ora 11:04, agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, Mușet Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 163868, prin care Marcel Vîlcu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Marcel Vîlcu precum că el, la 11 iunie 2024, ora 11:04, în mun. Chișinău, sect. Buiucani, la intersecția străzilor Mihai Viteză cu Columna, a comis fapta contravențională manifestată prin: neglijarea semnalului de culoare roșie a semaforului, prevăzută în pct. 20. 1) al Regulamentului Circulației Rutiere, comisă cu mijlocul de transport de model Școda Octavia Elegance, cu n/î *****. Astfel, ignorînd prevederile pct. 20. 1) al Regulamentului Circulației Rutiere, semnalele luminoase pentru dirijarea circulaţiei au următoarele semnificaţii: neglijarea semnalului de culoare roșie a semaforului.

La 03 februarie 2025, Marcel Vîlcu, a depus prin intermediul cancelariei Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT04 163868 şi a deciziei de sancționare din 26 decembrie 2024, solicitînd anularea actului contestat și încetarea procesului contravențional intentat în privința Marcel Vîlcu din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale a indicat că, contravenientul este angajat în calitate de consultant-vânzător la o parcare auto. În exercitarea atribuţiilor sale profesionale, acesta utilizează în mod regulat automobilul marca Skoda Octavia Elegance, cu

numărul de înmatriculare *****. Menționează că acest autovehicul nu este utilizat exclusiv de către Marcel Vîlcu, dar este folosit în comun de toți colegii săi din cadrul parcării auto, fiind destinat desfăşurării activităților profesionale. Astfel, consideră că agentul constatator nu a stabilit cu certitudine cine a fost conducătorul auto la data comiterii contravenției.

La fel susține că, în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, la rubrica mijloacelor tehnice utilizate pentru constatarea presupusei contravenții, inclusiv a celor certificate, omologate şi verificate metrologic, nu este indicată nicio probă concretă care să susțină fapta imputată în pct. 6 al procesului-verbal.

Suplimentar menționează că, agentul constatator a admis erori grave la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului, fiind astfel încălcat dreptul acestuia la apărare și nefiind respectate de către agentul constatator, prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, nefiind astfel asigurată prezența martorului asistent în cazul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului.

Contravenientul Marcel Vîlcu fiind citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 26), în ședință nu s-au prezentat.

Agentul constatator Mușet Mihail, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 26), în ședință nu s-au prezentat.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a contravenientului.

Examinând materialele cauzei contravenționale şi contestația depusă, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Marcel Vîlcu este întemeiată şi pasibilă admiterii, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *,,Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *,,Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *,,Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*”

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în

sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului."*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)."*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit în lipsa contravenientului iar la materialele cauzei nu este anexată o confirmare a faptului cînd acesta a recepționat actul contestat.

Prin urmare, reieșind din faptul că, în procesul contravențional toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea făptuitorului, instanța de judecată va considera ca fiind respectat termenul de depunere a contestației.

În continuare, reieşind din materialele cauzei contravenţionale şi conţinutul contestaţiei depuse, instanţa de judecată atestă că, la 26 decembrie 2024, ora 11:04, agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, Mușet Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 163868, prin care Marcel Vîlcu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Marcel Vîlcu precum că el, la 11 iunie 2024, ora 11:04, în mun. Chișinău, sect. Buiucani, la intersecția străzilor Mihai Viteză cu Columna, a comis fapta contravențională manifestată prin: neglijarea semnalului de culoare roșie a semaforului, prevăzută în pct. 20. 1) al Regulamentului Circulației Rutiere, comisă cu mijlocul de transport de model Școda Octavia Elegance, cu n/î *****. Astfel, ignorînd prevederile pct. 20. 1) al Regulamentului Circulației Rutiere, semnalele luminoase pentru dirijarea circulaţiei au următoarele semnificaţii: neglijarea semnalului de culoare roșie a semaforului.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *,,Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus

răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica *legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie,* astfel respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 163868 din 26 decembrie 2024, instanța constată că la întocmirea actului menționat, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit cărora, *„**Faptul absenţei persoanei** citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal **se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor**, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.”*

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, „*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.”*

Alineatul (2) al normei enunțate, prevede că, „***Celelalte încălcări ale art.443** sau ale altor norme imperative din prezentul cod **pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei**.”*

Astfel, avînd în vedere faptul absenței lui Marcel Vîlcu, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, potrivit pct. 14 al procesului menționat, agentul constatator urma să asigure prezența unui martor asistent, care să confirme prin semnătură, faptul absenței contravenientului la întocmirea procesului-verbal reiterat, fapt care nu a fost efectuat.

La fel, se atestă că, eroarea admisă de agentul constatator menționată mai sus, **nu poate fi acoperită sau confirmată de instanța de judecată, eroare care afectează în mod esenţial fondul cauzei.**

Potrivit art. 443 alin. (8) Cod contravențional, *,,În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia."*

Dispoziția articolului dat permite agenților constatator de a încheia procese-verbale cu privire la contravenție în absența contravenientului, însă atît timp cît în alineatul menționat este indicat că agentul ,,poate" întocmi actul dat, acest alineat vine în contrazicere cu alin. (6) al art. 443 din același Cod și astfel instanța de judecată constată că, se aduc atingeri drepturilor persoanei de a cunoaște ce i se incriminează, de a fi asistat de un avocat procesului-verbal cu privire la contravenție, de a achita eventuala amendă în jumătate conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *,,În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Conform art. 461 alin. (2) Cod contravenţional, *,,Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată."*

Așadar, având în vedere faptul că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a admis erori procesuale în partea ce ține de respectarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, erori care prin natura lor atrag nulitatea actului contestat și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, instanța conchide necesar de a admite contestația înaintată de Marcel Vîlcu, cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 163868 şi a deciziei de sancționare din 26 decembrie 2024 cu încetarea procesului contravențional pornit în privința contravenientului în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1); 445 alin. (1); 448; 460; 461 alin. (1); 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Marcel Vîlcu****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, s. *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 163868 şi a deciziei de sancționare din 26 decembrie 2024.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 163868 din 26 decembrie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, Mușet Mihail, în privința Marcel Vîlcu pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, Mușet Mihail, cu privire la sancționarea cet. Marcel Vîlcu cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința Marcel Vîlcu în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**