Dosarul nr. 4-182/2023
PIGD 4-23171456-15-4-01122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 ianuarie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Mihail Osadcii,
Grefier: Ina Botez,
Cu participarea:
Agentului constatator Arseni Ruslan,
Avocatului Babenco Valeriu,
În lipsa:
Făptuitorului Seicaș Vasilii,
Victimei Parpolov Dmitrii,

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui

Seicaș Vasilii ******, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, str. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat,*

învinuit în comiterea contravenției prevăzute art. art. 336 alin.(1) și (2), 353 alin.(1) și (2) Cod contravențional,

Termenul de examinare a cauzei:
01.12.2023 - 25.01.2024

A C O N S T A T A T :

La 23.11.2023 de către agentul constatator al IP Cantemir, Arseni Ruslan, a fost întocmit pe numele lui Seicaș Vasilii procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. art. 336 alin.(1) și (2), 353 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

La 30.11.2023, având la bază prevederile art. 400 alin.(4) şi (5) Cod contravenţional în coroborare cu dispoziția art.395 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Cantemir a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerinţele Codului Contravenţional.

Astfel, la 01.12.2023 în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Seicaș Vasilii, pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute în art. art. 336 alin.(1) și (2) 353 alin.(1) și (2) Cod contravențional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 063338 din 23.11.2023 s-a constatat, că la 23 noiembrie 2023 ora 16^{08} - 22^{00}. Seicaș Vasilii aflându-se în s. *****, str. Izvoarelor 42, r-nul Cantemir, a ultragiat, a opus rezistență, nu s-a subordonat cerințelor legale și a amenințat cu violența fizică angajatul poliției Parpolov Dmitrii care se afla în exercițiul funcțiunii, prin ce a încălcat prevederile art. art. 336 alin.(1) și (2), 353 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 23.11.2023 în lipsa lui Seicaș Vasilii în prezența unui martori asistent a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. art. 336 alin.(1) și (2), 353 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

Astfel, agentul constatator a IP Cantemir solicitând aplicarea unei sancțiuni făptuitorului Seicaș Vasilii sub formă de arest contravenţional, în temeiul art.395 Cod contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

Persoana în privința căreia a fost inițiată cauza contravențională, Seicaș Vasilii, la ședința de judecată nu s-a prezentat, este internat în spitalul de psihiatrie „Codru”.

Victima Parpolov Dmitrii în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin.(3) a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa făptuitorului și a victimei.

Agentul constatator Arseni Ruslan în ședința de judecată a susținut demersul înaintat și procesul-verbal cu privire la contravenție considerându-l legal și întemeiat, pledând pentru admiterea demersului și aplicarea sancțiunii în privința făptuitorului Seicaș Vasilii cu arest contravențional în mărime de 15 zile. Adițional a mai relatat că, probele administrate în cadrul procesului contravențional demonstrează vinovăția lui Seicaș Vasilii în comiterea contravențiilor art. art. 336 alin.(1) și (2) 353 alin.(1) și (2) Cod contravențional, anterior făptuitorul a mai fost atras la răspundere contravențională fapt demonstrat prin cazierul său contravențional. Seicaș Vasilii este o persoană conflictuală care deseori încalcă normele de conviețuire, bunele moravuri și legislația contravențională cât și cea penală.

Avocatul Babenco Valeriu în interesele făptuitorului Seicaș Vasilii, a pledat pentru admiterea demersului parțial și aplicarea unei sancțiuni mai blânde decât arestul contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Seicaș Vasilii este dovedită și în privința acestuia urmează să fie aplicată o sancțiune în limitele legii.

Conform art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, contravenția este fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Totodată, potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionarea cauzei.

În ședința de judecată, vinovăția lui Seicaș Vasilii de comiterea contravențiilor imputate s-a confirmat prin probele acumulate în cadrul examinării faptelor de către agentul constatator, şi anume: - *demersul Şefului al SPC al IP Cantemir, comisarului Arseni Ruslan, potrivit căruia, La data de 23.11.2023, agent principal, Dmitrii Parpolov, a depus un plîngere, privind faptul că în timpul aflării sale la serviciu, cetăţeanul Seicaş Vasilii ***** a.n.*****, locuitor al sat. *****, str. *****, în timpul percheziţiei domiciliului său, l-a ultragiat şi a opus rezistenţă fizică, nu s-a subordonat cu rea-voinţă cerinţelor legale, precum şi l-a ameninţat cu răfuială fizică. Urmare a documentării, s-a constatat că la data de 23.1 1.2023, aproximativ la orele 16:00, în domiciliul*

*lui Seicaş Vasile a.n. *****, locuitor al raionului Cantemir satul ***** strada *****, IDNP *****, a fost autorizată percheziţie şi urmau să fie întreprinse anumite acţiuni. In timp ce figurantului îi erau explicate motivul, drepturile şi obligaţiunile sale, ultimul a început să manifeste comportament agresiv, ultragia angajaţii de poliţie aflaţi în exerciţiul funcţiunii, cît şi pe participanţii la percheziţii, concomitent ameninţîndu-i cu răfuială fizică. Urmare a acţiunilor sale nelegitime, fiind somat de mai multe ori de a înceta acţiunile sale şi de a se subordona cerinţelor legale ale angajaţilor poliţiei, ultimul nu s-a subordonat cu rea-voinţă dispoziţiei poliţistului, a apărut necesitatea intervenirii în forţă cu acţiuni coercitive şi aplicarea mijloacelor speciale (CĂTUŞE). Ulterior urmare a efectuării percheziţiei, în domiciliul figurantului, au fost depistate şi ridicate mase vegetale uscate asemănătoare cu cele de cînepă şi obiecte obținute prin furt de pe strada Basarabia nr.5 de la cet. Rotaru Diana. În cadrul documentării au fost acumulate suficiente probe care demonstrează că cet. Seicaş Vasilii ***** a.n.*****, a comis contravenție prevăzută de art.336 alin.(l) şi alin.(2) Cod Contravenţional (f.d.6); - informație telefonică din 23.11.2023, ora 16:10 de la șeful adjunct al SII al IP Cantemir, comisar Arseni R, pe faptul că, La data de 23.11.2023, în urma percheziţiei efectuate la domiciliul cet. Seicaş Vasile, a.n.*****, loc. s. ***** r-nul Cantemir, ultimul a opus rezistenţă astfel a fost aplicată forţa fizică şi mijloacele speciale (cătușele) (f.d.8);- plângerea lui Parpolov Dmitri a.n.*****, angajat al IP Cantemir, prin care roagă să fie întreprinse măsuri conform legii cu Seicaş Vasilii, loc. s *****, r-nul Cantemir care la data de 23.11.23 orele 16:00-16:10, l-a înjurat, l-a amenințat cu răfuiala fizică, la cerințele legale de a se liniști dînsul nu a reacționat și a refuzat să se subordoneze cerințelor legale (f.d.8); - procesul-verbal de audiere a victimei Parpolov Dmitri din 23.11.2023, care a comunicat că, la data de 23 noiembrie 2023 era implicat în serviciu. A primit indicație să se deplaseze pe adresa strada izvoarelor din satul ***** raionul Cantemir, unde se petrecea o percheziție. În ograda gospodăriei se afla Seicaș Vasilii care avea un comportament agresiv și înjură în adresa polițiștilor aflați acolo. el a intervenit și-a făcut observație să se liniștească, ultimul nu a reacționat și a început să înjure și să amenințe cu răfuiala fizică. Ulterior s-a apropiat de Seicaș Vasilii și i-a cerut ca să-l urmeze însă ultimul a început să îl bruscheze murdărindu-i haina de serviciu. A fost nevoit să aplice forța fizică și mijloacele speciale cătușele. Ulterior l-a adus la IP Cantemir pentru a fi documentat (f.d.10); - ordonanța de pornire a procesului contravențional (f.d.11); - procesul-verbal de audiere a martorului Hanganu Ion, din 24.11.2023, angajat IP Cantemir, care a comunicat că, la data de 23 noiembrie 2020 3 era la serviciu.. Aproximativ pe la orele 16:00 a fost implicat în acțiuni la efectuarea percheziției la domiciliul lui Secaș Vasilii. Ajungând la fața locului a primit indicații să fie poziționată împreună cu Ursu Mihail în spatele casei. La un moment dat auzit ceartă și gălăgie în ogradă. Deplasîndu-se în ogradă A văzut cum Parpolov Dmitrii împreună cu Munteanu Andrei aplicau cătușele lui Seicaș Vasilii, iar ultimul avea un comportament agresiv, neadecvat, înjura și opunea rezistență. Seicaș Vasilii când l-a văzut, a început să-l înjure și l-a amenința cu răfuiala fizică. Menționează că la scurt timp Seicaș Vasilii a solicitat să-i fie scoase cătușele că s-a liniștit. Cătușele au fost scoase și percheziția a continuat. Urmare a efectuării percheziției la domiciliul lui Seicaș Vasilii au fost depistate și ridicate mase vegetale uscate asemănătoare cu cânepa, obiecte obținute prin furt (f.d.12); - Procesul-verbal de audiere a martorului Ursu Mihail, angajat al poliției, care a depus declarații similare cu cele ale martorului Hanganu Ion (f.d.13); - procesul-verbal de audiere a martorului Manole Anatolie a.n.1967, primar al comunei *****, r-nul Cantemir, care a comunicat că, la data de 23 noiembrie 2023 aproximativ de la orele 16:00- 16:15 a fost invitat să participe ca reprezentant al APL la perchezționarea domiciliului lui Seicaș Vasilii,. Ajungând la fața locului*

*a văzut mai mulți polițiști, care încercau să-i explice lui Seicaș Vasilii motivul pentru care au venit. ultimul se comporta agresiv, înjura la adresa polițiștilor, și i-a amenințat cu răfuiala fizică. personal îl caracterizează pe Seicaș Vasilii ca o persoană cu un comportament negativ, este agresiv deseori comite infracțiuni, vecinii sunt speriați de el, se tem de el. Menționează că pe parcursul percheziției, la domiciliul lui Seicaș Vasilii, au fost găsite mase vegetale uscate asemănătoare cu cânepă. obiecte obținute prin furt de la alte persoane. Personal de mai multe ori s-a adresat la procuratură ca să-l rețină pe Seicaș Vasilii pentru infracțiunile pe care le comite însă fără careva succes (f.d.14); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Seicaş Vasilii, care a refuzat să depună declarații (f.d.15); - extras din registrul de stat (f.d.16); - procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 336 alin.(1) și (2), 353 alin.(1) și (2) Cod contravențional (f.d.17); - revendicare (f.d.18); - cazier contravențional (f.d.20); - adeverință eliberată de primăria comunei *****, r-nul Cantemir privind componența familiei lui Seicaș Vasilii (f.d.21); - caracteristică în privința lui Seicaș Vasilii, potrivit căreia Seicaş Vasile este cetăţean al comunei ***** . A fost crescut si educat de soţii Seicaş Vera şi Ştefan. A primit o educaţie buna însă nu a fost de folos deoarece a luat-o pe cărări greşite. Nu este căsătorit. Locuieşte cu mama într-o ogradă. La moment nu este angajat în cîmpul muncii. Are încălcări ale ordinii publice. Are antedecente penale. A fost condamnat pentru omor unde şi-a ispăşit pedeapsa, însă după ce a revenit în familie se comporta agresiv cu mama. Dumneaei susţine că a avut trei tentative de viol şi a fost şi bătută. Mai are şi unele tentative de furt. A intrat în ogrăzile oamenilor unde a fost şi filmat de camerele de la Paza de Stat. Este o persoană violentă şi este un pericol pentru societatea noastră. Plîngeri în adresa dânsului la primăria comunei ***** au fost înregistrate foarte des (f.d.22).*

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine vinovăţia lui Seicaș Vasilii în comiterea contravențiilor incriminate.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Potrivit art. 458 Cod contravențional, judecând cauza contravenţională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Coraportând speța supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța consideră că agentul constatator, a demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate, caracterul veridic al faptei contravenționale și vina lui Seicaș Vasilii, care prin acțiunile sale, din data de 23 noiembrie 2023 ora 16^{08} - 22^{00}, aflându-se în s. *****, str. Izvoarelor 42, r-nul Cantemir, a ultragiat, a opus rezistență, nu s-a subordonat cerințelor legale și a amenințat cu violența fizică angajatul poliției Parpolov Dmitrii care se afla în exercițiul funcțiunii, acțiuni corect încadrate conform prevederilor art. art. 336 alin.(1) și (2), 353 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

Instanța reține că, potrivit art.440 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

La fel, potrivit art.385 Cod contravențional, este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art. 400-423[10], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

La caz, instanța a constatat cu certitudine că victima Parpolov Dmitrii este colaborator al IP Cantemir, prin urmare potrivit competențelor oferite prin Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, polițistul are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Potrivit art. 44 Cod contravențional, *(1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Potrivit art. 38 Cod contravenționale, (1) arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare.

(2) Arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.

(3) Arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale.

(4) Durata arestului contravenţional este de la 3 la 15 zile. În cazul concursului de contravenţii sau al cumulului de hotărîri de sancţionare, pentru care, conform legii, se prevede în calitate de sancţiune arestul contravenţional, instanţa de judecată poate aplica această sancţiune pe un termen de pînă la 30 de zile.

(5) Durata reţinerii contravenţionale se include în durata arestului contravenţional.

(6) Arestul contravenţional nu poate fi aplicat, dacă acesta ar ameninţa sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilităţi severe şi accentuate, militarilor în termen, militarilor şi angajaţilor cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaţi în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii cu vîrsta de pînă la 8 ani, persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vîrsta de pînă la 16 ani şi nici persoanelor care au împlinit vîrsta generală de pensionare. Pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] poate fi aplicat arestul

contravențional persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, cu condiția că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate.

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Seicaș Vasilii se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2), în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică amendă în mărime de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore și amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile.

În baza dispoziției contravenției incriminate prevăzute de art. 353 alin.(1) și (2) Cod contravențional, se aplică sancțiunea cu amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, și sancțiunea cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

În conformitate cu prevederilor art. 313 alin. (3) și (4) Cod de executare, executarea sancţiunii arestului contravenţional se asigură de către penitenciare. Instituţiile şi organele prevăzute la alin. (1)-(3) ale prezentului articol comunică instanţei de judecată, în termen de 5 zile, despre executarea hotărîrilor cu caracter contravenţional.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Seicaș Vasilii în săvârșirea contravențiilor precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 063338 din 23 noiembrie 2023, este dovedită în totalitate, luând în considerație comportamentul său, prin care a manifestat o desconsiderare totală față de reprezentații organelor de drept, a ultragiat și nu s-a supus cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție Parpolov Dmitri, Hanganu Ion și Ursu Mihail, dând dovadă de un comportament neadecvat, încălcând ordinea publică, instanța de judecată consideră rațional ca lui Seicaș Vasilii să i se stabilească o sancțiune în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită gravității contravenției săvârșite, a cărei mărime se va încadra în limitele sancțiunii prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

Totodată, conform normei prevăzute de codul contravențional, instanța urmează că în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. La caz, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările comiterii faptei, ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, şi ne stabilind careva circumstanțe agravante, criterii ce impun concluzia instanței că Seicaș Vasilii se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiune *sub formă de arest*, în limitele minime prevăzute de normele incriminate.

Având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) și (2), 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional, precum și scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii, instanța consideră necesar aplicarea față de ultimul a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 35 unități

convenționale pentru norma încălcată de făptuitor prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, sub formă de 5 zile arest contravențional pentru norma încălcată de făptuitor prevăzută de art. 336 alin. (2) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale pentru norma încălcată de făptuitor prevăzută de art. 353 alin.(1) Cod contravențional și 15 zile arest contravențional pentru norma încălcată de făptuitor prevăzută de art. 353 alin.(2) Cod contravențional stabilindu-i definitiv conform art. 44 alin.(2) prin *absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă*, sancțiunea definitivă *sub formă de arest pe un termen de 15 zile* în limitele maxime prevăzute de sancțiunea art. 353 alin.(2) Cod contravențional.

Instanța constată cu regret că stabilirea unei pedepse din categoria celor pecuniare sau muncă neremunerată, nu va putea fi atins scopul legii contravenționale deoarece anterior Seicaș Vasilii a mai fost tras de 13 ori la răspundere contravențională (f.d.20), iar corectarea și resocializarea acestuia nu a fost atinsă.

De asemenea, Seicaș Vasilii anterior a fost tras și la răspundere penală iar de către Procuratura r-lui Cantemir au fost inițiate și alte cauze penale (f.d. 18,19).

Prin urmare, instanța de judecată reiterează că statului îi revine obligația pozitivă de a descuraja orice formă de agresiune, de a proteja victimele, prin urmare, instanţa conchide că la caz aplicarea arestului contravențional este o sancţiune justificată și necesară pentru atingerea scopului sancţiunii contravenţionale.

Instanța în urma cercetării tuturor materialelor cauzei contravenționale nu a constatat careva cauze care ar duce la înlăturarea faptei contravenționale, având la bază demonstrarea vinovăției lui Seicaș Vasilii de săvârșirea faptei imputate, inclusiv, instanța în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a constatat circumstanțe atenuante la caz.

În conformitate cu prevederile art. 336 alin.(1) și (2)353 alin.(1), (1), 393 - 395, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Seicaș Vasilii *****, *născut la *****, IDNP: ******, se recunoaşte vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin.(1) și (2), 353 alin.(1) și (2) Cod contravențional şi în temeiul normelor menţionate i se stabileşte sancţiunea în baza art. 336 alin.(1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 35 (treizeci și cinci) unități convenţionale, ceea ce constituie 1750 lei, în baza art. 336 alin.(2) Cod contravențional, sub formă de 5 zile arest contravențional, în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenţionale, echivalentul sumei de 750 lei, în baza art. 353 alin.(2) Cod contravențional, sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 (cincisprezece) zile.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional, prin cumulul sancţiunilor aplicate prin absorbția sancțiunilor mai ușoare de sancțiunea mai gravă, i se stabileşte lui ***Seicaș Vasilii ********, *născut la *****, IDNP: ******, sancțiunea definitivă sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 (cincisprezece) zile.

Termenul executării pedepse aplicate în privința lui ***Seicaș Vasilii ********, *IDNP: ******, de calculat din momentul când prezenta hotărârea devine executorie.

Executarea prezentei hotărâri se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Cantemir.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mihail Osadcii