Dosarul nr. 2c-2498/2024
(2-2413669512-2c-29112024-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

examinînd în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” reprezentat de avocatul *****împotriva Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient accesoriu B.C. ”*****” S.A., privind constatarea abuzului de drept prin solicitarea executării parțiale a Garanției Bancare nr. ***** încasarea prejudiciului material în sumă de ***** lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

SRL ”*****” reprezentat de avocatul *****a intentat acțiune împotriva Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient accesoriu B.C. ”*****” S.A., privind constatarea abuzului de drept prin solicitarea executării parțiale a Garanției Bancare nr. ***** încasarea prejudiciului material în sumă de ***** lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 10.06.2021, între Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, reprezentant de către Serviciul Tehnologii Informaţionale, în calitate de Beneficiar (denumită în continuare „Pârâtă”) şi SRL *****, în calitate de Antreprenor (denumită în continuare „Reclamantă”) a fost semnat contractul de antrepriză pentru acţiuni externe ale Uniunii Europene cu nr. 40 (denumit în continuare „Contract”).

Menționează că potrivit pct. 1.1 al Contractului, obiectul consta în executarea lucrărilor pentru implementare a componentei de infrastructură în cadrul proiectului „Infrastructura de comunicaţii” cu numărul de identificare ***** (denumite în continuare „Lucrări”), totodată ținând cont de prevederile pct. 2.8 al Contractului, Reclamanta a fost obligată şi a transmis Pârâtei o garanţie bancară, şi anume garanţia bancară nr. *****, eliberată de către BC ***** SA (denumită în continuare „Garanţie”) prin care, ultima, a garantat, în calitate de garant, în numele Reclamantei, să plătească către Pârâtă orice sumă ce nu excede în total suma de ***** lei, fără obiecţii sau proceduri legale, în cazul în care Reclamanta nu îşi va îndeplini obligaţiile conform Contractului de antrepriză nr. 40 din 10.06.2021 - Anexa nr. 6 la prezenta - Garanţia bancară din nr. *****.

Declară că la data de 28.06.2021, Pârâta emite ordinul de începere a lucrărilor cu nr. *****, conform contractului, cu data realizării lucrărilor până pe data de 27.02.2022-Anexa nr. 7 la prezenta - ordinul de începere a lucrărilor cu nr. *****.

Prin acordul adiţional nr. 1 din 28.12.2023 la Contract, a fost modificat (prelungit) termenul Contractului până pe data de 31.12.2023 şi a fost extins termenul de execuţie a lucrărilor cu 212 zile calendaristice până pe data de 20.05.2023 - Anexa nr. 8 la prezenta - acordul adiţional nr. 1 din 28.12.2023 la Contract.

Prin ordinul administrativ nr. 4 din 05.06.2023, Pârâta a dispus, modificarea volumelor lucrărilor iniţial contractate conform Contractului, prin excluderea unor volume de lucrări cât şi includerea unor noi volume de lucrări care iniţial. Totodată urmare a modificărilor volumelor iniţiale, Pârâta a dispus că executarea noilor volume de lucrări urmează a fi executate de către Reclamantă în termen de 60 de zile calendaristice, din ziua emiterii ordinului administrativ nr. din 05.06.2023-Anexa nr. 8.1 la prezenta-ordinul administrativ nr. 4 din 05.06.2023.

Susține că la data de 04.08.2023, adică în termenul stabilit de Contract (cu modificările ulterioare) şi Ordinul administrativ nr. 4 din 05.06.2023, în conformitate cu prevederile pct. 7.6 al Contractului, Reclamanta a depus o cerere în adresa Pârâtei privind convocarea comisiei de recepţie în legătură cu finisarea lucrărilor, lucrări care au fost executate în termenul stabilit de Contract - Anexa nr. 9 la prezenta - notificarea Reclamantei nr. 77 din 04.08.2023.

Afirmă că potrivit pct. 7.6 al Contractului Pârâta dispunea de un termen de 15 zile de la recepţi- onarea notificării Reclamantei, pentru convocarea comisiei de recepţie, prin răspunsul din *****, Pârâta a informat Reclamanta că va avea posibilitate de a iniţia activitatea comisiei abia pe data de 04.09.2023 - Anexa nr. 10 la prezenta - răspunsul Pârâtei din 08.08.2023, nr. *****. Ulterior, abia prin Ordinul nr. 88 din 20.09.2023, de către Pârâtă a fost constituită comisia de recepţie a lucrărilor conform Contractului, lucrările acesteia fiind începute după data emiterii ordinului nr. 88 din 20.09.2023 - Anexa nr. 11 la prezenta - Ordinul Pârâtei privind constituirea comisiei de recepţie nr. 88 din 20.09.2023.

Invocă că în rezultatul activităţii comisiei de recepţie, după înlăturarea tuturor observaţiilor formulate de beneficiarul lucrărilor, comisia de recepţie, instituită conform ordinului Reclamantei nr. 120 din 21.11.2023, care şi-a desfăşurat activitatea în perioada 23.11.2023-13.12.2023, după inspectarea tuturor obiectivelor executate de către Reclamantă, pe data de 15.12.2023 au fost recepţionate integral şi fără rezerve (obiecţii) lucrările executate de Reclamantă conform Contractului, în special, potrivit proceselor verbale de recepţie la terminarea lucrărilor, de către comisia de recepţie a fost constatat: (i) lucrările au fost executate complet, conform proiectului, detaliile de execuţie, caietul de sarcini, devizele locale (ii) alte obiecţii privind neîndeplinirea prevederilor sau nerespectarea normativelor nu s-au depistat (iii) comisia de recepţie recomandă recepţionarea lucrărilor fără obiecţii - Anexele nr. 12 la prezenta - procesele verbale la terminarea lucrărilor nr. *****.

Astfel relevă că, semnând procesele verbale de recepţie la terminarea lucrărilor, s-a confirmat că Reclamanta şi-a executat integral obligaţia, obligaţia fiind stinsă prin executare conformă a acesteia, la rândul său Pârâta a recepţionat fără rezerve şi obiecţii lucrările, nefiind rezervate careva obiecţii ce ţin de modul şi termenul de executare a acestora.

Invocă că ladata de 15.01.2024, între Reclamantă şi Pârâtă a fost semnat actul de verificare a decontărilor reciproce, care confirmă că Reclamanta nu datorează careva sume cu titlu de daune sau prejudicii, conform Contractului - Anexa nr. 13 la prezenta - actul de verificare a decontărilor reciproce din 15.01.2024, la situaţia din 31.12.2023.

Susține că ulterior, pe data de 23.05.2024, adică după cca 6 luni de la executarea Contractului şi consumarea acestuia în parte ce ţine de termenul lucrărilor executate, volumele acestora etc. Reclamanta a recepţionat notificarea Pârâtei nr.***** (cu anexe), prin care Pârâta pretinde plata penalităţilor pentru lucrările executate cu întârziere, penalităţi calculate efectiv până la data semnării proceselor verbale de recepţie la terminarea lucrărilor nominalizate anterior - Anexa nr. 14 la prezenta - notificarea Pârâtei nr.***** (cu anexe).

Prin răspunsul Reclamantei nr. 68 din 30.05.2024, recepţionată de către Pârâtă pe data de 30.05.2024, Reclamanta a respins pretenţiile Pârâtei pe motiv: (i) ca este neîntemeiată pe motiv că lucrările au fost executate în termen; şi (ii) această este decăzută din dreptul cel puţin de a pretinde plata penalităţilor, având în vedere prevederile art. 949 alin. (3) al Codului civil - Anexa nr. 15 la prezenta - răspunsul Reclamantei nr. 68 din 30.05.2024.

Declară că la data de 10.07.2024, chiar dacă la respectivul moment pe rolul instanţei de judecată se afla acţiunea civilă formulată de către Pârâtă către Reclamantă privind încasarea penalităţii, respectiva fiind o pretenţie litigioasă, folosindu-se în mod abuziv de drepturile oferite de Garanţia eliberată de către Societate conform pct. 2.8 al Contractului, care este valabilă şi la momentul de faţă în scopul garantării calităţii lucrărilor pe perioada stabilită in art. 13 al Contractului, Pârâta formulează o cerere către BC ”*****” SA privind executarea parţială a garanţiei în sumă de ***** lei, sumă care potrivit Pârâtei, reprezintă penalitatea calculată de către Pârâtă după data recepţionării lucrărilor conform Contractului. însă pe perioada de până la recepţionarea lucrărilor din 15.12.2023 - Anexa nr. 17 la prezenta - cererea Pârâtei nr. *****, adresată BC ”*****” SA pe data de 10.07.2024 (cu anexe).

Declară că la data de 12.07.2024, intervenientul accesoriu expediază o notificare către Reclamantă, nr. *****, prin care am fost informaţi referitor la faptul că este o solicitare privind executarea parţială a Garanţiei, fiind informaţi că intervenientul este obligată să o execute fără obiecţii şi fără a intra în esenţa temeiurilor de fapt şi de drept - Anexa nr. 18 la prezenta - notificarea BC ”*****” SA nr. ***** din 12.07.2024, adresată Reclamantei.

Susține că prin scrisorile Reclamantei adresată BC ”*****” SA, nr. 87 din 12.07.2024 şi nr. 88 din 15.07.2024, Reclamanta a informat intervenientul precum că solicitarea Pârâtei este abuzivă, nefondată, inclusiv fiind specificat că Pârâta nu este în drept de a solicita executarea parţială a Garanţiei, prin pretinderea cărorva penalităţi pentru executarea pretins tardivă a lucrărilor, după recepţionarea lucrărilor fără obiecţii şi rezerve de către Pârâtă. La scrisorile Reclamantei fiind anexate toate probele în acest sens - Anexa nr. 19 la prezenta - scrisoarea Reclamantei adresată BC ”*****” SA, cu nr. 87 din 12.07.2024 şi Anexa nr. 20 la prezenta-scrisoarea reclamantei adresată BC ***** SA, cu nr. 88 din 15.07.2024.

Indică că prin notificarea nr. 00/11-430 din 19.07.2024, BC ***** SA a informat Reclamanta referitor la executarea parţială a Garanţiei, conform cererii Pârâtei recepţionate pe 10.08.2024, prin efectuarea transferului în sumă de ***** lei către Pârâtă, cu anexarea ordinului de plată - A se vedea Anexa 21 la prezenta - notificarea BC ”*****” SA din 19.07.2024, adresată Reclamantei şi Anexa nr. 22 la prezenta - ordinul de plată nr. *****.

Menționează că prin solicitarea cu nr. *****, Reclamanta a solicitat explicaţii de al BC ”*****” SA privitor la modul de executare a cererii Pârâtei din *****, privind executarea Garanţiei şi a faptului dacă BC ***** SA a verificat temeinicia şi legalitatea cererii de executare a Garanţiei - Anexa 23 la prezenta-scrisoarea Reclamantei adresată BC ***** SA, cu nr. *****.

Susține că prin răspunsul BC ***** SA, Reclamanta a fost informată referitor la faptul că: Executarea parţială a garanţiei bancare nr. *****, în sumă de *****lei, a avut loc pe data de 19.07.2024, din contul mijloacelor băneşti plasate la contul de decontare a S.R.L. *****, care au fost transferate de către BC „*****” S.A., direct în contul Serviciul Tehnologiei Informaţiei al Ministerului Afacerilor Interne, ca urmare a parvenirii cererii de executare a Garanţiei bancare, totodată acţionând în corespundere cu condiţiile Garanţiei, emise la cererea S.R.L. „*****”, precum şi a cadrului legal incident, BC „*****” S.A. avea obligaţia să execute Garanţia la prima cerere, fără a ţine cont de obiecţii la aceasta şi proceduri legale de orice fel.

Declară că temeinicia calificării de către Serviciul Tehnologiei Informaţiei al Ministerului Afacerilor Interne a acţiunilor S.R.L. „*****” drept încălcării pasibilă de penalizare, nu ţine de competenţa BC „*****” S.A., ţine de raporturile juridice stabilite dintre ordonatorul şi beneficiarul Garanţiei bancare şi poate fi supusă controlului legalităţii prin intermediul instanţei judecătoreşti - Anexa 24 la prezenta - scrisoarea BC ”*****” SA, cu ***** din 20.09.2024.

Menționează că conform art. 15 alin. (1) al Codului civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Declară că potrivit art. 18 alin. (1) al Legii privind calitatea în construcţii, nr. 721/1996, recepţia construcţiilor este obligatorie şi constituie certificarea realizării acestora pe baza examinării lor nemijlocite, în conformitate cu documentaţia de proiect şi execuţie şi cu alte documente cuprinse în cartea tehnică a construcţie.

Conform pct. 18,19 al Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 285/1996, comisia de recepţie verifică: ... 2) executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentaţiei de execuţie şi ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigenţelor esenţiale în construcţii, conform legii; ...4) termenele şi calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor şi executant, precum şi în documentaţia anexată la contract. În cazurile în care există dubii asupra înscrisurilor din documentele cărţii tehnice a construcţiei, comisia poate cere să i se prezinte alte documente necesare, efectuarea de expertize, încercări suplimentare, probe şi alte teste. La terminarea examinării, comisia îşi va consemna obiecţiile şi concluziile în procesul-verbal de recepţie, care se va întocmi după modelul prezentat în anexa nr. 1 la Regulament şi îl va înainta investitorului în termen de 3 zile lucrătoare împreună cu recomandarea de admitere cu sau fără obiecţii a recepţiei, amânarea sau respingerea ei. Comisia de recepţie recomandă admiterea recepţiei în cazul în care nu există obiecţii sau în situaţiile când cele care s-au consemnat nu sânt de natură să afecteze utilizarea lucrării conform destinaţiei sale.

Susține că conform art. 966 alin. (1) Cod civil, executarea stinge obligaţia numai în cazul în care este efectuată în modul corespunzător.

Declară că potrivit pct. 2.7 al Contractului, lucrările nu vor fi considerate finalizate până când proce- sul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nu va fi semnat de comisia de recepţie, instituit prin ordinul autorităţii contractante, care confirmă că lucrările au fost efectuate conform Contractului.

Relevă că art. 965 Cod civil, stabileşte în mod expres că, prin stingerea obligaţiilor, încetează raporturile juridice dintre părţi în partea ce se referă la obligaţia stinsă. Dacă obligaţia este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda şi penalităţile ori să repare prejudiciul.

Indică că reieşind din cele expuse, având în vedere că lucrările conform Contractului au fost executate de către Reclamantă conform proiectului în termenul stabilit în Contract, fapt ce a fost confirmat de comisia de recepţie instituită prin ordinul Pârâtă, care prin semnarea proceselor verbale la terminarea lucrărilor din 15.12.2023 a recepţionat lucrările fără rezerve, Reclamanta, în temeiul condiţiilor Contractului şi conform prevederilor legale nu datora şi nu datorează careva despăgubiri Pârâtei, pentru pretinsele întârzieri a termenului de executării a acestor lucrări.

Temeinicia argumentelor invocate de către Societate este susţinută şi de practica constantă a Curţii Supreme de Justiţie, care a reiterat că, dacă creditorul primeşte de la debitor executarea unei obligaţii chiar tardive, fără a înainta pretenţii la primirea executării, se prezumă că acestuia nu i-au fost cauzate anumite prejudicii, dat fiind faptul că acesta nu le pretinde.

Menționează că prin cerea din 20.05.2024, adică după stingerii obligaţiei şi recepţionării necondiţionate a lucrărilor, Pârâta în mod nejustificat, în lipsa unui temei legal sau contractual, a solicitat Reclamantei plata unor pretinse penalităţi pentru întârzierea lucrărilor în perioada de până la recepţia lucrărilor, adică până la data de 15.12.2023 - Anexa nr. 14 la prezenta cerere - copia notificării Pârâtei nr.***** (cu anexe).

Prin răspunsul din 30.05.2024, Reclamanta a respins cererea Pârâtei din 20.05.2024, fiind invocat cele expuse anterior, inclusiv şi faptul că prin prisma art. 949 alin. (3) Cod civil, potrivit căruia în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării, Pârâta este decăzută din acest drept şi nu poate nici cel puţin a pretinde plata penalităţii - Anexa nr. 15 la prezenta cerere - răspunsului Reclamantei nr. 68 din 30.05.2024.

Declară că după recepţionarea răspunsului Reclamantei din 30.05.2023, Pârâta a sesizat instanţa de judecată, pe data de 28.06.2024, cu 0 cerere prin care solicită încasarea penalităţilor (aşa cum a fost formulată prin cererea Pârâtei din 20.05.2023) prin intermediul unei hotărâri judecătoreşti, cauza fiind numită spre examinare pentru data de 16.12.2024.

Ulterior, prin cererea din *****, Pârâta, abuzând de posibilitatea oferită de Garanţie, Garanţie care a rămas valabilă pentru garantarea calităţii lucrărilor după executa- rea/consumarea Contractului, în lipsa oricărui temei contractual sau legal, a solicitat inter- venientului accesoriu executarea Garanţiei, în scopul încasării penalităţii aşa cum iniţial s- a solicitat prin cererea Pârâtei din 20.05.2024, adresată Reclamantei.

Indică că în conformitate cu prevederile art. 11 al Codului civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. în special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau

cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Susține că potrivit art. 13 alin. (1), alin. (3) al Codului civil, niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod abuzul de drept). Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat. Astfel, abuzul de drept reprezintă o formă particulară de încălcare a bunei-credinţe ca principiu general al dreptului civil. Astfel, orice comportament care se încadrează în acţiunile prevăzute la art. 13 al Codului civil este unul contrar bunei-credinţe şi obligă făptuitorul la restabilirea situaţiei anterioare, şi reparare a prejudiciilor şi a consecinţelor de altă natură produse.

Menţionează că textul art. 13 al Codului civil, nu face vreo referinţă la culpabilitatea persoanei responsabile, ca o condiţie pentru angajarea obligaţiei de despăgubire rezumându-se doar la calificarea exerciţiului dreptului ca fiind abuziv, de unde constatăm cu certitudine că, independent de atitudinea subiectivă a acesteia, în măsura în care s-a adus atingere drepturilor subiective ori intereselor legitime ale altor persoane, poate fi angajată răspundere.

Astfel declară că, rezumând cele expuse anterior, Pârâta, abuzând de drepturile sale şi anume de posibilitatea oferită de Garanţie, Garanţie care a rămas valabilă pentru garantarea calităţii lucrărilor după executarea/consumarea Contractului, în lipsa oricărui temei contractual sau legal, Pârâta a cauzat un prejudiciu prin încasarea contra voinţei Reclamantei a unei sume băneşti care nu îi revenea Pârâtei, Pârâta nefiind în drept potrivit prevederilor legale de a pretinde plata acestora (art. 949, art. 966 Cod civil). Acţiuni ce se califică potrivit legii ca abuz de drept şi are ca consecinţă, restabilirea situaţie anterioare şi repararea prejudiciului prin încasarea acestor sume din contul Pârâtei în contul Reclamantei.

Indică că în scopul soluţionării amiabile a litigiului, pe cale de procedură prealabilă, prin somaţia *****, Reclamanta a solicitat recuperarea prejudiciului material cauzat, prin iiditarea sumei de ***** lei în contul Reclamantei, în termen de 7 zile bancare de la iata recepţionării somaţiei - Anexa nr. 25 la prezenta cerere - somaţia adresată de Reclamantă Pârâtei *****.

Afirmă că prin răspunsul din ***** Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a respins somaţia Reclamantei, ca fiind neîntemeiată şi inadmisibilă - Anexa nr. 26 la prezenta cerere - răspunsul Pârâtei din 12.11.2024 cu nr. *****.

Prin urmare solicită SRL ”*****” reprezentat de avocatul *****împotriva Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient accesoriu B.C. ”*****” S.A., constatarea abuzului de drept prin solicitarea executării parțiale a Garanției Bancare nr. ***** încasarea prejudiciului material în sumă de ***** lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată

În ședința de judecată avocatul reclamantului reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a solicitat respingerea acțiunii din motivele invocate în referință.

În ședința de judecată intervenientul accesoriu B.C. ”*****” S.A. a susținut poziția invocată în referință.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind părțile, studiind materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată va *admite integral* cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că în fapt, la 10.06.2021, Ministerul Afacerilor Interne reprezentat de către Serviciul Tehnologii Informaţionale al Ministerului Afacerilor Interne, care acţionează în baza Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 317/2020 în calitate de Autoritate Contractantă a încheiat Contractul de antrepriză pentru acţiuni externe ale Uniunii Europene nr. 40 (în continuare - Contract) cu „*****” SRL, în calitate de Antreprenor, în cadrul proiectului întitulat „Infrastructura de comunicaţii *****”, finanţat de către Uniunea Europeană prin Programul Operaţional Comun România-Republica Moldova 2014-2020, în conformitate cu contractul de grant nr. ***** întru executarea Lucrărilor pentru implementarea componentei de infrastructură, conform documentaţiei şi specificaţiei de preţ anexate la contractul supra.

Astfel, prin semnarea Contractului nr. 40/2021, „*****” SRL şi-a asumat obligaţia de executare a lucrărilor de infrastructură în termen de 365 zile calendaristice (28.06.2021 - 27.06.2022 /pct. 7.1 din Contract), perioadă extinsă prin Acordul adiţional nr.1 din 28 decembrie 2022 (pct. 7.1.1), cu 212 zile calendaristice, dar nu mai târziu de 20.05.2023.

La data de 28.06.2021, Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova emite ordinul de începere a lucrărilor cu nr. *****, conform Contractului, cu data realizării lucrărilor până pe data de 27.02.2022 - ordinul de începere a lucrărilor cu nr. *****.

Prin acordul adiţional nr. 1 din 28.12.2023 la Contract, a fost modificat (prelungit) termenul Contractului până pe data de 31.12.2023 şi a fost extins termenul de execuţie a lucrărilor cu 212 zile calendaristice până pe data de 20.05.2023.

Prin ordinul administrativ nr. 4 din 05.06.2023, autoritatea publică pîrîtă a dispus, modificarea volumelor lucrărilor iniţial contractate conform Contractului, prin excluderea unor volume de lucrări cât şi includerea unor noi volume de lucrări care iniţial. Totodată urmare a modificărilor volumelor iniţiale, Pârâta a dispus că executarea noilor volume de lucrări urmează a fi executate de către Reclamantă în termen de 60 de zile calendaristice, din ziua emiterii ordinului administrativ nr. din 05.06.2023.

Se reține că Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a constatat că, „*****” SRL nu a respectat prevederile contractuale prevăzute la pct. 7.1 şi 7.1.1, executând lucrări de infrastructură după data de 20 mai 2023, ultimele procese-verbale de recepţie a lucrărilor fiind datate cu decembrie 2023, tranzacţia de predare-primire a lucrărilor fiind însoţită de factura fiscală din 14 decembrie 2023.

În conformitate cu pct. 14.8 din Contract, Antreprenorul în cazul întârzierii executării lucrărilor va suporta o penalitate în cuantum de 0,1% din valoarea lucrărilor neexecutate pentru fiecare zi de întârziere, ce nu va depăşi 10% din valoarea contractului.

Astfel, la 25.04.2024, prin raportul Secţiei fianciare din cadrul STI al MAI nr. 214 s-a calculat şi s-a stabilit necesitatea aplicării penalităţilor Antreprenorului „*****” SRL urmare a întârzierii admise în executarea lucrărilor.

La 26.04.2024, a avut loc şedinţa Grupului de lucru în domeniul achiziţiilor din cadrul STI al MAI unde a fost supus examinării raportul Secţiei financiare a STI al MAI nr. *****.

Astfel, conform Procesului-verbal nr. 9 al şedinţei Grupului de lucru în domeniul achiziţiilor publice în cadrul STI al MAI s-a decis unanim iniţierea procedurii de recuperare a sumei calculate sub formă de penalităţi de la „*****” SRL în mărime de ***** lei, urmare a executării Contractului cu întârziere.

Potrivit Certificatului contabil nr. 5 din 12.04.2024, se reliefează că „*****” SRL are obligaţia de achitare a sumei de ***** lei, determinată pentru întârzierea admisă în executarea lucrărilor de infrastructură, după cum urmează:

1) *****
2) *****
3)*****
4) 5*****
5) *****
6) *****
7) *****
8) *****
9) *****
10) *****

Se reține că BC ***** SA prin scrisoarea de garanţie nr. ***** a garantat în numele „*****” SRL executarea completă şi corectă a Contractului, iar „*****” SRL a admis întârzieri în executare, STI al MAI prin scrisoarea nr. ***** a solicitat băncii transferarea sumei de *****MDL calculate sub formă de penalitate.

Prin Ordinul nr. 88 din 20.09.2023, de către Pârâtă a fost constituită comisia de recepţie a lucrărilor conform Contractului, lucrările acesteia fiind începute după data emiterii ordinului nr. 88 din 20.09.2023.

La data de 15.01.2024, între părți a fost semnat actul de verificare a decontărilor reciproce, care confirmă că Reclamanta nu datorează careva sume cu titlu de daune sau prejudicii, conform Contractului - Anexa nr. 13 - actul de verificare a decontărilor reciproce din 15.01.2024, la situaţia din 31.12.2023.

Ulterior, la data de 23.05.2024, peste 6 luni de la executarea Contractului şi consumarea acestuia în parte ce ţine de termenul lucrărilor executate, volumele acestora etc. Reclamanta a recepţionat notificarea Pârâtei nr.***** (cu anexe), prin care Pârâta pretinde plata penalităţilor pentru lucrările executate cu întârziere, penalităţi calculate efectiv până la data semnării proceselor verbale de recepţie la terminarea lucrărilor nominalizate anterior - Anexa nr. 14 - notificarea Pârâtei nr.*****.

Totodată, BC ”*****” SA prin Notificarea nr. 0***** din 12.07.2024 a informat „*****” SRL despre scrisoarea STI al MAI cu nr. ***** prin care se solicită transferarea sumei penalităţii în mărime de ***** MDL, însă „*****” SRL prin demersul nr. ***** a cerut retragerea solicitării, fără a prezenta argumente justificative.

Ulterior, prin demersul nr. *****, reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept, STI al MAI a considerat neîntemeiate argumentele invocate de către SRL „*****” în demersul nr. *****, lipsite de sens şi conţinut, fără motive legale şi care nu permit retragerea cererii de

plată nr. ***** în sumă de ***** MDL şi a reiterat băncii despre necesitatea efecuării transferului sumei penalităţii.

La data de 19.07.2024, prin scrisoarea nr. ***** BC ***** SA a informat STI al MAI (şi totodată a informat SRL „*****”) despre executarea parţială a garanţiei bancare nr. *****, prin efectuarea transferului în sumă de ***** MDL, ulterior, Serviciul, a efectuat transferul sumei date la veniturile bugetului de stat (nota de transfer nr. 9 din 27.09.2024).

La data de 31.07.2024, prin demersul nr. 94 „*****” SRL a solicitat STI al MAI, conform prevederilor pct. 2.8 din Contract, restituirea a 25% din mărimea garanţiei de performanţă, fără a înainta careva pretenţii sau solicitări de restituire a sumei de ***** lei, din ce rezultă că reclamantu a recunoscut penalitatea aplicată.

La data de 07.08.2024 prin răspunsul nr. *****, Serviciul a comunicat despre executarea necondiţionată a acestui punct din contract ulterior prelungirii duratei garanţiei de performanţă de către „*****” SRL.

La data de 18.09.2024, BC ***** SA emite Amendamentul nr. 1 la Garanţia bancară nr. ***** prin care suma garanţiei se modifică şi constituie ***** lei (***** - *****), iar termenul se prelungeşte până la data de 15 decembrie 2026.

La 01.11.2024 „*****” SRL a înaintat solicitarea nr. 124 către STI al MAI prin care solicită recuperarea prejudiciului material cauzat prin achitarea sumei de *****lei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de Procedură Civilă (în continuare CPC), fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform prevederilor ***Legii privind calitatea în construcţii nr. 721-XIII din 02.02.1996, (în vigoare la data intentării acțiunii),***

Art.18. – (1) Recepţia construcţiilor este obligatorie şi constituie certificarea realizării acestora pe baza examinării lor nemijlocite, în conformitate cu documentaţia de proiect şi execuţie şi cu alte documente cuprinse în cartea tehnică a construcţiei.

(2) Cartea tehnică a construcţiei se întocmeşte prin grija investitorului şi se predă proprietarului construcţiei, care are obligaţia să o păstreze şi să o completeze la zi.

Prevederile din cartea tehnică a construcţiei referitoare la exploatare sînt obligatorii pentru proprietar şi utilizator.

(3) Recepţia construcţiilor se face de către investitor în prezenţa proiectantului şi a executantului şi (sau) reprezentanţilor de specialitate desemnaţi de aceştia în conformitate cu legislaţia.

Totodată conform prevederilor ***Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente nr. 285 din 23.05.1996 (în vigoare la data intentării acţiunii),***

18. Comisia de recepţie verifică:

1) respectarea prevederilor din autorizaţia de construire, precum şi avizele şi condiţiile de execuţie, impuse de autorităţile competente.

Examinarea se va face prin:

- cercetarea vizuală a construcţiei;
- analiza documentelor conţinute în Cartea tehnică a construcţiei;

2) executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentaţiei de execuţie şi ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigenţelor esenţiale în construcţii, conform legii;

3) avizul, întocmit de proiectant, cu privire la modul în care a fost executată lucrarea (investitorul va urmări ca această activitate să fie cuprinsă în contractul de proiectare);

4) termenele şi calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor şi executant, precum şi în documentaţia anexată la contract.

În cazurile în care există dubii asupra înscrisurilor din documentele Cărţii tehnice a construcţiei, comisia poate cere să i se prezinte alte documente necesare, efectuarea de expertize, încercări suplimentare, probe şi alte teste.

19. La terminarea examinării, comisia îşi va consemna obiecţiile şi concluziile în procesul-verbal de recepţie, care se va întocmi după modelul prezentat în anexa nr.1 la prezentul Regulament şi îl va înainta investitorului în termen de 3 zile lucrătoare împreună cu recomandarea de admitere cu sau fără obiecţii a recepţiei, amînarea sau respingerea ei.

20. Comisia de recepţie recomandă admiterea recepţiei în cazul în care nu există obiecţii sau în situaţiile cînd cele care s-au consemnat nu sînt de natură să afecteze utilizarea lucrării conform destinaţiei sale.

21. Comisia de recepţie respinge recepţia în cazul cînd:

1) se constată lipsa sau neterminarea unor lucrări de construcţie-montaj prevăzute de proiect;

2) lipseşte Cartea tehnică a construcţiei sau este incompletă;

3) lipsesc avizele organelor respective de control;

4) construcţia prezintă vicii a căror remediere este de durată şi care, dacă nu ar fi făcută, ar diminua considerabil utilitatea lucrării;

5) există în mod justificat dubii cu privire la calitatea lucrărilor şi este nevoie de încercări suplimentare şi expertize pentru a le clarifica;

6) obiectul a fost construit cu abateri de la documentaţia de execuţie;

7) obiectul a fost construit nelegitim (fără certificatul de urbanism, fără proiect, fără autorizaţie de construire).

Conform prevederilor ***Codului Civil al Republicii Moldova,***

Articolul 11. Buna-credinţă

(1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

(2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Articolul 13. Abuzul de drept

(1) Niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

(2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

(3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Articolul 775. Buna-credinţă în raporturile obligaţionale

(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

(2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

Articolul 776. Temeiurile naşterii obligaţiilor

Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 965. Efectele stingerii obligaţiilor

(1) Prin stingerea obligaţiilor, încetează raporturile juridice dintre părţi în partea ce se referă la obligaţia stinsă.

(2) Dacă obligaţia este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobînda şi penalităţile ori să repare prejudiciul.

Articolul 966. Efectele executării

(1) Executarea stinge obligaţia numai în cazul în care este efectuată în modul corespunzător.

(2) Obligaţia se stinge şi în cazul în care creditorul acceptă o altă executare în locul celei datorate (darea în plată). În acest caz, debitorul răspunde pentru viciile prestaţiei conform regulilor privind răspunderea vînzătorului.

(2^1) În cazul prevăzut la alin.(2), atunci când, în locul prestaţiei iniţiale, este cedată o creanţă, obligaţia se stinge în momentul satisfacerii creanţei cedate. Părţile, în baza unui acord comun, pot deroga de la această regulă, stabilind că obligaţia în locul căreia debitorul îşi cedează propria creanţă se stinge încă de la data cesiunii. Dispoziţiile legale referitoare la cesiunea de creanţă sunt aplicabile în mod corespunzător.

(3) Dacă acceptă executarea obligaţiei, sarcina de a demonstra neexecutarea revine creditorului.

(4) În cazul stingerii obligaţiei principale, fidejusiunea, gajul şi alte drepturi accesorii încetează în măsura în care nu subzistă interese justificate ale terţilor.

Potrivit pct. 2.7 al Contractului, lucrările nu vor fi considerate finalizate până când procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nu va fi semnat de comisia de recepţie, instituit prin ordinul autorităţii contractante, care confirmă că lucrările au fost efectuate conform Contractului.

Instanța examinînd materialele cauzei reține că lucrările de construcţie ce fac obiectul Contractului dintre părți în prezenta speță, au fost executate integral de către Reclamantă şi recepţionate fără rezerve de către autoritatea publică pârâtă, prin semnarea facturilor fiscale, proceselor verbale şi proceselor verbale de recepţionare a lucrărilor, şi fără a-şi rezerva dreptul de solicita/încasa plata penalităţii cu titlu compensatoriu, astfel cum este prevăzut de normele legale.

Mai mult ca atât, pe data 15.12.2023 între părți au fost semnate procesele-verbale privind terminarea lucrărilor, care confirmă că SRL ”*****” a executat integral şi în termen lucrările de antrepriză, iar Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a recepţionat lucrările în cauză fără obiecţii şi fără rezerve, fiind confirmată executoare corespunzătoare şi în termen a lucrărilor ce fac obiectul Contractului - Anexele nr. 12 - procesele verbale la terminarea lucrărilor nr. *****.

Totodată pe data de 15.01.2024, părțile au semnat actul de verificare a decontărilor reciproce la situaţia din 31.12.2023, potrivit cărora Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în mod incontestabil confirmă că la data finalizării lucrărilor cât şi după acea dată, SRL ”*****” nu avea careva obligaţii nestinse sau penalităţi calculate pentru întârzierea executării lucrărilor - Anexa nr. 13 - actul de verificare a decontărilor reciproce din 15.01.2024, la situaţia din 31.12.2023.

Astfel raportînd prevederile legale indicate supra la circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei instanța va dispune constatarea abuzivă solicitarea Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind executarea parțială a Garanției Bancare nr. ***** și încasarea sumei de *****lei conform cererii din *****, încasarea din contul Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul SRL ”*****” a prejudiciului material în mărime de ***** (*****), 52 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

În prezenta cauză, reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de *****,27 lei, precum și taxa de timbru de 200 (două sute) lei.

Prin urmare, pretenția SRL ”*****” privind încasarea taxei de stat în sumă de *****,27 lei, precum și taxa de timbru de 200 (două sute) lei, urmează a fi admisă.

În rezultat, instanța va admite intergal cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” reprezentat de avocatul *****împotriva Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient accesoriu B.C. ”*****” S.A., privind constatarea abuzului de drept prin solicitarea executării parțiale a Garanției Bancare nr. ***** încasarea prejudiciului material în sumă de ***** lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

în conformitate cu articolele 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” reprezentat de avocatul *****împotriva Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient accesoriu B.C. ”*****” S.A., privind constatarea abuzului de drept prin solicitarea executării parțiale a Garanției Bancare nr. ***** încasarea prejudiciului material în sumă de ***** lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se constată abuzivă solicitarea Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind executarea parțială a Garanției Bancare nr. ***** și încasarea sumei de ***** lei conform cererii din *****.

Se încasează din contul Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul SRL ”*****” IDNO ***** a prejudiciului material în mărime de ***** (*****), 52 lei, taxa de stat în sumă de *****,27 lei, precum și taxa de timbru de 200 (două sute) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii