Dosarul nr.1-279/2023
1-23179491-28-1-15122023

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

14 mai 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea:
Procurorilor Chistruga Vl., Podgurschi N., Trocin E.
Avocaților Gordilă V.,
Moldovan G.
Interpreților Rusnac L., Istratii R.

a examinat în şedinţa de judecată publică, în condițiile art. 364[1] Cod de Procedură Penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

*****Aleksandra Ivan**, c/p *****, născută la data de *****, în Federația Rusă, domiciliată în *****, cetăţeană al Republicii Moldova, de naţionalitate rusă, nu posedă limba de stat, studii medii speciale, grad de dizabilitate nu deţine, angajată în cîmpul muncii, căsătorită, are doi copii minori la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior necondamnată, copia rechizitoriului a primit, drepturile şi obligaţiile i-au fost înmânate şi explicate, învinuirea îi este clară.

Învinuită de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod Penal.

Cauza penală pornită la data de 09 octombrie 2023 și remisă instanţei la data de 15 decembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

*****Aleksandra Ivan**, la data de 18 septembrie 2023, aproximativ în jurul orelor 08:14, deţinând permisul de conducere cu nr. *****valabil pentru categoria „B”, conducând autoturismul marca Honda Accord, cu numărul de înmatriculare *****, la intersecţia de la intrarea în satul *****, r-nul Edineţ, nerespectând prevederile pct. 45 alin. (1) lit. a), b), d) Regulamentul Circulaţiei Rutiere (*fără a ţine permanent seama de starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi*

reacţia, de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, de situaţia rutieră), inclusiv nerespectând şi exigenţele indicatorului 2.1 *Cedează trecerea* din acelaşi Regulament *(obligaţia unui participant la trafic să se abţină de la mişcare dacă aceasta va impune alţi participanţi, care au prioritate, să modifice în mod brusc direcţia, viteza sau să oprească*) nu a cedat trecerea mijlocului de transport marca Nissan Almera, nu numărul de înmatriculare *****, condus regulamentar de către *****Vadim Serghei, în consecinţă lovindu-l şi pricinuindu-i şoferului, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. *****din 20 septembrie 2023, vătămare corporală gravă, care prezintă pericol pentru viaţă, sub formă de fractură cu deplasare a 1/3 inferioare a femurului stâng şi fractura pilonului tibial stâng.

În ședința de judecată, inculpata *****Aleksandra Ivan, fiind asistată de avocatul Gordilă Vitalie, în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod Penal, deoarece nu solicită administrarea de noi probe (f.d. 125-126).

Instanţa, audiind solicitarea inculpatei, susţinută de apărător, ascultând opinia acuzatorului, care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatei este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana ultimei pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 23 ianuarie 2024, a admis cererea inculpatei *****Aleksandra Ivan, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

*Inculpata *****Aleksandra Ivan*, fiind audiată în şedinţa de judecată, sub jurământ, a susţinut integral poziţia sa referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, declarând că, vina în cele incriminate o recunoaşte pe deplin, comunicând că la data de 18 septembrie 2023, fiind la volanul automobilului de model „Honda Acord” a ieșit din *****. După care s-a oprit la intersecţia de la intrarea în satul *****, r-nul Edineţ, pentru a se asigura în executarea manevrei s-a uitat în partea dreaptă și în partea stîngă, nu a văzut careva mijloace de transport și din acest considerent a parcurs calea inițiată. Ieșind pe drumul principal a simțit o lovitură puternică din partea stângă a automobilului. Lovitura fiind produsă în partea șoferului. Recunoaște că nu s-a conformat Regulamentului Circulației Rutiere și anume nu a cedat trecerea automobilului care se afla pe drumul principal, deoarece nu l-a văzut. În rezultat s-a întâmplat accidentul rutier. În urma accidentului rutier a avut de suferit ea personal și partea vătămată *****Vadim. Recunoaște vina integral. După

accidentul rutier, a efectuat câteva tentative de a lua legătura cu partea vătămată, ultimului i-a propus restituirea prejudiciului material și moral, însă nu au ajuns la un numitor comun în privința cuantumului acestuia. Se consideră predispusă în repararea prejudiciului material și moral, în cuantumul pe care îl va stabili instanța de judecată. La momentul producerii accidentului rudier, în automobil se afla de una singură. *****Vadim era în automobil împreună cu alte două persoane. După producerea accidentului rutier, a rămas la fața locului. Nu cunoaște cine a chemat ambulanța la fața locului. Ea inițial a telefonat soțului, fiind în stare de șoc nu înțelegea ce se întâmplă, deoarece la fel a primit vătămări grave în urma accidentului. La sosirea ambulanței, inițial i-a fost acordat ajutor medical părții vătămate, ulterior și dînsa a primit îngrijiri medicale urgente și transportată la spital. Este căsătorită și are doi copii minori. În urma accidentului rutier cauzat a pierdut locul de muncă pe care-l avea la acel moment. Acum este angajată la un alt loc de muncă. Soțul său nu este încadrat în câmpul muncii. Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, este de acord să achite prejudiciul material și moral parțial. Astfel este de acord să achite 10 000 lei pentru tratamentul medical, 5 000 lei pentru prejudiciul moral și 5 000 lei pentru asistența juridică. Sincer se căiește de cele săvîrșite, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, să-i fie stabilită o perioadă de probațiune minimă, de un an (f.d. 194, 137).

Partea vătămată *****Vadim* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ a declarat că, are pretenții de ordin material și moral față de inculpată. Prejudiciul material nu are prin ce să-l probeze, astfel încît a indicat doar din ce el se compune. Cît privește prejudiciul moral urmare a faptei infracționale comise de inculpată, îl estimează la suma de 100 000,00 lei. În urma accidentului rutier a pierdut serviciul și nici până la moment nu are posibilitatea să lucreze. A stat în concediu medical timp de trei luni și la sfârșitul lunii decembrie a fost concediat. De fapt, susține că n-a fost concediat, însă a scris cerere de demisie benevol or nu putea munci. Administrația i-a comunicat că mai mult de 3 luni nu se poate afla în concediu medical, așa că a fost impus să demisioneze. La moment își perfectează actele pentru obținerea gradului de dizabilitate. Până la concediere primea un salariu de 4 000 lei lunar. După accident, s-a aflat 3 luni în concediu medical, după care a fost eliberat din funcție, în baza cererii sale. Pînă la moment primește tratament, inclusiv medical și kinoterapeutic. Bonurile de plată pentru serviciile medicale primite contra cost nu le-a păstrat. Cât privește aplicarea pedepsei în privința inculpatei, a lăsat-o la viziunea instanței de judecată (f.d. 130, 136).

Analizând declaraţiile inculpatei *****Aleksandra Ivan depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Vinovăţia inculpatei *****Aleksandra Ivan în comiterea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin cumulul de probe acumulate şi administrate la faza acţiunilor de urmărire penală, acceptate de aceasta, cercetate în ședința de judecată, și anume:

- *proces-verbal din data de 18 septembrie 2023 de autosesizare despre infracţiunea constatată*, potrivit căruia la data de 18 septembrie 2023, orele 08:14 în Dizpeceratul IP Edineț a parvenit informația telefonică de la cet. Cazacu Igor precum că la intrarea în *****, s-a produs accident rutier cu tamponarea a două automobile de model „Honda Acord" n/î ***** și „Nissan Almera" N/Î *****, cu patru persoane traumate (f.d. 5);

- p*roces-verbal din data de 18 septembrie 2023 de cercetare a locului accidentului rutier, schiţa accidentului rutier şi planşe fotografice (traseul L-53, intrarea în satul Bleşteni, r-ul Edineţ)* (f.d. 6-18);

- *rezultatele aparatului „Drager" efectuat la data de 18 septembrie 2023*, lui cet. *****Aleksandra a.n. *****, cet. *****Vadim a.n. *****, cet. Botnariuc Oleg a.n. ***** și cet. Smolnițchi Dmitri a.n. *****, potrivit cărora rezultatul a arătat 0,00 mg/l, în aerul expirat de ultimii (f.d. 24-27);

- *informaţia telefonică parvenită la DZN la data de 18.09.2023, ora 08:20*, cet. Cazacu Igor a comunicat că la intrarea în s. *****, r-ul Edineț, s-a produs un accident rutier, unde sunt persoane traumate (f.d. 31);

- *proces-verbal din data de 18 septembrie 2023 de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială (mijlocul de transport marca Nissan Almera, cu numărul de înmatriculare *****)* (f.d. 32-33);

- *proces-verbal din data de 18 septembrie 2023 de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială (mijlocul de transport marca Honda Accord, cu numărul de înmatriculare *****)* (f.d. 34-35)

- *raport de constatare nr. *****din 20 septembrie 2023*, potrivit concluziilor căruia, la examinarea documentelor medicale prezentate pe numele lui *****Aleksandra (anul naşterii *****) se constată: fractura oaselor pubiene bilateral, echimoză la faţă, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent, dur sau la lovire de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau sănătăţii (f.d. 45-46);

- *raport de constatare nr. *****din 20 septembrie 202*3, potrivit concluziilor căruia, la examinarea documentelor medicale prezentate pe numele lui *****Vadim (anul naşterii 2000) se constată: fractură cu deplasare 1/3 inferioare a femurului stâng, fractura pilonului tibial stâng, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent, dur sau la lovire de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, au prezentat pericol pentru viaţă şi, în baza

acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau sănătăţii. Diagnosticul clinic regăsit: „Ruptură de splină” conform datelor literaturii de specialitate se manifestă printr-o serie de semne clinice şi imagistice, care nu au fost regăsite la examinarea documentelor medicale prezentate spre examinarea medico-legală, din acest motiv, în conformitate cu prevederile pct. 13 din Regulamentul de apreciere medico-legală a gravităţii vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii (aprobat prin HG nr. 534 din 26.07.2023, publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 287-290 din 03.08.2023) nu se supune aprecierii medico-legale (f.d. 47-48);

- declaraţiile martorului Botnariuc Oleg Florin date la faza de urmărire penală la data de 31 octombrie 2023, care a relatat, că la data de 18.09.2023, în jurul orelor 08:00, el, împreună cu Smolniţchi Dmitrii şi *****Vadim, se deplasau cu automobilul de model „Nissan Almera”, la volanul căruia se afla *****Vadim, deoarece el este proprietarul, Botnariuc Oleg aflându-se pe bancheta din faţă pasager iar Dmitrii Smolniţchi fiind aşezat pe bancheta din spate. Se deplasau din direcţia or. Edineţ în direcţia satului Brînzeni, r-nul Edineţ, deoarece urmau să ajungă în satul Hancăuţi. În apropiere de intersecţia spre satul Bleşteni r-nul Edineţ Botnariuc Oleg a observat că din direcţia localităţii în cauză se deplasa un autoturism de culoare albă, care a redus din viteză, dacă s-a oprit de tot sau nu, el nu a observat, dar când ei au ajuns în intersecţie, automobilul menţionat brusc a ieşit în faţa lor. Cum a reacţionat Vadim, Botnariuc Oleg nu a reuşit să observe, ţine minte numai că a observat că deja se tamponau cu acel autoturism. Vadim se deplasa cu viteza de până la 100 km/h, după părerea lui Botnariuc Oleg. În urma accidentului rutier careva traume Botnariuc Oleg nu a primit, doar câteva excoriaţii la faţă, la spital nu a fost internat, doar acasă timp de o săptămână a stat culcat şi a urmat tratament (f.d. 65-68);

- *declaraţiile martorului Smolniţchi Dmitrii Serghei date la faza de urmărire penală la data de 31 octombrie 2023*, care a relatat, că la data de 18.09.2023, în jurul orelor 08:00, el, împreună cu Botnariuc Oleg şi *****Vadim, se deplasau cu autoturismul de model „Nissan Almera”, la volanul căruia se afla Vadim, deoarece el este proprietarul. Oleg se afla pe bancheta din faţă a pasagerului şi Smolniţchi Dmitrii pe bancheta din spate. Ei se deplasau din direcţia or. Edineţ, în direcţia satului Brînzeni, r-nul Edineţ, deoarece urmau să ajungă în satul Hancăuţi. În apropiere de intersecţia spre satul Bleşteni, r-nul Edineţ, Smolniţchi Dmitrii a observat că din intersecţie brusc în faţa lor, pe banda lor de deplasare, a ieşit un autoturism de culoare albă. Vadim observând acel autoturism brusc a frânat ca să evite tamponarea, încercând să evite acel autoturism spre banda opusă, însă nu a reuşit ciocnindu-se cu acel autoturism. Cu ce viteză se deplasa Vadim, Smolniţchi Dmitrii nu a observat. În urma accidentului rutier careva

traume nu a primit, doar câteva excoriaţii la faţă, a fost internat în spital unde s-a tratat timp de o săptămână (f.d. 69-72);

*- informaţia din „WebAccess” potrivit căreia cet. *****Aleksandra deţine permisul de conducere cu nr. *****pentru categoriile „B” şi „B1” eliberat la data de 05 februarie 2021, avînd statutul valabil* (f.d. 74);

- declaraţiile martorului Gudumac Vladislav Ivan date la faza de urmărire penală la data de 21 noiembrie 2023 care a relatat, că activează în calitate de subofiţer al Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere a IP Edineţ. La data de 18.09.2023, conform graficului, a fost implicat în serviciu în cadrul grupei operative a IP Edineţ. Aproximativ la ora 08:20, în Unitatea de Gardă a IP Edineţ a parvenit informaţia telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord precum că la intrarea în satul ***** s-a produs un accident rutier unde sunt persoane traumatizate. Primind informaţia, imediat s-a deplasat în cadrul grupei operative la faţa locului. Examinând cazul, Gudumac Vladislav a constatat că *****Vadim, aproximativ la orele 08:00, fiind la volanul automobilului de model „Nisan Almera”, cu n/î *****, având ca pasager faţă pe Botnariuc Oleg iar pe bancheta din spate pe Smolniţchi Dmitrii, se deplasa din direcţia or. Edineţ spre satul Brînzeni. În acel moment, la ieşirea din satul *****, din direcţia satului Bleşteni se deplasa *****Aleksandra fiind la volanul automobilului său de model „Honda Accord”, cu n/î *****. Deplasându-se la ieşirea din satul ***** spre mun. Edineţ, la intersecţie, *****Aleksandra nu s-a conformat cerinţelor indicatorului rutier 2.1 cedează trecerea, şi ieşind pe drumul principal traseul Edineţ- Brînzeni, *****Vadim fiind la volanul automobilului său de model „Nissan Almera”, deplasându-se pe drum principial, ultimul nu a reuşit să reacţioneze şi astfel s-a izbit în partea din faţă a automobilului de model „Honda Accord” condus de către *****Aleksandra. În urma accidentului rutier, atât *****Aleksandra, cât şi *****Vadim s-au ales cu traume unde ambii au fost transportaţi de urgenţă la SR Edineţ pentru acordarea primului ajutor medical. Fiind la faţa locului, ambii şoferi au fost supuşi testului alcoolscopic cu ajutorul aparatului „Drager” unde s-a constatat că nici un şofer nu este în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 91-92);

- *proces-verbal din data de 21 noiembrie 2023 de examinare a obiectului,* fiind examinat mijlocul de transport marca Nissan Almera, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 93);

- *proces-verbal din data de 21 noiembrie 2023 de examinare a obiectului,* fiind examinat mijlocul de transport marca Honda Accord, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 95).

Corpuri delicte:

- prin ordonanța din 21 noiembrie 2023, a fost recunoscut în calitate de corp delict automobilul de model „Nisan Almera” cu n/î *****, aflat în posesia cet. *****Vadim (f.d. 94);

- prin ordonanța din 21 noiembrie 2023, a fost recunoscut în calitate de corp delict automobilul de model „Honda Acord” cu n/î *****, ce aparține cet. *****Aleksandra (f.d. 96).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatei *****Aleksandra Ivan a faptei imputate, încadrate în componența de infracțiune prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod Penal, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În conformitate cu art. 101 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatei *****Aleksandra Ivan în comiterea faptei imputate.

Ca urmare, instanţa concluzionează că acţiunile lui *****Aleksandra Ivan, au fost corect calificate în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod Penal, după indicii: „*încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă vătămarea gravă a sănătăţii unei persoane”*, și care, la data de 18 septembrie 2023, aproximativ în jurul orelor 08:14, deţinând permisul de conducere cu nr. *****valabil pentru categoria „B”, conducând autoturismul marca Honda Accord, cu numărul de înmatriculare *****, la intersecţia de la intrarea în satul *****, r-nul Edineţ, nerespectând prevederile pct. 45 alin. (1) lit. a), b), d) Regulamentul Circulaţiei Rutiere (*fără a ţine permanent seama de starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia, de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, de situaţia rutieră*), inclusiv nerespectând şi exigenţele indicatorului 2.1 *Cedează trecerea* din acelaşi Regulament *(obligaţia unui participant la trafic să se abţină de la mişcare dacă aceasta va impune alţi participanţi, care au prioritate, să modifice în mod brusc direcţia, viteza sau să oprească*) nu a cedat trecerea mijlocului de transport marca Nissan Almera, nu numărul de înmatriculare *****, condus regulamentar de către *****Vadim Serghei, în consecinţă lovindu-l şi pricinuindu-i şoferului, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. *****din 20 septembrie 2023, vătămare corporală gravă, care prezintă pericol pentru viaţă, sub formă de fractură cu deplasare a 1/3 inferioare a femurului stâng şi fractura pilonului tibial stâng.

Astfel, potrivit doctrinei penale, elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) Cod Penal, care urmează a fi întrunite cumulativ la încadrarea juridică a faptei, raportate la circumstanțele cauzei, constituie după cum urmează:

Obiectul juridic generic al infracțiunii prevăzute la art. 264 Cod Penal îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea în transport. Obiectul juridic generic al infracțiunii este constituit din valoarea socială fundamentală în a cărei componență este inclusă, într-o formă specifică, valoarea socială individuală care constituie obiectul juridic special al infracțiunii.

După cum rezultă din art. 264 Cod Penal, *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier; obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea sau viața persoanei.

Conform art. 2 al Legii privind siguranța traficului rutier, siguranța traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor și consecințelor acestora.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 264 Cod Penal îl reprezintă corpul persoanei.

Victima infracțiunii prevăzute la art. 264 Cod Penal este persoana fizică care suferă vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută la art. 264 Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, 2) consecințele prejudiciabile care se exprimă în vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și consecințele prejudiciabile și 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume mijlocul de transport.

În procesul calificării urmează să se stabilească înainte de toate care anume reguli de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport au fost încălcate de către făptuitor, aici fiind imperioasă determinarea: **a avut loc încălcarea activă a regulilor sau a fost admisă încălcarea pasivă (manifestată prin omisiune).**

De asemenea, fiind o componență de infracțiune materială – urmează să se țină cont că fapta se consideră consumată din momentul producerii vătămării grave a integrității corporale.

Astfel, relevanță calificării în baza art. 264 alin. (3) Cod Penal, le au doar acele încălcări ale securității circulației care pot antrena producerea unor urmări prejudiciabile, aici fiind circumstanțiată implicit cauzalitatea dintre faptă și consecință, un alt element obligatoriu al laturii obiective.

Lipsa legăturii de cauzalitate dintre faptă și consecințe, semnifică lipsa temeiului răspunderii în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod Penal.

Astfel, *latura obiectivă* a infracțiunii se realizează prin încălcarea regulilor de securitate a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, în legătură cu care fapt apar urmări sub formă de vătămarea gravă a

integrității corporale sau a sănătăți, aflate în raport de cauzalitate cu comiterea încălcării acestor reguli, adică în cazul dat se reține anume încălcarea și ignorarea cerințelor Regulamentului Circulației Rutiere și anume cerințele pct. 45 al RCR, potrivit cărora „*Conducătorul trebuie sa conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteza stabilita, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologica ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase c) starea tehnica a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutiere. (2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului*” iar ca urmare, *****Aleksandra Ivan nu a cedat trecerea mijlocului de transport marca Nissan Almera, cu numărul de înmatriculare *****, condus regulamentar de către *****Vadim Serghei, în consecinţă lovindu-l şi pricinuindu-i şoferului, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. *****din 20 septembrie 2023, vătămare corporală gravă, care prezintă pericol pentru viaţă, sub formă de fractură cu deplasare a 1/3 inferioare a femurului stâng şi fractura pilonului tibial stâng.

La caz, instanța reține că încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere este o acțiune sau inacțiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea uneia sau a câtorva prevederi ale Regulamentului Circulației Rutiere din 27.07.1999, cu modificările ulterioare sau a altor acte legislative ce reglementează securitatea circulației și exploatării transportului. De exemplu, neținerea cont de situația rutieră, a altor participanți care participă la trafic.

Subsecvent, instanța remarcă că, prin încălcarea regulilor de exploatare se înțelege de asemenea încălcările ce pot conduce la consecințele acestei infracțiuni. De exemplu, încălcarea regulilor sau ignorarea cerințele Regulamentului Circulației Rutiere și anume cazului menționat la prevederile pct. 45 alin. (1) lit. a), b), c), d) și alin. (2), iar infracțiunea se consumă în momentul survenirii consecințelor ei.

Următorul element constitutiv al infracțiunii prevăzute la art. 264 Cod Penal este *latura subiectivă* - aceasta se caracterizează prin intenție sau imprudență față de fapta prejudiciabilă și numai prin imprudență față de urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii este rezultatul acțiunilor imprudente nominalizate ale inculpatei *****Aleksandra Ivan, anume că conducând autoturismul marca Honda Accord, cu numărul de înmatriculare *****, la intersecţia de la intrarea în satul *****, r-nul Edineţ, nu a cedat trecerea mijlocului de transport marca Nissan Almera, cu numărul de înmatriculare *****, condus regulamentar de către *****Vadim Serghei, în consecinţă lovindu-l şi pricinuindu-i şoferului, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. *****din 20 septembrie 2023, vătămare corporală gravă, care prezintă pericol pentru viaţă, sub

formă de fractură cu deplasare a 1/3 inferioare a femurului stâng şi fractura pilonului tibial stâng.

Ultimul element constitutiv al infracțiunii prevăzute la art. 264 Cod Penal este *subiectul infracțiunii*. Acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Concluzionînd, instanța constată că vina inculpatei *****Aleksandra Ivan în comiterea infracțiunii incriminate, a fost dovedită pe deplin, motiv din care ultima urmează a purta răspundere pentru fapta comisă.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpata *****Aleksandra Ivan, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*

Potrivit art. 75 alin. (1) și (2) Cod Penal, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatei *****Aleksandra Ivan, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal,

ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite care potrivit art. 16 alin. (4) Cod Penal constituie o infracţiune gravă, forma vinovăţiei – imprudența, personalitatea inculpatei – care are constituită o familie, are la întreținere doi copii minori, se caracterizează din punct de vedere pozitiv la locul de trai (f.d. 77), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 78), potrivit cazierului contravențional inculpata a săvîrșit două contravenții în domeniul circulației rutiere (anterior a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional), sancțiunile aplicate fiind achitate (f.d. 76), anterior nu a fost trasă la răspundere penală, fiind la prima sa abatere de la legea penală (f.d. 75).

Conform art. 76 Cod Penal, circumstanţe ce atenuează răspunderea inculpatei *****Aleksandra Ivan, instanța va reține căința sinceră și faptul că are la întreținere, creștere și educare doi copii minori.

Conform art. 77 Cod Penal, în acţiunile lui *****Aleksandra Ivan careva circumstanţe agravante instanța nu a reținut.

Instanţa constată, că infracţiunea săvârşită de către inculpată, prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod Penal *se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

La aplicarea pedepsei inculpatei *****Aleksandra Ivan, instanța de judecată în mod obligatoriu va aplica prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, care prevede că *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal, este una gravă, ținînd cont de circumstanţele cazului, de personalitatea inculpatei *****Aleksandra Ivan, care a recunoscut vina și a contribuit la examinarea cauzei într-o perioadă rapidă, de existența circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, de faptul că inculpata anterior nu a fost trasă la răspundere penală, aplicând efectele art. 364^1 Cod de Procedură Penală și art. 80^1 Cod Penal, instanţa găseşte că corijarea şi reeducarea inculpatei este posibilă prin stabilirea unei pedepse privative de libertate, sub formă de închisoare, în limitele normelor menționate, cu aplicarea pedepsei complimentare anularea dreptului de conduce mijloace de transport.

Ținînd cont de faptul că inculpata a comis o infracțiune din imprudență, în temeiul art. 72 alin. (2) Cod Penal, ultima urmează a executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip deschis.

Totodată, la individualizarea pedepsei pentru inculpata *****Aleksandra Ivan instanţa va remarca, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Analizînd personalitatea inculpatei *****Aleksandra Ivan care a recunoscut atât pe parcursul urmăririi penale cât şi în şedinţa de judecată faptele pentru care a fost recunoscut vinovată de către instanţă, ţinînd cont de comportamentul inculpatei *****Aleksandra Ivan de după comiterea infracţiunii comise - instanţa de judecată consideră că aplicarea în privința inculpatei a unei pedepse cu închisoarea cu executarea reală a acesteia, ar fi prea aspră în raport cu circumstanțele reținute supra, inclusiv intenția inculpatei la comiterea infracțiunii cît și personalitatea ultimei.

La adoptarea soluției, instanța se conduce și de prevederile pct. 3 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, în care este indicat că „*...în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsă luînd în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia*”.

Potrivit Hotărîrii menționate se indică la fel, că „*...instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atît negativ, cît şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importantă esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei*”.

Individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blîndă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor legiferate în art.62 Cod Penal. La individualizarea categoriei pedepsei, instanța de judecată trebuie să țină cont de criteriile prevăzute de art.75 alin. (1) Cod Penal și scopurile pedepsei (art. 61 alin. (2) Cod Penal).

Astfel, ţinînd cont de dispozițiile legale ale art. 75 Cod Penal, precum şi reieșind din faptul, că inculpata *****Aleksandra Ivan a comis din imprudență o infracțiune gravă, însă a recunoscut vina și se căiește sincer în cele comise, este căsătorită, are doi copii minori la întreținere, la locul de trai se caracterizează pozitiv, intenția ultimei de a recupera prejudiciul cauzat părții vătămate - instanța de judecată consideră posibilă corectarea acesteia prin aplicarea față de ea a

pedepsei sub formă de închisoare, însă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod Penal, *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Instanța ajunge la concluzia, că pentru a determina inculpata la un comportament adecvat în societate, acaesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea acesteia poate avea loc în condiţii non-privative de liberate.

Pe lîngă acestea, normele internaţionale ce ţin de sistemul sancţionator, precum şi legislaţia naţională în vigoare, lărgesc spectrul măsurilor alternative privaţiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalităţii, se ordonă şi trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiţiei restaurative. În această direcţie este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorilor, ceea ce înseamnă şi o încercare, adică străduinţa de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relaţiilor sociale afectate prin infracţiune.

În ordinea de idei expusă, instanța dispune neexecutarea pedepsei închisorii aplicate în privința lui *****Aleksandra Ivan dacă ea, în perioada de probațiune fixată de instanțță, nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța conchide, că prin aplicarea în privința inculpatei *****Aleksandra Ivan a unei pedepse fără izolarea acesteia de societate, va fi atins scopul pedepsei

penale de corectare a inculpatei, de prevenire a săvîrșirii de către aceasta a noilor infracțiuni și de restabilire a echității sociale. În opinia instanței, pedeapsa aplicată inculpatei *****Aleksandra Ivan și anume cea a închisorii pe un termen de 3 (trei) ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de (trei) ani, este capabilă să realizeze scopurile legii penale și este proporțională faptei comise de inculpată.

Cu referire la pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de norma art. 264 alin. (3) lit. a) Cod Penal, instanța reține că, în conformitate cu art. 65^1 alin. (1) și (3) Cod Penal, *privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.*

Instanța va indica că, pedeapsa sub forma anulării de dreptul de a conduce mijloace de transport, este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod Penal ***ca pedeapsă complementară obligatorie***, care are drept scop prevenirea comiterii de noi infracțiuni.

Astfel, constată instanța că careva temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii sub forma anulării de dreptul de a conduce mijloace de transport, de către instanță n-au fost reținute. Or, la părerea instanței, aplicarea atât a pedepsei principale cât și a celei complementare obligatorii, prevăzută de sancțiunea articolului incriminat, *va atinge scopul individual al pedepsei penale* - de corectare și reeducare a inculpatei, precum și va contribui *la atingerea scopului general al pedepsei penale* - de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Concomitent cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța va decide și soarta permisului de conducere nr. *****, eliberat la data de 05 februarie 2021 pentru categoriile „B” și „B1” pe numele titularului *****Aleksandra Ivan. Așadar, reține instanța, că acesta nu a fost ridicat de la ultima și nu se află la materialele cauzei penale, cu toate că, potrivit informației oferite de SC ”Acces”, este valabil (f.d. 74), motiv din care instanța va dispune ridicarea acestuia de la titulară, în scopul expedierii lui ulterioare în adresa Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”.

Cu referire la acțiunea civilă formulată de partea vătămată/civilă *****Vadim Serghei, instanța de judecată reține următoarele:

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată *****Vadim Serghei, a înaintat faţă de inculpata *****Aleksandra Ivan acțiune civilă, invocînd pretenţii de ordin material în sumă de 32 272,00 lei și pretenții de ordin moral în sumă de 100 000,00 lei.

În argumentarea pretențiilor formulate partea vătămată *****Vadim Serghei a afirmat faptul că, în rezultatul accidentului rutier, produs din vina inculpatei, a fost internat în Spitalul Raional Edineţ, în secţia traumatologie de la data de 18 septembrie 2023 până la data de 23 septembrie 2023, cu diagnoza: Fractura extremităţii inferioare a femurului și contuzia toracelui. Tratamentul din staţionar a fost primit conform poliţei de asigurare.

La data de 23 septembrie 2023, a fost internat în IMSP Institutul de Medicină Urgentă din mun. Chişinău şi externat la data de 16 octombrie 2023 din secţia Ortopedie şi traumatologie nr. 1 cu diagnosticul: Fractura deschisă intraarticulară intercondiliană femurului stâng cu deplasare. Fractura patelei stângi. TAI.Leziune splinei gr II AAST, Hemoperitoneu, Anemia post-hemoragică acută.

În perioada tratamentului, din cauza accidentului rutier şi ca urmare a internării sale în spital, i-au fost efectuate următoarele explorări clinice şi paraclinice: radiografia femurului, patru radiografii toracice, tomografia computerizată a abdomenului, tomografia computerizată a membrelor, ultrasonografia toracelui sau a peretelui abdominal. Totodată au fost efectuate mai multe investigaţii de laborator clinic şi bacteriologic.

La data de 04 octombrie 2023 i-a fost efectuată intervenţia chirurgicală principală: reducerea deschisă, osteosinteza femurului stâng cu plăci şi şuruburi. Ulterior a efectuat proceduri endoscopice şi de recuperare, totodată fiindu-i administrate madicamente conform Extrasului din Fişa medicală a bolnavului de staţionar din 16 octombrie 2023.

Astfel, cu titlu de pagube materiale consideră cheltuielile pentru tratament în sumă totală de 3 272 lei, plus sumă de 200 lei pentru efectuarea radiografiei.

De asemenea, ca urmare a intervenţiei chirurgicale a avut nevoie de reabilitare postoperatorie. Conform Adeverinţei din data de 26 ianuarie 2024 eliberată de către kinetoterapeutul Grădinaru Mihail, se adevereşte că *****Vadim în perioada 09 ianuarie 2024 - 26 ianuarie 2024 a urmat un program incluzând tratament de recuperare, fiindu-i recomandat prelungirea acestuia pe o perioadă de 3-6 luni.

Cheltuielile pe care le-a suportat în legătură cu tratament şi acele de transport, în sumă de 800 lei, care au survenit în urma cauzării vătămărilor corporale, reprezintă un prejudiciu material considerabil pentru sine.

Mai indică faptul că, fiind în situaţia de urgenţă în care prioritar era sănătatea sa, la acel moment, dînsul și rudele apropiate, nu au fost în stare să se gândească să acumuleze bonurile fiscale pentru tratamentul administrat, deoarece nu au putut anticipa că o să aibă nevoie să demonstreze cheltuielile survenite. Din aceste considerente, anexează la cerere lista medicamentelor cu indicaţii şi costul

acestora preluat de pe site-urile specializate, şi care consideră că urmează să fie încasate din contul inculpatei.

Mai mult ca atât, indică că inculpata de nenumărate ori a promis că va compensa cheltuielile survenite cu efectuarea operaţiei şi reabilitarea sa, însă până la moment din partea acesteia nu a parvenit nici un ajutor material.

Partea vătămată/civilă *****Vadim Serghei menționează că în urma cauzării vătămărilor corporale, din data de 18 septembrie 2023, a fost internat în spital, după care a fost nevoit să primească tratament la domiciliu, corespunzător, a fost în imposibilitate de a-şi onora obligaţiile de muncă, fiind angajat oficial, la SRL „IMPERIAL-GRUP”. Astfel, cu titlu de pagube materiale se include beneficiul neobţinut prin încălcarea venitului ratat.

Luând în consideraţie că în urma vătămărilor corporale primite din luna septembrie 2023 şi până la moment (timp de şapte luni), este în imposibilitate să-şi exercite obligaţiunile de muncă, solicită ca venitul ratat/nerealizat să fie încasat din contul inculpatei.

Suma totală a venitului ratat o apreciază la suma de 28 000 lei, în conformitate cu următorul calcul: *Conform punctului 12 din Contractul de muncă, angajatului i se stabileşte salariu de funcţie în mărime de 4 000 lei lunar. Astfel: 4 000 (lei) x 7 (luni) = 28 000 lei.*

La fel susține că pentru înaintarea acțiunii civile a fost nevoit să se apeleze la asistenţa juridică a unui avocat or, inculpata benevol nu a întreprins măsuri pentru acoperirea cheltuielilor materiale și morale pe care le-a suportat și le suportă în legătură cu acțiunile ilegale a ultimei.

Astfel, solicită *****Vadim încasarea din contul inculpatei, cu titlu de pagubă materială suma de 32 272 lei.

Cu titlu de pagube morale, *****Vadim a indicat în acțiunea civilă înaintată că în urma accidentului rutier, a suportat suferinţele psihice enorme, deoarece a fost spitalizat, a pierdut capacitatea de lucru, practic nu era în stare să facă nimic, fiind nevoie să fie asistat permanent de către părinţi, dar şi de a trece cursul de reabilitare. Suferinţele morale îl urmăresc în fiecare zi. După producerea accidentului rutier, în timpul tratamentului medical, practic a pierdut speranţa în viaţă. Emoţiile negative generate de starea neplăcută în aspect psihologic, cum ar fi: tulburarea bunăstării psihice, a echilibrului sufletesc, slăbirea rezistenţei fizice la boli, s-au accentuat şi prin faptul că inculpata nu a încercat să restituie prejudiciul, nu a avut careva regret în comportamentul său faţă de fapta comisă.

Atitudinea dispreţuitoare a inculpatei a dus la întreruperea timpului său de muncă şi de odihnă obişnuit, iar în urma fracturii femurului stâng şi fracturii pilonului tibial stâng nu a mai putut să-şi continuie modul obişnuit de trai.

Stresul puternic generat de accidentul rutier şi momentele dificile prin care a trecut, îi amintesc despre el permanent, în special prin durerile fizice constante pe

care le are, îl fac să trăiască intens emoţiile de frică, anxietate şi tristeţe, redirecţionând toate aceste emoţii în interiorul său, ceea ce contribuie la dificultatea de a depăși această situaţie de criză. Acest accident a produs efecte semnificative asupra nivelului său de bunăstare psiho-emoţională.

Susține *****Vadim, că nu-și va putea recupera sănătatea şi starea de bine, nici nu va putea diminua efectele secundare ale traumatismelor care vor apărea în timp, nemaivorbind de starea psihologică precară la moment.

Astfel, se mai susține în acțiunea civilă înaintată că dauna morală constă în atingerea adusă valorilor care definesc personalitatea umană, demnitate, onoare şi alte valori similare.

Legea nu prevede în mod exhaustiv criteriile de evaluare a cuantumului prejudiciului moral cauzat prin infracţiune. Sunt nişte prevederi orientative, care ar ajuta la îngustarea numărului de metode de determinare a valorii reale a prejudiciului, ceea ce creează o stare de incertitudine în ceea ce prevede evaluarea acestui. Cert este faptul că dauna morală şi cea patrimonială nu sunt legate între ele, acea materială întotdeauna urmează de probat prin mijloace de probe, pe când cea morală, datorită faptului că nu poate fi probată prin intermediul probelor în majoritatea cazurilor, rămâne să fie bazată doar pe argumentele aduse de partea vătămată asupra survenirii şi manifestării prejudiciului dat.

Ţinând cont de fapta ilegală comisă de inculpata *****Aleksandra Ivan, este dovedit faptul că partea vătămată au avut de suferit consecinţe negative pe plan moral, care în mod indispensabil au adus acestuia disconfort psihic şi stare de stres. În cazul de faţă, *****Aleksandra a depăşit în mod abuziv orice limită de comportament şi a acţionat cu rea credinţă fără un substrat factologic.

Astfel, infracţiunea săvârşită de către *****Aleksandra atentează asupra relaţiilor sociale cu privire nu numai la integritatea corporală, sănătatea, dar şi libertatea psihică a persoanei.

În astfel de împrejurări, deoarece repararea prejudiciului moral în acest caz este prevăzută de legislaţie, odată ce norma de drept enunţată reglementează expres dreptul la dauna morală a persoanei prejudiciate, partea vătămată/civilă *****Vadim consideră că *****Aleksandra Ivan urmează să fie obligată la plata despăgubirilor morale şi solicită să fie încasat prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei.

În urma argumentelor invocate în acțiunea civilă, partea vătămată/civilă *****Vadim solicită:

- încasarea de la *****Aleksandra Ivan a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în cuantum de 32 272,00 lei.

- încasarea de la *****Aleksandra Ivan a prejudiciuuil moral cauzat prin infracțiune în cuantum de 100 000 lei.

- încasarea de la *****Aleksandra Ivan a cheltuielilor pentru asistenţă juridică în mărime de 5 000 lei.

La acţiunea civilă, în calitate de probe au fost anexate: copia informației nr. 01-10/133 din 11 martie 2024 eliberată de directorul interimar al IMSP Edineț V. Cioclea; copia extrasului din fișa medicală a bolnavului de staționar nr. *****; informația preluată de pe site-urile (https://felicia.md; https://farmacie.md; http://m.medicamente.md) cu referire la medicamentele administrate în urma intervenției chirurgicale conform extrasului din fișa medicală a bolnavului de staționar; copia fișei medicale a bolnavului de ambulatoriu cu indicațiile medicului de familie de prelungire a tratamentului ambulatoriu; adeverința eliberată de cabinetul fizio-kinetoterapie la data de 26 ianuarie 2024; contractul individual de muncă nr. 3/2023 din 04 septembrie 2023; bonul de plată nr. 065552 din 05 martie 2024 în sumă de 5 000 lei, achitate pentru beneficierea asistenței juridice.

Instanța de judecată va reține și faptul că, în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile formulate de partea vătămată/civilă *****Vadim, în privința cărora partea apărării și inculpatul au obiectat parțial, fiind de acord să achite cuantumul prejudiciul moral și material care va fi încasat la viziunea instanței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din data de 11 aprilie 2024, partea vătămată *****Vadim a fost recunoscut în calitate de parte civilă pe cauza penală din speță.

În continuare, în drept instanța reține că în conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

Conform alin. (2) al aceleiaşi norme, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

La fel, conform alin. (3) al ultimului articol, *prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală, dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia,*

înmormântarea părţii vătămate, plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor şi executarea contractului de depozit al bunurilor, pe când în conformitate cu prevederile alin. (4) din articolul nominalizat, *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, etc.*

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) Cod de Procedură Penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (2) din Cod de Procedură Penală, *la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.*

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod Civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Potrivit art. 2025 alin. (1) Cod Civil, *Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*

La fel, instanţa argumentează că potrivit art. 2036 alin. (1) şi (2) Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Potrivit prevederilor art. 2037 alin. (2) și (3) Cod Civil, (2) *Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să*

acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată în partea încasării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, se reține, potrivit probelor anexate că partea vătămată/civilă *****Vadim s-a aflat la tratament staționar, iar cheltuielile au fost acoperite parțial de polița de asigurare (ultimul la momentul producerii accidentului rutier fiind persoană asigurată), corespunzător, la caz, apărînd necesitatea antrenării în proces, în calitate de persoană civilmente responsabilă a Companiei Naționale de Asigurare în Medicină.

Ținînd cont că prezenta cauză se examinează în procedură simplificată, iar pentru antrenarea părții civilmente responsabile (CNAM) ar fi necesară amînarea ședinței de judecată (acțiunea civilă fiind înaintată la finele cercetării judecătorești), instanța de judecată, întru a nu admite tergiversarea examinării cauzei penale, în temeiul art. 387 alin. (3) Cod de Procedură Penală, va admite în principiu acțiunea civilă înaintată în partea încasării prejudiciului material solicitat de partea vătămată/civilă *****Vadim, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Mai mult, în cuantumul prejudiciului material pretins, partea vătămată/civilă a inclus și venitul ratat, pentru întreaga perioadă în care a fost în imposibilitate de a munci (începînd cu data comiterii accidentului rutier), în cuantum de 28 000 lei. Cu toate acestea, potrivit declarațiilor părții vătămate/civile *****Vadim, oferite în cadrul ședinței de judecată ultimul a beneficiat de indemnizația medicală pentru incapacitatea temporară de muncă, pînă la data eliberării sale din serviciu – instanței nefiindu-i prezentate înscrisuri care ar confirma data eliberării ultimului din serviciu și perioada pentru care a beneficiat de plăți, de la locul de muncă, pentru incapacitate temporară de muncă. Ca urmare, pentru aprecierea temeiniciei pretenției date, urmează a fi prezentate probe suplimentare – circumstanță care o dată în plus întemeiază soluția instanței de a admite în principiu acțiunea civilă înaintată, în partea încasării prejudiciului material, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Cît privește prejudiciul moral solicitat, instanța reține că prin noţiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul nașterii (viața, sănătatea, demnitatea şi reputația profesională, inviolabilitatea vieţii personale), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale.

Astfel, în toate cazurile, instanţa de judecată este obligată a se baza pe principiile compensării rezonabile şi echitabile a prejudiciului moral.

Urmare a celor expuse, instanța consideră că acțiunea civilă în partea prejudiciului moral urmează a fi admisă integral, dispunând încasarea de la inculpat în folosul părții vătămate/civile *****Vadim a prejudiciului moral în mărime de 100 000,00 lei, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind echitabil circumstanțelor cauzei, consecințelor comiterii infracțiunii, precum și suferințelor părții vătămate ca rezultat al emoțiilor negative, urmare a săvârșirii infracțiunii.

Cu referire la cheltuielile suportate de partea vătămată/civilă *****Vadim pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei, instanța le va admite integral. Or, potrivit mandatului nr. 1793961 din 05 martie 2024, partea vătămată *****Vadim a beneficiat de servicii juridice pe cazul din speță (f.d. 164), iar potrivit bonului de plată seria nr. 065552 din 05 martie 2024, partea vătămată *****Vadim a achitat suma de 5 000 lei pentru serviciile juridice acordate (f.d. 159).

Mai mult ca atît, instanța va reține și faptul că partea vătămată *****Vadim a fost reprezentat în cadrul ședinței de judecată de avocat împuternicit în bază de mandat.

Astfel, în urma celor constate instanța conchide că urmează a fi admisă integral solicitarea părții vătămate *****Vadim privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei din contul inculpatei *****Aleksandra.

Soluționând chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare solicitate de acuzătorul de stat.

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare, în sumă totală de 640 lei şi solicită încasarea acestora de la inculpata *****Aleksandra Ivan.

Instanţa reţine că potrivit Raportului de constatare nr. *****din 20 septembrie 2023, pentru efectuarea acestuia într-adevăr se atestă cheltuieli în sumă totală de 320 lei (f.d. 46), iar potrivit Raportului de constatare nr. *****din 20 septembrie 2023, pentru efectuarea acestuia într-adevăr se atestă cheltuieli în sumă totală de 320 lei (f.d. 48), fapt confirmat în tabel, cu semnătura expertului judiciar şi impresiunea ştampilei oficiale, cu descrierea serviciiilor prestate de executori.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Totuşi, Codul de Procedură Penală prevede unele situaţii şi împrejurări, în prezenţa cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat şi nici într-un caz de către inculpat.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de Procedură Penală, potrivit căruia era prevăzut că „*Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat*", a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpata *****Aleksandra Ivan în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 640 (320+320) lei, este una întemeiată şi astfel, instanța de judecată consideră necesar de a o admite integral, or în prezenta cauză penală s-a constatat cert că anume acţiunile inculpatei au generat urmările prejudiciabile existente, fiind absolut necesar numirea acestor rapoarte în privinţa inculpatei și victimei infracţiunii.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod Procedură Penală, *corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

Totodată, potrivit art. 162 Cod Procedură Penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1)*

uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra instanța conchide că, prin ordonanța din 21 noiembrie 2023 (f.d. 94), a fost recunoscut în calitate de corp delict automobilul de model „Nisan” cu n/î „*****”, posesorul coruia fiind *****Vadim și care se păstrează la parcarea specială din *****.

Deci, la definitivarea sentinței automobilul de model „Nisan” cu n/î „*****”, ce aparține cet. *****Vadim, care se află la parcarea specială din ***** – se va restitui posesorului *****Vadim.

Totodată instanța reține că, prin Ordonanța din 21 noiembrie 2023 (f.d. 96), a fost recunoscut în calitate de corp delict automobilul de model „Honda Acord” cu n/î „*****”, ce aparține inculpatei *****Aleksandra Ivan și care se păstrează la parcarea specială din *****.

Deci, la definitivarea sentinței automobilul de model Honda Acord” cu n/î „*****”, ce aparține cet. *****Aleksandra Ivan, care se află la parcarea specială din ***** – se va restitui proprietarului *****Aleksandra.

În baza prevederilor de art.art. 338-341, 382, 384-385, 387, 389, 392-395, 397 și 437 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

*****Aleksandra Ivan** se recunoaşte vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod Penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui *****Aleksandra Ivan** dacă ea, în

perioada de probațiune de 3 (trei) ani, nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, obligînd-o să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra executării de către *****Aleksandra Ivan a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă în perioada de probaţiune, se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Permisul de conducere emis pe numele titularului *****Aleksandra Ivan, cu nr. *****, pentru categoriille „B1” și „B”, se ridică de la ultima și se remite Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Ridicarea permisului de conducere de la *****Aleksandra Ivan se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Edineț.

Se admite demersul procurorului şi se încasează de la *****Aleksandra Ivan în beneficiul Statului suma de 640,00 (șase sute patruzeci, 00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Acţiunea civilă depusă de partea vătămată/civilă *****Vadim, se admite parțial.

Se încasează de la *****Aleksandra Ivan în beneficiul lui *****Vadim suma de 100 000,00 (una sută mii, 00) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și cheltuielile de asistență juridică suportate în mărime de 5 000,00 (cinci mii, 00) lei.

Acţiunea civilă depusă de partea vătămată/civilă *****Vadim privind încasarea din contul inculpatei *****Aleksandra Ivan a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, a admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Corpurile delicte: mijlocul de transport de model „Nisan” cu n/î „*****”, ridicat de la *****Vadim și care se păstrează la parcarea specială din ***** – la definitivarea sentinței a restitui posesorului *****Vadim iar mijlocul de transport de model Honda Acord” cu n/î „*****”, ridicat de la *****Aleksandra Ivan și care se află la parcarea specială din ***** – la definitivarea sentinței a restitui proprietarului *****Aleksandra.

Sentinţa cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Prisacari C.**