Dosarul nr. 4-590/2026;
4-26060574-51-4-14052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iunie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana

În prezența:
Contravenientului Spînu Gheorghe Gheorghe
Victimei Spînu Gheorghe Vladimir
În lipsa:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Vodî Dragoș

a judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Spînu Gheorghe Gheorghe,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravenţional,** instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 08 mai 2026 acţiunile lui **Spînu Gheorghe Gheorghe,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 28 aprilie 2026 orele 19:30, la domiciliul în sat. Cioreşti raionul Nisporeni, în rezultatul unui conflict, l-a numit cu expresii înjurioase pe tatăl său Spînu Gheorghe Vladimir, ofensându-l intenționat, ceea ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Vodî Dragoș,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei contravenționale este anexată cererea acestuia prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.
3. În instanța de judecată **contravenientul Spînu Gheorghe Gheorghe,** a recunoscut procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.
4. În ședința de judecată, **victima Spînu Gheorghe Vladimir,** a susținut procesul-verbal cuprivire la contravenție și a declarat că este adevărat că feciorul l-a numit cu cuvinte necenzurate.
5. Ascultând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Spînu**

Gheorghe Gheorghe, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravenţional,** acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.

6. **Conform art. 458 Cod contravenţional,** examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
7. **Conform art. 443 Cod contravenţional,** Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
8. **Conform art. 7 Cod contravenţional,** persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. **Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,** concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
10. **Potrivit prevederilor articolul art. 69 alin. (1) Cod contravenţional,** Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.
11. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 aprilie 2026 nr. MAI06 413610, întocmit în prezența contravenientului, care a fost semnat de către ultimul (f.d. 5); raportul cu privire la înștiințarea telefonică din 28.04.2026 (f.d. 6); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 28 aprilie 2026 (f.d. 7); procesul-verbal de audiere a victimei din 28.04.2026 (f.d. 8); chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 10); chestionarul de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 11); procesul-

verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (f.d. 12); copia ordinului de restricție nr. 0128 din 28.04.2026 (f.d. 13); fișa de referire (f.d. 14); procesul-verbal de audiere a persoanei înprivința căruia a fost pornit proces contravențional din 08.05.2026, care a recunoscut vina (f.d. 14).

12. Instanța notează că din probele cercetate în ședința de judecată rezultă cu certitudine că, **Spînu Gheorghe Gheorghe,** la data de 28 aprilie 2026 orele 19:30, la domiciliul în sat. Brătuleni raionul Nisporeni, în rezultatul unui conflict, l-a numit cu expresii înjurioase pe tatăl său Spînu Gheorghe Vladimir, ofensându-l intenționat, ceea ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.
13. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 413610 din 08 mai 2026**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 Cod contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
14. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Spînu Gheorghe Gheorghe,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenietului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
15. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
16. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
17. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
18. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
19. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 69 alin. (1) Cod contravențional**, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
20. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
21. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii **art. 69 alin. (1) Cod contravențional** și care stipulează că – Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se

sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

22. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul **Spînu Gheorghe Gheorghe**, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante și circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Spînu Gheorghe Gheorghe** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.
23. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atît din partea contravenientului, cît și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Spînu Gheorghe Gheorghe,** în comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Spînu Gheorghe Gheorghe** ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Spînu Gheorghe Gheorghe,** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**