dosarul nr. 1-3495/2019 (nr. urmărirea penală 2019790012)
nr. electronic 1-19140460-12-1-30082019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 decembrie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier - Olga Maranciuc, Lupu Daniela, Cristea Diana, Grigore Valeriu, Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Procurorului - Botnaru Alexandru
Apărătorului inculpatului Stăvilă Nicolae, avocatul Lozovscaia Tatiana
Apărătorului inculpatului Stăvilă Tudor, avocatul Medeleanu Roman
Inculpaților – Stăvilă Nicolae și Stăvilă Tudor

a examinat în şedinţă de judecată publică în procedură generală cauza penală în privința lui **Stăvilă** *****, născut la *****, IDNP: *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul Călărași și domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, cu studii medii, ne supus militar, ne căsătorit, fără persoane la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat, care se învinuiește de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) și art.314 alin.(1) Cod penal, și, în privința lui **Stăvilă** *****, născut la *****, IDNP: *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul Călărași și domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, cu studii superioare, ne supus militar, divorțat, cu doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat, care se învinuiește de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) și art.314 alin.(1) Cod penal

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

Stăvilă *****, în perioada lunilor iulie-noiembrie ale anului 2018, aflându-se în mun. Chișinău, dar și în alte unități administrativ teritoriale, prezentând ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul scoaterii de sub sechestru a automobilelor personale și achitării unor amenzi, urmărind scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, obținând încrederea *****, prin promisiunea de a-i transmite ultimei în proprietate automobilul de model ”Audi Q7”, dar și mijloacele financiare precum că împrumutate, în mai multe tranșe, a însușit de la partea vătămată numită mijloace financiare, în sumă de 68400 lei.

Tot el, Stăvilă *****, la 15.10.2018, în continuarea acțiunilor sale infracționale, împreună și de comun acord cu fratele său Tudor Stăvilă, prezentând ca adevărată a unei fapte mincinoase, a determinat-o pe *****, să împrumute de la ultimul bani în sumă de 2000 euro, care la data respectivă, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 39360 lei, pe o perioadă de șase luni cu rata dobânzii de 7,5 procente lunar. Din împrumut, 20000 lei victima i-a transmis lui Nicolae Stăvilă, bani pe care aceștia i-au însușit, iar cu restul au fost achitate datoriile victimei acumulate de ea, în rezultatul împrumuturilor de la terțe persoane a mijloacelor financiare estorcate de către Stăvilă *****.

Prin acțiunile sale, Stăvilă Nicolae a dobândit ilicit și sustras de la *****, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, mijloace financiare în sumă de 88400 lei, care constituie proporții considerabile.

Tot el, Stăvilă ***, aflându-se în Republica Elenă dar și în mun. Chișinău, Republica Moldova, în perioada 03.05.2019 – 14.05.2019, împreună și de comun acord cu Tudor Stăvilă, urmărind scopul determinării părții vătămate la depunerea declarațiilor mincinoase, prin intermediul SMS-urilor expediate prin aplicațiile de telefonie mobilă, în timpul întâlnitor și apelurilor telefonice efectuate cu partea vătămată, soțul părții vătămate *****, martorul *****, au constrâns-o pe ***** amenințând-o cu divulgarea soțului a anumitor informații privind viața personală a ei, determinând-o să-și schimbe declarațiile în unele mincinoase și să renunțe la cooperarea cu organul de poliție privind investigarea infracțiunii de escrocherie.

Stăvilă ***, la data de 15.10.2018, aflându-se în mun. Chișinău, dar și în alte unități administrativ teritoriale, împreună și de comun acord cu fratele său Stăvilă Nicolae, urmărind scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, profitând de faptul că fratele său Stăvilă Nicolae a obținut încrederea *****, prezentând ca adevărată a unei fapte mincinoase, prin intermediul fratelui său a determinat-o pe ***** să semneze o recipisă de împrumut de la el a banilor, în sumă de 2000 euro, care la data respectivă, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 39360 lei, pe o perioadă de șase luni, cu rata dobânzii de 7,5 procente lunar. Din împrumut, fiind dusă în eroare de către frații Stăvilă, partea vătămată ***** i-a transmis lui Nicolae Stăvilă bani în sumă de 20000 lei, pe care aceștia, realizând scopul infracțional, i-au însușit, iar cu restul sumei fiind achitate datoriile victimei acumulate de ea, în rezultatul împrumuturilor de la terțe persoane a mijloacelor financiare estorcate de către Stăvilă Nicolae.

Tot el, Stăvilă ***, aflându-se în mun. Chișinău, în perioada 03.05.2019 – 14.05.2019, împreună și de comun acord cu Tudor Stăvilă, urmărind scopul determinării părții vătămate la depunerea declarațiilor mincinoase, prin intermediul SMS-urilor expediate prin aplicațiile de telefonie mobilă, în timpul întâlnitor și apelurilor telefonice efectuate cu partea vătămată, soțul părții vătămate *****, martorul *****, au constrâns-o pe ***** amenințând-o cu divulgarea soțului a anumitor informații privind viața personală a ei, determinând-o să-și schimbe declarațiile în unele mincinoase și să renunțe la cooperarea cu organul de poliție privind investigarea infracțiunii de escrocherie.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Stăvilă Nicolae nu şi-a recunoscut vina în săvârșirea faptei incriminate, declarând că, până la cazul dat el a cunoscut-o pe ***** și anume se cunoșteau de 2 ani și erau în relații foarte bune. A mai comunicat că, faptele s-au început la data de 14-15 octombrie 2018. El se cunoștea cu doamna *****, după care a avut careva probleme funciare și doamna ***** s-a oferit să-l ajute, să-i împrumute suma de 60000 lei pe un termen de 2 luni. După aproximativ 10 zile a mai împrumutat suma de 20000 lei de la *****. După acestea el a plecat în Grecia unde era stabilit cu traiul, avea probleme de sănătate și a revenit în Republica Moldova, i-a întors doamnei ***** datoria și procentul stabilit, indicând că a întors înapoi 125 000 lei. La fel a comunicat că, când a împrumutat sumele de bani, Stăvilă Tudor nu era prezent. Până a împrumuta sumele de bani, nu a avut nicio înțelegere cu Stăvilă Tudor referitor la împrumutul unor sume de bani de la ***** și sumele de bani împrumutate nu erau pentru Stăvilă Tudor. A mai indicat că, datoria indicată în rechizitoriu a părut pentru că, odată a împrumutat de la ***** 60000 lei și a doua oară a împrumutat de la ea 20000 lei și fapta a avut loc în octombrie 2018. A menționat că, la întoarcerea datoriei, a avut întocmită o recipisă scrisă de ***** prin care aceasta confirmă că a primit suma de 125000 lei, din care 80000 era datoria doamnei *****, iar 45000 lei era procentul și la ziua de astăzi nu are

careva datorii sub nicio formă față de *****. A mai menționat că, după întoarcerea datoriei, el nu a mai comunicat niciodată cu *****. La fel comunicat că, cu ***** se cunoaște de la piață pentru că din anul 2015-2016 el procura carne de la ***** la piața Flacăra. A mai declarat că, nu ține minte dacă în luna mai-iunie 2018 a rugat-o pe ***** să-i împrumute suma de 20000 lei, își amintește doar sumele împrumutate în octombrie. La data de 10 august 2018 a rugat-o pe ***** să-i achite 2 credite, unul la Iute Credit și altul Easy Credit, dar nu ține minte exact, a transmis datele pe care trebuia să achite creditele prin intermediul telefonului pentru că la acel moment comunica cu ea, și, urma să-i întoarcă banii pentru achitarea creditelor sale când urma să se întoarcă din Călărași. La fel a indicat că, nu ține minte dacă a telefonat-o pe ***** după câteva zile de la data de 18.08.2018 ca să-i mai achite careva credite, menționând că probabil în anul 2018 mai avea un credit. A mai declarat că, în perioada anului 2018 muncea în Grecia în domeniul construcției, apoi un an de zile a muncit la o firmă în vânzări tot în Grecia, și, a plecat în Grecia la data de 25.12.2018 și până a pleca în Grecia în anul 2018, nu i-a întors banii pentru creditele achitate de către *****. Menționează că prima dată a împrumutat suma de 60 000 lei și ulterior 20000 lei. A mai în luna octombrie 2018 avea în proprietate 2 automobile, unul de model Peugeot 307 și un Audi A6 cu numere străine. La fel a comunicat că, nu ține minte dacă în luna august 2018 fiind în Grecia a rugat-o pe ***** să-i achite un credit. A menționat că, în luna octombrie 2018 el s-a întâlnit cu ***** și i-a comunicat că are probleme financiare fără un scop anume, comunicând acest fapt pur și simplu între discuțiile lor. În cadrul discuțiilor sale cu ***** în luna octombrie 2018 i-a comunicat acesteia că are careva datorii la executor, dar nu că a fost aplicat sechestru pe mijloacele sale de transport, menționând că nu ține minte exact datoriile la executor pentru că nu-și aduce aminte, și, nu ține minte suma exactă pe care a solicitat-o de la ***** să i-o împrumute, dar așa discuții au avut loc, indicând că nu ține minte exact cu ce scop a solicitat banii respectivi de la *****. La fel a comunicat că nu ține minte dacă i-a comunicat lui ***** că banii solicitați pentru împrumut de la ea urmau a fi folosiți pentru achitarea datoriilor la executorul judecătoresc și nu cunoaște dacă ***** avea suma solicitată de el la ea sau urma să o ia din altă parte, doar a spus că va încerca să-l ajute. La fel a comunicat că, nu ține minte dacă la data de 08.10.2018 a telefonat-o sau nu pe ***** să o întrebe dacă a adunat suma solicitată. La data de 11.10.2018 s-a apropiat la piața Flacăra unde lucra ***** cu automobilul de model ***** și a împrumutat suma de 60000 lei, și, automobilul cu care a venit era luat în chirie, menționând că, nu ține minte unde erau automobilele sale, dar probabil erau în Grecia, cu 2 zile înainte de a veni în Republica Moldova din Grecia el a închiriat automobilul de model *****. La fel a comunicat că, la data de 11.10.2018 a fost cu mașina de model ***** la serviciul doamnei ***** de la care a luat suma de 60000 lei sub formă de împrumut și nu-și aduce aminte să fi fost o situație potrivit căreia peste câteva zile după ce a luat de la ***** suma de 60000 lei ca împrumut, să-i mai fi cerut acesteia cu împrumut suma de 15000 lei. A mai declarat că, ***** l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva care ar putea să-i împrumute acesteia careva sume de bani pentru ca aceasta să-și poată achita careva datorii și i-a mai împrumutat lui suma de 20000 lei, însă ea nu i-a spus ce fel de datorii trebuie să achite, la ce, el i-a recomandat lui ***** că aceasta poate să împrumute de la Stăvilă Tudor, un prieten de-al lui, și, ea nu l-a întrebat cine pentru el este Stăvilă Tudor și nu i-a spus că este fratele său, i-a transmis numărul de telefon al lui Stăvilă Tudor pentru ca aceasta să poată împrumuta de la el careva bani. A menționat că i-a spus lui Stăvilă Tudor că urmează să-l telefoneze o persoană și ca acesta, în caz că are posibilitatea, să-i împrumute careva bani. La fel a indicat că, ***** dorea să împrumute suma de 2000 euro, și, ***** urma apoi să-i împrumute lui suma anterior solicitată de 20000 lei. A mai indicat că, nu cunoaște cum a fost transmisă suma de 2000 euro, doar i-a transmis numărul

de telefon lui Tudor lui Natalia și alte detalii nu cunoaște, și, după 2 zile, când ***** a împrumutat de la Tudor 2000 euro, el a primit de la ***** suma de 20000 lei ca împrumut. A mai menționat că, cu Stăvilă Tudor nu erau în relații bune și anume de aceea nu a împrumutat de la el suma de 20000 lei, dar Natalia a împrumutat de la Tudor suma de 2000 euro pentru ea și i-a dat lui suma de 20000 lei ca împrumut și nu cunoaște a cui a fost suma de 20 000 lei. A mai indicat că, a primit suma de 60000 lei ca împrumut de la *****, după care, după o perioadă, i-a mai împrumutat suma de 20000 lei, a fost la doamna Natalia la serviciu și a luat suma de 20000 lei, însă data concretă nu o ține minte. ***** l-a întrebat când îi va întoarce datoria, și, în decurs de 3 luni el urma să-i întoarcă datoria de 80 000 lei, după cum s-au înțeles. După ce Natalia i-a împrumutat suma de 20000 lei, nu ține minte ca să-i fi cerut Nataliei suma de 6000 euro pentru ca să-și scoată mașina de sub gaj. A mai comunicat că, ***** l-a telefonat cu solicitarea să-i întoarcă banii pentru că are probleme financiare, iar el a răspuns că atunci când se va întoarce în țară, îi va întoarce, și, nu-și amintește să o fi amenințat pe ***** că, în cazul în care aceasta îl va mai suna cu solicitarea să-i întoarcă banii, o va bloca și nu va mai putea comunica cu el. A menționat că, nu ține minte dacă a blocat-o pe ***** pe rețeaua de telefonie și aplicații în luna decembrie 2018 în urma apelurilor insistente, și, la fel nu ține minte dacă, cât timp se afla în Grecia, la sfârșitul anului 2018 - începutul anului 2019, a telefonat-o pe ***** de pe alt număr și nu a amenințat-o că, dacă va depune plângere, îi va face probleme, menționând că a discutat cu ea, dar nu a fost o astfel de situație de amenințare, întrucât conform înțelegerii urma să-i achite toată datoria. La fel a indicat că, nu ține minte data corectă când i-a întors datoria lui *****, dar aceasta a fost în fața Comisariatului de Poliție, i-a restituit în luna iunie 2019 lui ***** suma de 125000 lei, și, transmiterea a avut loc prin recipisă, în fața Direcției generale de urmărire penală pe str. Columna 130. Recipisa a fost scrisă de *****, menționând că suma de 125 000 lei a fost compusă din datoria de 80000 lei și restul de 45000 lei, procentul datoriei. La întoarcerea banilor au asistat doamna *****, Stăvilă Tudor, Roman Medeleanu și mama sa. La data când i-a înmânat lui ***** suma de 125000 lei, aceasta i-a înmânat lui Stăvilă Tudor suma de 2000 euro, menționând că nu a impus-o pe ***** să scrie recipisa că a primit suma de 125000 lei. La fel a comunicat că nu ține minte să fi fost o discuție în cadrul căreia să-i fi promis Nataliei că atunci când își va termina problemele financiare îi va dărui un automobil de model Audi Q7, și, nu a fost niciodată o situație când în perioada 01.05.2019 el, împreună cu Tudor Stăvilă, să o fi apelat pe ***** și să o fi amenințat ori șantajat că-i va spune soțului acesteia despre relația dintre ei și despre faptul că i-a împrumutat bani. La fel a indicat că, nu-și aduce aminte să o fi telefonat pe ***** și să fi insistat ca aceasta să-și retragă plângerea de la poliție, el s-a întâlnit cu ***** și a avut o discuție cu aceasta, spunându-i ca ea să comunice adevărul despre cum au avut loc lucrurile în realitate, respectiv că el a împrumutat de la ea suma de 80000 lei, dar în final i-a întors conform recipisei 125000 lei, și, careva amenințări ca ea să-și retragă plângerea din partea lui nu au existat. A mai declarat că, nu cunoaște că ***** a împrumutat de la Stăvilă Tudor 2000 euro cu procente și nu cunoaște mărimea procentelor, nu a discutat cu Stăvilă Tudor ca acesta să-i împrumute ei bani sub procente. A mai declarat că, nu a plasat pe mașina lui ***** un bilet cu amenințare pentru că era în Grecia și nu a rugat pe nimeni să transmită un astfel de mesaj doamnei ***** prin acest intermediu, și, cunoaște că Lisnic a plasat un bilet pe mașina lui ***** doar cu un număr, dar nu știe ce număr. Totodată a mai declarat că, în anul 2019 nu era însurat, s-a însurat în luna septembrie 2020. La fel a mai menționat că, nu i-a transmis soției sale numărul lui ***** ca aceasta să o telefoneze și să o roage să-și retragă plângerea, nu a implicat-o pe soția sa în cauza dată.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Stăvilă Tudor nu şi-a recunoscut vina în săvârșirea faptei incriminate, declarând că, Stăvilă Nicolae este fratele său. La fel a declarat că, pe partea vătămată, *****, până la cauza dată nu a cunoscut-o. a mai indicat că, tranzacțiile de împrumut au avut loc în municipiul Chișinău, cartierul Poșta Veche, pe strada Ceucari 4, lângă domiciliul lui *****, unde aceasta, pe capota automobilului, a întocmit recipisa. La întocmirea recipisei, în afară de el și *****, era prezentă soția lui, Stăvilă Rodica. Anterior împrumutului, a discutat cu fratele său, Stăvilă Nicolae, despre personalitatea lui *****, iar acesta i-a confirmat că este o prietenă de-a lui care vinde carne și are nevoie de bani pentru a introduce o mașină în țară, fapt consemnat și în recipisă. A mai indicat că, la momentul transmiterii banilor, nu cunoștea că ***** împrumută acești bani pentru a-i transmite fratelui său, Stăvilă Nicolae. Despre aceasta a aflat în cadrul urmăririi penale. La momentul confruntării între el și *****, el a întrebat-o de ce nu i-a spus că împrumută bani pentru a-i transmite fratelui său, la care aceasta a răspuns că așa a învățat-o să spună fratele, ca acesta să-i împrumute bani. A mai indicat că, avea un card de credit de pe care a luat suma necesară și i-a împrumutat lui ***** la rugămintea acesteia, și, nu împrumută deseori sume de bani persoanelor necunoscute, cu procente. S-a împrumutat deoarece Stăvilă Nicolae l-a sunat și i-a spus că este o femeie de treabă și nu vor apărea probleme referitor la restituire. A menționat că, fratele i-a spus că nu are o asemenea sumă de bani ca să-i transmită el acei bani, și, nu cunoștea despre starea financiară a fratelui său, Stăvilă Nicolae, în acel timp. După ce a împrumutat bani cetățenei *****, a contactat-o în ziua când aceasta trebuia să-i dea dobânda, iar aceasta i-a menționat că are probleme cu vânzările și i-a întors dobânda în produse alimentare. Următoarea dată, când a telefonat-o, aceasta a menționat că nu are bani și nu îi poate întoarce și că îi va întoarce când Stăvilă Nicolae îi va da bani, moment în care a aflat că banii lui au fost transmiși lui Stăvilă Nicolae. Mai apoi s-a început un conflict telefonic, iar următoarea dată când s-au văzut a fost la Inspectoratul de Poliție, atunci, la poliție, s-au certat din nou. A mai indicat că, numărul lui de telefon este *****, și, nu ține minte de unde a luat numărul de telefon staționar al doamnei *****. Presupune că a sunat-o pe ***** la telefonul staționar după ce a aflat că aceasta a fost acționată la poliție. La fel a menționat că nu își amintește de unde a aflat numărul acesteia, dar a început să telefoneze și să clarifice situația, posibil că numărul i l-a dat fratele său, Stăvilă Nicolae. A mai indicat că o cunoaște pe *****, și, a apelat la ***** ca aceasta să intervină în conflictul lui cu *****. La fel a menționat că, nu cunoștea că fratele său s-a adresat la *****. A mai declarat că, nu a amenințat-o pe ***** că, dacă nu îi va întoarce banii, îi va comunica soțului ei totul. A concretizat că, în discuția cu Natalia, știind că banii i-a împrumutat pentru procurarea automobilului, i-a comunicat că, dacă nu vrea ea să discute, să-i dea numărul soțului ei ca să vorbească între doi bărbați, și, nu consideră aceasta o amenințare împotriva Nataliei. A menționat că, Natalia nu i-a dat numărul soțului și el nu a discutat niciodată cu acesta. Totodată a mai declarat că, în luna octombrie 2018, a fost telefonat de doamna *****, care i-a comunicat că a aflat numărul lui de telefon de la fratele său, Stăvilă Nicolae. Aceasta l-a sunat cu rugămintea să-i împrumute niște bani, în sumă de 2000 de euro, pe timp de două luni, pentru devamarea unei mașini de model Audi, la ce el a fost de acord să-i împrumute bani și i-a spus că, în două zile, îi va colecta și îi va împrumuta cu o recipisă. La două zile de la data convorbirii, el s-a întâlnit cu aceasta și i-a transmis bani - 2500 de euro - cu dobândă de 7,5% lunar, iar suma nu i-a fost returnată în termenii indicați în recipisă. A depus cerere de chemare în judecată împotriva acesteia pentru restituirea sumei. A menționat că, suma i-a fost restituită la trei luni de la data împrumutului, plus dobânda conform recipisei. La fel a indicat că, nu a primit niciodată alte sume de bani în afară de cele prevăzute în recipisă și dobânda, și, nu recunoaște al doilea episod

menționat și nu a efectuat nicio acțiune conform învinuirii. Totodată a indicat că, nu a avut nicio altă discuție cu ***** în afară de cea referitoare la suma de bani împrumutată. La fel a mai menționat că, a cerut numărul lui ***** al soțului acesteia, cu scopul de a comunica cu el în vederea restituirii sumei de bani pe care i-a împrumutat-o.

Deși inculpații Stăvilă ***** și Stăvilă ***** nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vina acestora se dovedește prin ansamblul probator acumulat la urmărirea penală și cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul *****, a declarat că, ***** este nora ei iar ***** este fiul ei. A mai declarat că, anul trecut, acasă, pe ea a sunat-o cineva și îl căutau pe fiul său. Acest lucru a avut loc probabil vara, însă ea nu își amintește exact perioada. A sunat-o atunci o doamnă și a rugat-o să-l cheme pe fiul său la receptor, la ce i-a spus că fiul său nu este acasă și a întrebat-o de ce îl caută, iar aceasta a spus că dorește să vorbească cu fiul său referitor la soția lui. A menționat că, acea femeie i-a spus că este soția lui Stăvilă Tudor, însă numele concret nu și-l amintește. Aceasta i-a comunicat că Natalia are întrevederi cu soțul ei, adică cu Tudor Stăvilă. Ea a întrebat-o de unde știe acest lucru, iar femeia i-a spus că poate să-i spună fiului său despre faptul că Natalia se vede cu soțul acesteia, menționând că aceasta este însărcinată. A mai indicat că, nu i-a dat numărul de telefon al fiului său acelei doamne, care îi era o persoană necunoscută, și, fiului său nu i-a povestit despre acel apel. A mai indicat că, femeia a sunat-o acasă, pe telefonul fix, iar ea a rugat-o să-i lase numărul ei de telefon, deoarece nu îl cunoștea, însă aceasta a refuzat să i-l dea. După aceea, au mai fost apeluri, dar persoana care suna tăcea în receptor. La fel a indicat că, cunoaște precis că acea femeie a spus că este soția lui Stăvilă și i s-a memorat numele „Tudor” - soția lui Tudor Stăvilă. La fel a indicat că, pe fila de document nr.53 se află semnătura ei, iar pe verso, mențiunea „procesul-verbal este scris din cuvintele mele, pentru ce și semnez”, este scrisă de mâna ei. La fel a comuniat că, nu își amintește acum numele, dar, atunci când a fost audiată în cadrul urmăririi penale, își amintea mai multe detalii, respectiv, este posibil să i se fi spus numele Nicolai și nu Tudor. A mai indicat că, apeluri au mai fost, dar nimeni nu vorbea în telefon, astfel că ea nu cunoaște dacă o suna un bărbat sau o femeie. A menționat că, nu i-a spus despre acestea fiului său, deoarece nu a crezut cele comunicate de doamna necunoscută. La fel a menționat că, nora ei, în afară de casă și locul de muncă, nu merge nicăieri, iar , fiul ei lucrează în calitate de șofer.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul *****, a declarat că, cunoaște în legătură cu ce caz a fost invitat ca martor. Din sală nu cunoaște pe nimeni. Pe Stăvilă Tudor și Stăvilă Nicolai îi cunoaște doar din auzite. Pe ***** nu o cunoaște și nu a auzit niciodată despre ea. A mai declarat că, este administrator la întreprinderea „*****” SRL, care activează în domeniul închirierii automobilelor. În anul 2018, în perioada 10–15 octombrie, colegul lui a dat o mașină în chirie la aeroport. Mașina era de model *****, cu numărul de înmatriculare *****0. Contractul a fost încheiat de către colegul său, iar el doar a fotografiat mașina. Mașina a fost dată în chirie pentru prima dată pe o perioadă de cinci zile, conform contractului, iar costul chiriei era de aproximativ 60-70 euro pe zi. A mai comunicat că, la momentul închirierii mașinii, persoana trebuia să prezinte permisul de conducere, iar în contract se indica codul personal al persoanei, precum și numele și prenumele acesteia. În acel contract figura prenumele „Stăvilă”, însă numele de familie exact nu și-l mai amintește. A mai comunicat că, la acel moment, l-a văzut fizic pe Stăvilă. Mașina, din câte își amintește, a fost restituită în termenul indicat în contract. La fel a indicat că, adresa juridică a întreprinderii SRL „*****” este pe strada Camenița 4A, și, nu își amintește ca persoana respectivă să fi negociat prețul chiriei. A mai menționat că, pe lângă suma plătită pentru chirie, se lăsa un gaj în valoare de 100 euro, și mașina de model ***** a fost

restituită în termen, menționând că, persoana care a închiriat mașina a luat legătura cu întreprinderea prin aplicația Viber, comunicând cu colegul său Sergiu.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul ***** *****, a declarat că, până la cazul dat pe Stăvilă Nicolai îl cunoștea, erau în relații de concubinaj, în prezent nu sunt. Pe Tudor Stăvilă îl cunoștea, cunoștea toți membrii familiei. La ziua de azi, ea nu are niciun fel de relații cu inculpații. A mai comunicat că, referitor la cazul *****, a aflat după pornirea dosarului penal, după ce Nicolae Stăvilă s-a consultat cu ea referitor la o situație de datorie, adică s-a adresat către ea cu întrebarea care este procedura în caz când există o datorie prin recipisă și datoria nu se întoarce la timp. La acel moment, ea nu cunoștea că este o legătură directă cu acest caz, motiv pentru care i-a comunicat că, dacă există o recipisă, este nevoie de transmiterea unei somații pentru restituirea datoriei. A menționat că, personal, pe ***** o cunoștea pentru că vedea anumite mesaje cu discuții între ea și Nicolai Stăvilă. A mai comunicat că, la acel moment, Nicolae i-a comunicat că cineva a împrumutat bani de la Tudor, cazul a avut loc aproximativ în anul 2018. Nicolae a întrebat-o cum se procedează în situația dată, la care ea i-a comunicat că, dacă este o datorie, aceasta trebuie să fie restituită. Ulterior, după discuții, ea a aflat că în acest caz sunt implicați atât Nicolae, cât și Tudor. Până în final, a înțeles că doamna Natalia a împrumutat bani de la Tudor, însă nu cunoaște cu amănunte dacă suma totală sau parțială a fost împrumutată. Ulterior, din discuția cu Nicolae, a aflat că acesta a împrumutat bani de la Natalia, care până în final au fost restituiți, despre aceasta ea a aflat după pornirea dosarului penal. a mai comunicat că, în luna mai 2019, a fost să discute cu Natalia, s-a dus la piața de la Flacăra, unde aceasta lucrează în calitate de vânzător, pentru a clarifica relații personale care nu aveau nicio tangență cu cazul dat. Până în final, ultima i-a comunicat că Nicolae era dator cu bani Nataliei și că ea dorește să-și restituie banii înapoi, la care i-a spus că, la momentul de față, Nicolae nu are toată suma de bani și că pot întocmi un grafic de restituire a banilor. La fel a comunicat că, la domiciliul doamnei Natalia nu a fost, i-a pus pe parbrizul automobilului soțului Nataliei numărul de telefon al lui Tudor, pentru a suna și a clarifica situația cu datoria, acest lucru ea l-a făcut la îndemnul lui Nicolae Stăvilă. A mai indicat că, aceasta a avut loc în sectorul Poșta Veche, numărul de telefon l-a lăsat pe automobilul Toyota Prius și nu cunoaște dacă s-a făcut legătura. A menționat că, la acel moment, Nicolae nu era în țară, se afla în Grecia. La fel a declarat că, Nicolae Stăvilă nu a încercat să se folosească de situația ei de serviciu, doar a întrebat-o dacă există careva căi de a nu întoarce datoria dată, la care ea i-a comunicat că, dacă este dator, trebuie să restituie banii, și, cum a aflat, banii i-au fost restituiți doamnei Natalia. La fel a indicat că, cunoaște că acei bani au fost împrumutați, iar Tudor nu cunoștea despre faptul că ea a pus numărul de telefon pe parbrizul automobilului soțului Nataliei. Totodată a mai indicat că, susține declarațiile date la faza de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe scrise:

- Procesul-verbal de confruntare din 15.06.2019, dintre partea vătămată ***** și învinuitul Stăvilă Tudor, potrivit căreia s-a stabilit că Stavilă Tudor o cunoștea pe partea vătămată, cumpărând carne de la ultima împreună cu Stavilă Nicolae. Partea Vătămată a confirmat că anume Stăvilă Nicolae i-a dat numărul de telefon a lui Stăvilă Tudor, menționând că ultimul poate să-i împrumute bani pentru el. Tot ea, a confirmat că a fost amenințată de Stăvilă Tudor să restituie banii sau soțul ei va afla despre tot. (Vol. II, f.d. 153);

- Procesul-verbal de confruntare din 15.06.2019, dintre partea vătămată ***** și învinuitul Stăvilă Nicolae, potrivit căreia partea vătămată a re-confirmat declarațiile depuse anterior și a concretizat că banii împrumutați de la Stăvilă Tudor i-a transmis lui Stăvilă Nicolae și că a fost amenințată să-și schimbe declarațiile de către frații Stăvilă. (Vol. I, f.d.);

- Procesul-verbal din 19.06.2019, prin care s-au examinat recipisele întocmite de către partea vătămată și s-au confirmat declarațiile acesteia. (Vol. I, f.d. 65);

- Procesul-verbal din 29.01.2019, prin care s-au examinat screenshot-urile conversației lui Stăvilă Nicolae și *****, bonurile fiscale ridicate de la partea vătămată care confirmă declarațiile sale și anume faptul că ea îi achita de nenumărate ori creditele lui Stăvilă Nicolae și un suport electronic de model CD-R ”Omega”, pe care s-au salvat discuțiile purtate prin intermediul aplicației Viber dintre ***** și Stăvilă Nicolae, în perioada 03.10.208 – 22.12.2012. (Vol. I, f.d. 94);

- Procesul-verbal din 13 iunie 2019, potrivit căruia s-a examinat suportul de stocare a datelor informatice, cu inscripțiile „CD-R cu inscripția Verbatim 700 MB 52x 80 min”. Pe prezentul suport tehnico-electronic a fost reprodus la calculatorul/procesor - Intel (R) Celeron (R) CPUG9330/WIN-S6HGPF7KS7E și s-au identificat două fișiere cu inscripția „Голос 0016828318808800549288”, la accesarea căruia s-a constat că fișierul reprezintă un file de tip m4a, cu dimensiunea de 17,1 MB și durata de 18 min. și 25 sec. În cadrul stenografierii s-au confirmat declarațiile părții vătămate. (Vol. I, f.d. 101);

- Stenograma cu discuția integrală timp de 18 min. 25 sec. între ***** Gheorghii și Stăvilă *****. (Vol. I, f.d. 102-108);

- Procesul-verbal din 13 aprilie 2019, potrivit căreia s-a stabilit că în incinta biroului de serviciu № 21 a DGUP a IGP, str. Columna 130, a fost supus examinării 1 filă A4. La examinarea vizuală s-a constatat că pe o filă albă este scris de mână ca antet, cuvântul ”Recipisă”, pe centru, mai jos urmează fraza „Eu ***** a. n. 13.09.1979 cu seria buletinului A02137377 împrumută suma de 2 000 euro de la Stăvilă Tudor pe o perioadă de șase luni cu rata dobânzii de 7,5% lunar„ data încheierii fiind 15.10.2018, pentru ce semnează. Mai jos urmează propoziția ”Recipisa este scrisă de mine personal pentru ce semnez”, și la fel este aplicată semnătura cet. *****. (Vol. I, f.d. 113);

- Procesul-verbal din 14 mai 2019, prin care au fost examinate 2 file A4, alb-negru de la partea vătămată *****. Prin cercetarea primei file s-a stabilit că, fila dată reprezintă un screenshot a unei discuții prin intermediul rețelei de socializare ”Viber”, între partea vătămată și nr. + *****. Astfel, de la numărul menționat, la ora 18:17, parvine un mesaj de tip text-sms cu conținutul ” str. ***** cp. (ceea ce este adresa de jure și de facto a părții vătămate) mai jos vedem în același mesaj că sunt indicate mai multe cifre și anume „*****” (ceea ce reprezintă IDNO-ul părții vătămate), iar exact peste un minut parvine un alt mesaj de tip text, cu următorul conținut ” Buna seara!!! Vreau numărul lui Valentin (soțul părții vătămate) de mobil mulțumesc anticipat”. Prin același proces verbal s-a stabilit că cea de-a doua filă, reprezintă un screenshot a unei discuții prin intermediul rețelei de socializare ”Viber”, între partea vătămată și nr. + *****. Astfel de la numărul menționat la ora 19:50 parvine un mesaj de tip text-sms cu conținutul, ”De ce nu vrei sa dăm tot de fata sa vii cu soțul la audiere?”. Următorul mesaj are conținutul ”Sa dam lucrurile de fata”. S-a mai stabilit că a parvenit un apel de intrare cu durata de 00:08 sec, de la numărul indicat, cât și la orele 20:28 și 20:40. ***** efectuează un apel spre +*****, cu durate de 03 min. și 57 sec. În următoarea zi parvine un alt mesaj de tip text, la orele 15:11, cu conținutul „Nu va mai suna nimeni pe șot să-i spună nimic, eu ție ți-am promis asta din start, să știi ne întâlnim într-o zi noi doi sa discutam”. (Vol. I, f.d. 119);

- Procesul-verbal din 15 mai 2019, prin care au fost examinate cele 9 bucăți de foaie de tip liniar de formă și dimensiuni neuniforme, ridicate de la martorul ***** (soțul părții vătămate), prin care se constată că cineva dorește să discute cu el referitor la partea vătămată *****, fiind indicat numărul de telefon a învinuitului Stăvilă Tudor, și anume: ”*****”. (Vol. I, f.d. 125);

- Procesul-verbal din 27 iunie 2019, prin care a fost examinat telefonul de model ”iPhone 7 plus” cu IMEI ”*****”, care a fost ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 10.06.2019, de la învinuitul Stăvilă Nicolae. În cadrul examinării a fost depistat un fișier de tip .jpg cu denumirea IMG_6525 care fiind extras prin intermediul unui cablu tip USB – Lighting și anexat la prezentul proces verbal ca poza cu numărul 3. La examinarea fișierului dat, se observă că cet. Stăvilă Nicolae într-adevăr a avut acces la un automobil de model *****, cu numerele de înmatriculare ”*****”(ultima cifră nu se vede) fapt confirmat și de către partea vătămată în cadrul audierii acesteia din 24.01.2019. Poza dată fiind examinată și din telefon nemijlocit certifică faptul că a fost efectuată la 14 octombrie 2018, zi apropiată de ziua când Nicolae Stăvilă a fost la ***** pentru a lua 60 000 lei, fapt confirmat și în cadrul audierii părții vătămate din 24.01.2019.

În cadrul examinării a fost identificat un fișier de tip .jpg cu denumirea ”IMG_3515” ce urmează a fi extras prin intermediului unui cablu de tip USB Lighting, pentru a fi anexat la prezentul proces verbal ca poza numărul 6. În urma examinării depistăm faptul că fișierul dat reprezintă poza confirmativă identică cu cea pe care partea vătămată ***** a anexat-o la prezenta cauză penală în cadrul procesului verbal de ridicare din 24.01.2019. Poza dată reprezintă o confirmare cu atașarea unui bon fiscal în valoare de 1 275 lei, adică costul biletului cursei avia București – Athena, pentru data 01 decembrie 2018.

În cadrul examinării a fost identificat un fișier de tip .jpg cu denumirea IMG_3608, ce a fost extras prin intermediului unui cablu de tip USB Lighting pentru a fi anexat la prezentul proces verbal ca poza numărul 7. În urma examinării s-a depistat că fișierul dat reprezintă o poză confirmativă identică cu cecurile ridicate de la partea vătămată *****, anexate la prezenta cauză penală în cadrul procesului verbal de ridicare din 24.01.2019 și examinate la data 29.01.2019. Poza dată reprezintă somația de plată expediată de către compania „Easy Credit” prin care îl atenționează pe Stăvilă Nicolae să achite datoria restantă în sumă de 610,25 lei pe nr. contului 099576129 care coincide exact cu nr. contului indicat pe bonurile fiscale ridicate de la partea vătămată.

În cadrul examinării a fost identificat un fișier de tip .jpg cu denumirea IMG_5221 ce urmează a fi extras prin intermediului unui cablu de tip USB Lighting pentru a fi anexat la prezentul proces verbal ca poza numărul 9. În urma examinării depistăm faptul că fișierul dat reprezintă un screenshot a unei discuții cu o persoană prin intermediul rețelei de socializare ”Viber”, cu un abonat la moment neidentificat de către organul de urmărire penală, cu numărul +373*****. Din conținutul acestui fișier, observăm faptul că această persoană îi transmite lui Stăvilă Nicolae fotografia recipisei la care face referire partea vătămată în cadrul audierii sale și învinuitul Stăvilă Tudor în cadrul audierii ultimului în calitate de bănuit. Fiind accesată agenda telefonului în cauză și introdus numărul de telefon mobil ”0*****”, numărul dat se identifică ca unul salvat în agenda și anume este înscris ca ”Fesfica”, iar la poza de profil apare imaginea învinuitului Stăvilă Tudor, screenshotul dat va fi extras prin intermediului unui cablu de tip USB Lighting pentru a fi anexat la prezentul proces verbal ca poza numărul 10. Careva conversații cu ultimul nu au fost depistate.

La accesarea listei de contacte a părții vătămate și introducerea numărului de telefon mobil ”0*****”, se identifică faptul că în telefonul mobil ce aparține învinuitului Stăvilă Nicolae, partea vătămată ***** este înscrisă ca ”Crisa Care Moare După Mine”, și mai jos se va anexa screenshotul dat care va fi extras prin intermediul unui USB – Lightning și atașat la prezentul proces verbal ca poza cu numărul 12. (Vol. I, f.d. 131);

- Procesul-verbal din 02 iulie 2019, prin care a fost examinat telefonul mobil de model Samsung Galaxy S9 cât și suportul de stocare a datelor informatice din acest telefon, ce aparține

învinuitului Stăvilă Tudor, cu nr. IMEI 1 : ***** și IMEI 2: *****, care a fost ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 10.06.2019, de la cet. Luchian Rodica Stepan. În cadrul examinării a fost posibil de stabilit mai multe persoane care din anumite motive apelau la Stăvilă Tudor, pentru a-l găsi pe Stăvilă Nicolae. Mai mult ca atât, s-a putut stabili faptul că în agenda telefonului mobil sunt mai multe numere ce au aparținut lui Stăvilă Nicolae. (Vol. I, f.d. 151);

- Procesul-verbal din 17 iunie 2019, prin care au fost examinate două fișiere ridicate de la Stăvilă Tudor la data 08.05.2019 și anume 0-02-05-8df211041d9a30d4fcc27977a 3024977b301901a607249c4ff371c 68489dec48_d5442829" și al doilea fișier cu inscripția" call_09-29-32_OUT_0*****620766249759049290 9", la accesarea cărora s-a constatat că primul fișier reprezintă un screenshot a unei discuții de tip SMS expediat la nr. de telefon ce aparține cet. Stăvilă Tudor și anume la numărul ***** de către cet. *****, deținătoarea numărului de telefon +373*****, înscrisă în agendă ca utilizatorul "Natalia Procente". SMS-ul a fost expediat la data 06 decembrie 2018, la ora 15 și 18 min. cu următorul text : "Salut Tudor Eu îți scriu fiindcă mii rușine să te sun te rog din suflet si mă pun si in jenunghi daca treb... mai impumutami o mie de euro te rog fiindca treb sai dau omului si nu pot sal duc de nas si te asigur ca cu mine nu vei avea prob.. nu conteaza ce am Eu cu vartu banii Eu am luat Eu tii intorc." (Vol. I, f.d. 163);

- Procesul - verbal de examinare din 16 iulie 2019, în cadrul căruia a fost examinat contractul de locațiune nr. 003 din 10.10.2018, ce confirmă luarea în locațiune de către Stăvilă Nicolae a automobilului de model "*****". (Vol. I, f.d. 173);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 16.07.2019, în cadrul căruia martorul ***** l-a recunoscut pe Stăvilă Nicolae după semnalmentele expuse în audierea în calitate de martor din 16.07.2019, ca persoana care a închiriat automobilul de model *****. (Vol. I, f.d. 58);

- Raportul ofițerului principal al CAI, prin care s-a stabilit că în perioada lunii iulie 2018 - 06.06.2019, învinuitul Stăvilă Nicolae a purtat discuții telefonice și de tip SMS cu învinuitul Stăvilă Tudor, pe toate numerele de telefonie mobilă pe care ultimul le-a deținut, astfel se exclude versiunea învinuiților, că ei erau certați între ei și nu discutau. Prin același raport, s-a stabilit că la 07.05.2019, cet. Stăvilă Tudor, de pe numărul de telefon *****, a apelat cet. *****, la numărul de telefon 022315934 de 10 ori, fapt ce confirmă declarațiile martorul *****. (Vol. I, f.d. 207-211);

- Răspunsul parvenit de la instituțiile financiare, prin care s-a constat că învinuitul Stăvilă Nicolae nu a fost client la nici o bancă, prin urmare nu au fost aplicate anumite sechestre asupra bunurilor ce aparțin cet. Stăvilă Nicolae (Vol. I, f.d. 220-241);

- Recipisa completată de către cet. *****, precum că a primit de la cet. Stăvilă Nicolae, mijloace bănești în sumă de 107.280 lei, recunoscută prin ordonanța din 19.06.2019 și examinată supra. (Vol. I, f.d. 62);

- Recipisa completată de către cet. Stăvilă Tudor, prin care s-a indică că a primit de la cet. ***** suma împrumutului de 2.000 euro, recunoscută prin ordonanța din 19.06.2019. (Vol. I, f.d. 63);

- Recipisa în original completată de către cet. *****, prin care a primit de la cet. Stăvilă Nicolae mijloace bănești în sumă de 125.000 lei, recunoscută prin ordonanța din 19.06.2019. (Vol. I, f.d. 64);

- Copia acordului de împrumut cu dobândă pentru consumatori cu Nr. MD-0261800001352 din 09.10.2018, partea împrumutată fiind *****. (Vol. I, f.d. 92);

- Copia somației de plată și notificare de transmitere a datelor către biroul de istorie creditară, pe numele Stavilă Nicolae din 13.04.2019, ridicată de la *****. (Vol. I, f.d. 95);

- Documentul: screen-shotul de pe aplicaţia ”Viber” privind mesajele dintre cet. ***** și cet. Stăvilă Nicolae, în perioada 03.10.2018-22.12.2018, înscrise pe un suport de stocare a datelor informatice, posedând forma circulară, pe are se află inscripțiile ,,CD-R Omega” și bonul fiscal eliberat de operatorul ”Iute Credit”, la 10.08.2018, la terminalul 9050665; Bon de plată eliberat pe terminal Kiosc 17, la 10.08.2018; Bon fiscal nr. 23701-23702, eliberat de terminal 9050665 la 06.09.2018; Bon fiscal eliberat de terminalul Kiosc 17, din 06.09.2018, str. I. Creangă 47/1; Bon fiscal eliberat de terminal 370 la 16.10.2018; Bon fiscal eliberat de terminal Franzeluța. (Vol. I, f.d. 96);

- Documentul: fișierul audio de tip m4a cu denumirea ,,голос 001682831880880054928 8,, înscris pe un suport de stocare a datelor de informatice, recunoscute prin ordonanța din 13.06.2019. (Vol. I, f.d. 101);

- Documentul: o filă A4 ce reprezintă copia unei recipise încheiate între cet. ***** N. și cet. Stăvilă Tudor, la data de 15.10.2018 , recunoscută prin ordonanța din 13.04.2018. (Vol. I, f.d. 112);

- Documentul: screen-shotul de pe aplicația ”Viber”, privind mesajele expediate de pe numărul de telefon +*****. (Vol. I, f.d. 117-118);

- Documentul: 9 bucăți de foaie liniară de formă și dimensiuni neuniforme, recunoscute prin ordonanța din data de 15.05.2019, ce au fost examinate supra. (Vol. I, f.d. 124);

- Documentul: copia contractului de locațiune Nr.003 din 10.10.2018, Locator SC,,MANIA GRUP service,, SRL și cet. Stăvilă Nicolaie, obiectul contractului fiind automobilul ***** cu n/î ”*****0”. (Vol. I, f.d. 171);

- Documentul: procesul-verbal nr. 2438/19, de predare a informației de la ÎM.,,Moldcell,, SA. (Vol. I, f.d. 189);

- Documentul :informare Nr.01-12/7656 din 20.06.2019, de la S.A. ”MOLDTELECOM”. (Vol. I, f.d. 192);

- Documentul: răspuns nr.1163-13/SC-19, parvenit de la BC,,Victoriabank,,SA, despre verificarea existenței conținuturilor bancare ,safeurilor individuale, efectuarea/primirea transferurilor bănești de către Stăvilă Nicolae. (Vol. I, f.d. 220);

- Documentul: răspuns nr. 14-06/369-3163, parvenit de la BC,,Moldindconbank,, S.A. (Vol. I, f.d. 223);

- Documentul: răspuns nr. C220/E00408b, parvenit de la BC ,,Moldova - Agroindbank,, S.A. (Vol. I, f.d. 225);

- Documentul : răspuns nr. 050102-19/828 parvenit de la BC ,,Euro Credit Bank,, S.A. (Vol. I, f.d. 227);

- Documentul: răspuns nr.05934, parvenit de la BC ,, Pro Credit Bank,, S.A. (Vol. I, f.d. 229);

- Documentul: răspuns nr.03-12, parvenit de la BC ,, EXIMBANK,, SA. (Vol. I, f.d. 231);

- Documentul: răspuns nr.12-03/3126, parvenit de la BC ,,ENERGBANK” SA. (Vol. I, f.d. 233);

- Documentul: răspuns nr. 12/1133, parvenit de la ,, COMERȚBANK,, SA (Vol. I, f.d. 235);

- Documentul: răspuns nr.825, parvenit de la ,,BCR,, SA. (Vol. I, f.d. 237);

- Documentul: răspuns nr.36955, parvenit de la FC,, FinComBank,, SA. (Vol. I, f.d. 239);

- Documentul: răspuns nr.1528 parvenit de la BC,,Mobiasbancă-Groupe-Societe-Generale,, SA. (Vol. I, f.d. 241);

- Corpul delict: telefonul mobil de model Iphone 7 plus cu nr. IMEI ***** și telefonul mobil de model ,,SAMSUNG Galaxy S9,, cu nr. IMEI :***** și IMEI2: ***** - ridicate prin procesul-verbal de ridicare din10.06.2019 . (Vol. I, f.d. 147);

Procurorul Botnaru Alexandru, în ședința de judecată a solicitat de a-l recunoaște pe Stăvilă Tudor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, iar în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, de liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cu încetarea procesului penal. A-l recunoaște pe Stăvilă Tudor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin.(1) cod penal, iar în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, de liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cu încetarea procesului penal. A-l recunoaşte pe Stăvilă Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, iar în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, de liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cu încetarea procesului penal. A-l recunoaşte pe Stăvilă Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin.(1) cod penal, iar în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, de liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cu încetarea procesului penal. Corpurile delicte: telefonul mobil de model ,,Iphone 7 plus", cu IMEI: ***** ce aparține lui Stăvilă Nicolae și telefonul ,,SAMSUNG Galaxy S9,, cu nr. IMEI :***** și IMEI2: ***** ce aparține lui Stăvilă Tudor, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP - după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, de confiscat în folosul statului ca fiind obiecte folosite la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 Cod penal, cât și încasarea din contul inculpaților în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 154 lei.

Apărătorul inculpatului Stăvilă Nicolae, avocatul Lozovscaia Tatiana în ședința de judecată a solicitat emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului Stăvilă Nicolae indicând că între inculpat și partea vătămată au fost relații civile, la materialele cauzei penale fiind anexate recipisele, lui ***** i-a fost restituită suma împreună cu dobândă, iar bilețelul anexat pe sticla automobilului nu demonstrează intenția amenințării.

Apărătorul inculpatului Stăvilă Tudor, avocatul Medeleanu Roman în ședința de judecată a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Stăvilă Tudor pe ambele capete de acuzare pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive a infracțiunii, indicând că la confruntare partea vătămată a menționat că cu Stăvilă Tudor s-a întâlnit doar pentru a împrumuta bani sub procent, sumă care ulterior i-a fost restituită, iar Stăvilă Tudor nu a avut nici o tangență cu ceea ce a făcut Stăvilă Nicolae.

Inculpații Stăvilă Nicolae ș Stăvilă Tudor în ședința de judecată au solicitat să fie achitați.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 alin.(3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de către acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și înmânat inculpatului.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că viva inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate și cercetat în cadrul ședinței de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar fapta inculpaților Stăvilă ***** și Stăvilă ***** urmează a fi încadrată juridic după cum urmează: **în prevederile art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal,** escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, comisă de două sau mai multe persoane, și, **în prevederile art.314 alin.(1) Cod penal,** determinarea, prin constrângere sau prin promisiune, prin oferire sau dare de bunuri, servicii ori de alte avantaje patrimoniale ori nepatrimoniale, a martorului, a victimei sau a părţii vătămate la depunerea de declaraţii mincinoase, a expertului sau a specialistului la formularea de concluzii sau declaraţii false, a interpretului sau a traducătorului la efectuarea de interpretări sau traduceri incorecte, precum şi la eschivarea de la depunerea declaraţiilor, de la formularea concluziilor sau a declaraţiilor, de la efectuarea interpretărilor sau a traducerilor, corespunzătoare adevărului, în cadrul procesului civil, al procesului penal, al procesului contravenţional sau în instanţa de judecată internaţională.

Astfel, în urma cercetării judecătorești, instanța este convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă, că Arseni Gheorghe Mihail a comis infracțiunile incriminare prevăzute de articolul 190 alin.(2) lit.b) și 314 alin.(1) Cod penal.

Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

În această ordine de idei, dincolo de orice bănuială rezonabilă, în procesul examinării cauzei penale de învinuire a lui Stăvilă ***** și Stăvilă ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) și art.314 alin.(1) Cod penal, a fost confirmată vinovăția certă și evidentă a acestora în realizarea cu intenție a laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Potrivit prevederilor art.52 Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Examinând materialul probatoriu administrat în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată constat că vinovăția inculpaților Stăvilă Nicolae și Stăvilă Tudor în comiterea infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal, a fost dovedită pe deplin, iar faptele acestuia au fost corect încadrate în temeiul infracțiunii ce îi este incriminate.

Cu referire la elementele componenței de infracțiune prevăzute la art.190 Cod penal, urmează a fi menționate următoarele:

Gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra patrimoniului decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă și desfășurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal are următoare structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, ere constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial în proporții deosebit de mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin înșelăciune se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună credință și în conformitatea cu legea a tranzacției patrimoniale.

Prin abuz de încredere făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă, raporturi care s-au creat pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între; făptuitor și victimă, atitudine care de multe ori artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă și este obligatoriu de stabilit scopul de cupiditate.

Este, de remarcat faptul că cu toate că inculpatul Stăvilă Nicolae nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că acesta având intenția de a sustrage prin escrocherie de la partea vătămată ***** mijloace bănești, pe parcursul lunii mai a anului 2018 a făcut cunoștință cu aceasta la piața ”Negustorii” de pe str. Ion Creangă 47/1, de la care a procurat carnea. Ulterior folosindu-se de naivitatea cet. *****, a intrat în încrederea acesteia, prin scrierea de mesajelor zilnice, astfel încât ***** să nu-i apară careva dubii cu privire la intențiile sale criminale ce urmau a fi realizate în privința acesteia. Astfel, după o perioadă de timp, când deja comunicau m-ai des, Stăvilă Nicolae, având intenția de a o deposeda prin escrocherie pe ***** de mijloace bănești a apelat la ea sub pretextul ca să-i împrumute mijloace bănești în sumă de 20 000 lei, la care Natalia i-a împrumutat doar suma de 4 000 lei, iar Nicolae i-a promis că peste o săptămână îi va întoarce mijloacele bănești.

În luna august 2018, Stăvilă Nicolae, sub pretextul că este plecat peste hotare, a apelat la ***** cu rugămintea de a-i achita două credite în sumă de 466 lei și 601 lei, după care îi v-a întoarce mijloacele bănești date, când v-a reveni.

Tot Stăvilă Nicolae, sub pretextul unor probleme financiare că i-au fost aplicate sechestre asupra a 5 mijloace de transport, având intenția dobândirii prin escrocherie a mijloacelor de bănești de la *****, dorind să o deposedeze de suma de 100 000 lei, a apelat la aceasta ca să-i împrumute suma în cauză, după care îi va întoarce mijloacele bănești împrumutate, însă Natalia i-a comunicat că nu are așa sumă de bani, însă Nicolae a convins-o să găsească măcar suma de 60 000 lei. După ce *****, a împrumut de la alte persoane suma de 60 000 lei, la 11 octombrie 2018, Nicolae a venit la ea la serviciu cu un automobil de model ***** pentru a crea impresia că acesta are mijloace de transport și că starea financiară a acestuia este bună și ca să nu-i apară suspiciuni părții vătămate, a luat banii de la *****. În continuarea acțiunilor sale criminale Stăvilă Nicolae, dorind să sustragă m-ai multe mijloace bănești de la ***** la data de 12.10.2018,a apelat la aceasta și i-a solicitat urgent suma de 15 000 lei sub același pretext că i-au fost sechestrate mijloacele de transport. Ultima i-a comunicat că nu dispune de bani și nu m-ai are de la cine împrumuta, la care Stăvilă Nicolae i-a recomandat să împrumute de la un prieten de a-l său Stăvilă Tudor - bani la procente, însă nu i-a comunicat acesteia că ultimul este fratele său, dar la prezentat intenționat ca prieten cu care se află în relații ostile.

Astfel, în vederea obținerii mijloacelor bănești prin escrocherie atât Stăvilă Nicolae cât și Stăvilă Tudor, au indus-o în eroare pe *****, și Tudor i-a împrumut bani în sumă de 2000 euro Natalia la procente, bani pe care ultima i-a transmis lui Stăvilă Tudor suma de 15 000 lei, iar restul i-a folosit pentru stingerea datoriilor care au fost luate pentru Stavilă Nicolae.

Astfel, după aceasta Stăvilă Nicolae nici nu a m-ai avut intenția de a contacta cu ***** și se eschiva de la întoarcerea mijloacelor bănești, amenințând-o cu faptul că v-a comunica totul soțului ei și îi v-a crea probleme.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că după ce ***** și-a dat seama că a fost înșelată de către Stăvilă Nicolae și au fost dobândite de la ea mijloace bănești în sumă de 88 400 lei, iar de către Stăvilă Tudor mijloace bănești în sumă de 20 000 lei, ultima s-a adresat cu o plângere la poliție, după care după pornirea urmăririi penale în privința inculpaților, ultimii au început să o hărțuiască prin intermediul apelurilor telefonice, sms, și în cadrul întâlnirilor că dacă nu o să-și schimbe declarațiile depuse la organele de drept și nu o să renunțe la cooperarea cu acestea, atunci ultimii vor divulga informații privind viața ei personală soțului acesteia -fapte constatate atât prin declarațiile părții vătămate, cât și prin declarațiile martorului ***** care a confirmat că la indicații fraților Stăvilă Nicolae și Tudor în luna mai a anului 2019, a plecat spre orele serii în sectorul Poșta Veche al capitalei pentru a lăsa o fițuică pe automobilul personal ce aparține soțului doamnei *****. și a scris de mână pe o foaie dintr-un carnet un mesaj în limba rusă deoarece Nicolae a anunțat-o că soțul Nataliei este vorbitor de limbă rusă. Mesajul a fost următorul ” să mă suni, este nevoie de a discuta despre soția ta și a indicat numărul lui Tudor Stăvilă și anume ***** ” atunci după ce a lăsat foaia pe parbriz, îndată a fotografiat automobilul dat și prin intermediul aplicației Viber i-a expediat confirmarea lui Stăvilă Nicolae.

Cu referire la învinuirea adusă în baza art.314 alin. (1) Cod penal de comiterea cărora sunt învinuiți Stăvilă ***** și Stăvilă *****, instanța reține următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art.314 din Codul penal are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la contribuirea la înfăptuirea justiției, sub aspectul neadmiterii determinării unor persoane participante la procesul penal să săvârșească acțiuni sau inacțiuni contrare legii; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la probitatea, integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

În ipoteza de determinare prin promisiune, prin oferire sau dare de bunuri, servicii ori de alte avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale, obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.314 Cod penal, îl constituie bunurile, serviciile ori alte avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale, care nu i se cuvin martorului, părții vătămate, expertului, interpretului sau traducătorului, lipsind un temei legal care ar justifica promisiunea, oferirea sau darea unor astfel de remunerații acestora.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate în alin.(1) art.314 Cod penal, se realizează prin acțiunea de constrângere a martorului sau a părții vătămate de a depune declarații mincinoase. Prin „a constrânge” în sensul art.314 Cod penal înseamnă a sili, a impune martorul, partea vătămată, la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 sau art.313 Cod penal. Ea trebuie să provoace o stare de temere, sub stăpânirea căreia libertatea persoanei supuse acțiunii de constrângere este lezată.

Constrângerea poate fi fizică sau psihică (morală). Constrângerea psihică se poate realiza prin diferite acte ilegale de violență psihică, cum ar fi amenințarea cu omorul sau vătămarea integrității corporale sau a sănătății, cu deteriorarea bunurilor ori cu răpirea martorului, interpretului, traducătorului, a rudelor sau a apropiaților acestora, etc. Există constrângere ca

element material al infracțiunii date și atunci când ea este exercitată față de un martor care a fost deja ascultat, pentru a-l face să revină asupra declarațiilor depuse anterior. Componența acestei infracțiuni este formală și ea se consumă în momentul exercitării constrângerii, indiferent de faptul dacă martorul, a îndeplinit cerințele făptuitorului sau nu.

Raportând circumstanțele menționate, instanța ține să remarce că în speță s-a dovedit existența laturii obiective a infracțiunii analizate.

Astfel, prin procesul-verbal de examinare din 14 mai 2019, au fost examinate 2 file A4, alb-negru de la partea vătămată *****, reprezintă un screenshot a unei discuții prin intermediul rețelei de socializare ”Viber”, între partea vătămată și nr. + *****. Astfel, de la numărul menționat, la ora 18:17, parvine un mesaj de tip text-sms cu conținutul ” str. ***** cp. (ceea ce este adresa de jure și de facto a părții vătămate) mai jos vedem în același mesaj că sunt indicate mai multe cifre și anume „*****” (ceea ce reprezintă IDNO-ul părții vătămate), iar exact peste un minut parvine un alt mesaj de tip text, cu următorul conținut ” Buna seara!!! Vreau numărul lui Valentin (soțul părții vătămate) de mobil mulțumesc anticipat”.

Prin același proces verbal s-a stabilit că cea de-a doua filă, reprezintă un screenshot a unei discuții prin intermediul rețelei de socializare ”Viber”, între partea vătămată și nr. + *****. Astfel de la numărul menționat la ora 19:50 parvine un mesaj de tip text-sms cu conținutul, ”De ce nu vrei sa dăm tot de fata sa vii cu soțul la audiere?”. Următorul mesaj are conținutul ”Sa dam lucrurile de fata”. S-a mai stabilit că a parvenit un apel de intrare cu durata de 00:08 sec, de la numărul indicat, cât și la orele 20:28 și 20:40. ***** efectuează un apel spre +*****, cu durate de 03 min. și 57 sec. În următoarea zi parvine un alt mesaj de tip text, la orele 15:11, cu conținutul „Nu va mai suna nimeni pe șot să-i spună nimic, eu ție ți-am promis asta din start, să știi ne întâlnim într-o zi noi doi sa discutam”. Astfel se confirmă faptul că inculpații încercau să determine pe partea vătămată ***** la schimbarea declarațiilor în instanța de judecată, prin hârțuirea cu mesaje că le va comunica soțului aspecte de viața ei privată, ceea ce vine în coroborare cu declarațiile părții vătămate.

În confirmarea faptului că Stăvilă Nicolae și Tudor, întreprindeau măsuri în vederea influențării părții vătămate, sunt și declarațiile lui ***** care a confirmat faptul că ” la data 08 mai 2019 aproximativ ora 10 și 00 min. fiind la domiciliul său, la telefonul staționar a apelat o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca Tudor. Tudor i-a comunicat faptul că are nevoie de telefonul mobil a fiului său Valentin pentru a discuta cu ultimul despre ceva personal”.

La data 10 mai 2018, aproximativ ora 11 și 45 min., iarăși a fost apelată de către o persoană necunoscută care nu i-a comunicat nimic. Timp de câteva secunde nimeni nu a redat nici un sunet, iar ea a întrerupt apelul telefonic. Peste ceva timp iarăși a fost apelată dar de această data și de către o persoană de gen feminin care s-a prezentat ca Elena. Ultima i-a comunicat faptul că ea este iubita unui oarecare Nicolae Stăvilă și este însărcinată de la el. Ea insistent cerea numărul de mobil a fiului său pentru a-i comunica faptul că ***** îl înșală – fapt ce demonstrează intenția lui Stăvilă Nicolae și Tudor de a determina partea vătămată cu orice preț să-și schimbe declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale.

Astfel, instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpați.

Poziția apărării privind nevinovăția inculpaților nu poate fi acceptată de instanță, deoarece vinovăția inculpaților Stăvilă ***** și Stăvilă ***** în comiterea infracțiunilor incriminate a fost demonstrată în ședința de judecată prin cumul de probe administrate și cercetate în ședință,

cum ar fi declarațiile martorilor, părții vătămate și prin întreg cumul de probe cercetat în ședința de judecată. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați este apreciată de instanță ca o metodă de a se eschiva de la răspunderea penală pentru infracțiunea comisă.

Din aceste considerente inculpații Stăvilă ***** și Stăvilă ***** sunt pasibil de a fi trași la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) și art.314 alin.(1) Cod penal și, respectiv, pedepsiți.

Totodată, deși vinovăția inculpaților a fost demonstrată în cadrul cercetării judecătorești, instanța concluzionează că Stăvilă ***** și Stăvilă ***** urmează a fi recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), art.314 alin.(1) Cod penal și liberați de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție cu încetarea procesului penal, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.53 lit.g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Instanţa reţine că art.60 Cod penal reglementează instituţia liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală. Astfel, expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală constituie temei de încetare a procesului penal, în sensul art.332 Cod de procedură penală.

În corespundere cu prevederile art. 60 alin.(1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracţiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Articolul 60 la alin.(2) - (4) Cod penal prevede că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Potrivit art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), (6) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Potrivit art. 394 alin.(1) pct.1) şi 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma şi gradul de vinovăție, motivele şi consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată şi motivele pentru care instanța a respins alte probe.

Astfel, instanța conchide că infracțiunea prevăzută la art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, sancțiunea căreia prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Totodată, infracțiunea prevăzută de art.314 alin.(1) Cod penal, sancțiunea căreia prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 750 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 3 ani, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Ambele infracțiuni fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, acțiunea fiind comisă de către inculpații Stăvilă ***** și Stăvilă ***** în perioada iulie-noiembrie 2018 (infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal) și în perioada 03.05.2019 – 14.05.2019 (infracțiunea prevăzută de art.314 alin.(1) Cod penal), iar de la comiterea acțiunilor infracționale, termenul de 5 ani a expirat, or în speță nu s-au constatat motive care ar suspenda sau întrerupe curgerea termenului de prescripție.

De aceea, instanța consider că urmează a fi recunoscuți vinovați Stăvilă ***** și Stăvilă ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) și 314 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală pentru aceste infracțiune pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În privința inculpaților Stăvilă ***** și Stăvilă ***** nu a fost aplicată măsură preventivă.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, Stăvilă ***** a fost reținut în ordinea art.166 CPP la data de 10 iunie 2019 ora 12:06, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 12.06.2019 în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, care a fost prelungită cu 30 zile prin încheierea judecătorească din 09.07.2019, iar prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07.08.2019 s-a modificat măsura preventivă – arestul la domiciliu cu măsura preventivă de alternativă – liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 de zile în privința lui Stavilă Nicolai Mihail și care expira la data de 07 decembrie 2019, ora 12:06. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.12.2019 în privința inculpatului Stăvilă ***** a fost aplicată măsura procesuală de constrângere – obligarea de a se prezenta la citarea instanței de judecată și de a informa instanța despre orice schimbare de domiciliu.

Totodată, potrivit materialelor cauzei Stăvilă ***** a fost reținut în ordinea art.166 CPP la data de 10 iunie 2019 ora 13:04, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 12.06.2019 în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, care a fost prelungită cu 30 zile prin încheierea judecătorească din 09.07.2019, iar prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07.08.2019 s-a modificat măsura preventivă – arestul la domiciliu cu măsura preventivă de alternativă – liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 de zile în privința lui Stavilă Nicolai Mihail și care urma să expire la 07 decembrie 2019, ora 13:04. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.12.2019 în privința inculpatului Stăvilă ***** a fost aplicată măsura procesuală de constrângere – obligarea de a se prezenta la citarea instanței de judecată și de a informa instanța despre orice schimbare de domiciliu.

Cu referire la corpurile delicte, în conformitate cu prevederile art.106 alin. (l) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2).

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi

din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului. La trecerea forţată a corpurilor delicte în proprietatea statului, instanţa de judecată urmează să verifice această situaţie, prin prisma principiilor elaborate de jurisprudenţa Curţii Europene: dacă o aşa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; dacă urmăreşte un scop legitim; este necesară într-o societate democratică şi dacă este proporţională cu circumstanţele cauzei, cerinţele generale ale societăţii, coroborate cu cerinţele de a proteja drepturile de proprietate."

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării speciale în proprietatea statului, se va ţine cont de necesitatea unor penalităţi proporţionale, această situaţie fiind verificată prin prisma „triplului test", constant emanat din jurisprudenţa CtEDO, care presupune trei condiţii asumate corelativ pentru a justifica şi argumenta o restricţie adusă: a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.

Aşadar, principiul proporţionalităţii, în accepţiunea sa clasică, presupune că oricare decizie sau măsură adoptată de organele abilitate, urmează să se bazeze pe o justă şi echitabilă evaluare a faptelor şi echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum şi pe o selectare coerentă a mijloacelor şi mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit. Cu toate că în art.106 Cod penal nu sunt înserate expres limitele proporţionalităţii confiscării speciale a bunurilor, aceasta nu înseamnă că acest procedeu, care este pe larg utilizat de către Înaltul For European şi oglindit în hotărârile şi deciziile sale, nu trebuie folosit de către judecătorii autohtoni, atunci când au a se pronunţa asupra confiscării bunurilor, fie ele objectum sceleris, instrumentum sceleris sau productum sceleris, mai mult că, potrivit art. 7 alin. (8) din Codul de procedură penală, hotărârile definitive ale Curţii Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori şi instanţele de judecată.

În această ordine de idei, se relevă că confiscarea specială are un caracter preventiv personal, adică este orientat împotriva pericolului generat de anumite persoane, aceasta fiind unica măsură de siguranţă prevăzută de Codul penal ce poartă un caracter patrimonial, fiind destinată să înlăture o stare de pericol creată de existenţa anumitor bunuri sau lucruri. Acest fapt se explică prin aceea că la confiscarea acestor bunuri, nu se acţionează asupra unei stări periculoase a autorului, ci doar se ia o măsură de precauţie, prin necesitatea lipsirii făptuitorului de orice obiect, pe care l-ar putea folosi la săvârşirea unei infracţiuni.

Rezumând cele expuse, se constată necesitatea confiscării speciale a mijloacelor electronice de comunicare utilizate la comiterea infracțiunii și anume telefonul mobil de model Iphone 7 plus cu nr. IMEI ***** și telefonul mobil de model „SAMSUNG Galaxy S9„ cu nr. IMEI :***** și IMEI2: ***** - ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10.06.2019 și transmise pentru păstrare în camera de păstrare a DGUP a IGP al MAI prin chitanța nr.1049 și nr.1048 din 24.07.2019. (Vol. I, f.d. 147, 160).

Cheltuieli de judecată nu au fost înregistrate.

În conformitate cu prevederile art.60 Cod penal, art.art.384, 385, 389, 392-396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Stăvilă ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal și se dispune liberarea acestuia de pedeapsă penală pentru această infracțiune, în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Stăvilă ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art.314 alin.(1) Cod penal și se dispune liberarea acestuia de pedeapsă penală pentru această infracțiune, în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Stăvilă ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal și se dispune liberarea acestuia de pedeapsă penală pentru această infracțiune, în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Stăvilă ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art.314 alin.(1) Cod penal și se dispune liberarea acestuia de pedeapsă penală pentru această infracțiune, în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

În privința inculpaților Stăvilă ***** și Stăvilă ***** nu a fost aplicată măsură preventivă.

Telefonul mobil de model Iphone 7 plus cu nr. IMEI ***** și telefonul mobil de model „SAMSUNG Galaxy S9„ cu nr. IMEI :***** și IMEI2: ***** - ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10.06.2019 și transmise pentru păstrare în camera de păstrare a DGUP a IGP al MAI prin chitanța nr.1049 și nr.1048 din 24.07.2019. (Vol. I, f.d. 147, 160), prin prisma art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal la rămânerea definitivă a sentinței se confiscă în folosul statului ca bun utilizat la comiterea infracțiunii.

Sentința este cu drept de atac în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia