Dosarul nr. 3-2887/2025;
2-25166621-12-3-01122025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Judecător (unipersonal) Negurița Veaceslav

examinând în procedură scrisă, fără participarea părților, acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Celac Vasile împotriva Parlamentului Republicii Moldova privind obligarea prezentării informației de interes public

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 01.12.2025 reclamantul Celac Vasile s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune împotriva Parlamentului RM privind obligarea prezentării informației de interes public.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 21.08.2025 a depus prin mijloace electronice de comunicare o cerere privind comunicarea următoarelor informații de interes public și anume:

a) dacă prevederile art. 313 Cod de procedură penală se aplică în mod corespunzător într-un proces contravențional, la care nu a participat nici un procuror, în cazul inacțiunii procurorului teritorial, dacă el refuză neîntemeiat de a înainta în ordinea art. 476 Cod contravențional, în vigoare după data de 22.01.2024, cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională, la care procurorul dat nu a participat, însă a fost sesizat de către contravenient despre identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente;

b) care este, în cadrul unui proces contravențional la care nu a participat nici un procuror, calea legală de atac împotriva inacțiunii procurorului teritorial, dacă el refuză neîntemeiat de a înainta în ordinea art. 476 Cod contravențional, în vigoare după data de 22.01.2024, cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională, la care procurorul dat nu a participat, însă a fost sesizat de către contravenient despre identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.

La 27.10.2025 a recepționat prin mijloace electronice de comunicare de la furnizorul de informații răspunsul al Comisiei juridice, numiri și imunități a Parlamentului seria CJ05 cu nr. 148 din data de 21.10.2025 la cererea sa privind comunicarea informațiilor de interes public din data de 21.08.2025, înregistrată cu nr. 657 în data de 01.09.2025 (DPA-C-2872/25).

În răspunsul pre-menționat este indicat inter alia, precum că:

a) Procurorul poate înainta cerere de revizuire cu respectarea procedurii stabilite atunci când

consideră că sunt întrunite circumstanțele prevăzute de lege, în virtutea drepturilor și obligațiilor deținute. În acest sens răspunsul/lipsa răspunsului în termenii prevăzuți de lege urmează a fi contestat în ORDINE GENERALĂ.

b) Cu titlu de informare, contravenientul de asemenea este în drept să se adreseze cu o cerere instanție de judecată pentru deschiderea procedurii de revizuire, a se vedea art. 475 alin. (3) Cod contravențional.

Pe cale de consecință, în data de 27.10.2025 a depus prin mijloace electronice de comunicare o cerere privind comunicarea următoarelor informații de interes public:

a) să se descrie ORDINEA GENERALĂ stabilită de Codul contravențional, în vigoare în prezent, pe care trebuie s-o respecte contravenientul în cazul REFUZULUI procurorului, care nu este parte în cauza contravențională și care nu exercită nemijlocit careva acțiuni de urmărire penală în legătură cu cauza contravențională, de a înainta, în ordinea art. 476 Cod contravențional, o cerere de revizuire a deciziei în cazul contravențional;

b) să se specifice, în baza cărui motiv din cele prevăzute de art. 475 alin. (2) lit. a)- g) Cod contravențional, poate fi cerută de contravenient revizuirea procesului contravențional, în cazul în care contravenientul a fost sancționat contravențional prin decizia agentului constatator în afara termenului de prescripție.

Totodată, în aceiași zi de 27.10.2025, a depus prin mijloace electronice de comunicare o adresă prin care am informat furnizorul de informații, precum că sintagma din pct. 4 lit. a) a cererii privind comunicarea informațiilor de interes public din 27.10.2025 se înlocuiește cu sintagma:

"a) să se descrie ORDINEA GENERALĂ, stabilită de articolele din Codul contravențional, în vigoare în prezent, conform căreia contravenientul poate efectua acțiunea de contestare a REFUZULUI procurorului teritorial de a înainta, în ordinea art. 476 Cod contravențional, o cerere de revizuire a deciziei în cazul contravențional privind existența unui viciu fundamental în procedura precedentă, sesizat în acest sens de contravenient, în situația când în cauza contravențională dată nu a existat ca parte nici un procuror și nici un procuror nu a exercitat si nu exercită nemijlocit la momentul sesizării careva acțiuni de urmărire penală în legătură cu această cauză contravențională;"

La 28.11.2025 a recepționat prin mijloace electronice de comunicare răspunsul tardiv de la pârât seria CJ05 cu nr. 158 din data de 26.11.2025 la cererea sa privind comunicarea informațiilor de interes public din data de 27.10.2025, înregistrată cu nr. 700 și respectiv cu nr.701 în data de 28.10.2025.

În răspunsul său pârâtul a indicat inter alia, precum că: normele care se solicită a fi explicate, au un caracter clar și concis, în acest sens respectând prevederile art. 54 a Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Atrage atenția că, pentru a putea constata, dacă ORDINEA GENERALĂ, stabilită de articolele din Codul contravențional, conform căreia răspunsul/lipsa răspunsului procurorului în termenii prevăzuți de lege, urmează a fi contestat de către contravenient, are un caracter clar și concis, în acest sens respectând prevederile art. 54 a Legii nr.100/2017 cu privire la actele

normative, pârâtul era obligat în răspunsul său să-i comunice informația deținută de el privind această ORDINE GENERALĂ, stabilită de articolele din Codul contravențional, pe care a solicitat să i-o descrie în cererea din data de 27.10.2025.

În această ordine de idei, dacă pârâtul, conchide ferm în răspunsul său că, ORDINEA GENERALĂ, stabilită de articolele din Codul contravențional, conform căreia răspunsul/lipsa răspunsului procurorului în termenii prevăzuți de lege, urmează a fi contestat de către contravenient, are un caracter clar și concis, în acest sens respectând prevederile art. 54 a Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, rezultă incontestabil, că pârâtul deține informația privind ORDINEA GENERALĂ, stabilită de articolele din Codul contravențional, conform căreia răspunsul/lipsa răspunsului procurorului în termenii prevăzuți de lege, urmează a fi contestat de către contravenient.

Or, dacă pârâtul nu ar deține informația despre ORDINEA GENERALĂ, stabilită de articolele din Codul contravențional, conform căreia răspunsul/lipsa răspunsului procurorului în termenii prevăzuți de lege, urmează a fi contestat de către contravenient, cum atunci pârâtul ar putea stabili, că această ORDINEA GENERALĂ, prevăzută de articolele din Codul contravențional, are un caracter clar și concis, în acest sens respectând prevederile art. 54 a Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Consideră că, pârâtul avea obligația să-i comunice conform prevederilor art. 13 alin. (2) din Legea nr. 148 din data de 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, informația deținută de pârât despre ORDINEA GENERALĂ, stabilită de articolele din Codul contravențional, conform căreia răspunsul/lipsa răspunsului procurorului în termenii prevăzuți de lege, urmează a fi contestat de către contravenient, ceea ce însă nu a avut loc.

Relevă că, informația susceptibilă de a fi furnizată de pârât poate fi documentată sau nedocumentată. Constituie informație documentată, informația care este fixată pe un anumit purtător informațional: scris, electronic etc. Constituie informație nedocumentată informația nefixată pe un suport informațional, dar despre care furnizorul de informație are cunoștință, adică este posesor al acesteia.

Subliniază că, conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Legea nr. 148 din data de 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public solicitantul nu este obligat să motiveze sau să justifice cererea sa. Totodată, conform prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 148 din data de 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Prin urmare, apreciază că alegațiile pârâtului privind faptul că, Parlamentul Republicii Moldova nu are împuterniciri de a interveni, de a se expune sau de a soluționa litigii, sânt niște motive invocate în speță de pârât exclusiv pentru așsi justifica îngrădirea ilegală a dreptului fundamental al persoanei mele de a avea acces la orice informație de interes public, garantat de art. 34 din Constituția Republicii Moldova,

Totodată consideră că pârâtul a încălcat legea și i-a oferit tardiv răspunsul la cererea sa, încălcând termenii legali.

Solicită reclamantul:

a) admiterea cererii de chemare în judecată în contencios administrativ;

b) obligarea Parlamentului Republicii Moldova să-i comunice următoarea informație, solicitată la lit. a) din cererea privind comunicarea informațiilor de interes public din data de 27.10.2025:

- să se descrie ORDINEA GENERALĂ, stabilită de articolele din Codul contravențional, în vigoare în prezent, conform căreia contravenientul poate efectua acțiunea de contestare a REFUZULUI procurorului teritorial de a înainta, în ordinea art. 476 Cod contravențional, o cerere de revizuire a deciziei în cazul contravențional privind existența unui viciu fundamental în procedura precedentă, sesizat în acest sens de contravenient, în situația când în cauza contravențională dată nu a existat ca parte nici un procuror și nici un procuror nu a exercitat si nu exercită nemijlocit la momentul sesizării careva acțiuni de urmărire penală în legătură cu această cauză contravențională.

Poziția pârâtului.

Cauza conform art. 26 alin. (1) al Legii nr. 148/2023 a fost examinată în procedură scrisă, fără participarea părților. Fiindu-i comunicată acțiunea, pârâtul nu a prezentat instanței de judecată o referință, motiv din care instanța a examinat acțiunea în baza probelor din dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind explicațiile participanților la proces și înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază că cererea de chemare în judecată este **admisibilă**, dar pasibilă **respingerii** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele dosarului s-a constatat că, la 28.10.2025 reclamantul Celac Vasile a depus o cerere către Parlamentul RM, privind comunicarea informațiilor de interes public și anume a solicitat:

"a) să se descrie ORDINEA GENERALĂ, stabilită de articolele din Codul contravențional, în vigoare în prezent, conform căreia contravenientul poate efectua acțiunea de contestare a REFUZULUI procurorului teritorial de a înainta, în ordinea art. 476 Cod contravențional, o cerere de revizuire a deciziei în cazul contravențional privind existența unui viciu fundamental în procedura precedentă, sesizat în acest sens de contravenient, în situația când în cauza contravențională dată nu a existat ca parte nici un procuror și nici un procuror nu a exercitat si nu exercită nemijlocit la momentul sesizării careva acțiuni de urmărire penală în legătură cu această cauză contravențională;"*(cerința rectificată în aceeași zi).*

b) să se specifice, în baza cărui motiv din cele prevăzute de art. 475 alin. (2) lit. a)- g) Cod contravențional, poate fi cerută de contravenient revizuirea procesului contravențional, în cazul în care contravenientul a fost sancționat contravențional prin decizia agentului constatator în afara termenului de prescripție **(f.d. 20-23).**

La 26.11.2025 Parlamentul RM a emis răspunsul cu nr. CJ05 nr. 158 (**f.d. 24).**

Nefiind de acord cu răspunsul primit la 01.12.2025 reclamantul Celac Vasile, a depus prezenta acțiune în instanța de judecată, invocând încălcarea dreptului la acces la informații și

obligarea Parlamentului RM să furnizeze informația solicitată (f.d.5-12).

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Instanța de judecată va reține că răspunsul Parlamentului RM, nr. CJ05 nr. 158 din 26.11.2025, emis la soluționarea cererii de acordare a informației solicitate, în sensul dispozițiilor citate, reprezintă un act administrativ individual defavorabil reclamantului, întrucât ultimul susține că nu ar fi primit informația solicitată.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Art. 163 lit. c) Cod Administrativ RM prevede că procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Art. 25 alin. (2) al Legii 148/20223, prevede că contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, **fără respectarea procedurii prealabile,** cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice.

În acest sens, instanța de judecată reține că la caz, respectarea procedurii prealabile nu se impune.

Conform art.209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Art. 25 lin. (3) al legii 148/2023 prevede că, acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

Răspunsul Parlamentului RM a fost emis la 26.11.2025, iar acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la 01.12.2025. Ținând cont de circumstanțele constatate, raportate la prevederile legale enunțate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului, astfel acțiunea este admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii reținând următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, **urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale** ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 44763/02, CEDO 2003-II)*. Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 403-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Stare de fapt denotă că, la 21.08.2025 reclamantul a depus prin mijloace electronice de comunicare o cerere în adresa pârâtului privind comunicarea următoarelor informații și anume:

a) dacă prevederile art. 313 Cod de procedură penală se aplică în mod corespunzător într-un proces contravențional, la care nu a participat nici un procuror, în cazul inacțiunii procurorului teritorial, dacă el refuză neîntemeiat de a înainta în ordinea art. 476 Cod contravențional, în vigoare după data de 22.01.2024, cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională, la care procurorul dat nu a participat, însă a fost sesizat de către contravenient despre identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente;

b) care este, în cadrul unui proces contravențional la care nu a participat nici un procuror, calea legală de atac împotriva inacțiunii procurorului teritorial, dacă el refuză neîntemeiat de a înainta în ordinea art. 476 Cod contravențional, în vigoare după data de 22.01.2024, cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională, la care procurorul dat nu a participat, însă a fost sesizat de către contravenient despre identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente **(f.d. 15-17).**

La 27.10.2025 a recepționat răspunsul al Comisiei juridice, numiri și imunități a Parlamentului seria CJ05 cu nr. 148 din data de 21.10.2025 la cererea sa **(f.d. 18-19).**

Ulterior **la 28.10.2025**, reclamantul Celac Vasile a depus prin mijloace electronice de comunicare o **nouă cerere** în adresa Parlamentului RM , prin care a solicitat:

"a) să se descrie ORDINEA GENERALĂ, stabilită de articolele din Codul contravențional, în vigoare în prezent, conform căreia contravenientul poate efectua acțiunea de contestare a REFUZULUI procurorului teritorial de a înainta, în ordinea art. 476 Cod contravențional, o cerere de revizuire a deciziei în cazul contravențional privind existența unui viciu fundamental în procedura precedentă, sesizat în acest sens de contravenient, în situația când în cauza contravențională dată nu a existat ca parte nici un procuror și nici un procuror nu a exercitat si nu exercită nemijlocit la momentul sesizării careva acțiuni de urmărire penală în legătură cu această cauză contravențională;"*(cerința rectificată în aceeași zi).*

b) să se specifice, în baza cărui motiv din cele prevăzute de art. 475 alin. (2) lit. a)- g) Cod contravențional, poate fi cerută de contravenient revizuirea procesului contravențional, în cazul în care contravenientul a fost sancționat contravențional prin decizia agentului constatator în afara termenului de prescripție **(f.d. 20-23).**

Pe marginea cererii, a fost formulat răspunsul CJ05 nr. 158 la 26.11.2025 în care reclamantului i s-a comunicat că, normele sunt clare și concise, iar Parlamentul nu are împuterniciri de a se expune sau a soluționa litigii (**f.d. 24).**

Nefiind de acord cu răspunsul primit, la 01.12.2025 reclamantul Celac Vasile, a depus prezenta acțiune în instanța de judecată, invocând încălcarea dreptului la acces la informații și obligarea Parlamentului RM să furnizeze informația solicitată (f.d. 5-12).

Instanța apreciază că acțiunile autorității sunt unele legitime din următoarele considerente:

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Art. 34 din Constituția Republicii Moldova prevede expres că, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

În conformitate cu art. 4 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, în sensul prezentei legi, informații de interes public **sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații,** indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

În conformitate cu art. 5 din Legea prenotată, furnizorii de informații sunt:

a) autoritățile publice;
b) instituțiile publice;
c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale;

d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit.a-c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)-(7) din Codul civil nr.1107/2002;

e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare;

f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice;

g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției;

h) partidele politice.

În acord cu art. 6 din Legea precitată supra, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

În corespundere cu art. 13 din Legea notată, orice persoană fizică sau juridică are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public. Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii. Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

Instanța reiterează că, potrivit Legii 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, informații de interes public sunt **toate informațiile deținute** de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau orice alt format).

Astfel conform legii pre-citate autoritatea este obligată să-i comunice reclamantul toată *„informația deținută”*, **dar nu și să-i ofere reclamantului interpretări juridice** *(a noțiunii de „ordine generală”),* să emită **soluții pe litigii individuale** *(să se specifice, în baza cărui motiv din cele prevăzute de art. 475 alin. (2) lit. a)- g) Cod contravențional)* sau să-i acorde **consultații juridice**, întrucât acestea nu intră în atribuțiile legale ale autorității. Prin urmare se constată că, la caz de reclamant nu a fost formulată o cerere privind furnizarea informațiilor de interes public, ci o cerere de oferire a unei consultații juridice privind aplicarea unor norme legale într-o speță concretă descrisă.

În aceste condiții, instanța constată că, autoritatea i-a oferit reclamantului un răspuns în limitele stabilite de lege privind accesul la informațiile de interes public, iar dezacordul ultimului cu răspunsul primit la cerere nu poate fi un temei de admitere a acțiunii, or petiționarul nu poate pretinde ca răspunsul la cerere sa să fie dat într-un anumit mod, după dorința personală, respectiv stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

Din raționamentele enunțate supra, instanța concluzionează asupra netemeiniciei acțiunii reclamantului ori, fiind stabilit că cererea reclamantului a fost soluționată, nefiind constatată încălcarea unui drept al reclamantului prin activitatea administrativă a Parlamentului RM solicitările reclamantului se constată a fi neîntemeiate și nefondate.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Celac Vasile împotriva Parlamentului Republicii Moldova privind obligarea prezentării informației de interes public.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3).

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător