Dosarul nr. 2-60/25
2-25001425-09-2-03012025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

19 martie 2025 *****

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eugen Bejenaru
Grefier Maria Chircu

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banari Mariana împotriva Banari Dumitru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

c o n s t a t ă

La 03.01.2025, Banari Mariana reprezentată de avocatul Polivenco Victor a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Banari Dumitru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central nr. 2-3101/2016 din 30.03.2017 s-a dispus încasarea din contul lui Banari Dumitru în beneficiul lui Banari Marina suma de 1000 lei cu titlu de pensie de întreținere a copilului Banari Marin născută la *****. Invocă reclamanta că actualmente copilul minor are 13 ani, respectiv are alte necesități, iar suma de 1000 lei nu este una ce dă posibilitate copilului de a se dezvolta și a avea un trai decent, mai mult ca atât că se suportă cheltuieli pentru tartamentul copilului care a fost diagnosticat cu „disfuncție cerebrală cu cefalie”. Totodată partea reclamantă indică că și minimul de existență pentru copii cu vârsta între 7-17 ani este de 3 532,90 lei, sumă ce cu mult depășește cea din 2017.

Reclamanta a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasat prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central nr. 2-3101/2016 din 30.03.2017 din contul lui Banari Dumitru în beneficiul lui Banari Marina pentru întreținerea copilului Banari Marin; încasarea din contul lui Banari Dumitru în beneficiul lui Banari Mariana pensia de întreținere a copilului minor Banari Marin în cuantum de 5000 lei lunar, începând cu data depunerii prezentei acțiuni, a încasa cheltuielile de judecată legate de examinarea cauzei date.

La 30.01.2025 pârâtul Banari Dumitru reprezentat de avocatul Ivas Tatiana a depus o referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Banari Mariana către Banari Dumitru privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului. Încasarea de la Banari Mariana în beneficiul lui Banari Dumitru cheltuleile de asistență juridică în mărime de 4000 lei.

În referință partea pârâtă a indicat că Banari Dumitru mai are la întreținere un copil minor Banari Dumitru născut la 17.11.2017 care este elev la școala din s. Grinăuță r. *****. Totodată indică că pârâtul a avut salariul net pentru perioada 01.01.2024 -31.12.2024 în mărime de 32 014,10 lei, activând la SRL „Gloria Logistics”. Conform epicrizei medicale nr. 010000675 Banari Dumitru a fost diagnosticat cu Coxartroză displazică gr. I-II pe dreapta, a anexat bonuri de plată ce demonstrează suportarea cheltuielilor de către pârât pentru tratarea fiului Dumitru.

Astfel consideră că suma de 5000 lei este una exagerată, având în vedere informația BNS și reieșind din Hotărârea Plenului CSJ nr. 4 din 15.04.2013.

În cadrul ședinței de judecată din 18.02.2025, reprezentantul reclamantei a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, și anume: a solicitat încasarea în beneficiul reclamantei din contul lui Banari Dumitru a pensiei de întreținere a copilului minor Banari Marin în mărime de 3 000 lei lunar.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Polivenco Victor a reiterat circumstanțele cauzei expuse în cererea de chemare în judecată și a solicitat încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere a copilului minor Banari Marin în cuantum de 3000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă în legătură cu examinarea cauzei date.

Reclamanta Banari Mariana a susținut cererea de chemare în judecată privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor de la suma de 1000 lei la 3000 lei, a solicitat admiterea ei.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Ivas Tatiana a solicitat admiterea parțială a cerințelor din acțiunea concretizată.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate și raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.46 din Codul familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Conform art.58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În conformitate cu prevederile art.60 alin.(2) Codul familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Astfel, reglementările menţionate arată că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor și trebuie să depună maxim efort pentru a asigura copiilor săi un nivel de trai decent, care să garanteze respectarea nivelului minimului de existenţă pentru copii. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice, de interesul superior al copilului, având în vedere că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grija sa un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Conform art.74 alin.(1) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Alin.(2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Alin.(3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art.75 alin.(1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Alin.(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Totodată, instanța de judecată reține și prevederile art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, potrivit cărora ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rind părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Instanța de judecată reține că, dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia în egală măsură ambii părinți în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, dânșii fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului. Totodată, pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale cât şi a celei familiale, fiind suficientă în acest sens, întrunirea a cel puțin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina respectivă aparținând în exclusivitate instanţei competentă să o examineze. Dificultatea la aplicarea normei disputate rezidă în necesitatea respectării unor exigențe obligatorii de către părintele care solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere sau este suficientă dovedirea evoluției stării materiale şi familiale prin prezentarea probelor concludente în acest sens.

În ședința de judecată instanța a stabilit că, la 11.07.2017 căsătoria încheiată între Banari Dumitru și Banari Mariana a fost desfăcut, fapt confirmat prin Certificatul de divorț seria D-IV 0693688. (f.d.11)

Din relațiile conjugale, ultimii au un copil comun Banari Marin născut la *****. (f.d.6)

La 30.03.2027 Judecătoria Bălți sediul Central a emis hotărârea nr. 2-3101/2016 prin care a dispus încasarea de la Banari Dumitru în benficiul Banari Mariana a pensiei de întreținere a copilului minor Banari Marin, născut la *****, în sumă de 1 000 lei lunar, începând cu data de 27.09.2016, până la atingerea majoratului de către copil. (f.d.12)

Aici, instanța de judecată reține prevederile art.110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Reclamanta invocă faptul că de la data pronunțării hotărârii judecătorești anterioare și până în prezent, a fost majorat minimul de existență pentru copii cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, copilul are necesități mai mari, totodată a indicat că minorul Banari Marin a fost deagnosticat cu „disfuncție cerebrală cu cefalie", boală care necesită tratament periodic.(f.d.7-9)

Instanța de judecată reține că potrivit informației oficiale de pe saitul Biroului Național de Statistică (https://statbank.statistica.md), minimul de existență în orașele mari pentru copiii în vîrstă de 7-17 ani pentru semestrul II anul 2024 constituie 3839,50 lei sau media anuală 3686,20 lei, sumă ce urmează a fi achitată de către ambii părinți, ceea ce ar însemna că fiecare părinte datorează întreținere copiilor săi în sumă de cel puțin 1843,10 lei pentru fiecare copil, însă întreținerea copiilor nu poate fi redusă doar la minimul necesar reglementat de datele statistice, deoarece o asemenea abordare a obligațiunilor părintești, ar duce la o dezvoltare și întreținere limitată al copiilor atât pe plan material cât și spiritual.

În sensul dat, urmează a fi menţionată şi jurisprudența CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr.43123/10 cauza P.K. vs Polonia).

Instanța reiterează că părinții sunt responsabili în mod egal pentru creșterea și educarea normală a copiilor comuni, precum și faptul că nici un părinte nu ar avea dreptul moral să se eschiveze de la responsabilitățile sale în acest sens, lipsa sau insuficiența resurselor financiare.

Instanța de judecată va expune și principiul primatului, primordială a interesului copilului, precum şi caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil, a fost expres consacrat în art.9 al Convenţiei internaționale cu privire la drepturile copilului de la New York din 20 noiembrie 1989. În acest sens, Convenția nu se limitează la afirmarea dreptului copilului la viață, ci include concepția supraviețuirii și dezvoltării lui.

În această ordine de idei, instanţa de judecată subliniază că, obligaţia de întreţinere a copilului comun revine ambilor părinţi, ori aceasta derivă nemijlocit din logica lucrurilor precum şi din conţinutul normelor legale precitate supra. Totuşi, obligaţia de întreţinere a unui minor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lângă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o sumedenie de alte obligaţii şi activităţi, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a unui minor şi care nu pot şi nu necesită a fi enumerate într-o hotărâre judecătorească. Indubitabil, aceste subobligaţii şi activităţi implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi/părinţi, atunci în cazul desfacerii căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin soţului/părintelui cu care copilul domiciliază după desfacerea căsătoriei.

Deci, la stabilirea sumei dispuse spre încasare urmează a se ține cont și de starea financiară a ambilor părinți, precum și de faptul că aportul ambilor părinți la întreținerea copiilor urmează a fi egal.

Reclamanta indică asupra faptului că din anul 2017, atunci când a fost stabilit cuantumul pensiei alimentare pentru copilul minor, s-a schimbat situația economică în țară iar odată cu creșterea copilului s-au modificat și necesitățile ultimului. Mai mult ca atât copilul are necesități

ce țin de sănătatea lui. Iar cheltuilile ce le suportă depășesc cu mult suma de 1 000 lei, având în vedere dezvoltarea copilului, educația lui și întreținerea sănătății.

Totodată instanța va lua în calcul și faptul că pârâtul Banari Dumitru este recăsătorit și are la întreținerea sa un copil minor Banari Dumitru care la fel are multe necesități și nevoi, incluiv ce țin de sănătate. (f.d.42-56)

La fel, potrivit certificatului din 17.01.2025 de venit obținut de către Banari Dumitru, se atestă că ultimul activează în cadrul SRL „Gloria-Logistics" în funcție de conducător auto, cu un venit pentru anul 2024 de 32 014,10 lei, fapt confirmat și de certificatul eliberat de CNAS din 06.03.2025 cu referire la contribuțiile pârâtului la asigurările sociale. (f.d.29,80,81)

Având în vedere necesităţile, condiţiile de dezvoltare a unui copil în mediul urban, ținând cont de faptul că prețurile medii de consum din ultima perioadă pe principalele grupe de mărfuri și servicii sunt în creștere, precum şi de posibilităţile şi situaţia materială a părinţilor, instanța de judecată ajunge la concluzia că reclamanta este îndreptățită de a solicita în cazul dat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor în sensul majorării acestuia, dar cu referire la cuantum instanța se va expune în cele ce urmează.

Avînd în vedere faptul că, pârâtul fiind tatăl copilului minor este obligat și el să participe la întreţinerea lui, însă reieșind din sensul art.58 Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, în interesul suprem al copiilor minori, luând în considerație datele statistice privind minimul de existență și deoarece acestea sunt constant în creștere, instanța de judecată consideră că acțiunea reclamantei urmează a fi admisă parțial, iar cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea instanței de judecată din 30.03.2017 urmează a fi modificat de la 1 000 lei lunar la 2 500 lei lunar pentru copil, începând cu data depunerii acțiunii în instanță 03.01.2025 şi până la atingerea majoratului de către copil, or, suma de 1 000 lei lunar la moment este substanțial sub minimul de existență prevăzut de informația de la Biroul Național de Statistică pentru un copil în vîrstă de 7-17 ani. Mai mult ca atît, obligaţia de a asigura întreţinerea copiilor minori, constă nu doar în asigurarea minimului de existenţă a copiilor minori, ci și a unui nivel de trai suficient dezvoltării fizice şi psihice a copiilor minori.

Distinct de cele enunțate, instanța de judecată relevă că în cazul evoluţiei stării materiale şi familiale, oricând poate fi modificat cuantumul pensiei de întreţinere prin prezentarea probelor concludente în acest sens.

Cu referire la solicitarea reclamantei de a încasa din contul pârâtului suma de 3 000 lei lunar pentru copilul comun cu titlu de pensie de întreținere, instanța de judecată menționează că reclamanta contrar sarcinii pozitive de probațiune instituite de art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar dovedi disponibilitatea pârâtului din punct de vedere financiar de a achita pensia de întreținere în mărimea solicitată, or, certificatele și probele prezentate de partea pârâtă dovedesc disponibilitatea ultimului la încasarea sumei de 2 500 lei, având în vedere și faptul că mai are un copil la întreținere, venitul declarat al ultimului.

În conformitate cu prevederile art.121 Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În consecinţă, conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Avînd în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Banari Mariana împotriva Banari Dumitru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, urmează a fi admisă parțial.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța relevă că în conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art.90 lit.i) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu prevederile art. 94 al. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În temeiul prevederilor art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin.(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art.63 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

În legătură cu examinarea prezentei cauze civile, reclamanta a necesitat asistență juridică și a fost reprezentată în judecată de avocatul Polivenco Victor, în baza contractului de asistenţă juridică nr.35 din 30.12.2024, fiind eliberat un mandat în acest sens (f.d.2). Cheltuielile de asistenţă juridică sunt confirmate prin copia ordinului de încasare a numerarului nr.DAA 49010634 din 30.12.2024 în sumă de 5 000 lei (f.d.14).

Instanța de judecată consideră că suma cheltuielilor de asistență juridică de 5 000 lei, care se pretinde a fi încasată din contul pârâtului este una necesară, realmente angajată şi rezonabilă ca mărime ținând cont de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat pe margiea cererii de chemare în judecată.

Din considerentele expuse, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Banari Dumitru, în beneficiul lui Banari Mariana a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză, dar și a taxei de timbru achitată la depunerea acțiunii în instanța de judecată confirmată prin nota de plată A0074329173183 din 03.01.2025.

Potrivit art.85 alin.(1) Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

În temeiul art.87 alin.(1) lit.c) Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Conform art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, la punctul 1.1.2 din Anexă dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei, se calculează suma taxei de stat reieșind din: 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei

Având în susținere normele legale citate supra și reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată va încasa de la Banari Dumitru, în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamanta a fost scutită în sumă de 1249,96 lei calculată în felul următor: (2500,00 lei x 12 luni – 5001) x 4% + 250 lei.

În conformitate cu prevederile art. 236 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Banari Mariana împotriva Banari Dumitru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Cuantumul pensiei de întreţinerea copilului minor Banari Marin, a.n. *****, în sumă de 1000 (o mie) lei, începând cu 27.09.2016 și până la atingerea majoratului de către copil, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.03.2017, se modifică după cum urmează:

Se încasează de la Banari Dumitru, a.n. *****, c/p *****, în folosul Banari Mariana a.n. *****, c/p ***** pensia pentru întreţinerea copilului minor Banari Marin, a.n. *****, în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) lei lunar, începând cu data adresării cererii în judecată – 03 ianuarie 2025, până la atingerea majoratului copilului minor.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se anulează titlul executoriu eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.03.2017.

Se eliberează un nou titlu executoriu în corespundere cu prezenta hotărâre judecătorească.

Se încasează de la Banari Dumitru, a.n. *****, c/p ***** în folosul Banari Mariana a.n. *****, c/p ***** cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Se încasează de la Banari Dumitru, a.n. *****, c/p ***** în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 1 249, 96 (o mie două sute patruzeci ș nouă, 96) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Eugen Bejenaru