Dosarul nr. 1-331/2022
1-22165999-26-1-14112022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 septembrie 2024 **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Rodica Chistruga
Grefier Ana Cudalba
Cu participarea:
Procurorului Oleg Rusu
Apărătorului Grigore Postovanu, Corneliu Bologan
a examinat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

Manea Nicolae ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, **********, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, nesupus militar, anterior nu a fost atras la răspundere penală,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.287 alin. (2) lit. b), art. 287 alin.(1) și art. 287 alin.(1) Cod penal,

Judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza cererii inculpatului conform prevederilor art. 364[1] CPP.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 14.11.2022 – 20.09.2024.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Inculpatul Manea Nicolae**,** la 16.07.2022, aproximativ la ora 20:30, acţionând cu intenţie directă și urmărind scopul încălcării ordinii publice, însoţite

de aplicarea violenţei asupra persoanei, în timp ce se afla pe o stradă din *****, ***** – ce constituie loc public, în esența art. 131 lit. b) din Codul penal, împreună cu persoane stabilite de către oragul de urmărire penală din motive huliganice, dorind să își pună în valoare însușirile lui antisociale, superioritatea lui, să-și etaleze atitudinea profund nepăsătoare faţă de cei din jur, faţă de lege și regulile conviețuirii sociale, manifestând în așa fel o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei sale în societate şi conștientizând că acţiunile sale deveneau inevitabil cunoscute publicului, pe fundalul unui pretext neînsemnat de a se răfui cu partea vătămată Țurcan Dorin Vasile născut la *****, i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea feții. După care s-a apropiat de automobilul de marca și modelul „Wolkswagen Touran” cu numărul de înmatriculare ZAT 852, care-i aparține părții vătămate și a lovit cu pumnii și picioarele în ambele uși și în aripa stângă. Ulterior în timp ce partea vătămată era ținută de mâini de către Filip Arcadie, Manea Nicolaie i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului, iar Iurco Cristi i-a aplicat o lovitură în regiunea ochiului stâng. Apoi, în încăierare a intervenit Busuioc Stanislav, care l-a lovit cu pumnul în regiunea coastelor din partea stângă, după care Manea Nicolae l-a apucat de gât pe Țurcan Dorin și ambii au căzut la sol.

În rezultatul acțiunilor de violență, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202218D0106 din 03.08.2022, părții vătămate Țurcan Dorin i-a fost cauzată vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată, manifestată în hemoragia în sclera ochiului stâng, echimozele împrejurul ochiului stâng, sub ochiul drept, cutiei toracice, excoriațiile gâtului, cutiei toracice și membrelor inferioare.

Tot el, la data de 12.09.2023, aproximativ orele 20-45 min fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi aflându-se la terasa magazinului mixt „TREVIO-LINA” din satul Ţarigrad raionul ***** exprimând o vădită lipsă de respect faţă societate şi normele morale stabilite. încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenţii huliganice i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii pe diferite părţi ale corpului cet. Cojocari Igor, provocându-i vătămarea integrităţii corporale

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202302D0242 din 04.10. 2023, în timpul examinării medico-legale la cet. Cojocaru Igor a.n. 1981 s-au depistat leziuni corporale în formă de: echimozăîn jurul ochiului stîng, excoreaţii cu cruste cafenii pe nas(3),edem pe regiunea occipitală, hemoragie pe sclera ochiului drept, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către vătămare corporală uşoară în baza criteriului dereglării sănătăţii de scurtă durată.

Tot el, la 30 decembrie 2023, aproximativ în jurul orelor 22 și 00 min., aflându-se în fața restaurantului „Casa Mare”, situat în orașul Drochia pe strada

Testimițeanu, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită, l-a lovit cu capul în regiunea feții pe Cojocaru Cristian Igor, apoi l-a lovit cu palma în regiunea feții la ce ultimul a căzut jos și după ce partea vătămată s-a ridicat de jos, minorul Manea Nicolae ***** l-a apucat cu o mîină de gât și cu cealaltă l-a lovit cu pumnul în față, după care l-a apucat de mîina stângă, târându-l pe pământ până când nu a intervenit o terță persoană, cauzându-i edemul regiunii nasului, care se califică către vătămare corporală neînsemnată.

În şedinţa de judecată inculpatul Manea Nicolae a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aşa cum recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu are careva obiecţii asupra probelor.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul Oleg Rusu nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP.

Apărătorul Corneliu Bologan a susţinut poziţia inculpatului.

Apărătorul Grigore Postovanu și partea vătămată Țurcanu Dorin au susţinut poziţia inculpatului.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, şi-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În şedinţa se examinare a cauzei acuzatorul de stat în persoana procurorului Oleg Rusu ținând cont că de faptul recunoaşterii vinovăţiei inculpatului Manea Nicolae în comiterea faptei prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b), art. 287 alin.(1) și art. 287 alin.(1) Cod penal, prin prisma art.80/1 CP, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă și a-i stabili acestuia o pedeapsă după cum urmează:

- pe art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal (episodul D.Țurcanu) – pedeapsa sub formă de amendă penală în mărime de 750 u/c, ceia ce constituie suma de 37500 lei;
- pe art.287 alin.(1) Cod penal (episodul I.Cojocaru) – pedeapsa sub formă de amendă penală în mărime de 500 u/c, ceia ce constituie suma de 25000 lei;

- pe art.287 alin.(1) Cod penal (episodul C.Cojocaru) – pedeapsa sub formă de amendă penală în mărime de 500 u/c, ceia ce constituie suma de 25000 lei.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal prin cumul partial al pedepselor a stabili definitv cet.Manea Nicolae ***** o pedeapsă sub formă de amendă penală în mărime de 1000 u/c, ceia ce constituie suma de 50000 lei.

A încasa din contul lui Manea Nicolae ***** în folosul statului suma de 1536 lei suportate la efectuarea expertizelor medico-legale ale părților vătămate.

Cu încasarea din contul lui Manea Nicolae ***** în folosul părții vătămate cet.Țurcanu Dorin Vasile prejudiciul material în sumă de 8000 lei și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei.

În şedinţa se examinare a cauzei apărătorul Corneliu Bologan în interesele inculpatului Manea Nicolae a solicitat instanţei de judecată, la stabilirea pedepsei să fie luat în consideraţie circumstanţele atenuante a cauzei: recunoașterea vinovăției, a contribuit activ la descoperirea faptei ilegal, astfel în circumstanţele cauzei a solicitat în prezenta speță de ai fi stabilită pedeapsă sub formă de amendă minimală, acțiunea civilă de admis.

Inculpatul Manea Nicolae, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 şi art. 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin. Prin urmare, dat fiind faptul că vina în comiterea infracţiunii inculpatul Manea Nicolae a recunoscut-o integral, prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc a renunţat de a fi prezentate probe suplimentare, solicitând în acest sens examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

În şedinţa se examinare a cauzei partea vătămată **Țurcan Dorin** a declarat instanței că are careva pretenții materiale sau morale față de inculpatul Manea Nicolae, cu titlu de prejudiciu material în sumă de 8000 lei și cu titlu de prejudiciu moral în sumă de 5000 lei.

Instanţa constată că deși inculpatul a recunoscut vina în cele imputate, vinovăţia acestuia se mai dovedește și prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de inculpat:

Dosarul penal nr: 2022120435;

- ✓ declarațiile părții vătămate Țurcan Dorin, f.d. 32, 33;
- ✓ declarațiile martorului Țurcanu Oleg**,** f.d.45;
- ✓ declarațiile martorului Țurcanu Vitalina, f.d.46;
- ✓ declarațiile martorului Belous Valentin, f.d. 42;

- ✓ declarațiile martorului Maxim Daniel, f.d. 43;
- ✓ declarațiile martorului Garganciuc Iuliana, f.d. 40-41;
- ✓ declarațiile martorului Postovanu Viorel, f.d. 44;

Probele scrise:

- ✓ **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 16.07.2022,** cu anexarea planșei fotografice, potrivit căruia a fost consemnată cercetarea unei porțiuni de stradă din *****, ********** în apropierea magazinului ce aparține SRL „Trevio-Lina". La fața locului a fost examinat automobilul de marca și modelul „Wolkswagen Touran" cu numărul de înmatriculare ZAT 852, care-i aparține lui Țurcanu Dorin. Ca rezultat al examinării automobilului, s-au constatat deteriorări la bara de protecție și ușa șoferului, f.d. 14-15;
- ✓ **Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202218D0106 din 03.08.2022**, în conformitate cu care la Țurcan Dorin, a.n. 1991 s-au depistat leziuni corporale în formă de – hemoragia în sclera ochiului stâng, echimozele împrejurul ochiului stâng, sub ochiul drept, cutiei toracice, excoriațiile gâtului, cutiei toracice și membrelor inferioare, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unor obiecte dure-contondente, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică la vătămare corporală ușoară,f.d. 17;
- ✓ **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 23.08.2022,** potrivit căruia de la primarul *****, *****, Bărbieru Petru au fost ridicate înregistrările video fixate de camerele de supraveghere din data de 16.07.2022, ce au fost inscripționate pe un purtător electronic de informații de tip DVD-R, f.d. 21;
- ✓ **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului (examinarea secvențelor video) din 24.08.2022,** potrivit căruia s-a stbilit că Manea Nicolae ***** împreună cu un grup de tineri se aflau în apropierea Casei de Cultură, amplasată în centrul *****, ********** la data de 16.07.2022, ora18:37:33. La ora 18:37:44 s-a constatat că grupul de persoane traversează strada, în fața grupului se deplasează Manea Nicolae, care este îmbrăcat în maiou de culoare bej și pantaloni scurți de culoare cafenie. La 18:37:53 lângă Manea Nicole s-a oprit un automobil de culoare gri din care a ieșit șoferul îmbrăcat în maiou de culoare roșie și pantaloni scurți albaștri, care a fost identificat ca Țurcan Dorin și care s-a îndreptat spre Manea Nicolae. În intervalul cuprins între 18:38:02 și 18:39:15 se observă cum Manea Nicolae ***** îl lovește pe Țurcan Dorin cu pumnul în regiunea feții. La 18:41:31 se consată că grupul de persoane împreună cu Manea

Nicolae și Țurcan Dorin se deplasează spre magazinul ce aparține SRL „Trevio-Lina” unde s-au aflat pînă la 18:57 când a venit poliția și ulterior a venit ambulanța, f.d. 22-29;

- ✓ **Corp delict:Automobilul de marca și modelul „Wolkswagen Touran” cu numărul de înmatriculare ZAT 852**, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 12.08.2022 și transmis spre păstrare proprietarului Țurcan Dorin, f.d. 16;
- ✓ **Documente: Un purtător electronic de informații de tip DVD-R,** recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale, f.d. 29;

  Dosarul penal nr: 2023120451;
- ✓ *declaraţiile părţii vătămate* **Cojocaru Igor***, f.d. 27;*
- ✓ *declaraţiile martorului* **Macoveţchi Alexandru,** *f.d.35;*
- ✓ *declaraţiile martorului* **Postovanu Viorica***, f.d.34;*
- ✓ *declaraţiile martorului* **Postovanu Viorel***, f.d. 33;*

Probele scrise:

- ✓ **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.09.2023,** cu anexă planșa fotografică, conform căruia supusă cercetării este terasa magazinului mixt „TREVIO-LINA” din satul Ţarigrad raionul Drochia, f.d. 8-9;
- ✓ **Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202302D0242 din 04.10.2023,** conform căruia la Cojocaru Igor a.n. 1981 s-au depistat leziuni corporale în formă de: echimoză în jurul ochiului stâng, excoriaţii cu cruste cafenii pe nas,edem pe regiunea occipitală, hemoragie pe sclera ochiului drept, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către vătămare corporală uşoară în baza criteriului dereglării sănătăţii de scurtă durată, f.d. 15-16;
- ✓ **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 21.08.2023** /obiect al ridicări îl constituie un suport de memorie ce conține secvențe video din data de 12.09.2023, f.d. 37;
- ✓ **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului** (examinarea fișierului video) **din 15.10.2023** /obiect al cercetării îl constituie un suport de memorie de tip DVD-R ce conține secvențe video, ridicat de la martorul Macovețchi Alexandru care redau momentul când Manea Nicolae îi aplică lovituri lui Cojocaru Igor, f.d. 39-41;

- ✓ **Documente:** Un purtător electronic de informație sub formă de disc cu formatul DVD-R, recunoscut și anexat în calitate de document la materialele cauzei penale la data de 15.10.2023, f.d. 42;

Dosarul penal nr:2024120027;

- ✓ *declarațiile părții vătămate* Cojocaru Cristian Igor*, f.d.* 48-51*;*
- ✓ *declarațiile martorului* Celan Valeria**,** *f.d.* 34-37*;*
- ✓ *declarațiile martorului* Busuioc Stanislav*, f.d.* 38-41*;*

Probele scrise:

- ✓ Informația telefonică a serviciului 112 din 30 decembrie 2023 pe faptul, că s-a adresat Pîrgaru Nicolae, care a comunicat, că în preajma restaurantului „Casa Mare”, din orașul *****, strada Testimițeanu 11, are loc o bătaie în stradă între două persoane, f.d. 5;
- ✓ Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 15 ianuarie 2024 a inspectorului, Sergiu Oleinic pe faptul, că Cojocaru Cristian la 30 decembrie 2023, în jurul orelor 22 și 00 min., aflându-se în fața restaurantului ”Casa Mare”, situat în orașul Drochia pe strada Testimițeanu a fost agresat fizic de către Manea Nicolae, fiindu-i cauzate leziuni corporale; f.d. 6;
- ✓ Plângerea lui Cojocaru Cristian Igor depusă la 30 decembrie 2023 prin care solicită organelor de poliție de a atrage la răspundere persoanele necunoscute, care la 30 decembrie 2023, în jurul orelor 22 și 00 min., în fața restaurantului ”Casa Mare” în stradă a fost agresat fizic de mai multe persoane în rezultatul cărui fapt s-a ales cu dureri fizice, f.d. 7;
- ✓ Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 decembrie 2023 /Obiect al cercetării îl constituie o porțiune de stradă în fața restaurantului„Casa Mare”, situat în orașul ***** pe strada Testimițeanu /. Planșă fotografică, f.d. 8, 9;
- ✓ Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 15 ianuarie 2024 /obiect al ridicării îl constituie un purtător de memorie de tip CD-R, ridicat de la administratorul SRL „Urban Plus” /. Planșă fotografică, f.d. 10;
- ✓ Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 ianuarie 2024 /obiect al examinării îl constituie secvențele video din seara de 30 decembrie 2024, înregistrate de camerele de luat vederi din exteriorul restaurantului „Casa Mare” și care au fost stocate pe un purtător de memorie de tip CD-R /. Planșă fotografică, f.d. 11-13;

- ✓ Ordonanță privind recunoașterea în calitate de corp delict și anexarea lor la cauza penală din 24 ianuarie 2024 /obiect al anexării îl constituie un purtător de memorie de tip CD-R, f.d. 14;
- ✓ Raportul de constatare nr.202418D0007 din 11 ianuarie 2024, conform concluziei la Cojocaru Cristiana, anul nașterii 1999 s-au depistat leziuni corporale în formă de: edemul regiunii nasului, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către vătămare corporală neînsemnate, f.d.19-20;
- ✓ Raportul de expertiză judiciară nr.202418D0013 din 17 ianuarie 2024. Conform concluziei la Cojocaru Cristian, anul nașterii 1999 s-au depistat leziuni corporale în formă de: edemul regiunii nasului, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către vătămare corporală neînsemnate, f.d.22-23.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea ***sentinţei de condamnare***, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În speță, instanța de judecată, ținând cont de dispoziția art.52 Cod penal, reține în acțiunile lui Manea Nicolae toate elementele obligatorii ca să fie supus răspuderii penale.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Manea Nicolae și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt

ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Manea Nicolae u de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. *287 alin. (2) lit. b)* Cod penal – *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acțiuni săvârșite de mai multe persoane*.

Deasemenea, organul de urmărire penală corect a încadrat acțiunile inculpatului Manea Nicolae conform prevederilor *art. 287 alin. (1)* Cod penal, huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

La compartimentul individualizării pedepsei inculpatului Manea Nicolae**,** instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei completul de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, completul de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea,

de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale fam*****i acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, completul de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(privativă sau neprivativă de libertate)* şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social al faptei comise, ce atentează la relațiile sociale privind viața sexuală a persoanei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Prin urmare, instanța conchide că numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Manea Nicolae, or reținerea cu titlu de circumstanță atenuantă faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, iar în cazul admiterii ei ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se va acorde o dublă valenţă juridică, ceia ce nu corespunde rigorilor procesuale.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Manea Nicolae.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Manea Nicolae este posibilă și fără izolarea lui de societate, și anume prin numirea pedepsei sub formă de *amendă*, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru fapta comisă, or, încadrarea inculpatului în mediul carceral, pentru fapta specificată și în condițiile enunțate, ar fi disproporționată și în discordanță cu scopurile urmărite de legiuitor la reglementarea pedepselor.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp *scaderea infractionalitatii din rîndul infractorilor*.

Potrivit alin. (1) art. 80/1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, /art.80/1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023/.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (1) art. 80^1 Cod penal, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Manea Nicolae urmează să fie stabilită în formă sub formă de amendă după cum urmează:

Se recunoaşte vinovat Manea Nicolae, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinci zeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Se recunoaşte vinovat Manea Nicolae, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 25000 (două zeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Se recunoaşte vinovat Manea Nicolae, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 25000 (două zeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Conform art.84 alin.(l) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, de a-i fi stabilit lui Manea Nicolae pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unităţi convenţionale, echivalentul a 50 000 (cinci zeci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului Berda Andrei Eugeniu că, potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; **cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.**

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din

urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Potrivit actului de sesizare a instanței de judecată, instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiza judiciară nr. 202218D0106 din 03.08.2022 (f.d.17), nr. 202327P0249 din 13.09.2023 (f.d.12-13), nr. 202302D0242 din 047.10.2023(f.d. 15-16), nr. 202418D0013 din 17.01.2023 și nr. 202418D0007 din 11.01.2024(f.d. 19-23), iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea rapoartelor de expertiză menționat în sumă de 1408(una mie patru sute opt) lei.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-l Drochia, Serghei Grosu din 30.09.2022 s-a dispus disjungarea cauzei penale nr.2022120332 în privința lui Manea Nicolae, fiindu-i atribuit număr de evidență – 2022120435.

În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat, Oleg Rusu a solicitat încasarea solidară a cheltuielelor de judecată în sumă de 1408(una mie patru sute opt) lei, în legătură cu acumularea probatoriului în cadrul urmării penale.

Soluția instanței asupra acțiunii civile:

Este de menţionat că în cadrul cauzei penale nr.2022120435, Țurcan Dorin, prin ordonanța OUP din 01.08.2022 /f.d.35, vol. III/ a fost recunoscut în calitate de parte civilă, fiind în acest sens cauzat un prejudiciu moral și material în sumă totală de 13 000 lei.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul a susținut acțiunea civilă înaintate la faza examinării cauzei penale în cadrul ședinței de judecată de către partea civilă Țurcan Dorin, ca fiind întemeiată și legală.

Inculpatul Manea Nicolae a recunoscut integral acțiunea civilă, căzând de acord de a restitui prejudiciul moral și material cauzat prin infracțiunea comisă.

Avocatul Corneliu Bologan a susținut acțiunea civilă înaintată.

Verificînd legalitatea şi temeinicia acţiunilor civile înaintate în cadrul cauzei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a o admite, reieşind din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 387 alin. (1) CPP, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, **admite acţiunea civilă, în tot** sau în parte, ori o respinge.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Potrivit art.61 alin. (1) CPP, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu **material** sau **moral,** care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) CPP, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii **materiale, morale** sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei

profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Conform art.225 alin. (1) CPP, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

Conform art. 1998 alin. (1) CC, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Prin urmare, instanța de judecată reține că suma solicitată în calitate de prejudiciu material și moral cauzat părții civile Țurcan Dorin corespunde adevărului, or reieșind din faptul că inculpatul Manea Nicolae *recunscând învinuirea conform rechizitoriului prin depunerea cererii în baza art.364/1 Cod de procedură penală, prin cumul de probe se dispune* încasarea din contul celui din urmă în beneficiul lui Țurcan Dorin a sumei de 8 000 (opt mii, 00 bani) lei în calitate de prejudiciu material și în sumă de 5000(cinci mii) lei în calitate de prejudiciu moral, care corespunde cu aspectele faptice reținute și examinate în prezenta speță.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13), 397 pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale

criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că corpurile delicte:

Se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a mijlocului material de probă - un trei purtătoare electronice de informații de tip DVD-R anexate la materialele cauzei penale;

- automobilul de marca și modelul „Wolkswagen Touran” cu numărul de înmatriculare ZAT 852, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 12.08.2022 și transmis spre păstrare proprietarului Țurcan Dorin, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare a lăsa la acesta fără careva restricții.

În baza art. art. 61, 75, 80/1CP, art.art. 364/1, 384-385, 389, 392 CPP, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat Manea Nicolae, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinci zeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Se recunoaşte vinovat Manea Nicolae, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale,

echivalentul a 25000 (două zeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Se recunoaşte vinovat Manea Nicolae, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 25000 (două zeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Conform art.84 alin.(l) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, de a-i fi stabilit lui Manea Nicolae pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unităţi convenţionale, echivalentul a 50 000 (cinci zeci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Manea Nicolae că este în drept, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează din contul inculpatului Manea Nicolae în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1408(una mie patru sute opt) lei.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către Țurcan Dorin a sumei de 8 000 (opt mii, 00 bani) lei, cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 5000(cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu material și se dispune încasarea sumei din contul inculpatului Manea Nicolae în beneficiul lui Țurcan Dorin, cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 5000(cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

Corpul delict:

- Se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a mijlocului material de probă - trei purtătoare electronice de informații de tip DVD-R anexate la materialele cauzei penale;

- automobilul de marca și modelul „Wolkswagen Touran” cu numărul de înmatriculare ZAT 852, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 12.08.2022 și transmis spre păstrare proprietarului Țurcan Dorin, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare a lăsa la acesta fără careva restricții.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rodica Chistruga**