Dosarul nr.4-600/2024
4-24146030-09-4-19122024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 februarie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
grefier Tina Sergentu
Interpretului Irina Vasilcov
Cu participarea:
Agentului constatator Dian Melnic
examinînd în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în privinţa lui

Levkovski Denis Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliu mun.Bălți str *****, căsătorit, 2 copii la întreținere, angajat în cîmpul muncii,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

Levkovski Denis, în perioada 01.09.2024-22.11.2024, nu a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești în instruirea și educarea copilului său minor *****, care la data de 23.11.2024 a agresat fizic pe alt minor.

La data de 16.12.2024 a fost întocmit proces contravențional în privința cet. Levkovski Denis în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional.

La 19.12.2024, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

În ședința de judecată agentul constatator Melnic Dian a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitînd recunoașterea vinovat a lui Levkovski Denis de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Victima *****, în ședința de judecată a declarat că, este tatăl lui *****, la data 23.11.2024, copilul său fiind la plimbare, l-a telfonat și i-a comunicat că a fost lovit și de la el curge sînge. Ulterior, din spusele copilului a aflat că, în urma unei certi cu colegul său de clasă *****, ultimul a aruncat o pieatră în regiunea capului. Copii nu s-au împăcat, deoarece au transferat copilul la o altă școală pentru a nu traumatiza copilul și moral.

În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul Levkovski Denis a recunoscut parțial vina, declarînd că a discutat cu copilul și a luat măsurile cuvenite

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată contravenientului şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, 63–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 396 alin. (1) Cod contravențional procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 63 Cod contravențional, (1) Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform probatoriului administrat la dosar, instanța conchide că vinovăția lui Levkovski Denis în comiterea contravenției imputate este dovedită pe deplin prin următoarele probe, și anume: proces-verbal cu privire la contravenție din 16.12.2024, informație privind înregistrarea apelului telefonic prin intermediul 112, cererea cer.***** din 23.11.2024, proces-verbal de audiere a victimei ***** din 23.11.2024, fototabel, fișa de sesizare, raport de constatare nr.202410P0511 din 25.11.2024, proces-verbal de audiere a victimei ***** din 27.11.2024, proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui ***** din 27.11.2024, certificat de naștere, proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Levkovski Denis, cererea cet.***** din 29.11.2024, raport de constatare nr.202410D0637 din 12.12.2024.

În această ordine de idei instanța reține că, procurorul a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Levkovski Denis nu a îndeplinit corespunzător obligațiunile de educare și instruire a copilului minor *****, care o perioadă îndelungată

de timp nu frecventează instituția de învățământ, astfel ignorând prevederile art.60 din Codul Familiei, Legea nr. 218 din 24.10.2008, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.63 alin. (1) Cod contravențional.

Deci, fiind tatăl minorului ***** nu a îndeplinit corespunzător obligația de educare și instruire a copilului, fapt care a determinat ca minorul a agresat fizic pe alt minor.

De asemenea, la calificarea acțiunilor Levkovski Denis instanța ia în considerație prevederile art.60 alin. (1) Codul Familei, unde se stipulează că părinţii au dreptul şi *sînt obligaţi să-şi educe copiii* conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separate, de rând cu acest fapt prin prisma art.62 alin. (4) din același act normativ, *părinţii poartă răspundere*, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Levkovski Denis în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art. 63 alin. (1) Cod contravențional – neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Levkovski Denis a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție și a explicației scrise și nu a invocat obiecții la conținutul actului.

În continuare instanța de judecată ține a puncta faptul că de către Levkovski Denis nu au fost prezentate careva probe împotriva învinuirii aduse în sarcina sa, astfel în corespundere cu principiul contradictorialităţii, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientei fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 din Codul

contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acesteia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenţie.

La fel, din analiza actului menţionat, instanţa observă că Levkovski Denis nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător la întocmirea procesului-verbal contravențional.

De asemenea, instanța de judecată ține a suplinia faptul că în pct.18) a părții rezolutive a deciziei de sancționare, în cadrul rubricii dacă „ *recunoaşte săvârşirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită*„„ultima a semnat, fapt ce crează o impresie puternică că a înțeles invinuirea formulată, cât și efectele ei juridice.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Sub acest aspect, instanţa de judecată ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, luînd în consideraţie caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Levkovski Denis urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime minimă admisă de lege de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Instanţa consideră necesar de a explica lui Levkovski Denis că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional, cu prezentarea obligatorie a bonului de plată în instanța de judecată.

În baza prevederilor art.art. 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Levkovski Denis se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică lui Levkovski Denis dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Lina Popescu**