Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central, judecător Dorina Croitor
Dosarul nr. 2r-1991/25
(2-24082408-02-2r-16102025)

D E C I Z I E

26 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Violeta Gîrleanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către Mihail Gheoghiev,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 septembrie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Gheorghiev către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Cahul, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău și Judecătoria Cahul privind constatarea faptului aplicării ilegale și neconstituționale a arestului preventiv, repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de asistență juridică, -

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 28.12.2023 Gheorghiev Mihail și reprezentatul acestuia, avocatul Daniliuc Nicolae, s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Cahul, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău și Judecătoria Cahul privind constatarea faptului aplicării ilegale și neconstituționale a arestului preventiv în privința sa, repararea prejudiciului material în sumă de 58 453 lei, prejudiciu moral în mărime de 3 000 000 euro și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20 000 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 4 august 2025 s-a dispus a nu se da curs cererii de chemare în judecată înaintată de Mihail Gheorghiev, comunicând reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. S-a explicat reclamantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menţionate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 septembrie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Gheorghiev către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Cahul, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău și Judecătoria Cahul privind constatarea faptului aplicării ilegale și neconstituționale a arestului preventiv,

repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de asistență juridică. S-a resmis reclamantului Mihail Gheorghiev încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate. S-a explicat reclamantului Mihail Gheorghiev că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 octombrie 2025, Mihail Gheorghiev a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 septembrie 2025, soliocitînd casarea acesteia, cu restituirea cauzei în instanța de fond.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 septembrie 2025 este în contradicție cu prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art.l, 6,13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamantale, art. 1,116 din Constituția Republicii Moldova din motivul că nu a fost adoptată de către instanță de judecată independentă și imparțială, iar impostorul cu chip de judecător, numit Dorina Croitor, începând cu 08 iunie 2019 nu mai are dreptul de a deține funcții de judecator și de a înfăptui justiția în Republica Moldova.

Suplimentar recurentul a declarat, că nu a primit încheierea instanței de fond din 05 august 2025.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil constată, că încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost emisă la 30 septembrie 2025. Astfel, recursul declarat de Mihail Gheorghiev la 13 octombrie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art. 166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit materialelor cauzei Colegiul a stabilit, că la 28.12.2023 Gheorghiev Mihail și reprezentatul acestuia, avocatul Daniliuc Nicolae, s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Cahul, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău și Judecătoria Cahul privind constatarea faptului aplicării ilegale și neconstituționale a arestului preventiv în privința sa, repararea prejudiciului material în sumă de 58 453 lei, prejudiciu moral în mărime de 3 000 000 euro și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 4 august 2025 s-a dispus a nu se da curs cererii de chemare în judecată înaintată de Mihail Gheorghiev, comunicând reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. S-a explicat reclamantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menţionate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 septembrie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Gheorghiev către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Cahul, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău și Judecătoria Cahul privind constatarea faptului aplicării ilegale și neconstituționale a arestului preventiv, repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de asistență juridică. S-a resmis reclamantului Mihail Gheorghiev încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate. S-a explicat reclamantului Mihail Gheorghiev că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Astfel, potrivit modului de evoluție a situației Colegiul atestă corectitudinea soluției date de prima instanță, deoarece s-a dispus restituirea cererii pentru neînlăturarea neajunsurilor, expuse în încheierea din 24 martie 2025 și, anume: lipsa copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, pentru pârâți și instanța de judecată.

Prin urmare, Completul de judecată atestă corectitudinea soluției instanței de fond, oferită prin încheierea din 30 septembrie 2025, or, potențialul reclamant Mihail Gheorghiev nu s-a conformat indicațiilor expuse în încheierea de a nu da curs și nu a lichidat neajunsurile constatate.

Ca consecință, nelichidarea neajunsurilor expuse de prima instanță în încheierea sa din 4 august 2025 de către reclamant, în circumstanțele descrise, au dictat adoptarea soluției de restituire a cererii de chemare în judecată, instanța de fond neavând o altă opțiune legală de a acționa. Or, potrivit dispoziţiilor art. art. 14 și 16 Cod de procedură civilă, în lumina interpretărilor date de CtEDO principiului preeminenţei dreptului, actele de dispoziţie judecătorească, în speţă, încheierea instanței de fond potrivit căreia s-a instituit termen de înlăturare a neajunsurilor procedurale pentru a fi posibil de dat curs acțiunii și a asigura o bună și normală derulare a procedurii, este obligatorie atât pentru participanţii la proces, cât şi pentru instanţa de judecată care a emis actul în cauză, obligaţie ce se regăseşte şi în principiile fundamentale a procedurii civile, la art. art. 9 și 26 Cod de procedură civilă, neexecutarea căreia afectează atât aparenţele de imparţialitatea obiectivă a instanţei, cât şi cele de echitate a procesului judiciar.

Din aceste considerente Colegiul reține, că recurentul Mihail Gheorghiev urma să execute indicațiile instanței de fond, indicații obiective, necesare și legale și să înlăture în interiorul termenului acordat neajunsurile constatate, obligaţie pozitivă pe care ultimul nu a executat-o.

În consecință, Colegiul nu are o altă soluție legală, decât a respinge cererea de recurs, deoarece partea nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței de fond, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și, în consecință, instanța nu avea o altă opțiune legală, decât a restitui acțiunea. Or, exonerarea arbitrară a reclamantului de sancţiunile procedurale stabilite de prevederile legale precitate, în sensul prevederilor art. 10 Cod de procedură civilă, afectează exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, potrivit cărora instanţa de judecată are obligaţia de a asigura aparenţele de imparţialitate şi de a nu admite acte de intervenţie arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi, având obligaţia concretizată şi de jurisprudenţa Curţii Constituţionale, potrivit căreia una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor, stabilite de Constituţie şi legi, or, instanţele de judecată nefiind o excepţie în acest sens (Hotărârea nr. 2 din 19.01.1998).

Astfel, după cum a fost indicat anterior, potrivit art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, în cazul neîndeplinirii indicaţiilor instanţei de judecată din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, instanţa o va restitui. Prevederile normei citate nu lasă la discreţia instanţei aplicarea sancţiunii procedurale, deoarece dispoziţiile legale au un caracter imperativ şi produc efecte procedurale *ex jure* pentru reclamant cu titlu de consecinţă a neîndeplinirii în interiorul termenului instituit de instanţa de judecată, în vederea remedierii neajunsurilor din cererea cu care instanța a fost sesizată.

În această ordine de idei, Colegiul reţine şi dispoziţiilor art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora părţile au obligaţia să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale, iar conform prevederilor art. 10 Cod de procedură civilă, îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile, stabilite, la caz, de art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă,

exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

Drept consecință, instanța de recurs atestă că soluția instanței de fond, de restituire a cererii de chemare în judecată din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor indicate în încheierea, prin care nu s-a dat curs cererii, este una corectă, fiind conformă stării de fapt constatate, real existente și prevederilor legale aplicabile situației.

Corespunzător, în situația anterior descrisă, Colegiul constată că instanța de fond corect și întemeiat nu a dat curs cererii de chemare în judecată și, ulterior, a restituit cererea, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele invocate de recurentă în cererea de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat. Mai, mult, Colegiul relevă că partea reclamantă nu este privată de a înainta repetat aceiași acțiune în instanță, dar cu respectarea exigențelor și cerințelor legale de formă și conținut impuse cererii de chemare în judecată.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 septembrie 2025, prin care s-a restituit acțiunea.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Mihail Gheoghiev.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 septembrie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Gheorghiev către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Cahul, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău și Judecătoria Cahul privind constatarea faptului aplicării ilegale și neconstituționale a arestului preventiv, repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Violeta Gîrleanu