Dosarul nr. 4-188/2025
4-25089470-48-4-24062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 aprilie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu, Adriana Baiuș

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui Luchian Angela, născută la data de *****, domiciliată în *****, IDNP *****în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64[1] Cod contravențional,-

a constatat :

La 23 iunie 2025 în adresa Judecătoriei Strășeni (sediul central), a parvenit conform prevederilor art.395 Cod contravențional, pentru examinare conform competenței cauza contravențională pornită de Inspectoratul de Poliție Strășeni, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție, în privința cet. Luchian Angela, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 64[1] Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 *****din 18 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni Golovatîi Daniel i-a fost incriminat cet. Luchian Angela săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64[1] Cod contravențional, pentru faptul la 06.05.2025 cet. Luchian Angela nu și-a îndeplinit obligațiile părintești, determinând plasamentul copiilor în instituții de plasament a copiilor săi minori, astfel, în acțiunile ultimei se prevăd elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 64 [1] din Codul contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Golovatîi Daniel a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

Persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, Luchian Angela, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Conform art. 455 alin.(2) CC: (2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator.

Ținînd cont că procedura citării legale a fost respectată iar instanța de judecată a întreprins măsurile necesare în vederea asigurării prezenței la examinarea cauzei, instanța a

dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională – Luchian Angela.

Examinând materialele cauzei contravenționale instanța de judecată constată că există temeiuri suficiente pentru a recunoaște vinovată pe Luchian Angela de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64[1] din Codul contravențional, pentru motivele ce se vor expune în continuare.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravenţional.

În speţă, instanța de judecată reține procesul verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI 06 *****din 18 iunie 2025, prin care s-a constatat săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64[1] din Codul contravenţional de către Luchian Angela.

De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă şi prin materialele acumulate în cadrul procesului contravenţional, şi anume:

- încheiere (f. d. 3)
- raport(f. d. 4)
- copie dispoziție nr. 15 din 06 mai 2025 cu privire la plasamentul copilului în mod de urgență și prin care s-a dispus: plasarea în regim de urgență a minorului ***** ***** în Centrul de Plasament ,,Regina Pacis" pe o perioadă de 45 zile.(f. d. 5)
- copia plângerii depuse de Luchian Angela, pe motivul agresiunii fizice a tatălui față de copilul minor *****. (f. d. 6)
- copia procesului-verbal de audiere a victimei (f. d. 7)
- copia interviului de protecție cu *****, cu recomandarea: izolarea agresorului și stabilirea plasamentului minorului în condiții de siguranță. (f. d. 9)
- copie rapoartele de prelungire a termenului (f. d. 10-13)
- copia dispoziției nr. 16 din 14.05.2025, prin care s-a dispus: plasarea de urgență a copilului ***** în familia cet. Cucerean Dorina pe un termen de 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament pînă la 45 zile. (f. d. 14)
- copia dispoziției nr. 17 din 14.05.2025, prin care s-a dispus: plasarea de urgență a copilului ***** în familia cet. Cucerean Dorina pe un termen de 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament pînă la 45 zile.(f. d. 15)
- copii certificate de naștere (f. d. 16-17)
- copie scrisoare de însoțire (f. d. 18)
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, prin care Luchian Angela a recunoscut că copilul minor ***** a fost plasat în centrul de plasament din cauza violenței în familie ce are loc la noi în cauză din motivul consumului abuziv al băuturilor alcoolice. (f. d. 19)
- procesul-verbal cu privire la contravenție f. d. 20)

Totodată, instanța reține că probele materiale anexate la dosarul contravențional sunt legal administrate, coerente și concordante între ele, fiind de natură să confirme situația de fapt reținută de agentul constatator. Aceste probe sunt suficiente pentru a demonstra în mod obiectiv existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei vizate, respectând cerințele de legalitate, pertinență și concludență, precum și garanțiile procesuale ale dreptului la apărare.

Analizând fapta imputată cet. Luchian Angela prin prisma elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 64^1 din Codul contravențional, instanța reține că sunt întrunite, în mod cumulativ, cerințele legale privind subiectul faptei, obiectul ocrotit, precum și laturile obiectivă și subiectivă ale ilicitului.

Subiectul contravenției este calificat – părinte titular al obligațiilor părintești – Luchian Angela, având îndatorirea juridică de a asigura minorilor condițiile minime de viață, securitate, îngrijire și educație potrivit principiului interesului superior al copilului, astfel cum acesta este consacrat în Constituție, Codul familiei și Legea nr. 140/2013 privind protecția copilului aflat în situație de risc.

Obiectul juridic al faptei îl constituie relațiile sociale privitoare la exercitarea efectivă a responsabilității parentale și la garantarea dezvoltării armonioase a minorului; aceste relații sunt grav afectate atunci când conduita părintelui, prin eschivare cu rea-voință, impune intervenția statului și scoaterea copilului din mediul familial.

Cu referire la latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 64¹ Cod contravențional, instanța reține că aceasta este constituită din inacțiunea făptuitorului, manifestată prin neîndeplinirea obligațiilor părintești, precum și din urmarea prejudiciabilă, exprimată prin plasamentul copiilor minori în afara mediului familial.

Astfel, elementul material al laturii obiective se realizează prin eschivarea cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părintești, obligații ce presupun asigurarea condițiilor normale de creștere, educație, supraveghere și protecție a copiilor minori.

În speță, această inacțiune este confirmată prin ansamblul probator administrat, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 *****din 18.06.2025, care consemnează fapta contravențională și circumstanțele acesteia; dispoziția nr. 15 din 06.05.2025, prin care s-a dispus plasarea minorului ***** în Centrul de Plasament „Regina Pacis", în regim de urgență, pe o perioadă de 45 zile; dispozițiile nr. 16 și nr. 17 din 14.05.2025, prin care ceilalți doi copii minori au fost plasați în familia unui asistent parental; interviul de protecție al minorului, în care se recomandă izolarea agresorului și plasamentul copilului în condiții de siguranță; procesul-verbal de audiere a persoanei, prin care Luchian Angela a recunoscut existența violenței în familie și a consumului abuziv de alcool în mediul familial; raportul și celelalte înscrisuri anexate, care relevă existența unei situații de risc pentru minori.

În ceea ce privește urmarea prejudiciabilă, instanța constată că aceasta constă în necesitatea intervenției autorităților și plasarea copiilor în regim de urgență, fapt care rezultă în mod direct din dispozițiile autorității tutelare menționate supra.

Legătura de cauzalitate dintre inacțiunea contravenientei și urmarea produsă este una directă și evidentă, întrucât tocmai neîndeplinirea obligațiilor părintești și mediul familial periculos (caracterizat prin violență și consum de alcool) au determinat luarea măsurii excepționale de protecție a copiilor.

Prin urmare, instanța reține că fapta contravențională este dovedită sub aspectul laturii obiective, fiind întrunite toate elementele acesteia: acțiunea/inacțiunea ilicită, urmarea prejudiciabilă și raportul de cauzalitate, confirmate prin probe pertinente, concludente și veridice administrate în cauză.

Latura subiectivă se caracterizează prin forma de vinovăție cerută expres de art. 64¹ – „rea-voință".

În accepțiunea contravențională, aceasta se probează prin atitudinea conștientă, persistentă și lipsită de diligență minimă a părintelui față de obligațiile legale, în pofida posibilității reale de a le îndeplini, precum și prin acceptarea previzibilă a consecinței deosebit de grave – plasamentul minorului.

Din datele dosarului rezultă că situația de risc nu a fost una accidentală ori trecătoare, ci una instalată și tolerată de către părinte, în condițiile în care îi revenea obligația pozitivă de a preveni pericolul și de a asigura un mediu adecvat copilului; neintervenția și neasigurarea condițiilor elementare, deși posibile, echivalează cu acceptarea rezultatului și relevă, cel puțin, intenția eventuală cerută de norma de incriminare.

Prin urmare, conduita cet. Luchian Angela întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 64¹ Cod contravențional: subiect calificat (părinte), obiect juridic reprezentat de relațiile privind exercitarea responsabilității parentale, element material constând în eschivarea cu rea-voință de la obligațiile părintești și rezultatul constând în

determinarea plasamentului minorilor, precum și vinovăția sub forma intenției (cel puțin eventuale).

Gravitatea socială este ridicată, dată fiind necesitatea separării copiilor din mediul familial pentru protecția sa imediată, ceea ce impune o reacție sancționatorie proporțională în limitele prevăzute de art. 64¹ (amendă între 15–30 u. c. sau muncă neremunerată 40–60 ore), capabilă să restabilească autoritatea legii, să responsabilizeze părintele și să prevină recidiva contravențională.

Raportând ansamblul circumstanțelor de fapt reținute în prezenta cauză la normele juridice aplicabile, instanța constată că Luchian Angela a fost în mod corect și temeinic calificată drept persoană care, în calitatea sa de părinte, nu și-a exercitat în mod corespunzător obligațiile legale de îngrijire, educare și protecție a copiilor minori, obligații ce îi revin potrivit legii. Conduita acesteia denotă o eschivare repetată și constantă de la responsabilitățile parentale.

Această atitudine a generat efecte directe asupra respectării principiului fundamental al interesului superior al copilului, consacrat de legislația națională și internațională, punând în pericol dezvoltarea armonioasă, sănătatea și siguranța minorilor.

În aceste condiții, plasarea copiilor în Centrul de Plasament „Regina Pacis” a fost nu doar justificată, ci imperativ necesară ca măsură temporară de protecție, menită să asigure satisfacerea nevoilor lor esențiale și garantarea unui mediu adecvat de creștere.

Instanța apreciază că, în lipsa unei asemenea măsuri, ar fi fost grav periclitate drepturile fundamentale ale copiilor la viață, sănătate, dezvoltare și educație, ceea ce ar contraveni standardelor legale și principiilor care guvernează protecția copilului.

Instanța, analizând în ansamblu materialele probatorii administrate în prezenta cauză contravențională, reține că acestea conduc, dincolo de orice dubiu rezonabil, la concluzia certă a vinovăției cetățenei Luchian Angela în raport cu fapta care i-a fost imputată.

Prin urmare, aceasta urmează a fi recunoscută, în mod legal și temeinic, vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64¹ din Codul contravențional, soluția pronunțată reprezentând expresia respectării principiului legalității și a rolului instanței de a sancționa conduitele ce aduc atingere valorilor sociale ocrotite de lege.

Totodată, instanța subliniază că, pe parcursul examinării prezentei cauze, nu au fost relevate elemente care să atragă nulitatea absolută sau relativă a procesului-verbal de contravenție, în accepțiunea dispozițiilor art. 443 și art. 445 din Codul contravențional. Analiza actului constatator evidențiază că acesta a fost întocmit cu respectarea exigențelor de formă și fond prevăzute de lege, cuprinzând toate mențiunile obligatorii necesare pentru valabilitatea sa și fiind susținut de probe suficiente și concordante.

În consecință, instanța reține că nu există motive de anulare a procesului-verbal seria/nr. MAI06 *****din 18.06.2025, acesta bucurându-se de prezumția de legalitate și temeinicie.

De asemenea, instanța reține că nu a fost constatată incidența vreuneia dintre circumstanțele care exclud procesul contravențional sau răspunderea contravențională, reglementate de art. 16, art. 19–27, art. 30–31 și art. 441 Cod contravențional, iar situația personală a contravenientei nu relevă existența unor impedimente care să facă imposibilă aplicarea sancțiunii contravenționale.

În consecință, instanța apreciază că fapta reținută întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 64¹ Cod contravențional, care se sancționează,

potrivit textului de lege, cu amendă în mărime de la 15 la 30 unități convenționale, sau, alternativ, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Astfel, ținând cont de datele ce caracterizează personalitatea contravenientei, de prezența antecedentelor contravenționale, precum și de împrejurările concrete ale cauzei, instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în cuantum de 17 unități convenționale, echivalentul a 850 lei, reprezintă o măsură adecvată și proporțională.

Instanța relevă că aplicarea sancțiunii contravenționale în prezenta cauză nu reprezintă doar o reacție punitivă la conduita ilicită a contravenientei, ci urmărește realizarea funcției complexe a răspunderii contravenționale, îmbinând componenta preventiv-educativă cu cea coercitivă. Prin aplicarea amenzii se tinde la formarea unei atitudini responsabile față de obligațiile parentale, la conștientizarea de către Luchian Angela a gravității și pericolului social pe care îl prezintă fapta săvârșită, precum și la descurajarea oricăror comportamente similare în viitor.

Sancțiunea este individualizată în mod echilibrat și proporțional cu gravitatea faptei și circumstanțele personale ale contravenientei, respectând cerințele principiului proporționalității și ale echității sancționatorii.

Prin această măsură, instanța urmărește nu doar reprimarea conduitei antisociale, ci și reintegrarea contravenientei într-o conduită conformă normelor de drept, în interesul propriu al acesteia și, mai ales, al protecției și dezvoltării armonioase a copiilor minori, reafirmând astfel rolul justiției contravenționale ca garant al ordinii de drept și al valorilor sociale ocrotite de lege.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovată Luchian Angela, născută la data de ***** de comiterea contravenției prevăzute la art. 64^1 al Codului contravenţional al RM.

Se stabileşte contravenientei Luchian Angela sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 17 (șaptesprezece) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 850 (opt sute cincizeci) lei.

Se informează contravenienta Luchian Angela că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenienta Luchian Angela că dacă ea nu va achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a)

amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul **Iana Talmaci**