

Dosarul nr. 1-792/19

12-1-5393-31012019

SENTINȚĂ

În numele Legii

05 iulie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător
Stambol

Tudor

Grefier:
Pancu

Mariana Iepure, Victoria Roșca și Doina

Cu participarea:

Procurorilor
Popa

Diana Beșleaga și Constantin

Avocatului

Alexei Frunze

Inculpatului

Cezar Chirița

a examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, comuna *****, strada *****, apartamentul nr. 51, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere, student la *****, supus militar, activează în cadrul ***** în funcția de *****, nu are grade de

invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu a fost pe această cauză în stare de reținere sau arest, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 31 ianuarie 2019 – 05 iulie 2019.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Diana Beșleaga a pledat pentru recunoașterea inculpatului Chirița Cezar vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal. A-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 800 unități convenționale, ceea ce constituie 140 000 lei. Cheltuielile judiciare în sumă de 8 775, 93 lei conform calculului cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale a le încasa din contul inculpatului Chirița Cezar.

Avocatul Alexei Frunze a pledat pentru achitarea inculpatului Chirița Cezar din lipsa componenței de infracțiuni în acțiunile acestuia.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Chirița Cezar, la 30 aprilie 2016 și, respectiv, la 07 mai 2016, deținând fișa de școlarizare pentru conducerea mijloacelor de transport categoria „B” nr. 0099630 eliberată de școala auto *****, s-a prezentat la Departamentul de Înregistrare, Identificare a Mijloacelor de Transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere, unde nu a susținut proba teoretică, parte componentă a examenului, formată din cunoașterea legislației rutiere, a tehnicilor de acordare a primului ajutor medical și a noțiunilor generale de mecanică auto, respectiv primind calificativul „Respins”. În acest

context, dorind cu orice scop obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în perioada 07 mai 2016 – 16 mai 2016, Cezar Chirița personal a promis, oferit și dat prin intermediul unei persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume *****, lui ***** și *****. Iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 550 euro (care conform ratei oficiale medii de schimb al BNM pentru acea perioadă constituia suma de 12413 lei) (250 euro pentru proba teoretică și 300 euro pentru proba practică), bani destinați pentru aceștia. Când persoana neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume *****, ***** și ***** susțineau că, au influență asupra examinatorilor din cadrul Departamentului Înregistrare și Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor Auto (DÎIMTCA) al întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința lui Chirița Cezar, și anume, să-i acorde calificativul „Admis” la proba teoretică și practică.

În continuare, Chirița Cezar, conform indicațiilor primite de la ***** prin intermediul lui ***** și persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume *****, la 16 mai 2016 s-a prezentat, la Departamentul de Înregistrare, Identificare a Mijloacelor de Transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, unde a susținut proba teoretică, primind calificativul „Admis”. De asemenea, pentru a susține proba practică, Chirița Cezar, la 27 iulie 2016, conform indicațiilor primite de la ***** prin intermediul lui ***** și persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume *****, s-a prezentat la Departamentul de Înregistrare, Identificare a Mijloacelor de Transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, unde nu a susținut proba practică, primind calificativul „Respins”. Din considerentul că nu a fost realizată influența promisă, la 28 iulie 2016, Chirița Cezar a solicitat de la persoana neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume ***** restituirea mijloacelor bănești anterior promise, oferite și date, și anume, doar suma de 300 euro, bani transmiși pentru o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința lui Chirița Cezar ca să-i acorde calificativul „Admis” la proba practică. După primirea mijloacelor bănești în sumă de 300 euro, Chirița Cezar, la 16 august 2016 a încercat din nou să susțină proba practică, însă, și de această dată acesta nu a susținut-o, primind calificativul „Respins”. Din care motiv, la 17 august 2016, Chirița Cezar a promis, oferit și dat prin intermediul unei persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume *****, lui ***** și *****, iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 300 euro (care conform ratei oficiale medii de schimb al BNM pentru acea perioadă constituia suma de 6684 lei) bani destinați pentru aceștia. Când persoana neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume *****, ***** și ***** susțineau că, au influență asupra examinatorilor din cadrul Departamentului Înregistrare și Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor Auto (DÎIMTCA) al întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința lui Chirița Cezar și anume să-i acorde calificativul „Admis” la proba practică.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Chirița Cezar, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o menționând că în anul 2015, a practicat cursurile de șoferie la școala auto ***** pentru categoria „B”. După absolvirea școlii, trebuia să se prezinte la susținerea examenului teoretic și practic. Examenul teoretic l-a susținut, cel practic a susținut proba „Poligon”, dar proba „Oraș”, nu. A avut mai multe încercări, însă până la urmă nu a susținut proba „Oraș”, adică proba practică. Nu a putut comunica exact de câte ori s-a prezentat la susținerea probei practice, însă s-a prezentat conform listei anexată la materialele cauzei. În luna iulie 2016, a deținut mai multe numere de telefon și nu poate comunica exact dacă numărul ***** i-a aparținut sau nu. Nu a apelat la nimeni pentru a-l ajuta să susțină proba practică. Persoanele *****, *****, ***** sau ***** nu le cunoaște. Modalitatea de programare a probei practice a fost prin telefon, numărul nu-l ține minte, apoi s-a prezentat la ei. Modalitatea de înregistrare era cu depunerea documentelor și buletinul de identitate, apoi se anunța numele și prenumele pentru a se prezenta la susținerea examenului. Când s-a programat prin telefon i-au propus mai multe date care erau libere. În acea perioadă era student la Centrul de Excelență, Informatică și Tehnologii Informaționale, din acest motiv alegea zilele de sâmbătă pentru susținerea examenului. Nu și-a amintit dacă era obligatoriu lăsarea unui număr de telefon pentru informare a datei examenului. Sala de programare se afla la et. 2 sau 3. Erau mai multe persoane care făceau înregistrarea. Programarea i-a făcut o persoană de gen masculin și nu se programa la aceeași persoană. De câte ori s-a programat, nu ține minte dacă l-a programat o doamnă. Modalitatea de înregistrare era mențiunea în registru, apoi i se comunica verbal despre examen. Nu ține minte dacă s-a programat pentru 23 iunie 2016 ca să susțină examenul. Nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal. Nu a comis careva infracțiuni prin prisma infracțiunii care i se incriminează. Anterior nu a avut probleme cu legea. A absolvit colegiu, iar la moment este angajat în câmpul muncii în cadrul *****, funcția *****. Solicită instanței emiterea unei sentinței de achitare, deoarece nu a comis nici o faptă ce contravine legii. A văzut registrul în care a fost înscris pentru susținerea examenului, el a comunicat datele personale. Nu poate spune dacă nr. ***** îi aparținea lui sau nu în acea perioadă, deoarece în acea perioadă a deținut mai multe numere de telefon. Numerele pe care le-a deținut erau cumpărate de la chioșcuri, nu a avut contract. Nu a putut comunica cât de des își schimba numerele de telefon. Doi ani la rând nu a folosit același număr de telefon. La urmărirea penală, datele personale le-a comunicat el, însă numărul de telefon nu ține minte dacă l-a comunicat. La f. d. 181 este semnătura lui și datele de anchetă corespunde realității. După prezentarea probei de la f. d. 181, nu ține minte dacă a deținut nr. ***** în acea perioadă. A avut mai multe numere de telefon din 2016 până în 2019, însă nu a putut comunica exact câte.

În cadrul procesului penal au fost prezentate și cercetate și alte probe, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului *******, date în cadrul ședinței de judecată a menționat că activează în funcția de inginer coordonator în secția permise de conducere DCCA din anul 2005. După finisarea școlii auto, persoana primește fișa de școlarizare și dacă este vorba de or. Chișinău. Persoana depune direct actele pe str. Salcânilor nr. 28, următoarele acte: fișa de școlarizare, buletinul de identitate, adeverința medicală și până la anul 2018 a fost obligatoriu avizul consultativ narcologic. După identificarea persoanei, lucrătorul secției verificare a conducătorului auto verifică și introduce persoanele în baza de date pentru susținerea examenului teoretic. Ulterior, președintele comisiei de examinare prin ordinul directorului sau alt membru al comisiei de examinare invită în clasa de examinare candidații pentru petrecerea probei teoretice. După finisarea probei teoretice, dacă persoana a fost admisă, după posibilitățile subdiviziunii și dorința candidatului poate fi examinată în aceeași zi la proba practică, proba practică a examenului la categoria „B”, constă din două subpuncte, prima este poligonul și a doua orașul, dacă persoana acceptă examinarea la proba practică. Apoi, achită serviciul la casă, după care se scoate din calculator rezultatul examenului teoretic și chestionarul pentru petrecerea probei practice. Ulterior, actele se repartizează altui examinator cu lista candidaților la subproba poligon, dacă candidatul susține poligonul nu trebuie să depășească mai mult de 12 puncte, dacă depășește primește calificativul „Respins”. Poligonul constă din 3 etape obligatorii: garajul, ograda, rampa. Dacă persoana susține subproba practică „Poligon”, examinatorul semnează în chestionar rezultatul, punctele acumulate, numele, prenumele persoanei, și întoarce actele înapoi candidatului. Acesta din nou depune actele la etajul 2 pentru petrecerea subprobei practice orașul. Actele se repartizează la alt membru al comisiei de examinare a probei practice subprobei „Oraș”. Examinarea candidatului se face pe o rută specială aleasă de calculator, în acea perioadă au fost 10 rute aprobate de director. În anul 2015-2016 rezultatul teoretic a fost valabil 90 zile, acum este valabil un an. Dacă persoana susține proba practică „Oraș” poate fi documentată în aceeași zi, dacă nu, candidatul poate fi reexaminat după expirarea a 10 zile din data ultimei tentative. În anul 2016 nu a făcut cunoștință cu cazul *****. Careva plângeri din partea acestuia nu au parvenit, cel puțin el nu ține minte așa ceva. Din anul 2015 până în prezent este inginer coordonator. În perioada 2015-2017 nemijlocit a participat la examinarea conducătorilor auto a ASCC. Nu-l cunoaște pe Chirița Cezar și nu ține minte dacă l-a văzut în sediul în care activează. ***** ca nume nu-i este cunoscut. La faza de urmărire penală a fost audiat pe marginea acestui caz și pe alte cazuri, nu ține minte dacă aceasta este indicat în procesul - verbal. A fost interogată de ofițerul de urmărire penală la faza de urmărire penală și a explicat doar procedura de examinare. Nu cunoaște despre ce acuzare este vorba.

În pofida faptului că inculpatul Chirița Cezar, nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe:

la acesta, parte integrantă a procesului - verbal, stenogramele convorbirilor purtate de ***** și *****, ***** și o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume ***** transcrise pe purtătorul material de informații DVD-R de model „OMEGA” cu inscripția „convorbiri telefonice cazul Cezar Chiriță”. Din conținutul cărora se constată că ***** și *****, ***** și o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume ***** duc convorbiri în referitor la examenele auto care urmează să aibă loc pe data 27 iulie 2016, precum și indicațiile date de către ***** prin intermediul lui *****, iar ultimul prin intermediul persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume ***** dă indicații lui Chiriță Cezar, referitor la acțiunile care trebuie să le întreprindă, pentru a susține examenele auto. De asemenea, din discuții se constată că Chiriță Cezar nu a susținut examenul auto programat pentru 27 iulie 2016, și solicită să-i fie restituite mijloacele bănești, anterior pretinse și primite de ultimii. (f. d. 29-67 / vol. I);

- **Înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice în format audio** efectuate în timpul discuțiilor care au avut loc între ***** și ***** la 26 iulie 2016, 27 iulie 2016, 06 august 2016, 16 august 2016 precum și discuțiile avute între ***** și o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume ***** la 27 iulie 2016, 28 iulie 2016, 29 iulie 2016, 16 august 2016, 17 august 2016. Înregistrările comunicărilor indicate conțin discuțiile purtate între ***** și *****, ***** și o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume ***** referitor la examenele auto care urmează să aibă loc pe data 27 iulie 2016, precum și indicațiile date de către ***** prin intermediul lui *****, iar ultimul prin intermediul persoanei neidentificate la moment de organul de urmărire penală pe nume ***** dă indicații lui Chiriță Cezar, referitor la acțiunile care trebuie să le întreprindă, pentru a susține examenele auto. De asemenea, din discuții se constată că Chiriță Cezar nu a susținut examenul auto programat pentru 27 iulie 2016, și solicită să-i fie restituite mijloacele bănești, anterior pretinse și primite de ultimii.

Documentele:

- **Descifrările comunicărilor telefonice** efectuate și primite de la postul de telefonie mobilă nr. ***** utilizat de către învinuitul Chiriță Cezar;

- **Analiza operațională** privind conexiunile telefonice efectuate între figuranții cauzei penale nr. 2016970297;

- **Extras din baza de date „Registru”** eliberat de Departamentul Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice.

- **Copiile autentificate a registrului pentru programare la examenul de obținere a permisului de conducere** pe data de 27 iulie 2016 și 12 august 2016 eliberat de departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice”, unde la rândul 97 este indicat numele Cezar Chiriță.

Probele relevate și analizate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu Codul de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince HansAdam II de Liechtheinstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și

efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod penal, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 384 alin. (1) – (4) Cod procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele-verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă, poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea *Irlanda vs. Regatul Unit* din 18 ianuarie 1978).

Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia* din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Potrivit articolului 101 alin. (1) Cod de procedură penală, *fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.*

Apreciind probele administrate în cauză, instanța consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate prevăzută la articolul 326 alin. (1/1) Cod penal.

Analizând declarațiile martorului ***** prezentate în cadrul procesului penal, în coroborare cu probele administrate în cauză, se apreciază că ele reflectă situația veridică privind promiterea, oferirea și darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Declarațiile martorului ***** se coroborează cu ansamblul de probe prezentate în sprijinul învinuirii: procesele - verbale de examinare din 25 septembrie 2018 și 29 septembrie 2018; procesul - verbal de examinare din 24 septembrie 2018; procesul - verbal de ridicare din 21 februarie 2017; procesul - verbal de examinare din 03 octombrie 2018; procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice) și înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice în format audio.

Probatoriul administrat în cauză confirmă existența infracțiunii constatate, identificarea subiectului infracțiunii și, respectiv, vinovăția inculpatului, precum și celelalte împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, relevate și analizate supra.

Versiunea inculpatului înaintată în cadrul procesului penal, nu are acoperire probatorie și ce combate complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză, astfel fiind apreciată ca o tentativă de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și relevate în cuprinsul sentinței, verificate și apreciate, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Astfel, deși pe parcursul procesului penal inculpatul Chirița Cezar a insistat asupra nevinovăției sale, susținând că nu a promis, oferit sau dat careva mijloace bănești, unor persoane, ca aceștia la rândul lor să influențeze persoanele publice din cadrul Departamentului Înregistrare și Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor Auto, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la susținerea examenului auto de către el - cumulul de probe administrate în cauză denotă contrariul, fiind puse la bază declarațiile martorului ***** care, în cumul cu probele menționate supra, din punct de vedere al coroborării lor, conduc la concluzia certă privind vinovăția inculpatului Chirița Cezar în săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul 326 alin. (1¹) Cod penal.

Având în vedere cele relevate supra, instanța constată cu certitudine că, inculpatul Chirița Cezar dorind cu orice scop obținerea permisului de conducere pentru categoria „B” în perioada 07 mai 2016 – 16 mai 2016, personal a promis, oferit și dat prin intermediul unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală pe nume *****, lui ***** și *****, iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 550 euro.

Participarea inculpatului Chirița Cezar la săvârșirea infracțiunii imputate se mai confirmă și prin copia de pe Registrului pentru programarea la examenul de obținere a permisului de conducere, potrivit căruia sub nr. 97, la rubrica „Nume, prenume, data nașterii” este indicat Chirița Cezar, iar la rubrica „Telefon de contact” este indicat numărul de telefon ***** (f. d. 211).

Potrivit analizei operaționale privind conexiunile telefonice, numărul de telefon *****, utilizat de Chirița Cezar în perioada 16 iulie 2016 – 16 ianuarie 2017 a avut 13 conexiuni de ieșire și 7 conexiuni de intrare cu numărul de telefon *****, la fel, a avut 1 conexiune de ieșire și 1 de intrare cu numărul de telefon *****, utilizate de o persoană neidentificată de organul de urmărire penală pe nume *****. Ca urmare, persoana neidentificată de organul de urmărire penală pe nume ***** în perioada 16 iulie 2016 – 16 ianuarie 2017 a avut 63 conexiuni de ieșire și 71 conexiune de intrare cu numărul de telefon ***** utilizat de *****.

Având în vedere cele relatate supra, se constată cu certitudine că, Chirița Cezar prin mijlocitor (persoana neidentificată de organul de urmărire penală, cu pretinsul nume *****) a apelat la serviciile lui *****, în vederea exercitării de către ultimul a influenței asupra persoanele publice din cadrul Departamentului Înregistrare și Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor Auto, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă inculpatului la susținerea examenului auto.

Vinovăția lui Chirița Cezar se confirmă inclusiv și prin măsura specială de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice dintre inculpat, ***** și persoana neidentificată de organul de urmărire penală cu presupusul nume ***** (stenogramele anexate la dosarul cauzei), din care rezultă că aceștia, în mod camuflat, duc tratative privind modul de obținere a deciziei favorabile la susținerea examenului auto.

În consecință, rezultă că inculpatul Chirița Cezar a atentat la obiectul juridic special care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice poate fi cumpărată în urma unei promisiuni, oferirii și dării de recompensă ilicită a unui traficant de influență.

Prin urmare, argumentele în susținerea cererii de achitare a inculpatului sunt neconvingătoare și exprimă opinia subiectivă a părții apărării.

Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Chirița Cezar și semnele componente infracțiunii prevăzute de norma penală specială, instanța califică fapta constatată în baza articolului 326 alin. (1¹) Cod penal: traficul de influență, adică promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Cu privire la calificarea infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Chirița Cezar, se fac următoarele precizări:

- subiectul infracțiunii este inculpatul Chirița Cezar, persoană fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta de 16 ani și întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 Cod penal;

- latura obiectivă a infracțiunii art. 326 alin. (1¹) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare a unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje pentru acesta sau pentru o altă persoană. Infracțiunea analizată având un caracter formal și se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a remunerației ilicite;

- obiectul infracțiunii prevăzute la articolul 326 alin. (1¹) Cod penal, este unul special și îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică; obiectul material îl formează remunerația ilicită adică banii destinați persoanelor care susțin că au influență asupra persoanelor publice pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

- latura subiectivă se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă, adică inculpatul Chirița Cezar își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lui, a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, astfel fiind stabilit motivul infracțiunii – năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, aceasta având scopul de a obține dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța va lua în considerație limitele pedepsei

prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al acestora, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, de persoana acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, dar și circumstanțele lor personale.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Astfel, gravitatea infracțiunii săvârșite, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

Conform revendicării inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală (f. d. 186).

Potrivit materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, (f. d. 216).

Drept circumstanțe atenuante instanța reține: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante instanța reține: nu au fost invocate de către acuzatorul de stat.

În conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimumul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minimum.

Prin urmare art. 61 alin. (2) Cod penal menționează că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 61 Cod penal, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, necesitatea aplicării unei pedepse echitabile, care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatului, reținând-o de la comiterea infracțiunilor,

va duce la corectare și reeducare, instanța consideră rațional de aplicat față de inculpat pedeapsa sub formă de amendă.

Se evidențiază că, la momentul săvârșirii infracțiunii imputate inculpatului Chirița Cezar, în conformitate cu prevederile articolului 64 alin. (2) Cod penal, unitatea convențională constituia 20 lei.

Astfel, deși conținutul alin. (2) articolului 64 a fost modificat prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016 iar unitatea convențională fiind mărită de la „20” la „50” lei – modificarea operată de legiuitor, nu va fi opozabilă inculpatului Chirița Cezar devreme ce, în conformitate cu prevederile articolului 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Prin urmare, la calcularea pedepsei cu amendă stabilită inculpatului vor fi aplicabile prevederile articolului 64 alin. (2) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) și, în consecință, mărimea unității convenționale va constitui 20 lei.

Temei privind aplicarea prevederilor articolului 79 Cod penal - nu s-a constatat.

Cu privire la motivele invocate de procuror ce vizează încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 8775,93 lei, se evidențiază următoarele:

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

Luând în considerație normele legale enunțate *supra*, instanța remarcă că deși procurorul a solicitat încasarea cheltuielilor suportate pentru instrumentarea cauzei penale în sumă totală de 8 775, 93 lei, acestea nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală și nu urmează a fi suportate de inculpat. Cheltuielile solicitate de procuror sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, iar normele procedurale nu prevăd achitarea din contul inculpatului cheltuielile suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

În această ordine de idei, instanța conchide că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, reprezintă cheltuieli judiciare care urmează a fi suportate de către stat.

Corpuri delictive nu sunt.

Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

Măsuri preventive și de ocrotire nu au fost aplicate în privința inculpatului.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod procedură penală, se va aplica inculpatului Chirița Cezar măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În conformitate cu prevederile art. 16 Cod penal, art. art. 285 alin. (2) pct. 1), 332, 384-385, 391-392, 394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1¹) Cod penal și, în baza acestei legi, se pedepsește cu amendă 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile articolului 64 alin. (3¹) Cod penal, Chirița Cezar este în drept să achite jumate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 8775,93 lei – ca fiind neîntemeiată.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Chirița Cezar se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

judcător

Tudor Stambol