Dosarul nr. 5r-519/2025 4-25064841-38-5r-08052025

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

07 mai 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Iurie MOVILĂ

grefieri

Mircea DOLGHI

cu participarea:

Agentului constatator al IP Orhei

Constantin JÎNGAN

în lipsa:

Petiționarul

Vadim BUNESCU

Reprezentanții victimei SC „Ecolux" SRL, avocați Daniel SANDU și Constantin SCUTELNIC

Reprezentantul petiționarului Vadim Bunescu, avocat Crinu BUTUCEA

Victimelor Cristian CREȚU și Andrei POTORAC

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de către Vadim Bunescu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521105 din 17 aprilie 2025 *și* a deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei din 17 aprilie 2025, prin care Vadim Bunescu a fost recunoscut vinovat în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ce constituie suma de 1 200 lei și 6 puncte de penalizare,

a c o n s t a t a t :

La 17 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Constantin Jîngan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521105 din 17 aprilie 2025, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, pe faptul că, Vadim Bunescu, la 14 aprilie 2025, în jurul orei 11:05, aflându-se la volanul automobilului de model Toyota Auris, aflându-se în parcare de pe partea dreaptă a drumului, neasigurându-se a schimbat direcția de deplasare la stânga, pentru a efectua manevra de întoarcere a fost tamponat de auto Volkswagen Crafter, în rezultat auto Volkswagen a fost proiectat în pilon electric.

La 06 mai 2025, Vadim Bunescu, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521105 din 17 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, emisă de subofițerul superior al SST și AR al IP Orhei, agent-șef adjunct, Constantin Jîngan în cauza contravențională prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional.

În motivarea contestației petiționarul a indicat că la 17 aprilie 2025 în privinţa sa, de către agentul constatator, Jîngan Constantin, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie, privind aplicarea amenzii în sumă de 24 u.c., echivalentul a 1200 lei, pentru pretinsa contravenţie prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi anume „încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri”.

Stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. 6289 5484 9562 7246 din 17.04.2025, privind aplicarea sancţiunii, nu este de acord, întrucât acesta este întocmit tendențios, ilegal şi neîntemeiat.

În susţinerea poziție, menţionează că, procesul verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit, precum şi din cauza că în cadrul acumulării probelor nu şi-au găsit confirmare afirmaţiile agentului constatator, iar în cazul în care petiţionarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susţine temeinicia procesului verbal fără a indica prezumţia de nevinovăţie instituită de art.6 a Convenţiei.

Remarcă că în contextul celor expuse anterior menţionează că, agentul constatator la secţiunea fapta contravenţională a menţionat că, cet. Bunescu Vădim, la data de 14.04.2025, aflându-se la volanul automobilului de model Toyota Auris cu n/î *****, a comis accidentul rutier cu automobilul de model Volkswagen cu n/î *****, încălcând regulamentul circulaţiei rutiere şi neasigurându-se la efectuarea manevrei de preselectare a benzii şi părăsirea drumului adiacent (fabula contravenţiei indicată la secţiunea fapta contravenţională nu poate fi desluşită). Menţionează că fapta imputată lui, nu corespunde realităţii, mai mult cat atât, în cadrul examinării procesului contravenţional, au fost admise grave încălcări procesuale.

Indică că agentul constatator a emis decizia de sancţionare a cet. Bunescu Vădim fără a dovedi vinovăţia acestuia în comiterea presupusei contravenţii, fapt prin care s-a încălcat principiul dreptăţii garantat de art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nonnelor prezentului cod.

Adnotează petentul că atât, agentul constatator nu a ilucidat toate circumstanţele pretinsei contravenţii, or acesta nu a stabilit cu certitudine dacă fapta constituie o contravenţie, iar în lipsa unei dovezi pertinente cu privire la săvârşirea contravenţiei imputate, urmează a fi examinate şi probele părţii apărării.

Consideră că, la întocmirea procesului verbal litigios nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatat de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea mea acţionează principiul in dubio pro reo.

Remarcă că agentul constatator nu a constatat toate circumstanţele cauzei, nu a analizat obiectiv probele acumulate facînd o interpretare greşită a lor şi drept rezultat a ajuns la o concluzie eronată despre vinovăţia cet. Bunescu Vădim în comiterea accidentului rutier pe data de 14.04.2025.

Se solicită declararea nulă a procesului verbal contravențional seria nr. 6289 5484 9562 7246 din 17 aprilie 2025 și deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

În drept au fost invocate prevederile art. art. 8, 375, 442, 443, 440, 441, 458, 461 și 448 din Codul contravențional.

În ședința de judecată petiționarul Vadim Bunescu, reprezentanții victimei SC „Ecolux" SRL, avocați Daniel Sandu și Constantin Scutelnic, reprezentantul petiționarului Vadim Bunescu, avocat Crinu Butucea, victimele Cristian Crețu și Andrei Potorac, fiind legal citați, nu s-au prezentat, iar instanța audiind opinia participanților prezenți la proces a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa participanților care nu s-au prezentat, fiind respectată procedura de citare legală și întreprinse toate măsurile procesuale, în ședința de judecată, prin prisma art. 455 alin. (3) – (5) din Codul contravențional, s-a apreciat posibilă soluționarea contestației în absența acestora.

În ședința de judecată agentul constatator, Constantin Jîngan a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. Motivele indicate în contestație nu sunt întemeiată, iar de la pornirea procesului contravențional, petiționarul a avut suficient timp să încheie contract cu un avocat, or nu a informat agentul constatator că are nevoie de timp pentru a angaja un avocat, iar vina a fost dovedită pe deplin.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în contestația înaintată, instanța consideră necesar a respinge contestația, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare, din următoarele considerente:

Conform art. 395 alin.(1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că, la data de 17 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Constantin Jîngan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521105 din 17 aprilie 2025, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, pe faptul că, Vadim Bunescu, la 14 aprilie 2025, în jurul orei 11:05, aflându-se la volanul automobilului de model Toyota Auris, aflându-se în parcare de pe partea dreaptă a drumului, neasigurându-se a schimbat direcția de deplasare la stânga, pentru a efectua manevra de întoarcere a fost tamponat de auto

Volkswagen Crafter, în rezultat auto Volkswagen a fost proiectat în pilon electric.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

La fel, potrivit aliniatelor (2) și (3) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia și persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Rescpectiv, conform prevederilor alineatului (4) al articolului precitat supra, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

În contextul celor invocate, în ședința de judecată, instanța a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521105 din 17 aprilie 2025 a fost întocmit în prezența petentului, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia de la pct. 7, 9, 14, 18 și 19.

Totodată, instanța reține că, și decizia de sancționare din 17 aprilie 2025 a fost emisă în prezența petiționarului Vadim Bunescu, ceea ce se confirmă

prin mențiunea agentului constatator, și semnătura petiționaruluii, fapt confirmat și în ședința de judecată de către acesta.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Vadim Bunescu a cunoscut despre decizia contestată, la data emiterii acesteia, și anume la data de 17 aprilie 2025.

Mai mult, prin semnătura petiționarului aplicată la pct. 19 din prezentul proces verbal se confirmă faptul că Vadim Bunescu a primit o copie a procesului- verbal și i-au fost aduse la cunoștință și explicate drepturile și obligațiile prevăzute de Codul contravențional.

Ulterior, la data de 06 mai 2025, Vadim Bunescu a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 17 aprilie 2025, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată de către organul competent.

Prin urmare, în speța supusă examinării, instanța de judecată relevă că contestația a fost depusă tardiv, fiind depășit termenul de 15 zile din moment emiterii deciziei contrar prevederilor art.448 alin.(1) din Codul contravențional.

Subsecvent, studiind conținutul contestației depuse de către petiționarul Vadim Bunescu, se atestă că, aceasta nu a solicitat repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator, prevăzut la art.448 alin.(1) din Codul contravențional, sau după caz, conform art. 448 alin.(2) din Codul contravențional.

Prin urmare, sarcina solicitării repunerii în termen a prezentei contestației era în obligațiunea petiționarului Vadim Bunescu și să probeze argumentele invocate de către acesta, or ignorând normele legale, se impune pierderea dreptului procesual în acest sens.

Astfel, instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

În acest sens, pertinentă este şi jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

CtEDO a statuat că rolul termenelor este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanțele judecătorești să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

În contextul celor expuse, şi luând în considerație circumstanțele de fapt şi de drept conturate supra, instanța de judecată constată că, contestația depusă de către petentul Vadim Bunescu este tardivă, deoarece decizia agentului constatator a fost emisă în prezența lui Vadim Bunescu, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la pct. 14, or, după dispoziția art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) CC, și, alin.(2), în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile, de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale.

Termenul limită de depunere a contestației fiind 05 mai 2025.

Conform art.230 alin.(2) din Codul de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

La fel, se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care intervine în speța dedusă judecății, ce presupune printre altele, ca atunci când se dă o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cauza Brumărescu c. României hotărârea din 28.10.1999). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite repunerea în termenul de înaintare a contestației, doar cu scopul de a obține repararea şi lichidarea erorii juridice survenite, ori din cele expuse supra se dovedește incontestabil faptul că, contestatarul are scopul de a obține neîntemeiat şi neprobat încetarea procesului contravențional în privința sa.

Mai mult ca atât, instanța reține jurisprudența constantă a Curții Europene, în care s-a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se intereseze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință şi să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestație în termenul limită stabilit.

Astfel, instanța de judecată consideră depusă peste termen, contestația atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, iar partea solicită repunerea în termen, dar nu o probează, astfel, că soluția de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal.

Cu referire la soluția de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripție este o condiție ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripție garantează titularului dreptului siguranța şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absența unor temeiuri relevante, constituie o ingerință față de valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit

incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH și alții vs. Moldova).

În condiția celor opinate supra, instanța reține că, prin contestația depusă, petentul nu a solicitat repunerea în termen a contestației, și nu a invocat careva argument plauzibile în sensul dat cu prezentarea probelor corespunzătoare.

Prin urmare, petentul Vadim Bunescu a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 17 aprilie 2025, prin care acestuia i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă și puncte de penalizare, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 05 mai 2025.

Astfel, circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii contestației, ca fiind depusă cu omiterea termenului de depunere a contestației.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petent, precum și asupra temeiniciei deciziei contestate.

În baza celor expuse, conform art. 395 alin.(1) pct.2), 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Contestaţia depusă de către Vadim Bunescu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 521105 din 17 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 17 aprilie 2025, emisă de către agentul constatator al agentul constatator al IP Orhei, Constantin Jîngan, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare, se respinge ca fiind tardivă.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/
Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător
Iurie MOVILĂ