Dos.nr. 3-71/23
2-23061899-02-3-02052023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

11 decembrie 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru
Judecătorii Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca
Grefier Ana Roșu

examinând, în ședință publică cauza în contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Grigoriev Aurel împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, terț Solomei Nicolae privind anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.***** cu privire la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al procurorului șef al procuraturii raionului Dondușeni și obligarea de a emite decizie în conformitate cu prevederile Legii nr.3/2023 și a Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la desemnarea câștigătorului concursului pentru ocuparea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni

c o n s t a t ă:

1. La data d 02 mai 2023, Aurel Grigoriev a promovat în instanța de contencios administrativ acțiune împotriva Consiliului Superior al Procurorilor prin care a solicitat constatarea ilegalității Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.***** cu privire la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al procurorului șef al procuraturii raionului Dondușeni și anularea acesteia, cu obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să emită decizie în conformitate cu prevederile Legii nr.3/2023 și a Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la desemnarea câștigătorului concursului pentru ocuparea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, prin Ordinul Procurorului General nr. *****, a fost numit în funcția de procuror-interimar în Procuratura r-l Drochia, iar prin Ordinul Procurorului General nr. *****, a fost numit în funcția de procuror în Procuratura Drochia.

3. Notează că, Prin Ordinul Proctorului General nr. *****, a fost transferat din funcția de procuror în Procuratura raionului Drochia, în funcția de procuror în Procuratura raionului Dondușeni - funcție pe care o deține și la moment.
4. Punctează reclamantul că, la data de 17.06.2022, în temeiul art. 22 alin. (4),(5) din Legea cu privire la procuratură nr. 3/2016, a fost înscris în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante în lista procurorilor care solicită numirea în funcția de procuror-șef sau adjunct al procurorului-șef
5. Susține că, conform Hotărârii nr. ***** a Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor cu privire la evaluarea în calitate de procuror, a obținut punctajul де 83,6, cu acordarea calificativului ”foarte bine”.
6. Menționează reclamantul că, conform Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. *****, s-a anunțat concurs pentru suplinirea funcției de adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, iar în urma aplicării cererii la concurs, pârâtul a emis Hotărârea nr. ***** cu privire la evaluarea etapei de recepționare a cererilor depuse în cadrul concursurilor anunțate prin Hotărârea nr. *****, prin care s-a dispus: 1. A transmite Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor, pentru evaluare conform criteriilor stabilite, în cadrul concursurilor anunțate prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. *****, cererile și dosarele de participare ale următorilor procurori: Aurel Grigoriev și Nicolai Solomei.
7. Precizează reclamantul că, conform Hotărârii nr. ***** ”Cu privire la evaluarea procurorului Aurel Grigoriev, candidat la funcția de adjunct al procurorului șef al Procuraturii r-l Dondușeni, Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor, în urma evaluării media punctajului oferit de către membrii Colegiului a constituit 58,4 puncte, astfel punctajul total a constituit 142 puncte.
8. Relevă că, la data de 06.04.2023, în cadrul ședinței cu privire la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, Consiliul Superior al Procurorilor a hotărât: a desemna învingător al concursului anunțat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. ***** pentru suplinirea funcției vacante de adjunct al procurorului șef al Procuraturii r-l Dondușeni pe d-l Nicolae Solomei, procuror în Procuratura r-l Dondușeni.
9. Consideră că, hotărârea enunțată supra este ilegală, deoarece aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor art.8.22 și 8.24 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, în conformitate cu care, candidații solicită desemnarea în funcțiile scoase la concurs în ordinea descrescătoare a punctajului obținut la Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor.
10. Învederează că, conform Hotărârii nr. ***** cu privire la evaluarea procurorului Nicolae Solomei, candidatul a obținut 140,3 puncte, iar conform Hotărârii nr. 2-10/2023 cu privire la evaluarea procurorului Aurel Grigoriev, ultimul a obținut

punctajul final de 142 puncte, fapt ce denotă un nivel mai ridicat de competență profesională a acestuia.

11. Specifică reclamantul că, decizia cu privire la desemnarea candidaților la funcțiile vacante de procuror se ia de către Consiliul Superior al Procurorilor, ținând cont de funcția selectată de candidat, de punctajul acordat de către Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor, de nota obținută la examenul susținut în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național de Justiție și de criteriile prevăzute la art. 23 alin. (2) din Legea cu privire la procuratură, de informațiile solicitate potrivit pct. 8.8^2 din Regulament, precum și de alte informații relevante de care dispune Consiliul Superior al Procurorilor, legate de cariera și integritatea candidatului.
12. Atrage atenția asupra faptului că, nu au fost stabilite avize negative și informații privind factorii de risc și certificate de necorespundere privind cariera și integritatea profesională funcției solicitate potrivit art. 8.8^2 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor.
13. Totodată, invocă reclamantul că, nu au fost respectate prevederile art. 7.12 din Regulamentul menționat supra, potrivit căruia, hotărârea este expediată prin poștă electronică procurorilor vizați în termen de 3 zile de la data semnării. În acest sens, remarcă că, conform scrisorii nr. *****, în baza cererii personale a reclamantului la data de 12.04.2023, a primit dispozitivul Hotărârii CSP nr. *****, fără semnăturile olografe ale membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, iar în conținutul răspunsului s-a indicat că, hotărârea motivată pe suport de hârtie va fi remisă ulterior semnării de către toți membrii prezenți la ședință, însă până în prezent, nu i-a fost remisă.
14. Reiterează că, careva nerespectări ale prevederilor art. 20 din Legea cu privire la Procuratură, în care sânt specificate condițiile pentru a candida la funcțiile de procuror și procuror-șef, care ar fi motivat pârâtul să respingă candidatura sa la funcția de adjunct al procurorului șef al Procuraturii r-l Dondușeni, nu au fost stabilite.
15. În drept, reclamantul Aurel Grigoriev și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 6 alin. (1) art. 8, art. 13, art. 14 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 21, 23, 189,191, 209-212, art. 224 alin. (1) lit. a) și c), alin. (2) Cod administrativ, art. 119 CPC.
16. Fiind notificat despre acțiunea în contencios administrativ înaintată de Grigoriev Aurel, pârâtul Consiliul Superior al Procurorilor, prin referința depusă la 22.03.2023 a solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ.
17. În susținerea poziției în cauză, pârâtul a indicat că, conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte

juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Potrivit art.15 alin.(1) şi alin.(2) din Codul administrativ, operaţiunile administrative sunt manifestările de voinţă sau activităţile autorităţilor publice care nu produc ca atare efecte juridice. Operaţiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepţia operaţiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terţ. Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Conform art.20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod. În conformitate cu prevederile art.189 din Codul administrativ alin.(1), orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. Conform art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17. Potrivit art.87 alin.(1) Cod administrativ, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreţionar, pentru investigarea stării de fapt.

18. Analizând circumstanţele privind raporturile juridice în litigiu, Consiliul Superior al Procurorilor califică drept inadmisibile şi neîntemeiate obiecţiile reclamantului Aurel Grigoriev, formulate în cererea de chemare în judecată și în acest sens menționează că, din materialele dosarului rezultă, următoarele circumstanţe factologice: la data de 09.09.2022 Consiliul Superior al Procurorilor a anunţat concurs pentru funcţia de adjunct al procurorului-şef al Procuraturii raionului Donduşeni. Potrivit informaţiei acumulate în acest sens, înregistrată de Consiliul Superior al Procurorilor, în termenul stabilit, pentru suplinirea funcţiilor de adjunct al procurorului-şef al Procuraturii raionului Donduşeni, au depus cereri de participare la concursurile în speţă următorii procurori: Aurel Grigoriev şi Nicolae Solomei.
19. Relevă pârâtul că, s-a reţinut pentru ambii candidaţi că: - au fost evaluaţi de către Colegiul de evaluare a performanţelor procurorilor, obţinând calificativul - „foarte bine”; - sunt apţi din punct de vedere medical pentru exercitarea funcţiei de procuror, concluzie formulată în certificatele medicale privind corespunderea pentru exercitarea funcţiei de procuror, eliberate de Comisia pentru verificarea stării de sănătate a candidaţilor la funcţia de procuror şi a procurorilor în funcţie; - întrunesc condiţia prevăzută de art.20 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (vechimea în funcţia de procuror de cel puţin 4 ani); - potrivit informaţiei prezentate de Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor, candidaţii

au întrunit şi condiţia înscrierii, în termenul stabilit, în Registrul candidaţilor pentru suplinirea funcţiilor vacante, Lista procurorilor care solicită numirea în funcţia de procuror-şef sau de adjunct al procurorului.

20. Raţionamentele de drept, ce fundamentează argumentele enumerate supra, sânt reflectate în capitolul 8 secţiunea b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora, la concursul pentru promovare participă candidaţii înscrişi în Registru la data anunţării concursului sau, după caz, la data indicată în hotărârea Consiliului. La acest concurs poate participa orice procuror eligibil, indiferent dacă activează sau nu în acea procuratură.
21. În acest sens, punctează că, prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.*****, s-au transmis Colegiului pentru selecţia şi cariera procurorilor, cererile şi dosarele de participare ale procurorilor: Aurel Grigoriev şi Nicolae Solomei, iar prin hotărârea nr.*****, Colegiul pentru selecţia şi cariera procurorilor a aprobat punctajul final de 142 puncte al evaluării procurorului Aurel Grigoriev. Totodată, prin hotărârea nr.***** din 26.01.2023, Colegiul pentru selecţia şi cariera procurorilor a aprobat punctajul final de 140,3 puncte al evaluării procurorului Nicolae Solomei.
22. Astfel, depunerea şi transmiterea dosarelor de participare la concurs, evaluările efectuate de Colegiul pentru selecţia şi cariera procurorilor sunt etape obligatorii ale procedurii de promovare, dar nu sunt pre-determinate şi nu pot fi considerate ca impunând o anumită soluţie, deoarece după realizarea acestora, urmează încă o etapă - interviul în faţa Consiliului Superior al Procurorilor. În acest context, punctajul primit în cadrul etapelor anterioare nu poate condiţiona o soluţie obligatorie, fiind un indicator al probelor de concurs, dar nu şi o obligaţie pentru forul decizional. Or, anume această logică derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.23-24 din Legea nr.3/2016, care transferă în competenţa Consiliului Superior al Procurorilor valoarea juridică şi de substanţă a soluţiei finale asupra unui concurs de promovare.
23. Reiterează că, la data de 06.04.2023 s-a desfăşurat etapa de interviu în cadrul concursului pentru funcţia de adjunct al procurorului-şef al Procuraturii raionului Donduşeni, la care au participat ambii condidaţi Aurel Grigoriev şi Nicolae Solomei, fiindu-le oferită posibilitatea, în condiţii egale să îşi prezinte poziţia şi să răspundă la întrebări.
24. Remarcă că, prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. *****, s-a desemnat învingător al concursului, anunţat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. *****, pentru suplinirea funcţiei vacante de adjunct al procurorului-şef al Procuraturii raionului Donduşeni, dl Nicolae Solomei, procuror în Procuratura raionului Donduşeni. S-a propus Procurorului General interimar numirea domnului Nicolae Solomei în funcţia de adjunct al procurorului-şef al Procuraturii raionului Donduşeni, pentru un mandat de 5 ani.

S-a transmis hotărârea Procurorului General interimar, pentru demararea procedurilor de emitere a actelor administrative corespunzătoare.

25. Invocă pârâtul că, prin ordinul Procurorului General interimar nr.*****, s-a numit dl Nicolae Solomei, în funcţia de adjunct al procurorului-şef al Procuraturii raionului Donduşeni, pentru un mandat de 5 ani.
26. Învederează că, Aurel Grigoriev, la 02.05.2023, s-a adresat în instanţa de judecată cu prezenta acţiune, solicitând anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. ***** cu privire la proceduri administrative vizavi de concursul anunţat prin Hotărârea nr. ***** pentru suplinirea funcţiei de adjunct al procurorului-şef al Procuraturii raionului Donduşeni, cu obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a emite o decizie în conformitate cu prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură de a desemna câştigătorul concursului pentru funcţia vacantă de adjunct al procurorului-şef al Procuraturii raionului Donduşeni.
27. Coroborând prevederile normelor legale enunţate la circumstanţele cauzei şi analizând actele contestate, Consiliul a stabilit că, obiectul acţiunii în contencios administrativ înaintată de Aurel Grigoriev, constituie hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. ***** care la caz, nu constituie act administrativ individual în sensul art.10 Cod administrativ, ci reprezintă o operaţiune administrativă în sensul art. 15 Cod administrativ.
28. Reiterează considerentele că, acţiunea în contencios administrativ are menirea de oferi protecţie juridică persoanei împotriva activităţii administrative ilegale a autorităţilor publice, dar nu este un mijloc legal prin care să se urmărească blocajul activităţii autorităţilor publice sau antrenarea fără motiv a terţilor în acţiune judiciară pentru motive de insatisfacţie generală. Totodată, temeiul constituţional al contestării actelor autorităţilor publice şi a răspunderii acestor autorităţi pentru vătămările aduse prin nesocotirea sau încălcarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei rezultă din art. 52 din Constituţie, dar este prevăzut expres şi în art.53, consacrat nemijlocit dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică.
29. Astfel, atestă că, potrivit 53 alin.(1) din Constituţia RM, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei. Protecţia drepturilor şi libertăţilor omului împotriva activităţii ilegale a autorităţilor publice îşi are suportul şi în actele internaţionale referitoare la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului. In acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, în art. 8, stabileşte că, orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanţelor judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin constituţie sau prin lege.
30. După cum s-a enunţat mai sus, în cazul în care persoana este vătămată în drepturile sale prin acte administrative, ea poate să se apere recurgând la pârghiile

şi instrumentele oferite de legislaţia administrativă, care potrivit art. 3 din Codul administrativ, are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

31. Subliniază pârâtul că, Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. *****, contestată la caz, nu întruneşte elementele obligatorii ale actului administrativ. Or, după cum rezultă din prevederile art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ este un act juridic, el producând efecte juridice prin faptul că dă naştere, modifică sau stinge un raport juridic administrativ. Producerea de efecte juridice de către un act juridic administrativ este condiţionată de îndeplinirea tuturor condiţiilor prevăzute de lege.
32. Consiliul conchide că, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. ***** este o manifestare a activităţii autorităţii publice conform competenţei, care constituie o etapă a procedurii administrative, îndreptate spre pregătirea de emiterea actului administrativ final şi anume ordinul Procurorului General de numire în funcţie.
33. Reiterând, Consiliul menţionează că, calitatea de reclamant în acţiunile în contencios administrativ o poate avea doar persoana care poate revendica un drept vătămat sau libertate stabilit/stabilită de lege, căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă, condiţie care la caz nu a fost întrunită, considerent din care devin aplicabile 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, potrivit cărora acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.
34. Pe motivele expuse mai sus, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că, la caz - hotărârea CSP, ce este obiectul acţiunii reclamantului Nicolae Solomei - nu reprezintă un act administrativ individual, ci o operaţiune administrativă întreprinsă de Consiliul Superior al Procurorilor, care de sine stătător nu produce ca atare efecte juridice, dar pune în mişcare o procedură de concurs, ce urmează a fi parcursă pentru selectarea unui candidat.
35. Afirmă că, aşa după cum a fost consemnat şi în practicile jurisprudenţiale anterioare, activitatea autorităţilor administraţiei publice se realizează prin două categorii de forme, una producătoare de efecte juridice - actele administrative, contractele administrative şi alta neproducătoare de efecte juridice proprii - operaţiunile administrative. Operaţiunile administrative prezintă un instrument, sau cale premergătoare pentru emiterea, executarea şi controlul executării actelor administrative. De esenţa operaţiunilor administrative ţine faptul că acestea de sine stătător nu sunt producătoare de efecte juridice.
36. Notează pârâtul că, în esenţă, o operaţiune administrativă complexă reprezintă un lanţ de acte juridice şi operaţiuni material-tehnice, provenind de la autorităţi

administrative diverse, acte care se intercondiționează şi îşi justifică reciproc eficacitatea, dar care se caracterizează prin aceea că nu produc efecte juridice. Fie că sunt anterioare actului administrativ final, având denumirea de avize, rapoarte, propuneri, acorduri etc., ori ulterioare acestuia - aprobări, confirmări sau operaţiuni de divulgare a conţinutului actului (publicare, respectiv comunicare), acestea sânt simple elemente de procedură antrenate în construirea actului final. Consecinţa acestei constatări este aceea că, principial, controlul contencios asupra operaţiunilor administrative este exclus dacă acestea sunt atacate în instanţă în mod independent, cu excepţia actelor pregătitoare - operaţiunile administrative anterioare emiterii actului final - a căror legalitate poate fi verificată de către instanţa de contencios administrativ în cadrul acţiunii în anularea actului final. Astfel, operaţiunile administrative nu pot constitui de sine stătător obiect al acţiunii în contenciosul administrativ, deoarece acestea nu produc efecte juridice prin ele însele, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

37. Opinează că, prin prisma art.15 alin.(2) Cod administrativ, aceste operaţiuni administrative nu pot fi contestate decât concomitent cu actul administrativ individual defavorabil/favorabil final, emis pe marginea acestei proceduri, adică ordinul Procurorului General interimar nr. *****, în conformitate cu prevederile art.25 din Legea cu privire la Procuratură, care prevede că, numirea în funcţiile de procuror, procuror-şef al procuraturii, adjunct al procurorului-şef al procuraturii, procuror-şef al subdiviziunii Procuraturii Generale sau adjunct al procurorului-şef al subdiviziunii Procuraturii Generale, se face prin ordinul Procurorului General, la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor.
38. În acest sens, atrage atenția asupra faptului că, actul administrativ individual este ordinul Procurorului General de numire în funcţie. În opinia Comisiei de la Veneţia, Constituţia Republicii Moldova nu reglementează în detaliu organizarea şi funcţionarea Consiliului Superior al Procurorilor. Acest fapt presupune că, Legea cu privire la Procuratură poate include, în principiu, alte organisme, comitete sau comisii, care contribuie la activitatea Consiliului Superior al Procurorilor sau cărora Consiliul le poate delega o parte din competenţele sale. Un organism specializat implicat în procesul de selectare al candidaţilor pentru funcţia de procuror poate fi constituţional, dacă nu uzurpează competenţa substanţială de luare a deciziilor de către Consiliul Superior al Procurorilor.
39. La caz, relevă că, la adoptarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. *****, autoritatea publică şi-a exercitat în mod legal dreptul discreţionar, care corespunde marjei sale de apreciere, astfel după cum rezultă din prevederile art.24 alin.(6) din Legea cu privire la Procuratură, în exerciţiul privind anunţarea funcţiilor vacante şi propunerea Procurorului General numirea în funcţie a câştigătorului concursului.

40. Reclamantul a pretins eronat că, hotărârea contestată urmează a fi anulată inclusiv şi datorită faptului că, Consiliul Superior al Procurorilor a încălcat prevederile art.8.22 şi 8.24 din Regulamentul Consiliul Superior al Procurorilor, or, o asemenea poziţie este subiectivă şi necorespunzătoare normelor de drept ce stabilesc ordinea juridică aferentă procedurilor de referinţă.
41. Specifică pârâtul că, pct.8.22 din Regulamentul Consiliul Superior al Procurorilor precum şi art.24 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevăd că candidaţii solicită desemnarea în funcţiile scoase la concurs în ordinea descrescătoare a punctajului obţinut la Colegiul pentru selecţia şi cariera procurorilor. Decizia cu privire la desemnarea candidaţilor la funcţiile vacante de procuror se ia de către Consiliul Superior al Procurorilor, ţinând cont de funcţia selectată de candidat, de punctajul acordat de către Colegiul pentru selecţia şi cariera procurorilor, de nota obţinută la examenul susţinut în faţa Comisiei de absolvire a Institutului Naţional al Justiţiei, de criteriile prevăzute la art.23 alin.(2), de informaţiile solicitate potrivit pct.8.82 din prezentul Regulament, precum şi de alte informaţii relevante de care dispune Consiliul Superior al Procurorilor legate de cariera şi integritatea candidatului. Aplicarea în practică a sintagmei „de alte informaţii legate de cariera şi integritatea candidatului", este reflecată în interviul la şedinţa CSP din 10.04.2023, când a fost audiat inclusiv şi candidatul/reclamantul Aurel Grigoriev.
42. Face trimitere la prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.3/2016, conform cărora selecţia candidaţilor la funcţia de procuror şi cariera procurorilor este realizată prin concurs, având drept scop asigurarea unui proces de selecţie obiectiv, imparţial şi transparent. Respectiv toate exigenţele acesteia, sunt garanţii că procesul de selecţie corespunde celor mai înalte standarde de calitate.
43. Invocă că, Consiliul a luat în calcul toate circumstanţele stabilite, inclusiv argumentele candidatului, iar analiza lor s-a raportat la standardele naţionale şi internaţionale impuse statutului procurorilor. La acest compartiment, rolul fundamental al Consiliului Superior al Procurorilor este să manifeste vigilenţă de înalt nivel şi să dezvolte coordonatele profilului procurorului în acord cu poziţia responsabilă ce se atribuie acestei funcţii atât potrivit legii, cât şi conform aşteptărilor societăţii.
44. Notează pârâtul că, conform prevederilor art.125[1] din Constituţia R. Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor este garantul independenţei şi imparţialităţii procurorilor, care inter alia, asigură numirea, transferarea, promovarea în funcţie şi aplicarea măsurilor disciplinare faţă de procurori. Având izvor constituţional, competenţa Consiliului Superior al Procurorilor în procesul de numire şi promovare a procurorilor nu poate fi diluată prin atribuţiile altor entităţi publice şi nici nu poate fi pre-determinată de condiţii rigide, deoarece într-un asemenea caz ar deveni o formalitate şi ar fi lipsită de sensul acordat. În context, normele din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, au dezvoltat mecanismul de realizare a

regulii constituţionale, care conferă Consiliului Superior al Procurorilor atribuţia de asigurare a numirii în funcţia de procuror şi plasează Consiliul Superior al Procurorilor în zona de responsabilitate intrinsecă, care îl obligă să sporească rigiditatea procesului de analiză a unui concurs.

45. Astfel, rezultă în mod evident că, dreptul discreţionar al Consiliului Superior al Procurorilor pe acest subiect nu se rezumă doar la aprecieri de formă sau constatări tehnice despre condiţiile de propunere Procurorului General numirea în funcţie a câştigătorului concursului, dar include şi evaluări de substanţă, care sunt în măsură să dea tabloul complet despre profilul deplin al candidatului la funcţia de procuror. Prevederile din Lege sunt explicite, clare şi previzibile din care se deduce cu uşurinţă că, procedura de promovare include mai multe etape şi că punctajul oferit de Colegiul pentru Selecţia și Cariera Procurorilor nu este, în sine, factorul ce condiţionează rezultatul final al concursului. Mai mult de atât, conform art.24 din Legea nr.3/2016 rezultă clar că, decizia privind soluţia, o ia Consiliul Superior al Procurorilor, reieşind din mai mulţi indicatori, printre care inclusiv şi punctajul oferit de Colegiul pentru Selecţia şi Cariera Procurorilor. Respectiv nu se poate considera că, un candidat care a obţinut cel mai bun punctaj la Colegiul pentru Selecţia şi Cariera Procurorilor este şi, automat, învingător al concursului, iar Consiliul Superior al Procurorilor ar trebui doar să confere solemnitatea acestui rezultat, pentru că s-ar afecta sensul competenţelor acestei autorităţi de rang constituţional. Dimpotrivă, din lege rezultă clar şi evident că etapa finală a concursului este interviul în faţa Consiliului Superior al Procurorilor, iar pentru candidaţi este accesibilă concluzia că urmează să îşi susţină poziţia inclusiv în acest exerciţiu instituţional, iar decizia finală se va adopta urmare e unei proceduri de vot.
46. Invocă că, Consiliul Superior al Procurorilor a menţionat frecvent în practica sa că nu poate face abstracţie de reglementările internaţionale referitoare la criteriile de selecţie pentru autorităţile care sunt abilitate cu competenţa de a contribui la înfăptuirea justiţiei, fiind necesară o maximă exigenţă din partea organismelor abilitate în ceea ce priveşte evaluarea profesională, dar şi probitatea morală şi conduita socială ireproşabilă de care trebuie să dea dovadă aspiranţii la aceste funcţii, înţelegându-se prin aceasta şi lipsa oricărei încălcări a legii.
47. Pentru Consiliul Superior al Procurorilor este important să noteze că, procurorii exercită competenţe funcţionale de nivel constituţional, iar autoritatea instituţiei reprezintă produsul activităţii fiecărui reprezentant al profesiei, motiv din care sunt rezonabile şi necesare standarde înalte cu referinţă la selecţia persoanelor care pot candida la aceste posturi, circumstanţă care a fost transpusă de legiuitor prin formularea condiţiilor imperative.
48. La caz, relevă că, la adoptarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. *****, autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar de vot, reieşind din circumstanţele de fapt constatate în privinţa candidatului la funcţia de adjunct al

procurorului-şef. Or, reieşind din specificul funcţiei de procuror, calităţile şi conduita persoanei ce solicită numirea în această funcţie, fac obiect de apreciere riguroasă, de către organul investit cu atribuţii în acest sens, care dispune de competenţă exclusivă în domeniu.

49. Pe cale de consecinţă, nu pot fi reţinute argumentele reclamantului precum că, Consiliul Superior al Procurorilor avea obligaţia să se conformeze motivării din hotărârea Colegiului pentru Selecţia şi Cariera Procurorilor, deoarece aceasta reprezintă poziţia exprimată de către această entitate colegială, care, însă nu este şi nu poate fi obligatorie/imperativă pentru Consiliul Superior al Procurorilor, al cărui statut implică elementul superiorităţii ierarhice.
50. În consecinţă, având în vedere că se examinau aspecte administrative referitoare la un concurs de promovare demarat, în condiţiile legii, de către Consiliul Superior al Procurorilor, este evident că anume acestei autorităţi publice îi revine competenţa deplină de a decide parcursul procedurii de referinţă.
51. Mai menționează pârâtul că, autorităţilor publice li se acordă un spaţiu de acţiune şi luare a deciziilor numai în determinarea consecinţelor legale, care trebuie atinse atunci când le stabileşte legiuitorul. Scopul acordării discreţiei conform art.16 alin.(1) din Codul administrativ este de a permite autorităţii publice să răspundă flexibil la diferite probleme. În acest fel, administraţia poate lua decizii individuale în cadrul unui proces legal, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract şi circumstanţele reale.
52. La caz, conchide că, soluţia membrilor Consiliului Superior al Procurorilor din 10.04.2023 a fost emisă în urma examinării în cumul a materialelor, audierii candidaţilor şi în rezultatul exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenţi la şedinţă. Or, reclamantul este în drept să conteste încălcarea unui drept al său, însă cu respectarea dreptului discreţionar la vot al membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, iar, în cumulul circumstanţelor descrise, lipsesc temeiuri de anulare a actului administrativ contestat, întrucât hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor reflectă rezultatele unui concurs organizat şi desfăşurat de Consiliul Superior al Procurorilor în baza regulamentului şi Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură în vederea propunerii Procurorului General numirea în funcţie a câştigătorului concursului.
53. Constată că, argumentele prezentate de către reclamant nu sunt sustenabile şi nu reflectă un sens juridic al obiecţiilor înaintate. Astfel, este ilogică solicitarea de a obliga Consiliul Superior al Procurorilor să acţioneze în baza Legii nr.3/2016, pentru că hotărârea criticată a fost adoptată tocmai în vederea aplicării în practică a acestor norme, iar întreaga conduită administrativă a autorităţii se subordonează prevederilor legislaţiei de referinţă. Simpla solicitare de anulare a hotărârii criticate, fără a invoca prevederile încălcate şi fără raportarea acestora la situaţia

concretă în litigiu, reprezintă o atitudine superficială din partea reclamantului, nefiind întrunit criteriul argumentării opiniei sale.

54. Reiterează că, exercitarea dreptului de acces la justiţie, implică prezentarea de argumente juridice, care să fie analizate în contextul litigiului, aceasta fiind obligaţia părţilor. Pe de altă parte, reclamantul nu a demonstrat care drept i-a fost lezat şi în ce anume constă vătămarea. În context, nu se poate pretinde că, există un drept la promovare, aceasta fiind doar o vocaţie profesională şi nu implică careva angajamente automate din partea forului decizional. Pretenţiile şi obiecţiile fireşti ale concurenţilor în cadrul concursului pot să vizeze echitatea procedurilor şi egalitatea de şanse, oferite de către autorităţile vizate, iar decizia finală este rezultatul unei competiţii. Totuşi, trebuie făcută o distincţie foarte clară privind câmpul juridic în care se realizează concursul pentru promovare în funcţie.
55. Pe această dimensiune, afirmă că, Consiliul Superior al Procurorilor analizează procedurile anterioare, evaluează candidaţii în timpul interviului, dar nu are şi o obligaţie automată simetrică rezultatelor obţinute la etapa evaluării de către Colegiul pentru Selecţia şi Cariera Procurorilor. Participarea reclamantului la interviu, chiar dacă are cel mai mare punctaj oferit la etapa Colegiului pentru Selecţia şi Cariera Procurorilor, nu reprezintă asumarea directă de către Consiliul Superior al Procurorilor a aceleiaşi poziţii, care constituie un reper în măsură să condiţioneze imperativ soluţia finală deoarece: - Consiliul Superior al Procurorilor este un organ colegial şi hotărârile se adoptă după exprimarea votului, care, la rândul său este expresia convingerii proprii, pe care şi-o creează fiecare membru în baza materialelor şi în baza prestaţiei la interviu şi se exprimă prin vot. - Interviul este o etapă a concursului stabilit de lege, despre care candidaţii cunosc şi trebuie să aiba pregătirea necesară, să îşi adapteze conduita şi aşteptările în funcţie de faptul că mai au de trecut o probă, o practică universală recunoscută că pentru unele concursuri de promovare există mai multe etape, iar rezultatul este expresia aprecierilor autorităţii decidente, înscrise în marja discreţiei stabilite de lege.
56. Pe cale de consecinţă, atestă că, reclamantul nu a demonstrat vreo diferenţă de tratament sau alte disproporţii în privinţa sa, nu a arătat vicii ale procedurilor, ceea ce confirmă că cererea sa este inadmisibilă. Evident, în cazul concursului de promovare este corespunzător un standard mai înalt de protecţie juridică a candidaţilor decât în alte proceduri instituţionale (cum ar fi de exemplu - dispunerea interimatului unei funcţii de conducere sau delegarea). Cu toate acestea, nici în cazul concursului de promovare nu poate fi pusă în discuţie o valoare absolută a aşteptării pe care o au candidaţii referitor la rezultat, având în vedere că e o competiţie, motiv din care nu poate fi impusă o legătură directă între rezultatul obţinut la Colegiul pentru Selecţia şi Cariera Procurorilor şi decizia adoptată de Consiliul Superior al Procurorilor. Regulile ce trebuie analizate în

cazul concursurilor se referă la egalitatea şi echitatea procedurilor, precum şi la principiul transparenţei, or, în prezentul caz toate acestea au fost îndeplinite.

57. Respectiv, constată că, în speţă nu a fost nici un fel afectată nici securitatea juridică a reclamantului, care îşi continuă cariera de procuror, iar raportul său de muncă rămâne neschimbat, nefiindu-i în vreun fel modificată situaţia financiară. Litigiul prezent relaţioează cu o procedură de concurs care imlică logic, o marjă de discreţie, altfel îşi pierde sensul, rolul Consiliului Superior al Procurorilor în selecţie şi în asigurarea promovării. De asemenea, la acest compartiment este necesar de menţionat că, optica de analiză expusă de Consiliul Superior al Procurorilor se întemeiază inclusiv pe raţionamentele invocate de legiuitor la momentul modificării art.24 din Legea nr.3/2016. Aşadar, modificarea de referinţă s-a făcut prin Legea nr. 11 din 21.01.2022 (publicată în Monitorul Oficial nr.27-33 din 21.01.2022), iar în nota informativă la acest act normativ s-a menţionat expres: pentru a fortifica rolul Consiliului Superior al Procurorilor ca organ veritabil de „autoadministrare a procurorilor", se propune ca anume Consiliul Superior al Procurorilor să fie cel care apreciază rezultatele activităţii candidatului, inclusiv dar nelimitându-se la punctajul acordat candidatului pentru a fi propus Procurorului General spre numire în funcţie, subliniindu-se că şi Comisia de la Veneţia susţine recomandări identice.
58. Remarcă că, la aplicarea în practică a legii, urmează a fi luat în vedere anume acest sens al regulii stabilite de legiuitor pentru art.24 din Legea nr.3/2016, or aceasta este principiul stabilit de art.71 alin.(4) din Legea nr. 100 din 22.12.2017, care prevede că la interpretarea actului normativ se ţine cont de nota informativă care a însoţit proiectul actului normativ respectiv şi de alte documente care permit identificarea voinţei autorităţii publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ.
59. În speţă, la fel se constată neîntemeiată cerinţa privind obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a desemna câştigătorul concursului, şi asta deoarece, instanţa de contencios administrativ, nu poate prelua competenţa organului de autoadministrare, care este unica autoritate publică, competenţa exclusivă a Consiliului Superior al Procurorilor. În susţinerea opiniei enunţate, consideră relevantă jurisprudenţa Curţii Constituţionale care în pct. 41, 43 din Hotărârea nr. 23 din 09 noiembrie 2011 privind interpretarea art. 116 alin. (4) din Constituţia Republicii Moldova a remarcat că, analiza prevederilor actelor normative în vigoare demonstrează că selectarea judecătorilor, preşedintelui şi vicepreşedintelui Curţii Supreme de Justiţie constituie o activitate internă şi exclusivă a Consiliului Superior al Magistraturii. Posibilitatea selectării judecătorilor, preşedintelui şi vicepreşedinţilor Curţii Supreme de Justiţie de către Consiliul Superior al Magistraturii este un element intrinsec al principiului independenţei sistemului judecătoresc. De altfel, legea stabileşte condiţiile,

interdicţiile şi incompatibilităţile ce trebuie îndeplinite de un candidat, care sunt verificate de Consiliul Superior al Magistraturii.

60. De asemenea, potrivit art.208 alin.(3) Cod administrativ prevede că, dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. La caz reclamantul nu s-a adresat Consiliului Superior al Procurorilor cu o cerere privind emiterea actului administrativ favorabil, ceea ce deduce inadmisibilă pretenţia înaintată.
61. Raportând toate aceste raţionamente la situaţia în speţă, care face obiect al prezentului litigiu, consideră că cererea de chemare în judecată depusă de către reclamant este confuză, are caracter abstract şi nu explică, prin nici un argument, care este fundamentul său factologic şi juridic, nefiind suficient de serioase motivele invocate.
62. Astfel, reclamantul nu a menţionat şi nu a argumentat poziţia sa cu referire la dreptul vătămat sau interesul afectat, care ar fi incidente în prezentul litigiu şi care, de fapt, trebuie să constituie obiect de analiză pentru instanţa de judecată. În cererea de chemare în judecată nu s-a făcut clarificările necesare şi nu s-a indicat nici care este dreptul vătămat, nici cui aparţine acest drept, dar nici cum acesta va fi protejat/restabilit prin anularea hotărârii criticate a Consiliului Superior al Procurorilor. Or, prin anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. ***** cu privire la desemnarea învingătorului al concursului, este afectat candidatul care a participat la concurs şi a fost propus de Consiliului Superior al Procurorilor Procurorului General interimar numirea domnului Nicolae Solomei în funcţia de adjunct al procurorului-şef al Procuraturii raionului Donduşeni, pentru un mandat de 5 ani.
63. Reclamantul a făcut o prezentare tendenţioasă a situaţiei, urmărind să distorsioneze interpretarea normei, astfel încât să îşi asigure o poziţie de serviciu fără parcurgerea etapelor obligatorii. Concluzionând aceste aspecte, relevă că din punct de vedere al substanţei, raţionamentele reclamantului din prezenta cerere de chemare în judecată sunt sterile şi au doar o conotaţie declarativă, nu au valoare juridică şi, în consecinţă, nefiind în măsură să răstoarne legalitatea dreptului discreţionar şi oportunitatea valorificate, în prezenta speţă, de către Consiliul Superior al Procurorilor.
64. Având în vedere faptul că reclamantul nu a adus nici un fel de argumente legate de încălcarea vreunui drept al său, rezultă în mod clar că obiecţiile invocate sunt doar o părere diferită asupra cazului, dar nu reprezintă critici veritabile, care ar putea să confirme şi să demonstreze că în acest caz modul aplicare a legii a depăşit limitele dreptului discreţionar. Din analiza acestor omisiuni, se deduce că, reclamantul nu şi-a îndeplinit sarcina de a-şi proba poziţia în cererea de chemare în judecată, iar depunerea acesteia se bazează pe o analiză superficială, care arată

doar pe o opinie diferită a reclamantului faţă de situaţia vizată şi nu reflectă un efort serios de a clarifica incidenţa aspectelor factologice şi juridice.

65. Concomitent, potrivit logicii de aplicare a actelor normative, derivă forţa juridică a prezumţiei de bună-credinţă, veridicitate şi legalitate a actelor emise şi acţiunilor întreprinse de către autorităţile publice, care poate fi răsturnată doar în temeiul unor dovezi/argumente concludente şi serioase privind vicii care pot afecta originea emiterii/formulării/exprimării raţionamentului, însă, din motivările expuse în cererea de chemare în judecată nu pot fi desprins nici măcar indicii care ar pune la îndoială respectiva prezumţie, deoarece se limitează la indicarea unei opinii diferite decât soluţia adoptată de către Consiliul Superior al Procurorilor în această speţă.
66. Afirmă pârâtul că, reclamantul nu a îndeplinit sarcina de a convinge că, pe caz, există indicii rezonabile privind exercitarea dreptului discreţionar în afara câmpului de legalitate. Exigenţele argumentării cererii de chemare în judecată impun ca reclamantul să îşi prezinte serios şi convingător argumentele care trebuie analizate şi care să aibă forţa necesară ca, cel puţin, să condiţioneze analiza situaţiilor invocate în faţa instanţei. Această perspectivă de abordare derivă inclusiv şi din faptul că dreptul de acces la instanţe nu este absolut, existând limitări implicit admise (Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230), ceea ce impune o atitudine profundă faţă de argumentarea concludentă a poziţiei invocate.
67. Rezultând din cumulul circumstanţelor menţionate, constată că, la caz, lipsesc temeiuri de anulare a hotărârii criticate, întrucât aceasta confirmă respectarea de către Consiliul Superior al Procurorilor a prevederilor Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură aferente exerciţiului privind promovării concursului pentru funcţia de adjunct al procurorului-şef al Procuraturii raionului Donduşeni.
68. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2023, s-a atras în proces, în calitate de terț, Nicolae Solomei.
69. Prin cererea depusă la data de 22.09.2023, terțul Nicolae Solomei a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și totodată a comunicat că, susține integral hotărârea emisă de Consiliul Superior al Procurorilor nr. *****, prin care ultimul a fost desemnat învingător al concursului anunțat prin Hotărârea CSP nr. ***** pentru suplinirea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Dondușeni.
70. La data de 17.11.2023, reclamantul a depus cerere de completare a acțiunii.
71. În ședința de judecată, reclamantul Grigoriev Aurel și reprezentantul acestuia, avocatul Boișteanu Eduard au pledat pentru restituirea cererii de completare a acțiunii și au solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat inițial.
72. Reprezentantul pârâtului Consiliul Superior al Procurorilor, Găinaru Iulian, a indicat că, susține referința prezentată și în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate, a pledat pentru respingerea acțiunii.

73. Terțul Nicolae Solomei în ședință nu a fost prezent, Colegiul apreciind ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, procedura de citare legală fiind respectată, terțul solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.
74. **Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând argumentele expuse în acțiune și în referința depusă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, concluzionează că acțiunea în contencios administrativ este neîntemeiată din următoarele considerente.**

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține următoarele.

75. La 19 iulie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Codul administrativ, act legislativ publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 17.08.2018, nr.309-320.
76. Art. 257 alin. (1) Cod administrativ, prevede că, actul legislativ a intrat în vigoare la 01.04.2019.
77. Conform art. 5. Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
78. Conform art.10 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
79. Art. 11 alin. (1) Cod administrativ, stabilește că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.
80. Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
81. Art. 20 din Cod administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

82. Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
83. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit. a) și b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).
84. Totodată, art. 191 alin. (3) Cod administrativ (în redacția la momentul depunerii acțiunii), prevede că, Curtea de apel Chişinău soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, actelor emise de Banca Naţională a Moldovei, precum şi acţiunile în contencios administrativ atribuite în competenţa sa prin Codul electoral.
85. Conform art. art. 208 și 163 lit. c) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Procurorilor se depune nemijlocit în instanța de judecată în termen de 30 zile de la comunicarea actului administrativ individual, astfel, procedura prealabilă nu se efectuează.
86. În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) Cod administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.
87. Din analiza normelor de drept sus-indicate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău notează că, reclamantul Aurel Grigoriev, este în drept să înainteze acțiunea în contencios administrativ, contestând hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. ***** din 06 aprilie 2023 „Cu privire la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni”.
88. Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. ***** din 06 aprilie 2023, a fost contestată cu acțiune în contencios în data 02.05.2023, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamant, deci motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod administrativ, nu se regăsesc.
89. Prin urmare, Completul judiciar nu va reține la caz argumentul pârâtului Consiliul Superior al Procurorilor, cu privire la declararea inadmisibilă a acțiunii conform

art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, care prevede că, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17, întrucât, prin hotărârea nr. *****, Consiliul Superior al Procurorilor a anunțat concurs pentru suplinirea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, iar reclamantul Grigoriev Aurel, fiind înscris la data de 17.06.2022 în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante în lista procurorilor care solicită numirea în funcția de procuror-șef sau adjunct al procurorului-șef, este în drept să înainteze acțiunea în contencios administrativ, contestând hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. ***** din 06 aprilie 2023 „Cu privire la la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni”

90. Totodată, Completul judiciar nu poate reține la caz și apreciază ca fiind declarativ argumentul pârâtului, precum că la caz, hotărârea contestată, emisă de Consiliul Superior al Procurorilor, nu reprezintă un act administrativ individual, ci o operațiune administrativă întreprinsă de Consiliul Superior al Procurorilor, care de sine stătător nu produce ca atare efecte juridice, dar pune în mișcare o procedură de concurs, ce urmează a fi parcursă pentru selectarea unui candidat.

În privința netemeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

91. Conform art.224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).
92. În baza art.219 alin.(1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.
93. Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
94. Conform art.220 alin.(1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar potrivit art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, autoritățile publice sunt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sunt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.
95. În virtutea art.93 Cod administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la

prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

96. Conform art.21 Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.
97. Instanța de judecată punctează că, în accepțiunea art. 22 Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
98. În același sens, art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.
99. Completul de judecată remarcă că, în conformitate cu art. 2 din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, *procurorul* este persoana cu funcţie de demnitate publică care exercită atribuţiile Procuraturii, prevăzute de Constituţie, de prezenta lege, de alte acte legislative şi de tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, şi este numit în această funcţie în modul prevăzut de prezenta lege.
100. În conformitate cu art. 19 din Legea enunțată, selecţia candidaţilor la funcţia de procuror şi cariera procurorilor se fac prin concurs, având drept scop asigurarea unui proces de selecţie obiectiv, imparţial şi transparent, care să garanteze alegerea celor mai buni candidaţi pentru funcţia respectivă. Cariera procurorului presupune promovarea într-o funcţie superioară de procuror în Procuratura Generală sau procuror în procuratura specializată, numirea în funcţia de procuror-şef şi adjunct al procurorului-şef, precum şi transferul procurorului într-o funcţie de acelaşi nivel sau de nivel inferior.
101. Colegiul notează că, în acord cu pct. 8.8 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-225/16 din 14.09.2016, Procurorul în funcție, care dorește o promovare, poate fi înscris în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante, dacă în ultimii patru ani până la depunerea cererii de înscriere în Registru a fost supus evaluării performanțelor. Procurorul care dorește o numire în funcția de procuror-șef sau de adjunct al procurorului-șef, poate fi înscris în Registru dacă în ultimii doi ani până la depunerea cererii de înscriere în Registru a fost supus evaluării performanțelor.
102. Conform pct. 8.13 din Regulament, anunțarea și suplinirea vacanțelor are loc conform art.24 al Legii cu privire la Procuratură. Odată apărută, vacanța este suplinită la următorul concurs.

103. Conform art. 20 alin. (4) și (7) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, la funcţia de procuror în Procuratura Generală, în procuraturile specializate, precum şi la funcţiile prevăzute la art.25 alin.(4) poate candida procurorul care: a) are o vechime în funcţia de procuror de cel puţin 4 ani; b) în cadrul evaluării performanţelor, a obţinut cel puţin calificativul ”foarte bine”.
104. Art. 22 din Legea cu privire la Procuratură, indică că, candidaţii la funcţiile de procuror care întrunesc condiţiile prevăzute la art.20 sânt înscrişi în Registrul candidaţilor pentru suplinirea funcţiilor vacante (în continuare – Registru) în baza cererii depuse şi indiferent de existenţa unor posturi vacante la momentul înscrierii. Pentru a fi înscris în Registru, candidatul la funcţia de procuror depune următoarele acte: a) cererea de participare la concurs; b) curriculum vitae; c) copia de pe diploma de studii; d) atestatul de absolvire a Institutului Naţional al Justiţiei sau certificatul care confirmă susţinerea examenului în faţa Comisiei de absolvire a Institutului Naţional al Justiţiei, cu excepţia cazului în care persoana candidează la funcţia de procuror în condiţiile art.20 alin.(3^1); e) copia de pe carnetul de muncă, în cazul candidaţilor care au carnet de muncă; f) cazierul judiciar; g) certificatul medical privind starea sănătăţii; h) declaraţia de avere şi interese personale; j) o referinţă de la ultimul loc de muncă sau de studii. În momentul depunerii setului de acte, persoana este informată despre iniţierea procedurilor prevăzute la art.17 alin.(7). Procurorul în funcţie care doreşte un transfer sau o promovare poate fi înscris în Registru dacă în ultimii doi ani până la depunerea cererii de înscriere în Registru a fost supus evaluării performanţelor. Procurorul care doreşte o numire în funcţia de procuror-şef sau de adjunct al procurorului-şef poate fi înscris în Registru dacă în ultimii doi ani până la depunerea cererii de înscriere în Registru a fost supus evaluării performanţelor. Registrul este ţinut de către secretariatul Consiliului Superior al Procurorilor şi include următoarele compartimente: a) lista candidaţilor la funcţiile vacante de procuror; b) lista procurorilor care solicită transferul sau promovarea; c) lista procurorilor care solicită numirea în funcţia de procuror-şef sau de adjunct al procurorului-şef. Procedura de înscriere în Registru a candidaţilor pentru suplinirea funcţiilor vacante se aprobă de către Consiliul Superior al Procurorilor. Registrul se plasează pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor.
105. Art. 23 alin. (2) din Legea cu privire la Procuratură, indică că, în cadrul concursului, candidaţii sânt apreciaţi în baza următoarelor criterii principale: a) nivelul de cunoştinţe şi aptitudinile profesionale; b) capacitatea de aplicare în practică a cunoştinţelor; c) vechimea în funcţia de procuror sau în alte funcţii prevăzute la art.20; d) calitatea şi eficienţa activităţii în funcţia de procuror; e) respectarea regulilor de etică profesională; f) activitatea didactică şi cea ştiinţifică.
106. În temeiul art. 24 alin. (1)-(2) și (5)-(6) din aceiași Lege, Consiliul Superior al Procurorilor anunţă periodic funcţiile vacante şi pe cele care urmează să devină vacante în următoarele 3 luni prin plasarea informaţiei respective pe pagina sa

web oficială. Toate funcţiile anunţate sânt scoase la următorul concurs. Colegiul pentru selecţia şi cariera procurorilor îi apreciază pe toţi candidaţii înscrişi în Registru. În cazul neprezentării nemotivate a candidatului în faţa Colegiului pentru selecţia şi cariera procurorilor sau al refuzului acestuia de a fi apreciat, candidatul este exclus din Registru. Candidaţii solicită desemnarea în funcţiile scoase la concurs în ordinea descrescătoare a punctajului obţinut la Colegiul pentru selecţia şi cariera procurorilor. Decizia cu privire la desemnarea candidaţilor la funcţiile vacante de procuror se ia de către Consiliul Superior al Procurorilor în baza propriului regulament, ţinând cont de funcţia selectată de candidat, de punctajul acordat de către Colegiul pentru selecţia şi cariera procurorilor, de nota obţinută la examenul susţinut în faţa Comisiei de absolvire a Institutului Naţional al Justiţiei, de criteriile prevăzute la art.23 alin.(2), precum şi de alte informaţii relevante de care dispune Consiliul Superior al Procurorilor legate de cariera şi integritatea candidatului. La şedinţa următoare, Consiliul Superior al Procurorilor propune Procurorului General numirea în funcţie a câştigătorului concursului.

107. Colegiul învederează că, conform pct. 8.21 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-225/16 din 14.09.2016, constituie promovare accederea într-o funcție superioară de procuror cazurile, după cum urmează: a) de la funcția de procuror în procuratura teritorială la funcția de procuror în procuratura specializată; b) de la funcția de procuror în procuratura teritorială la funcția de procuror în Procuratura Generală; c) de la funcția de procuror în procuratura specializată la funcția procuror în Procuratura Generală, precum și numirea în funcția de procuror-șef și adjunct al procurorului-șef. La concursul pentru promovare participă candidații înscriși în Registru la data anunțării concursului sau, după caz, la data indicată în hotărârea Consiliului. La acest concurs poate participa orice procuror eligibil, indiferent dacă activează sau nu în acea procuratură. Procurorul care candidează pentru mai multe funcții este evaluat de către Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor pentru fiecare funcție pentru care candidează.

108. Conform pct. 8.22 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-225/16 din 14.09.2016, se consideră ales candidatul care a obținut cel mai bun punctaj la concurs. În cazul punctajului egal, se consideră ales candidatul care a obținut cel mai bun punctaj la Colegiul de evaluare a performanțelor. Aparatul Consiliului aduce la cunoștința Consiliului candidatul care a obținut cel mai mare punctaj. În caz de punctaj egal la Colegiul de evaluare a performanțelor, Consiliul desemnează câștigătorul concursului. În cazul în care, la concursul pentru funcția de procuror-șef, adjunct al procurorului-șef, șef al subdiviziunii Procuraturii Generale participă un singur candidat care nu a acumulat la evaluarea de către

Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor minimul de 50 de procente din punctajul maxim total, prevăzut de fișa de evaluare corespunzătoare, acesta se exclude din concurs.

109. Instanța de judecată reliefează că, în concordanță cu reglementările statuate expres în conținutul art. 25 alin. (1) și (4) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, numirea în funcţiile de procuror, procuror-şef al procuraturii, adjunct al procurorului-şef al procuraturii, procuror-şef al subdiviziunii Procuraturii Generale sau adjunct al procurorului-şef al subdiviziunii Procuraturii Generale, se face prin ordinul Procurorului General, la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor. Mandatul de procuror-şef al procuraturii, cel de adjunct al procurorului-şef al procuraturii, cel de procuror-şef al subdiviziunii Procuraturii Generale şi cel de adjunct al procurorului-şef al subdiviziunii Procuraturii Generale este de 5 ani. Aflarea în aceeaşi funcţie a acestora nu poate depăşi 2 mandate consecutive. La încheierea mandatului, persoanei i se propune numirea, fără concurs, în una din funcţiile vacante de procuror, cu excepţia funcţiei de procuror-şef.

110. Colegiul consideră necesar de a menționa că, potrivit art. 125^1 alin.(3) din Constituție, Consiliul Superior al Procurorilor asigură numirea, transferarea, promovarea în funcție și aplicarea măsurilor disciplinare față de procurori.

111. Totodată, conform art.70 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, Consiliul Superior al Procurorilor are următoarele competenţe: g) face propuneri Procurorului General privind numirea, transferul, promovarea, detaşarea sau suspendarea procurorilor în condiţiile Codului de procedură penală şi ale prezentei legi, precum şi privind eliberarea din funcţie a procurorilor.

112. Art. 77 alin. (1), (3)-(6) și (7) din Legea cu privire la Procuratură indică că, (1) Consiliul Superior al Procurorilor se întruneşte ori de câte ori este necesar, dar nu mai rar decât o dată în lună. (3) Şedinţele Consiliului Superior al Procurorilor sânt publice, cu excepţia cazurilor în care, pentru respectarea regimului informațiilor specificate la art.75 alin.(1) lit. c), Consiliul decide, printr-o hotărâre, că şedinţa sau o parte a acesteia urmează să fie închisă. (4) Şedinţa Consiliului Superior al Procurorilor este deliberativă dacă la ea participă cel puţin 2/3 din membri. (6) Hotărârile se adoptă în şedinţă publică, cu votul deschis al majorităţii membrilor prezenţi ai Consiliului Superior al Procurorilor. (7) Hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor sânt motivate, sânt semnate de toţi membrii prezenţi în şedinţă şi se publică, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor. Hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor sânt semnate ograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.

113. Colegiul notează că, în virtutea art.118 Cod administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile

esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia. Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

114. Conform art.119 alin.(1) și alin.(2) Cod administrativ, conţinutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. Un act administrativ individual poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreţionar corespunzător obligaţiilor sale.

115. Potrivit art.120 alin.(1) Cod administrativ, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorităţii publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ; c) numele destinatarului actului administrativ; d) data la care a fost emis actul administrativ; e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli; h) informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ.

116. Raportând la caz, prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, completul judiciar atestă că, careva temeiuri de anulare a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1- 75/2023 din 06 aprilie 2023 „Cu privire la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni”, cu obligarea pârâtului – Consiliul Superior al Procurorilor să emită o decizie, în conformitate cu prevederile Legii nr. 3 cu privire la Procuratură și a Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la desemnarea câștigătorului concursului anunțat prin hotărârea nr.*****,

pentru suplinirea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, în ședința de judecată nu au fost stabilite. Or, hotărârea a fost emisă cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, competenței și procedurii.

117. În ordinea de idei descrisă supra, instanța de judecată constată că, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. ***** din 06 aprilie 2023 ,,Cu privire la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, este motivată și corespunde cerințelor de legalitate, or, în motivarea hotărârii contestate se conțin motivele de fapt și de drept care justifică concluziile stipulate de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, conform prevederilor art. 118 și 119 Cod administrativ.
118. Prin urmare, Completul judiciar concluzionează că, hotărârea, a cărei legalitate a fost contestată prin prezenta acțiune de contencios administrativ, este una legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural.
119. Colegiul remarcă că, în cadrul examinării cauzei, s-a stabilit cu certitudine că, prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. *****, s-a anunțat concurs pentru suplinirea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, la concurs participând procurorii Aurel Grigoriev și Nicolae Solomei, ambii candidați fiind evaluați de către Colegiul de evaluare a performanțelor procurorilor cu calificativul ”foarte bine”.
120. În aceiași ordine de idei, actele cauzei denotă că, prin hotărârea Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor nr. *****, a fost aprobat punctajul final de 142 puncte pentru evaluarea procurorului Aurel Grigoriev.
121. Prin Hotărârea Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor nr. ***** din 26.01.2023, a fost aprobat punctajul final de 140,3 puncte pentru evaluarea procurorului Nicolae Solomei.
122. Instanța de judecată învederează că, depunerea și transmiterea dosarelor de participare la concurs, evaluările Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor reprezintă etape obligatorii ale procedurii de promovare, însă nu sânt pre-determinate și nu pot impune o anumită soluție, or, după realizarea acestora, urmează o altă etapă – interviul în fața Consiliului Superior al Procurorilor și prin urmare, punctajul primit în cadrul etapelor anterioare nu condiționează o soluție obligatorie, fiind un indicator al probelor de concurs, nu și o obligație pentru forul decizional.
123. Corespunzător, Completul judiciar reține că, la data de 06.04.2023, s-a desfășurat etapa interviului în cadrul concursului pentru funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, concurenților fiindu-le oferită oportunitatea, în condiții egale, de a-și prezenta poziția și de a răspunde la întrebările membrilor Consiliului.
124. Astfel, prin Hotărârea nr. *****, a fost desemnat învingător al concursului anunțat prin Hotărârea CSP nr. 180/22 din 09.09.2022 pentru suplinirea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, dl Nicolae

Solomei, fiind propusă numirea acestuia din urmă în funcția respectivă, pentru o perioadă de 5 ani, hotărârea enunțată supra fiind transmisă Procurorului General interimar, pentru demararea procedurilor de emitere a actelor administrative corespunzătoare.

125. Drept urmare, a fost emis Ordinul Procurorului General interimar nr. ***** prin care Nicolae Solomei a fost numit în funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, pentru un mandat de 5 ani.

126. Reieșind din circumstanțele descrise supra, Colegiul constată fără echivoc că, argumentele invocate de reclamantul Grigoriev Aurel în susținerea poziției sale, nu sânt de natură să convingă instanța cu privire la ilegalitatea actului administrativ contestat și respectiv, nu pot duce la anularea acesteia. Or, în hotărârea contestată, s-au indicat explicit motivele, în baza cărora, în calitate de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni a fost ales dl Nicolae Solomei.

127. Astfel, Completul judiciar atestă, că reclamantul pretinde eronat faptul că urmare a etapelor de concurs, Consiliul Superior al Procurorilor era obligat să îl desemneze în calitate de învingător pe motiv că, în urma evaluării, acesta din urmă a acumulat un punctaj mai mare, întrucât, în urma interviului, s-a decis ca, câștigător al concursului demarat privind ocuparea funcției de adjunct al Procurorului-șef în Procuratura r-l Dondușeni să fie desemnat Nicolae Solomei, iar punctajul mai mare decât al contra-candidatului la aceiași funcție vacantă, obținut în cadrul altor etape ale concursului, nu poate în nici un mod să condiționeze obligația Consiliului Superior al Procurorilor de a-l declara câștigător pe reclamantul Aurel Grigoriev, deoarece o asemenea ordine de aplicare a legii ar deturna sensul uni asemenea exercițiu instituțional, acest lucru fiind ilogic și contrar semnificației firești a principiului meritocrației.

128. În acest context, Completul judiciar subliniază că, participarea reclamantului la interviu, chiar dacă are cel mai mare punctaj oferit la etapa Colegiului pentru Selecția și Cariera Procurorilor, nu reprezintă asumarea directă de către Consiliul Superior al Procurorilor a aceleiași poziții, care constituie un reper în măsură să condiționeze imperativ soluția finală deoarece: Consiliul Superior al Procurorilor este un organ colegial și hotărârile se adoptă după exprimarea votului, care, la rândul său este expresia convingerii proprii, pe care și-o creează fiecare membru în baza materialelor și în baza prestației la interviu și se exprimă prin vot, iar interviul este o etapă a concursului stabilit de lege, despre care candidații cunosc și trebuie să aibă pregătirea necesară, să își adapteze conduita și asteptările în funcție de faptul că mai au de trecut o probă, o practică universală recunoscută că pentru unele concursuri de promovare există mai multe etape, iar rezultatul este expresia aprecierilor autorității decidente, înscrise în marja discreției stabilite de lege. Or, regulile ce trebuie analizate în cazul concursurilor, se referă la egalitatea

și echitatea procedurilor, precum și la principiul transparenței, iar în prezentul caz toate acestea au fost îndeplinite.

129. Respectiv, în speță nu a fost nici un fel afectată nici securitatea juridică a reclamantului, care își continuă cariera de procuror, iar raportul său de muncă rămâne neschimbat, nefiidu-i în vreun fel modificată situația financiară.

130. Cu referire la pretenția reclamantului privind obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a emite decizia cu privire la desemnarea câștigătorului concursului pentru ocuparea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Dondușeni, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că, în conformitate cu art. 68 din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ independent, cu statut de persoană juridică, format în vederea participării la procesul de constituire, funcţionare şi asigurare a autoadministrării sistemului Procuraturii. Consiliul Superior al Procurorilor este garantul independenţei şi imparţialităţii procurorilor.

131. Conform art. 70 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, Consiliul Superior al Procurorilor are următoarele competenţe referitoare la cariera procurorilor: face propuneri Procurorului General privind numirea, transferul, promovarea, detaşarea sau suspendarea procurorilor în condiţiile Codului de procedură penală şi ale prezentei legi, precum şi privind eliberarea din funcţie a procurorilor.

132. Art. 74 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, indică că, membrii Consiliului Superior al Procurorilor au dreptul să participe prin vot la adoptarea de hotărâri şi să-şi expună, în caz de necesitate, opinia separate, iar art. 75 lit. d) din Legea precitată, statuează că, membrii Consiliului Superior al Procurorilor sânt obligaţi: d) să voteze pro sau contra la adoptarea de hotărâri.

133. În acest context, Completul judiciar remarcă că, o ingerință în votul discreționar al membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, ce ține de numirea în funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, care constituie o activitate internă și exclusivă a Consiliului Superior al Procurorilor este inadmisibilă, cerința în cauză fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or, chestiunea privind numirea în funcție, ține de prerogativele constituționale exclusive ale Consiliului Superior al Procurorilor.

134. Totodată, Completul judiciar reține, că dreptul discreționar al Consiliului Superior al Procurorilor pe acest subiect nu se rezumă doar la aprecieri de formă sau constatări tehnice despre condițiile de propunere Procurorului General numirea în funcție a câștigătorului concursului, dar include și evaluări de substanță, care sunt în măsură să dea tabloul complet despre profilul deplin al candidatului la funcția de procuror. Or, prevederile din lege sunt explicite, clare și previzibile, din care se deduce cu ușurință că procedura de promovare include mai

multe etape și că punctajul oferit de Colegiul pentru Selecția și Cariera Procurorilor nu este, în sine, factorul ce condiționează rezultatul final al concursului.

135. Astfel, Completul judiciar atestă că la adoptarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. *****, autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar de vot, reieșind din circumstanțele de fapt constatate în privința candidatului la funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni. Or, reieșind din specificul funcției de procuror, calitățile și conduita persoanei ce solicită numirea în această funcție, fac obiect de apreciere riguroasă, de către organul investit cu atribuții în acest sens, care dispune de competență exclusivă în domeniu.

136. Corespunzător, conform art. 225 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

137. Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, atestă că, reclamantul Aurel Grigoriev, este în drept să conteste încălcarea unui drept al său, însă cu respectarea dreptului discreționar la vot al membrilor Consiliului Superior al Procurorilor.

138. Totodată, Completul judiciar nu poate reținute la caz nici argumentele reclamantului precum că Consiliul Superior al Procurorilor urma să îl desemneze câștigător al concursului pentru suplinirea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Dondușeni, reieșind din faptul că, prin hotărârea Colegiului pentru Selecția și Cariera Procurorilor nr. 2-10 din 26.01.2023, ultimul a acumulat 142 puncte, iar prin hotărârea Colegiului pentru Selecția și Cariera Procurorilor nr. 2-11 din 26.01.2023, Solomei Nicolae a acumulat un punctaj mai mic de 140,3, hotărârile în cauză reprezentând poziția exprimată de către această entitate colegială, care, însă nu este și nu poate fi obligatorie/imperativă pentru Consiliul Superior al Procurorilor, al cărui statut implică elementul superiorității ierarhice.

139. Or, anume Consiliului Superior al Procurorilor, îi revine competența deplină de a decide parcursul procedurii de referință. Mai mult ca atât, scopul acordării discreției conform art. 16 alin.(1) Cod administrativ, care prevede că, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare, este de a permite autorității publice să răspundă

flexibil la diferite probleme. Iar în acest fel, administrația poate lua decizii individuale în cadrul unui proces legal, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract și circumstanțele reale.

140. Astfel, Completul judiciar atestă că, hotărârea nr. ***** cu privire la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Dondușeni, a fost emisă în urma examinării în cumul a materialelor, audierii candidaților și în rezultatul exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, reclamantul fiind în drept să conteste încălcarea unui drept al său, însă cu respectarea dreptului discreționar la vot al membrilor Consiliului Superior al Procurorilor.

141. În cumulul circumstanțelor menționate, lipsesc temeiuri de anulare a hotărârii contestate, întrucât hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor reflectă rezultatele unui concurs organizat și desfășurat de Consiliul Superior al Procurorilor în baza Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-225/16 din 14.09.2016 și Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în vederea propunerii Procurorului General numirea în funcție a câștigătorului concursului.

142. Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, atestă că la caz lipsesc temeiuri de anulare a actului administrativ contestat și obligarea emiterii actului administrativ favorabil. Or, argumentele invocate de reclamant întru justificarea pretențiilor formulate, nu au fost confirmate prin careva probe pertinente și concludente, rămânând simple afirmații, iar art. 93 alin. (1)-(2) Cod administrativ, indică că fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

143. Astfel, argumentele reclamantului Aurel Grigoriev nu pot fi reținute la caz, deoarece ultimul interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar simpla nemulțumire a reclamantului cu actul administrativ individual defavorabil, nu atrage după sine anularea acestuia și emiterea actului administrativ favorabil. Urmare celor expuse, nu pot fi admise doar criticile reclamantului și dezacordul neînsoțit de un suport probatoriu pertinent la capitolul ilegalității actului administrativ, considerent din care acțiunea înaintată în judecată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

144. Conform art.224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Grigoriev Aurel împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, terț Solomei Nicolae privind anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.***** cu privire la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al procurorului șef al procuraturii raionului Dondușeni și obligarea de a emite decizie în conformitate cu prevederile Legii nr.3/2023 și a Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la desemnarea câștigătorului concursului pentru ocuparea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni.

Președintele ședinței,
judecătorul Veronica Negru

Judecătorii Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca

Notă*: în conformitate cu art. 236 alin.(7) Cod procedură Civilă, hotărârea motivată este semnată de Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, având în vedere că prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 215/17 din 07.05.2024, s-a admis demisia Judecătorului Veronica Negru; prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 210/17 din 07.05.2024, s-a admis demisia Judecătorului Ina Dutca; prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 217/17 din 07.05.2024, s-a admis demisia Judecătorului Ecaterina Palanciuc, iar cererea de recurs împotriva hotărârii a fost depusă ulterior demisionării completului de judecată și anume în data de 06 februarie 2024.

Președintele interimar al
Curții de Apel Chișinău Mîra Ghenadie