Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Petru Harmaniuc

dosarul nr.2r-1190/25
2-25056651-02-2r-16062025

D E C I Z I E

13 noiembrie 2025
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Sidorenco Maxim, reprezentantul recurentului Corjan Călin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Sidorenco Maxim, reprezentantul reclamantului Corjan Călin către Comitetul Consultativ Independent Anticorupție pe lângă Președintele Republicii Moldova, Kos Drago, Wasserstrom James, Ștefan Laura, Hadîrca Laurenţiu, Razin Tamara și Hriptievschi Nadejda privind constatarea faptului că sânt neveridice informațiile de pe pag.8 și pag.37-38 înserate în documentul întitulat ”Republica Offshore”, obligarea pârâților să modifice conținutul documentului întitulat ”Republica Offshore”, prin eliminarea din documentul menționat a informațiilor privind reclamantul Călin Corjan în toate trei versiuni (în limba rusă, română, engleză) ale documentului menționat

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.04.2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 24.04.2025, avocatul Sidorenco Maxim, reprezentantul reclamantului Corjan Călin a depus cerere de chemare în judecată către Comitetul Consultativ Independent

Anticorupție pe lângă Președintele Republicii Moldova, Kos Drago, Wasserstrom James, Ștefan Laura, Hadîrca Laurenţiu, Razin Tamara și Hriptievschi Nadejda privind constatarea faptului că sânt neveridice informațiile de pe pag.8 și pag.37-38 înserate în documentul întitulat ”Republica Offshore”, obligarea pârâților să modifice conținutul documentului întitulat ”Republica Offshore”, prin eliminarea din documentul menționat a informațiilor privind reclamantul Călin Corjan în toate trei versiuni (în limba rusă, română, engleză) ale documentului menționat (f.d.6-14).

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.04.2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Sidorenco Maxim, reprezentantul reclamantului Corjan Călin către Comitetul Consultativ Independent Anticorupție pe lângă Președintele Republicii Moldova, Kos Drago, Wasserstrom James, Ștefan Laura, Hadîrca Laurenţiu, Razin Tamara și Hriptievschi Nadejda, în temeiul art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă (f.d.140-141).

Solicitarea recurentului:

3. La data de 06.05.2025, în adresa avocatului Sidorenco Maxim, reprezentantul reclamantului Corjan Călin, a fost expediată copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.04.2025 și cererea de chemare în judecată cu anexe, care a fost recepționată la 19.05.2025, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție DS8021364900AS, anexat la materialele dosarului.
4. La data de 27.05.2025, avocatul Sidorenco Maxim, reprezentantul recurentului Corjan Călin, a depus recurs, solicitând casarea încheierii din 30.04.2025, cu restituirea cauzei în instanța de fond, pentru soluționarea chestiunii primirii acțiunii pentru judecare în fond (f.d.144-146).

Argumentele recursului:

5. În motivarea recursului, avocatul Sidorenco Maxim, reprezentantul recurentului Corjan Călin, a menționat că în încheierea contestată, instanța de fond a reținut că recurentul nu ar fi respectat procedura prealabilă privind examinarea cauzelor de defăimare, motivând că la cererea de chemare în judecată nu au fost anexate înscrisuri care să confirme îndeplinirea acestei proceduri față de persoanele fizice indicate ca autori nemijlociți.

Consideră că această concluzie este contrară circumstanțelor reale ale cauzei, întrucât la cererea de chemare în judecată a fost anexată notificarea prealabilă din 18.07.2023, formulată de Corjan Călin, prin intermediul avocatului Gabriel Voinescu, și transmisă în adresa membrilor Comitetului Consultativ Independent Anticorupție (adică fiecărui pârât menționat în acțiune), la adresa electronică contact@ccia.md .

A notat că astfel, anterior declanșării prezentului proces civil, reclamantul acționând cu bună-credință, a înaintat notificarea prealabilă către membrii Comitetului Consultativ Independent Anticorupție, care sunt și autorii direcți ai informațiilor a căror neveridicitate s-a

solicitat a fi constatată pe cale judiciară. Comunicarea notificării a fost efectuată prin intermediul adresei electronice oficiale a Comitetului (contact@ccia.md), indicată chiar de pârâți în documentul electronic „Republica Offshore”.

A specificat că reclamantul nu dispunea și nici în prezent nu dispune de alte date de contact ale pârâților – membri ai Comitetului, ceea ce exclude posibilitatea transmiterii notificării pe alte căi. Prin urmare, comunicarea a fost efectuată în mod corect, pe singura adresă oficială cunoscută, fiind rezonabil să se prezume că pârâții au primit notificarea din 18.07.2023. Faptul că aceștia nu au răspuns notificării nu poate fi imputat recurentului, procedura prealabilă fiind îndeplinită în mod corespunzător.

A conchis că cu privire la calitatea procesuală a Comitetului Consultativ Independent Anticorupție, instanța de fond a omis să observe că printre pârâți se află și Comitetul Consultativ Independent Anticorupție, structură publică instituită prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.114 din 10.06.2021. În aceste condiții, instanța trebuia să se pronunțe asupra respectării procedurii prealabile și în raport cu acest pârât – structură publică, față de care notificarea prealabilă a fost transmisă tocmai pe adresa electronică oficială atribuită Comitetului.

Consideră că instanța de fond a ignorat, de asemenea, caracterul complex al acțiunii depuse de reclamant. Prima pretenție formulată – aceea de constatare a caracterului neveridic al informațiilor referitoare la reclamant, inserate în documentul „Republica Offshore”, publicat de către Comitetul Consultativ Independent Anticorupție și membrii săi, nu intră sub incidența procedurii speciale prevăzute de Legea nr.64/2010 privind libertatea de exprimare, ci reprezintă o acțiune în constatarea unui fapt cu valoare juridică, reglementată de Codul civil și Codul de procedură civilă.

Reclamantul nu a întemeiat cererea de chemare în judecată pe dispozițiile Legii nr.64/2010, iar instanța de fond a aplicat eronat normele acestei legi, restituind acțiunea pentru pretinsa nerespectare a procedurii prealabile prevăzute de actul menționat.

În final a conchis că concluziile instanței privind neîndeplinirea procedurii prealabile reflectă un formalism excesiv în aprecierea condițiilor de primire a acțiunii spre examinare și contravin circumstanțelor reale ale cauzei. Prin urmare, prin încheierea contestată, recurentului i s-a îngrădit nejustificat accesul liber la justiție, fiind afectat în mod esențial dreptul la un proces echitabil, garantat de Constituția Republicii Moldova și de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond din 30.04.2025 și trimiterea cauzei la etapa primirii cererii de chemare în judecată, reieșind din considerentele ce succed.

7. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
8. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
9. În acord cu prevederile art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.
10. Astfel, Colegiul a constatat că la data de 24.04.2025, avocatul Maxim Sidorenco, reprezentantul reclamantului Corjan Călin a depus cerere de chemare în judecată către Comitetul Consultativ Independent Anticorupție pe lângă Președintele Republicii Moldova, Kos Drago, Wasserstrom James, Ștefan Laura, Hadîrca Laurenţiu, Razin Tamara privind constatarea faptului că sânt neveridice informațiile de pe pag.8 și pag.37-38 înserate în documentul întitulat ”Republica Offshore”, obligarea pârâților să modifice conținutul documentului întitulat ”Republica Offshore”, prin eliminarea din documentul menționat a informațiilor privind reclamantul Călin Corjan în toate trei versiuni (în limba rusă, română, engleză) ale documentului menționat (f.d.6-14). În drept, cererea de chemare în judecată este întemeiată pe prevederile art.16, 21 Cod civil, art.6 Cod de procedură civilă, art.8 CEDO și art.12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.
11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.04.2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Maxim Sidorenco, reprezentantul reclamantului Corjan Călin, în temeiul art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă (f.d.140-141).
12. În motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că potrivit înscrisurilor administrate în cauza respectivă, potențialul reclamant nu a respectat procedura prealabilă obligatorie privind examinarea cauzelor de defăimare, astfel cum este prevăzută de *Legea nr.64 din 23.04.2010*. Instanța a constatat că la cererea de chemare în judecată nu au fost anexate înscrisuri care să ateste îndeplinirea procedurii prealabile față de persoanele fizice indicate în calitate de presupuși autori ai afirmațiilor pretins defăimătoare. În aceste condiții, reținând că reclamantul nu a probat respectarea procedurii prealabile impuse de normele legale în vigoare, instanța a concluzionat că se impune aplicarea sancțiunii procesuale corespunzătoare, adică restituirea cererii de chemare în judecată.
13. Colegiul judiciar reține că din analiza materialelor cauzei, rezultă cu certitudine că la dosar a fost anexată notificarea din 18.07.2023 privind verificarea veridicității informațiilor referitoare la dl. Corjan Călin, notificare adresată membrilor Comitetului Consultativ Independent Anticorupție (CCIA) și însoțită de considerentele aferente.

Totodată, la dosar se regăsește dovada care confirmă expedierea acestei notificări la adresele electronice ccia.moldova@gmail.com și contact@ccia.md (f.d.104, 107-110).

14. De asemenea, Colegiul constată existența datelor care atestă recepționarea notificării menționate la adresa electronică ccia.moldova@gmail.com, fapt confirmat prin mențiunea „citit” (f.d.105).
15. Având în vedere că persoanele fizice indicate în calitate de pârâți în cererea de chemare în judecată, sânt membri ai Comitetului Consultativ Independent Anticorupție (CCIA), notificarea transmisă la adresele electronice ale Comitetului se consideră că fost efectuată în mod corespunzător, față de fiecare dintre persoanele vizate.
16. Totodată, Completul de judecată notează că soluția și circumstanțele expuse în încheierea recurată sânt irelevante speței, deoarece obiectul litigiului constituie constatarea faptului că sânt neveridice informațiile de pe pag.8 și pag.37-38 înserate în documentul întitulat ”Republica Offshore”, obligarea pârâților să modifice conținutul documentului întitulat ”Republica Offshore”, prin eliminarea din documentul menționat a informațiilor privind reclamantul Călin Corjan în toate trei versiuni (în limba rusă, română, engleză) ale documentului menționat.
17. În încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.04.2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată, deoarece nu a fost respectată procedura prealabilă față de pârâți, judecătorul a făcut referire la *art.15-18 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010.*
18. Colegiul judiciar notează că cererea de chemare în judecată în drept nu este întemeiată pe prevederile Legii cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, dar pe alte temeiuri de drept, precum și obiectul litigiului în cauză este constatarea faptului neveridicității unor informații și eliminarea acestor informații din conținutul documentului.
19. În aceste condiții, Colegiul apreciază că instanța de fond, în mod nejustificat, a restituit cererea de chemare în judecată în temeiul art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, din motivele expuse mai sus.
20. Reieşind din cele menţionate supra şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza la etapa de primire, în aceeași instanță, în același complet de judecată.
21. În conformitatea cu prevederile art.427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Sidorenco Maxim, reprezentantul recurentului Corjan Călin.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.04.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Sidorenco Maxim, reprezentantul reclamantului Corjan Călin către Comitetul Consultativ Independent Anticorupție pe lângă Președintele Republicii Moldova, Kos Drago, Wasserstrom James, Ștefan Laura, Hadîrca Laurenţiu, Razin Tamara și Hriptievschi Nadejda privind constatarea faptului că sânt neveridice informațiile de pe pag.8 și pag.37-38 înserate în documentul întitulat ”Republica Offshore”, obligarea pârâților să modifice conținutul documentului întitulat ”Republica Offshore”, prin eliminarea din documentul menționat a informațiilor privind reclamantul Călin Corjan în toate trei versiuni (în limba rusă, română, engleză) ale documentului menționat, restituind cauza la etapa de primire a cererii de chemare în judecată, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu