Dosarul nr.3-81/2024
PIGD 2-24059577-09-3-03062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 octombrie 2025 mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard PUIU
grefier Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Chivriga Serghei, reprezentat de avocatul Munteanu Violina către Inspectoratul de Poliție Fălești, Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ – încheiere din 30.01.2024 asupra anchetei de serviciu inițiate în baza plângerii cet.Chivriga Serghei și anularea deciziei cu privire la cererea prealabilă,

C O N S T A T Ă :

1. La 03 iunie 2024 Chivriga Serghei, reprezentat de avocatul Munteanu Violina a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Inspectoratul de Poliție Fălești, Inspectoratul General al Poliției privind anularea încheierii din data de 30.01.2024 emisă de IP Fălești pe marginea anchetei de serviciu în privința inspectorului superior din cadrul IP Fălești, Banari Vitalie și a deciziei Inspectoratului General de Poliție privind respingerea cererii prealabile, cu obligarea Inspectoratului de Poliție Fălești de a efectua un control suplimentar pe marginea plângerii depuse de reclamant în privința acțiunilor inspectorului superior din cadrul IP Fălești Banari Vitalie și desemnarea în acest sens a altei persoane pentru petrecerea anchetei de serviciu.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la data de 03.01.2024 sub nr.C-8/24 a fost înregistrată în Serviciul management documente al SPIA plângerea reclamantului depusă pe acțiunile abuzive ale

poliţistului Banari Vitalie din cadrul IP Fălești. Această plângere a fost remisă de către SPIA în adresa IGP, după care a fost transmisă la IP Fălești pentru examinare, fapt despre care a fost informat prin scrisoarea nr.4/C-8/24 din 04.01.2024. A devenit cunoscut faptul că plângerea depusă de reclamant pe acțiunile abuzive ale poliţistului Banari Vitalie din cadrul IP Fălești a fost repartizată spre examinare colegului său de birou pe nume Alexandr Doboş, care la rândul său a fost prezent la data de 05.09.2023 când au avut loc acțiunile abuzive și ilegale ale lui Banari Vitalie și care nu a intervenit să le stopeze, dar dimpotrivă a tolerat acest comportament.

3. Menționează că, la data de 31.01.2024 reclamantul a sesizat conducerea Inspectoratului General al Poliției și a solicitat ca plângerea pe acțiunile lui Banari Vitalie să fie retrasă din gestiunea lui Doboş Alexandr, deoarece ultimul este în conflict de interes și nu este în drept de a examina plângerea indicată supra, or în situația creată Doboş Alexandr este părtinitor acțiunilor lui Banari Vitalie, care îi este coleg de birou și cu care a fost prezent la acțiunile ilegale ale ultimului. Doboş Alexandr prin scrisoare cu nr.880 din 26.01.2024 a informat pe reclamant despre faptul că plângerea depusă pe numele lui Banari Vitalie a fost examinată prin prisma unei anchete de serviciu și că în acțiunile acestuia nu este abatere de ordin disciplinar.
4. Relevă că, cu soluția dată nu este de acord și în acest sens la data de 23 februarie 2024 reclamantul a depus cerere prealabilă împotriva încheierii din 30 ianuarie 2024, emisă de Doboş Alexandru în cadrul anchetei de serviciu a lui Banari Vitalie.
5. Consideră că, încheierea din 30.01.2024 este ilegală, emisă de o persoană care nu era în drept să petreacă ancheta de serviciu în privința poliţistului Banari Vitalie, mai ales să emită soluții în acest sens. Alexandr Doboş, la rândul său a fost prezent la data de 05.09.2023 când au avut loc acțiunile abuzive ale lui Banari Vitalie. Respectiv, Doboş Alexandr fiind superiorul lui Banari Vitalie nu a intervenit ca să stopeze acțiunile abuzive și ilegale ale subalternului său, dar dimpotrivă a tolerat acest comportament. Prin urmare, Doboş Alexandr este în conflict de interes și nu a fost în drept de a examina plângerea indicată supra, or acesta în situația creată este părtinitor acțiunilor lui Banari Vitalie, care îi este coleg de birou și cu care a fost prezent la acțiunile ilegale ale acestuia.
6. Mai indică că, ținând cont de aceste împrejurări, Doboş Alexandr urma să se abțină de la desfășurarea anchetei de serviciu în privința lui Banari Vitalie pe

marginea faptelor invocate supra. Astfel, ancheta de serviciu în privința lui Banari Vitalie a fost efectuată cu încălcări grave a statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, motiv din care soluția lui Alexandr Doboş pe marginea acestei anchete este una ilegală.

7. Astfel, reclamantul a solicitat prin cererea prealabilă anularea integrală a încheierii din data de 30.01.2024 emisă de Doboş Alexandr în cadrul anchetei de serviciu în privința lui Banari Vitalie cu transmiterea pentru examinare a plângerii privind acțiunile abuzive ale ultimului, altei persoane care nu este în conflict de interes cu Banari Vitalie și care va da dovadă de obiectivitate și care va emite o hotărâre legală. Totodată, acțiunile ilegale ale lui Banari Alexandr au avut loc în prezența a doi martori, declarațiile cărora constituie probe în privința acțiunilor ilegale și abuzive ale polițistului pe care le-a descris în plângerea anterioară, dar care nu au fost audiați. Prin scrisoarea cu nr.1758 din 01.03.2024 a fost informat de către IP Fălești despre faptul că, cererea prealabilă a fost respinsă, iar dosarul administrativ cu cererea prealabilă a fost transmis pentru soluționare Inspectoratului General al Poliției.
8. Ulterior, reclamantul a depus o cerere către Inspectoratul Național de Securitate Publică prin care a solicitat să fie informat despre rezultatul examinării cererii prealabile. În adresa sa, la data de 02.05.2024 i-a fost expediată o scrisoare de informare de la IGP, INSP despre existența unei scrisori cu nr.34/2-1036 din 15.03.2024 emisă de Viorel Cernăuțeanu, şef al IGP, prin care ultimul comunică despre respingerea cererii prealabile depuse împotriva încheierii lui Doboş Alexandr din 30.01.2024 pe marginea anchetei de serviciu în privința lui Banari Vitalie.
9. Indică că, până în prezent nu a primit copia încheierii din 30 ianuarie 2024 emisă de IP Fălești în cadrul anchetei de serviciu desfășurate în privința acțiunilor lui Banari Vitalie în baza plângerii reclamantului și nici copia deciziei IGP de respingerea cererii prealabile, de aceia solicită aportul instanței de judecată în acest sens și solicitarea de către instanța de judecată a acestor înscrisuri, pe motiv că este în imposibilitate să le prezinte.
10. Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, anularea încheierii din data de 30.01.2024 emisă de IP Fălești pe marginea anchetei de serviciu în privința inspectorului superior din cadrul IP Fălești, Banari Vitalie și a deciziei Inspectoratului General de Poliție privind respingerea cererii prealabile, cu

obligarea Inspectoratului de Poliție Fălești de a efectua un control suplimentar pe marginea plângerii depuse de reclamant în privința acțiunilor inspectorului superior din cadrul IP Fălești Banari Vitalie și desemnarea în acest sens a altei persoane pentru petrecerea anchetei de serviciu.

11. Prin **referința** la cererea de chemare în judecată, autoritatea publică pârâtă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și inadmisibilă.
12. Menționează că, reclamantul Chivriga Serghei a înregistrat o plângere în cadrul Serviciului Protecție Internă și anticorupție, pe acțiunile abuzive ale polițistului Banari Vitalie din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești. Plângerea a fost repartizată spre examinare șefului Sectorului de poliție nr.2 (Glinjeni) al IP Fălești, comisarului Alexandru Doboş. Reclamantul Chivriga Serghei nu este de acord cu rezultatele cercetării de serviciu cu nr.6/anchete din 19 ianuarie 2024, pe motiv că angajații Banari Vitalie și Doboş Alexandru sunt colegi de birou.
13. În susținerea poziției sale autoritatea publică pârâtă indică prevederile art.2, art.25 alin.(4) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, art.2, art.27 art.47, art.57 alin.(1), art.59, art.74 Hotărârea Guvernului nr.409/2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministeriului Afacerilor Interne.
14. Indică că, în sensul reglementărilor legale prevăzute la art.10 alin.(1), art.206 alin.(1), art.208 alin.(2), art.211 alin.(2) din Codul muncii, art.58 alin.(1) al Legii nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și pct.40 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, aplicarea sancțiunii disciplinare nu constituie o obligație expres prevăzută în norma legală, ci un drept al angajatorului, pasibil de a fi realizat la discreția și potrivit propriei convingeri ale acestuia.
15. Susține că, raportând prevederile legale prenotate urmează că reclamantul prin solicitările formulate, încearcă determinarea angajatorului, în speță Inspectoratul de Poliție Fălești, de ași exercita dreptul legal, contrar propriei discreții și viziuni asupra subiectului.
16. Prin încheierea din 02.09.2025, Judecătorul Eduard Puiu a dispus: *Se admite parțial cererea înaintată de către reprezentantul pârâților Inspectoratul de Poliție Fălești, Inspectoratul General al Poliției privind declararea ca inadmisibilă a acțiunii formulate de Chivriga Serghei, reprezentat de avocatul*

Munteanu Violina către Inspectoratul de Poliție Fălești, Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ și obligarea la acțiune. Se declară inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Chivriga Serghei către Inspectoratul de Poliție Fălești, Inspectoratul General al Poliției în partea ce ține de obligarea la acțiune - obligarea Inspectoratului de Poliție Fălești de a efectua un control suplimentar pe marginea plângerii depuse de reclamant în privința acțiunilor inspectorului superior din cadrul IP Fălești Banari Vitalie și desemnarea în acest sens a altei persoane pentru petrecerea anchetei de serviciu. În rest cererea privind declararea ca inadmisibilă a acțiunii cererea se respinge.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare.

17. Avocatul Munteanu Violina în interesele reclamantului Chivriga Serghei în cadrul ședinței de judecată a susținut pe motivele de fapt și de drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia.
18. Inspectoratul de Poliție Fălești, Inspectoratul General al Poliției - Cazacu Andrei în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.
19. Reclamantul Chivriga Serghei fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de avocat. Totodată prin cererea din 28.07.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, susținând integral cererea de chemare în judecată.
20. În conformitate cu prevederile art.218 lit.d) Cod administartiv, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii*: *neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.*
21. Potrivit art.206 alin.(1) Codul de procedură civilă*, Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.*

Admisibilitatea acțiunii și competența instanței de contencios administrativ:

22. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*
23. Asupra aspectelor legate de admisibilitatea/ inadmisibilitatea acțiunii, instanța de judecată s-a expus prin încheierea din 02.09.2025.
24. Prin încheierea enunțată, instanța de judecată, verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, în partea contestării încheierii din 30.01.2024 asupra anchetei de serviciu inițiate în baza plângerii lui Chivriga Serghei și deciziei cu privire la cererea prealabilă. În partea pretenției privind obligarea Inspectoratului de Poliție Fălești de a efectua un control suplimentar pe marginea plângerii depuse de reclamant, acțiunea a fost declarată ca inadmisibilă, încheierea nefiind contestată de către părți.
25. La fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.

26. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat, or, răspunsul la cererea prealabilă a fost dat de către pârât la 29.04.2024 iar acțiunea a fost înaintată la 03.06.2024, reclamantul încadrându-se în termenul legal de 1 an de zile. În acest sens în răspunsul dat de pârât, deși este indicată calea ulterioară de atac, aceasta este indicată incorect/deplin fără a fi specificată la caz instanța de judecată competentă material și teritorial, unde urmează a fi înaintată cererea de chemare în judecată în caz de dezacord cu cererea prealabilă, astfel, la caz fiind aplicabile prevederile prevăzute de art.209 alin.(2) Cod administrativ - *Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.* Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

Aprecierea instanței:

27. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Chivriga Serghei, reprezentat de avocatul Munteanu Violina către Inspectoratul de Poliție Fălești, Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ – încheiere din 30.01.2024 asupra anchetei de serviciu inițiate în baza plângerii cet.Chivriga Serghei și anularea deciziei cu privire la cererea prealabilă, din următoarele considerente.
28. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat*

cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

29. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; alin.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; alin.(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*
30. Potrivit art.189 Codul administrativ, *(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. (2) O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere. (3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.*
31. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul

activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

32. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care consacră nemijlocit dreptul discreționar al autorității publice și modul de operare a acestuia *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*
33. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*
34. Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, reclamantul înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare – solicitând anularea actului administrativ – încheiere din 30.01.2024 asupra anchetei de serviciu inițiate în baza plângerii cet.Chivriga Serghei și anularea deciziei cu privire la cererea prealabilă. Suplimentar, la caz instanța de judecată va analiza exercitarea de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii actelor administrative contestate.
35. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.
36. La data de 05.09.2023 Primăria s.Răuțel, Primarul Istrati Tudor a înaintat un demers nr.227 către IP Fălești, înregistrat la 06.09.2023, prin cere se solicită intervenția în soluționarea situației create de cet.Chivriga Serghei pe faptul că acesta a inițiat construcția gardului de împrejurime a proprietății sale depășind hotarele terenului deținut în proprietate, fiind avertizat despre acest fapt la data de 30.08.2023. Se mai menționează faptul că, construcția planificată de Chivriga Serghei, blochează accesul către pilonii de energie electrică. Se susține că, lui Chivriga Serghei i-a fost solicitat stoparea lucrărilor de construcție.

37. La data de 06.09.2023 a fost întocmit procesul-verbal de audiere a martorului iar la 07.09.2023 a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului fiind întocmită planșă fotografică.
38. La data de 03.01.2024 Serviciul Protecție Internă și Anticorupție a înregistrat plângerea nr.C-8/23 depusă de reclamantul Chivriga Serghei potrivit căreia s-a solicitat verificarea acțiunilor polițistului Banari Vitalii, fiind invocat că acesta manifestă niște acțiuni ilegale și atragerea acestuia la răspundere disciplinară.
39. Prin scrisoarea nr.4/C-8/24 din 04.01.2024 Serviciul Protecție Internă și Anticorupție a remis plângerea dată pentru examinare conform competenței către IGP al MAI.
40. La data de 19.01.2024 de către Șef al SSP al IP Fălești, comisar principal Rusovschi Petru a fost întocmit raportul potrivit căruia se indică că în gestiunea sa se află petiția cet.Chivriga Serghei cu dom.*****, prin care invocă acțiuni ilegale față de angajatul Inspectoratului de poliție Fălești, ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.2 (Glinjeni), inspector superior, Banari Vitalie, care nu şi-a îndeplinit corespunzător atribuțiile funcționale, totodată a manifestat un comportament lipsit de respect față de petiționar. În legătură cu cele menționate solicită de a dispune examinarea petiției prin prisma unei anchete de serviciu, deoarece faptele invocate se atestă la acțiuni prevăzute de Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special.
41. Prin scrisoarea nr.880 din 26.01.2024 Chivriga Serghei a fost informat despre faptul că: *petiția dvs., prin care ați invocat acțiuni ilegale din partea unui angajat al IP Fălești, a fost examinată de către şeful interimar al SP-2 Glinjeni a IP Fălești comisar Alexandr Doboş, prin prisma unei anchete de serviciu, unde în urma examinării obiective şi sub toate aspectele s-a ajuns la concluzia că în acțiunile angajatului Banari Vitalie, ofițer superior al Sectorului de poliție nr.2 (Glinjeni), inspector superior, ce ține de comunicarea cu dvs., nu se atestă abatere de ordin disciplinar. Totodată angajatul menționat a fost atenționat referitor la faptul ca pe viitor să ducă o comunicare mai amiabilă cu cetățenii. În caz că nu sunteți de acord cu decizia primită sunteți în drept să vă adresați Instantelor ierarhice superiore.*
42. La data de 30.01.2024 de către Şef interimar al SP nr.2 Glinjeni a IP Fălești Doboş Alexandr a fost emisă încheierea pe ancheta de serviciu înregistrată sub nr.6/anchete din 19.01.2024 inițiată în baza plângerii cet.Chivriga Serghei, privind pretinse acțiuni ilegale ale angajatului IP Fălești, unde în urma

constatărilor s-a propus: *Ancheta de serviciu sub nr.6/anchete din 19.01.2024 a fi considerată finisată. În acțiunile angajatului Banari Vitalie, Ofiter Superior de Sector al Sectorului de poliție nr.2 (Glinjeni), inspector superior, ce ține de comunicarea cu Chivriga Serghei nu se atestă abatere de ordin disciplinar. Atenționarea angajaților Secției securitatea publică ca pe viitor de a avea o comunicarea eficientă și profesionistă cu orișice cetățean.*

43. La data de 31.01.2024 Chivriga Serghei a înaintat către IGP plângere unde menționează că: *La data de 03.01.2024 sub nr C-8/24 a fost înregistrată în Serviciul management documente al SPIA plângerea mea depusă pe acțiunile abuzive ale poliţistului Banari Vitalii cadrul IP Fălești. Această plângere a fost remisă de către SPIA în adresa IGP, după care a fost transmisă la IP Fălești pentru examinare. Astfel, mi-a devenit cunoscut faptul că plângerea depusă de mine pe acțiunile abuzive ale poliţistului Banari Vitalii din cadrul IP Fălești este în examinare la colegul său de birou pe nume Alexandr Doboş, care la rândul său a fost prezent la data de 05.09.2023 când au avut loc acțiunile abuzive ale lui Banari Vitalie. Respectiv, Doboş Alexandr fiind superiorul lui Vitalii Banari nu a intervenit ca să stopeze acțiunile abuzive și ilegale ale subalternului său, dar dimpotrivă a tolerat acest comportament. Prin urmare, Doboş Alexandr este în conflict de interes și nu este în drept de a examina plângerea indicată supra, or acesta, în situația creată, este părtinitor acțiunilor lui Banari Vitalie, care îi este coleg de birou și cu care a fost prezent la acțiunile ilegale ale acestuia. De aceia, solicit să interveniți ca plângerea indicată supra să fie retrasă din gestiunea lui Doboş Alexandr şi transmisă pentru examinare altei persoane care nu este în conflict de interes cu Banari Vitalii și care va da dovadă de obiectivitate, fapt despre care conducerea IP Fălești nu a ținut cont și nu a depus suficientă diligență în acest sens* [...].
44. La data de 23.02.2024 Chivriga Serghei a înaintat către IP Fălești cerere prealabilă împotriva încheierii din 30.01.2024 emisă de A.Doboș în cadrul anchetei de serviciul petrecute în privința lui V.Banari prin care își exprimă dezacordul asupra încheierii din 30.01.2024 pe ancheta de serviciu înregistrată sub nr.6/anchete din 19.01.2024 inițiată în baza plângerii cet.Chivriga Serghei, privind pretinse acțiuni ilegale ale angajatului IP Fălești.
45. Prin scrisoarea MAI al RM IGP, IP Fălești nr.34/37-1758 din 01.03.2024, cet.Chivriga Serghei a fost informat despre faptul că IP Fălești își menține decizia din 30.01.2024 privind rezultatul controlului plângerii cet.Chivriga

Serghei în temeiul căreia a fost pornită procedura administrativă (ancheta de serviciu) nr.6/anchete, ca fiind una legală și argumentată și respinge în tot cererea prealabilă, ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată.

46. Prin răspunsul nr.34/2-1036 din 15.03.2024 la cererea prealabilă, Ministerul Afacerilor Interne al RM, IGP a informat pe Chivriga Serghei despre faptul că: *[...] Examinând cererea prealabilă prin coroborare cu dosarul administrativ perfectat, Inspectoratul General al Poliției constată că nu s-au admis devieri de la legislație, actul administrativ fiind emis cu respectarea procedurii, a competenței și legal în fond. În același context, se menționează că potrivit art.93 alin.(1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, astfel, în cererea prealabilă nu au fost prezentate probe care să motiveze instituția ierarhic superioară spre emiterea unei decizii de anulare a răspunsului oferit de către Inspectoratul de poliție Fălești. Respectiv, Inspectoratul General al Poliției conducându-se de prevederile art.168 din Codul administrativ menține decizia Inspectoratului de poliție Făleşti şi, prin urmare, respinge cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată [...].*
47. Potrivit art.7 Cod administrativ, *Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.*
48. Conform art.8 Cod administrative, *Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competenţelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităţilor publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forţă juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.*
49. Potrivit prevederilor art.2 din Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr.320 din 27.12.2012 *(în vigoare 05.03.2013) alin.(1) Poliţia este o instituţie publică specializată a statului, aflată în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanelor prin desfăşurarea activităţilor de menţinere a ordinii şi securităţii publice, precum şi de prevenire, investigare şi descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.*
50. Primordial instanța de contencios administrativ consideră necesar de a menționa că, la caz, va analiza activitatea autorităților publice pârâte către - Inspectoratul de Poliție Fălești, Inspectoratul General al Poliției, din perspectiva activității acestora în calitate de autoritate publică ci nu din perspectiva procesual-penală

sau contravențională care excede competența instanței de contencios administrativ.

51. Instanța de judecată remarcă că, persoanele interesate, la înaintarea unei acțiuni în contencios administrativ față de o instituție în competența căreia intră realizarea activității de urmărire penală, trebuie să diferențieze 1) acțiunile care autoritatea le realizează în calitate de autoritate publică administrativă și 2) acțiunile care autoritatea le realizează în calitate de organ de urmărire penală, ca organ de executare a pedepselor ș.a., or, intervenția instanței de judecată de contencios administrativ, în baza Codului administrativ este pasibilă anume în prima situație/ipoteză.
52. La fel, determinant la caz este și faptul că, revendicările reclamantului privind anularea încheierii IP Fălești pe marginea anchetei de serviciu în privinţa inspectorului superior din cadrul IP Fălești, Banari Vitalie și a deciziei Inspectoratului General de Poliție privind respingerea cererii prealabile, constituie obiect în contencios administrativ, or instanța de judecată îl va examina din punctul de vedere unui act administrativ, ci nu din perspectiva angajatorului, întrucât instanța de judecată nu îl substituie în competențele acestuia, așa cum e văzut și în Fișa Tematică a Curții Supreme de Justiție – raporturi de muncă ale funcționarilor publici: ”Instanțele de judecată nu se pot substitui în competențele angajatorului. Acestea doar verifică dacă, într-o procedură administrativă, soldată cu emiterea unor acte ce ating interesele unei sau altei persoane, au fost respectate prevederile legale și dacă deciziile adoptate nu sunt arbitrare sau bazate pe o apreciere vădit nerezonabilă a circumstanțelor cauzei”.
53. Instanța de judecată nu se pot substitui în competențele angajatorului. Instanța doar verifică dacă, într-o procedură administrativă, soldată cu emiterea unor acte ce ating interesele unei sau altei persoane, au fost respectate prevederile legale și condițiile imperative de procedură, competență, precum și dacă deciziile adoptate nu sunt arbitrare sau bazate pe o apreciere vădit nerezonabilă a circumstanțelor cauzei.
54. Instanța de judecată reține că, este competentă să verifice legalitatea procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului contestat. Totodată, deși instanța verifică legalitatea actului administrativ sub aspectul procedurii și temeiurilor de fapt și de drept, controlul judecătoresc se axează în mod prioritar pe motivele concrete invocate de reclamant, care solicită anularea încheierii

pentru că actul ar fi fost emis de o persoană aflată într-un evident conflict de interese.

55. Astfel, reclamantul și reprezentantul reclamantului susțin că, ancheta de serviciu a fost efectuată de Doboș Alexandr, coleg de birou și superior direct al polițistului Banari Vitalie, și totodată persoană prezentă la incidentul din 05.09.2023, ceea ce, în viziunea reclamantului, exclude imparțialitatea și obiectivitatea examinării. Prin urmare, anularea încheierii este solicitată pentru viciu de imparțialitate și lipsă de independență în soluționarea plângerii.
56. Potrivit pct.1 al Hotărîrii Guvernului RM cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 409 din 07.06.2017 (în vigoare 16.06.2017), *Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (în continuare – Statutul disciplinar) reglementează totalitatea regulilor de conduită, obligatorii pentru funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (în continuare – funcţionari), care alcătuiesc disciplina de serviciu;* pct.2 *Prezentul Statut disciplinar are drept scop reglementarea relaţiilor de serviciu la compartimentul disciplinei de serviciu, în vederea fortificării/ impulsionării responsabilităţii disciplinare a funcţionarilor la îndeplinirea sarcinilor ce le revin.*
57. Statutul disciplinar al funcționarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 7 iunie 2017, reprezintă regulile de bază după care polițiștii și alți angajați MAI trebuie să-și exercite atribuțiile de serviciu. Acest statut stabilește cum trebuie să se comporte funcționarii, care sunt obligațiile lor profesionale și în ce condiții pot fi trași la răspundere disciplinară atunci când abat aceste reguli.
58. Instanța de judecată denotă că, în esență, statutul disciplinar are rolul de a menține ordinea și disciplina în activitatea funcționarilor MAI, de a asigura o conduită corectă și profesionistă, precum și de a spori responsabilitatea acestora în exercitarea sarcinilor. El reglementează modul în care se desfășoară anchetele de serviciu, cum se examinează sesizările depuse împotriva polițiștilor, ce probe pot fi administrate și cum se ajunge la o concluzie privind existența sau inexistența unei abateri disciplinare.
59. În cadrul acestei cauze, dispozițiile statutului disciplinar sunt relevante pentru că încheierea contestată, din 30.01.2024, a fost emisă anume în baza procedurii

disciplinare prevăzute de acest act normativ. Statutul oferă cadrul în care trebuie verificată legalitatea anchetei, modul în care au fost examinate faptele reclamate și dacă persoana desemnată pentru efectuarea anchetei – în acest caz șeful interimar al SP nr.2 Glinjeni, Doboș Alexandr – avea sau nu posibilitatea să analizeze imparțial plângerea, având în vedere prevederile legale aplicabile la caz și argumentele invocate de reclamant.

60. Conform pct.47 Hotărîrii Guvernului RM cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 409 din 07.06.2017 (în vigoare 16.06.2017), *Ancheta de serviciu se efectuează în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare, a dispoziţiilor prezentului Statut disciplinar şi contribuie la consolidarea disciplinei de serviciu, legalităţii, prevenirea şi combaterea ilegalităţilor, educarea funcţionarilor în spiritul executării întocmai şi la timp a actelor normative.*
61. Conform pct.39 Hotărîrii Guvernului RM cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 409 din 07.06.2017 (în vigoare 16.06.2017), *Se consideră abatere disciplinară fapta (acţiune sau inacţiune) a funcţionarului săvîrşită cu vinovăţie prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrîngerile, interdicţiile şi incompatibilităţile statuate de legislaţia în vigoare, ordinele şi dispoziţiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidenţă se înscrie specificul funcţiei, precum şi cerinţele fişei postului deţinut.*
62. Potrivit pct.50 Hotărîrii Guvernului RM cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 409 din 07.06.2017 (în vigoare 16.06.2017), *Temei de iniţiere şi efectuare a anchetei de serviciu constituie: 1) petiţiile cetăţenilor.*
63. Astfel, instanța de judecată stabilește că unul din temeiul principal pentru inițierea anchetei de serviciu îl constituie petițiile cetățenilor, acestea obligând autoritatea administrativă să verifice obiectiv comportamentul funcționarilor vizați. Procedura de anchetă trebuie să se desfășoare în mod imparțial, cu administrarea probelor necesare și cu respectarea tuturor garanțiilor disciplinare și procedurale.
64. Conform pct.53 Hotărîrii Guvernului RM cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului

Afacerilor Interne nr. 409 din 07.06.2017 (în vigoare 16.06.2017), *Printr-o rezoluţie, conducătorul dispune efectuarea anchetei de serviciu de către o persoană responsabilă din cadrul subdiviziunii sau de către conducătorul nemijlocit al funcţionarului care a comis abaterea disciplinară.*

65. Prin raportul întocmit la data de 30.01.2024 de către Șef interimar a Sectorului de Poliție nr.2 (Glinjeni) al IP Fălești, comisar Alexandr Doboş, instanța de judecată constată că în gestiunea acestuia s-a aflat raportul emis de către Șeful SSP al IP Făleşti comisar principal Rosovschi Petru înregistrat în cancelaria IP Fălești cu nr.6/anch. din 19.01.2024 cu privire la inițierea anchetei de serviciu pe numele OSS a SP nr.2 Glinjeni inspector superior Banari Vitalie, pe faptul unor acțiuni pretins ilegale la data de 05.09.2023 din partea angajatului menționat în privința cet.Chivriga Serghei locuitor satul Răuțel raionul Fălești. Tot în acest raport Alexandr Doboş indică că personal a cercetat cazul.
66. Din analiza funcțiilor deținute rezultă că inspectorul superior Banari Vitalie se află în subordinea directă a șefului interimar al subdiviziunii – Alexandr Doboș, acesta fiind conducătorul nemijlocit în sensul prevederilor pct.53 al Hotărîrii Guvernului nr.409 din 07.06.2017.
67. Prin urmare, atribuirea efectuării anchetei de serviciu către Alexandr Doboș reprezintă o aplicare corectă și conformă a dispozițiilor legale, întrucât ancheta a fost încredințată de către conducătorul/Șef IP Fălești, unei persoane responsabile din cadrul subdiviziunii și aflate în raport ierarhic direct cu funcționarul vizat.
68. Astfel, instanța constată că transmiterea și gestionarea anchetei de serviciu în privința lui Banari Vitalie a fost efectuată legal, în strictă concordanță cu cadrul normativ aplicabil.
69. Potrivit pct.57 Hotărîrii Guvernului RM cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 409 din 07.06.2017 (în vigoare 16.06.2017), *Nu poate desfăşura ancheta de serviciu persoana care: 1) este soţ, rudă sau afin cu persoana care a comis abaterea disciplinară; 2) este subordonată persoanei în privinţa căreia este desfăşurată ancheta de serviciu; 3) are un interes personal în cauza examinată ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea şi imparţialitatea sa; 4) a raportat despre abaterea disciplinară.*
70. Din materialele cauzei se atestă că Dobos Alexandru exercită funcția de șef interimar al SP nr.2 Glinjeni al IP Fălești și, potrivit dispozițiilor pct.57 al

Hotărârii Guvernului nr.409/2017 enunțate mai sus, poate desfășura ancheta de serviciu, întrucât nu se încadrează în niciuna dintre situațiile care ar împiedica efectuarea acesteia.

71. Conform pct.58 Hotărîrii Guvernului RM cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 409 din 07.06.2017 (în vigoare 16.06.2017), *Persoana în adresa căreia s-a dispus desfăşurarea anchetei de serviciu şi care se află în una dintre situaţiile prevăzute la pct.57 din prezentul Statut disciplinar este obligată să prezinte conducătorului care a iniţiat ancheta de serviciu un raport despre eliberarea de la executarea obligaţiilor încredinţate, în termen de 24 de ore din momentul dispunerii efectuării anchetei de serviciu.*
72. Din materialele cauzei nu rezultă existența unor acte din analiza cărora s-ar consta că Alexandr Doboș nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la pct.57, ceea ce confirmă că poate desfășura ancheta de serviciu în mod legal și conform normelor statutare.
73. În menținerea poziției sale instanța de judecată va avea în vedere inclusiv prevederile art.50 alin.(1) Cod administrativ, *Într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acţioneze persoanele care: lit.a) înseşi au statut de participant la procedura administrativă.*
74. Conform art.44 alin.(1) Cod administrativ, *Participanţi la procedura administrativă sînt: autoritatea publică, orice persoană fizică şi juridică care a solicitat iniţierea procedurii sau în privinţa căreia procedura a fost iniţiată, precum şi orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.*
75. Instanța de judecată a stabilit că, Alexandr Doboş nu este participant la procedura administrativă în sensul articolului menționat, întrucât nu a avut o implicare directă în desfășurarea actelor procedurale, nu a avut calitatea de participant (în sensul Codului administrativ) la audieri sau la constatări la fața locului și nu a formulat explicații sau observații în legătură cu incidentul reclamat de Chivriga Serghei. Participanți la procedura administrativă sunt, în sensul Codului, persoanele care au fost audiate, au depus declarații sau au fost implicate direct în colectarea probelor și administrarea actelor. Astfel, desemnarea lui Alexandr Doboş pentru efectuarea anchetei de serviciu nu contravine prevederilor articolului 50 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, întrucât

acesta nu are statut de participant și poate acționa legal și obiectiv în calitate de conducător responsabil al anchetei.

76. Conform pct.65 Hotărîrii Guvernului RM cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 409 din 07.06.2017 (în vigoare 16.06.2017) *Desfăşurarea anchetei de serviciu presupune: 1) examinarea sesizării; 2) audierea funcţionarului sau funcţionarilor a căror faptă constituie obiectul sesizării; 3) audierea persoanei care a formulat sesizarea sau a celei care a raportat despre abaterea disciplinară comisă; 4) culegerea informaţiilor considerate necesare pentru soluţionarea cazului, inclusiv date cu caracter personal, prin mijloacele prevăzute de lege, inclusiv audierea oricăror altor persoane ale căror declaraţii pot contribui la soluţionarea justă a cazului; 5) administrarea probelor, precum şi verificarea documentelor, a declaraţiilor prezentate.*
77. Instanța remarcă faptul că desfășurarea anchetei de serviciu trebuie să respecte etapele procedurale prevăzute de pct.65 din Hotărârea Guvernului nr.409/2017, care prevăd examinarea sesizării, audierea funcționarului vizat, audierea persoanei care a formulat sesizarea, culegerea informațiilor necesare, precum și administrarea și verificarea probelor și documentelor prezentate.
78. Din materialele cauzei rezultă că, în cadrul anchetei inițiate pe plângerea lui Chivriga Serghei împotriva inspectorului superior Banari Vitalie, s-au efectuat toate etapele procedurale necesare: persoanele vizate au fost audiate, au fost întocmite procese-verbale de audiere a martorilor, s-au realizat cercetări la fața locului, au fost întocmite planșe fotografice, iar toate materialele și plângerile au fost anexate și documentate corespunzător, fiind prezente la materialele dosarului administrativ.
79. Astfel, instanța constată că s-au respectat cerințele procedurale pentru desfășurarea unei anchete de serviciu, fiind culese și administrate toate informațiile considerate necesare pentru soluționarea obiectivă a cauzei.
80. Conform pct.77 a Hotărârii Guvernului RM cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 409 din 07.06.2017 (în vigoare 16.06.2017) *Conducătorii subdiviziunii care urmează să contrasemneze proiectul ordinului sau încheierii sînt în drept să depună opinii separate, formulate în scris şi motivate, pe marginea anchetei de serviciu.*

81. Potrivit pct.78 a Hotărîrii Guvernului RM nr. 409 din 07.06.2017, *Angajatorul poate respinge propunerile înaintate în cadrul anchetei de serviciu prin aplicarea rezoluţiei pe încheiere sau proiectul ordinului de sancţionare, cu informarea funcţionarului propus de a fi sancţionat disciplinar de către persoana împuternicită în acest sens.*
82. Instanța reține că obiectul controlului judecătoresc în prezenta cauză îl constituie legalitatea și respectarea procedurii administrative care au stat la baza emiterii încheierii din 30.01.2024, și dacă aprecierea existenței sau inexistenței unei abateri disciplinare nu a fost una vădit arbitrată. În acest sens, instanța constată că încheierea contestată a fost emisă ca rezultat al desfășurării unei anchete de serviciu inițiate în baza plângerii cetățeanului Chivriga Serghei, anchetă în cadrul căreia au fost parcurse toate etapele procedurale prevăzute de Statutul disciplinar, iar careva încălcări a normelor imperative sau acțiuni arbitrare din partea autorității publice pârâte nu au fost constatate. Astfel, în urma anchetei de serviciu, conducătorul este în drept să emită/ aplice rezoluția, fie ordin de sancționare fie încheiere prin care decide asupra rezultatelor anchetei
83. Totodată, potrivit pct.78 din Hotărârea Guvernului nr.409/2017, angajatorul are dreptul de a accepta sau de a respinge propunerile înaintate în cadrul anchetei de serviciu, prin aplicarea unei rezoluții pe încheierea de anchetă sau pe proiectul ordinului de sancționare, cu informarea funcționarului vizat. Această prevedere confirmă faptul că propunerile formulate în urma anchetei de serviciu se înaintează conducătorului, iar decizia finală aparține conducătorului, în limitele competenței sale legale.
84. Astfel, urmare a celor constatate anterior rezultă că, în urma finalizării anchetei de serviciu și a analizării constatărilor efectuate, angajatorul a emis încheierea din 30.01.2024, prin care a valorificat rezultatele anchetei, exercitându-și prerogativa conferită de pct.78 din Statutul disciplinar. Prin urmare, instanța constată că actul contestat a fost emis după parcurgerea tuturor etapelor procedurale necesare, în limitele competenței legale a angajatorului, fără a se substitui acestuia în aprecierea asupra existenței unei abateri disciplinare sau a oportunității aplicării unei sancțiuni.
85. Pe cale de consecință, instanța de judecată nu a constatat careva vicii grave admise de autoritatea publică pârâtă în cadrul procedurii administrative care a

stat la baza emiterii actului administrativ de sancționare disciplinară a reclamantului, care ar duce ca efect la anularea actului administrativ final.

86. Instanța reține că, în cadrul examinării cauzei, reclamantul, prin reprezentantul său, a invocat faptul că ar fi formulat o recuzare față de domnul Doboș Alexandr, după ce a aflat că plângerea depusă împotriva polițistului Banari Vitalie se află în gestiunea acestuia. În susținerea poziției sale, reclamantul a arătat că autoritatea publică nu ar fi ținut cont de această recuzare și nu ar fi retras plângerea din gestiunea persoanei respective.
87. Examinând materialele cauzei, instanța constată însă că solicitarea reclamantului, formulată sub forma unei plângeri prin care se cerea retragerea cauzei din gestiunea domnului Doboș Alexandr și transmiterea acesteia spre examinare altei persoane, a fost înaintată la data de 31 ianuarie 2024, respectiv ulterior emiterii încheierii din 30 ianuarie 2024 privind finalizarea anchetei de serviciu.
88. Prin urmare, la momentul emiterii încheierii contestate, nu exista cerere de recuzare care să impună autorității obligația de a suspenda sau redirecționa procedura administrativă.
89. În urma examinării tuturor materialelor cauzei, instanța de contencios administrativ constată că încheierea din 30 ianuarie 2024, emisă în cadrul anchetei de serviciu nr.6/anchete din 19.01.2024, a fost adoptată cu respectarea competenței legale și a procedurii administrative prevăzute de legislația în vigoare. Din actele administrate rezultă că autoritatea publică a parcurs în mod integral etapele obligatorii ale anchetei de serviciu, fiind realizate acțiunile procedurale necesare, inclusiv examinarea sesizării, audierea persoanelor vizate, culegerea informațiilor relevante și administrarea probelor considerate necesare pentru soluționarea cazului.
90. Totodată, instanța reține că atribuirea anchetei de serviciu în gestiunea domnului Doboș Alexandr, în calitatea sa de șef interimar al Sectorului de Poliție nr.2 Glinjeni din cadrul IP Fălești, a fost efectuată în mod legal, în conformitate cu prevederile Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Din analiza materialelor cauzei nu se atestă existența vreunei situații care să îl încadreze pe acesta în cazurile de incompatibilitate sau conflict de interese prevăzute de pct.57 din Statutul disciplinar, iar reclamantul nu a prezentat probe obiective

care să pună la îndoială imparțialitatea ori obiectivitatea persoanei responsabile de desfășurarea anchetei.

91. De asemenea, instanța constată că motivele invocate de reclamant privind pretinsa lipsă de imparțialitate a domnului Doboș Alexandr nu se confirmă prin materialele cauzei, acestea având un caracter subiectiv și nefiind susținute de elemente factuale sau juridice relevante. În lipsa unor dovezi care să demonstreze încălcarea procedurii, a competenței sau a principiilor de legalitate și imparțialitate, instanța apreciază că actul administrativ contestat nu poate fi considerat nelegal.
92. Cu titlu de consecință a confirmării legalității și temeiniciei actului administrativ, activității administrative contestate la caz, instanța de judecată va respinge argumentele reclamantului și reprezentantului reclamantului privind anularea răspunsului la cererea prealabilă or, o eventuală soluție de anulare a deciziei asupra cererii prealabile, intervine în situația anulării actului administrativ contestat, situație inaplicabilă la caz. Având în vedere că în instanța nu au fost prezentate argumente, probe care să răstoarne legalitatea și temeinicia actului contestat - încheierea din 30.01.2024 asupra anchetei de serviciu inițiate în baza plângerii cet.Chivriga Serghei și a actelor/ activității administrative care a stat la baza acesteia. Astfel, nu există temei pentru anularea răspunsului la cererea prealabilă, deoarece acesta doar reafirmă poziția autorității emitente fără a avea un caracter decizional autonom.
93. Potrivit prevederilor art.224 *alin.(1) Codul administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul*

juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

94. Instanța de judecată menționează la caz și prevederile art.118 Cod administrativ, *alin.(1-3), Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii; Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc; Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.*
95. Analizând actele administrative contestate, instanța de judecată denotă legalitatea și temeinicia acestora, or, autoritatea publică, la întocmirea și emiterea actelor administrative contestate la caz, a realizat obligația de motivare a actelor administrative atât a) în drept – indicând temeiul legal pentru emiterea actelor administrative contestate și b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar fiind individualizate totalitatea motivelor de fapt care au dus la emiterea deciziei de regularizare; și c) conține o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.
96. Autoritatea emitentă, în exercitarea la caz a dreptului discreționar atribuit de lege, a acționat cu bună-credință în limitele legale stabilite şi cu respectarea

scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor și în baza procedurii stabilite expres de cadrul legal relevat mai sus.

97. Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, respingând argumentele formulate de Chivriga Serghei, reprezentat de avocatul Munteanu Violina, instanța va respinge acțiunea înaintată de Chivriga Serghei, reprezentat de avocatul Munteanu Violina către Inspectoratul de Poliție Fălești, Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ – încheiere din 30.01.2024 asupra anchetei de serviciu inițiate în baza plângerii cet.Chivriga Serghei și anularea deciziei cu privire la cererea prealabilă.
98. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Munteanu Violina către Inspectoratul de Poliție Fălești, Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ – încheiere din 30.01.2024 asupra anchetei de serviciu inițiate în baza plângerii cet.Chivriga Serghei și anularea deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecătorul **Eduard PUIU**