Dosar nr. 4-2592/2025
4-23125597-12-5r-13102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea, Alina Burlacu
În absența:
Persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal Angela Muntean
Agentului constatator Mihai Negru

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională, **la rejudecare** în privința lui Angela Muntean, născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****, învinuită în comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 21.08.2023 agentul constatator al IP Botanica, mun. Chișinău, Negru Mihai, a întocmit în privința lui Muntean Angela procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/nr. MAI06 044490 din 21 august 2023, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 20.07.2023, în perioada lunii august 2023, Muntean Angela, nu are grijă de fiica minoră, astfel nu și-a îndeplinit obligațiile părintești.

2. Totodată, prin prisma prevederilor art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a dispus remiterea cauzei contravenționale şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. nr. MAI06 044490 din 21 august 2023, în instanța de judecată, conform competenței.

3. Instanța de judecată menționează că potrivit hotărâri din 30 octombrie 2024, emisă de Judecătoria Chișinău dosar nr. 4-3004/2023, instanța de judecată a dispus: Se încetează procesul contravențional în privința lui Muntean Angela, pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 044490 din 21.08.2023 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

4. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 15 septembrie 2025, dosar nr. 4r-4989/2024, s-a dispus:

5. Se admite recursul declarat de agentul constatator Mihai NEGRU. Se casează integral Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4- 3004/2023 din 30 octombrie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 044490 din 21.08.2023, în privința lui MUNTEAN Angela, în temeiul art.63 alin.(1) Cod contravențional și se remite cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

6. În decizia sus menționată instanța ierarhic superioară a evidențiat următoarele aspecte: „Colegiul penal mai reține că, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate de agentul constatator și nu a dat răspuns la cele mai importante obiecții ale acestuia vizavi de cauza examinată. Toate aceste circumstanțe pun la îndoială faptul că instanța de fond ar fi pătruns în esența cauzei și că ar fi examinat cauza obiectiv și mult aspectual. În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

7. Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind încetarea procesului contravențional, or, instanța de recurs atestă că, instanța de fond urma să examineze cauza contravențională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator.

8. Astfel, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).

9. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

10. În ședință de judecată *agentul constatator* cât și *contravenienta* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

11. *Instanța de judecată, verificând materialele cauzei contravenționale şi procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, reține următoarele.*

12. Instanța de judecată menționează că în conformitate cu art. prevederile 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

13. Potrivit prevederilor art. 400 alin. (4) și (5) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la articolele 63–65 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar procesele verbale cu privire la contravențiile prevăzute la articolele 63–65 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

14. Subsecvent celor expuse mai sus, instanța de judecată, este competentă de a examina prezenta cauză, ori potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, instanța judecă cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, **63–66**, 316–318[1], 320, 336 din același cod.

15. Prin urmare în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

16. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

17. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

18. În continuare prin prisma normei invocate supra și în vederea respectării garanțiilor procesuale în privința persoanei față de care s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată la caz va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție, cu Seria/nr. MAI06 044490 din 21 august 2023.

Astfel, sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

19. Prin urmare, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

20. La caz, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în lipsa făptuitoarei, fiind menționat faptul că, ultima a refuzat să semneze procesul-verbal, fiind menționat numele și prenumele martorului asistent. În aceste condiții instanța de judecată atestă la caz, ca fiind întrunite condițiile prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional care

prevede că, „Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)".

21. În același context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezența* făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

22. Prin prisma celor expuse supra, instanța consideră că au fost respectate integral exigențele art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

23. Totodată, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

24. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitoarea **Angela Muntean** este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că acuzarea şi-a susținut poziția prin următoarele probe: - Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 044490 din 21.08.2023. (f.d.4); - Raportul agentului SSS al SP-4 al IP Botanica, Tătaru Criscentian din 26.07.2023. (f.d.5), din care rezultă că, în cadrul examinării materialului s-a constatat că, locul de domiciliu al minorei *****Muntean în vârstă de 11 ani este pe adresa *****, (f.d.5); - Fișa de sesizarea cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 2352-1, potrivit căruia se atestă că a fost recepționat un apel telefonic cu referire la situația copilului minor, persoana ce a apelat Rachel Dyachenko informează că, activează în calitate de voluntar în cadrul taberei de zi „La Via", unde mergea și minora, care a comunicat că părinții minorei consumă alcool și fiind în stare de ebritate se ceartă și lovesc și copila, s-a mai menționat că a văzut copila cu vânătăi(f.d.6).

25. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. Seria/nr. MAI06 044490 din 21 august 2023. Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului.

26. Prin urmare, din probele enunțate, denotă că anume **Angela Muntean** a comis fapta constatată, adică nu a asigurat o educaţie corespunzătoare a copilului. În argumentarea tezelor,

instanța notează că reieșind din at. 18 alin. (2) al Legii privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, părinţii sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere juridică pentru lipsa de **supraveghere permanentă a copiilor de vârstă fragedă şi preşcolară**.

27. În subsidiar, instanța mai statuează că Convenţia ONU privind drepturile copilului prevede în art. 18 alin. (1) că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii *părinţi* au responsabilităţi comune pentru *creşterea şi dezvoltarea copilului*, iar părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali, *sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului*, aceştia trebuind să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

28. La rândul său, conform art. 53 alin. (2) din Codul familiei, *părinţii* poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau *îndeplinirea necorespunzătoare* a obligaţiilor de îngrijire şi *educaţie* a copilului. Respectiv, potrivit art. 60 alin. (1) şi (2) din acelaşi cod, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, dar tot ei poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

29. De altfel, în accepţia instanţei, obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere, iar aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, aceştia necesită a fi *educaţi şi învăţaţi* de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie.

30. Această obligaţie derivă din teza că familia reprezintă pentru el, la o scară primordială, o imagine a societăţii în care va trebui cândva să se integreze şi tot ea va lasa amprenta adâncă asupra personalităţii copilului orientând în partea viaţa sa, iar *a contrario*, în cazul neglijării obligaţiilor de instruire şi de educare a copilului la vârsta nominalizată, urmările se identifică ulterior cele mai deseori în acţiuni delincvente etc.

31. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar iar fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de dovedire a faptei imputate.

32. În continuare, instanţa notează că fapta a fost săvârşită de **Angela Muntean**, a fost comisă la data de 20 iulie 2023.

33. Subsecvent potrivit art. 30 alin. (2) şi (5) din Codul contravenţional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an (în vigoare la data comiterii fapte), iar acest termen de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională, pe când reieșind din prevederile alin. (7) din acelaşi articol, curgerea acestuia se suspendă dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional.

34. Astfel, din cuprinsul art.462 alin. (5) din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

35. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31, iar în conformitate cu art. 461 alin. (1) din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

36. În aceste condiţii, instanţa constată săvârşirea contravenţiei de către către **Angela Muntean** la data de 20.07.2023, fiind întrunit astfel termenul general de prescripţie de un an la data emiterii prezentei hotărâri, fiind aplicabile prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) şi 461 alin. (1) din Codul contravenţional (în vigoare la data comiterii contravenției), or la caz nu a fost adoptată o hotărâre definitivă cu privire la cauza contravenţională în termen de un an de la data săvârşirii contravenţiei.

37. De asemenea, raţiunea prescripției este bazată pe faptul că, după trecerea unei perioade îndelungate de timp de la săvârșirea contravenţiei, tragerea la răspundere contravenţională devine ineficientă în raport cu scopul sancţiunii, iar după trecerea acestei perioade, prevenţia generală nu se mai realizează, atât din considerentul că rezonanța socială a faptei scade considerabil, cât şi pentru că făptuitorul pierde sentimentul de impunitate.

38. În conformitate cu prevederile art. 395, 441 alin.(1) lit. b), 460, 461 alin.(1) şi 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Angela Muntean**, născută la *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Angela Muntean**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că a intervenit termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**