Dosarul nr.4-163/2023
nr. PIGD: 4-23153334-09-4-30102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 noiembrie 2024 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
preşedintelui de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui

Bordeianu Dan *****, născut la *****, domiciliat în or. Fălești, str. ***** cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Bordeianu Dan ***** intenționat nu a executat titlul executoriu nr. 2-486/2017 din 04 iulie 2017 emis de Judecătoria Orhei și titlul executoriu nr. 2-2246/2018 din 18.03.2019 emis de Judecătoria Orhei, eliberate în temeiul hotărârilor instanței de judecată, înregistrând restanță la plata pensiei de întreținere în sumă de 93 000 lei pentru perioada mai 2018 – octombrie 2023, debitorul a achitat în luna august 2023 doar suma de 2000 lei și până la ziua de astăzi nu s-a prezentat la executorul judecătoresc și nu a achitat restanța la plata pensiei de întreținere, și nu a întreprins careva măsuri pentru a achita lunar pensia de întreținere și restanța înregistrată.

În şedinţa de judecată, agentul constatator, executorul judecătoresc Matachi Serghei nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima***** în ședința de judecată a comunicat sub jurământ că, Bordeianu Dan este fostul său soț, cu care au un copil minor. Prin hotărârea instanței a fost dispusă încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, hotărâre care i-a fost adusă la cunoștință, precum și cunoaște și despre hotărârea Judecătoriei Orhei prin care a fost modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor. Achitări la pensia de întreținere nu a efectuat, fapt pentru care are restanțe mari. Pentru anul 2023 a efectuat doar o singură achitare prin intermediul executorului judecătoresc în sumă de 2000 lei. A discutat personal în luna ianuarie 2024 la ziua de naștere a copilului, precum și la 08 martie 2024 i-a scris mesaj și i-a spus că vor veni părinții săi în vizită, însă nu a menționat când anume, motiv din care a așteptat o jumătate de zi, după care a mers în mun. Chișinău. Părinții lui Bordianu Dan au venit în timp ce era plecată. Pe parcursul anilor din 2015 și până în prezent a efectuat foarte puține achitări la pensia de întreținere a copilului, de sunat suna foarte târziu, când copilul dorme deja, iar în timp ce-și ispășea pedeapsa în penitenciar a trimis un condamnat ca să vadă fiul, motiv din care din acel an și-a instalat cameră de luat vederi la intrare. Cunoaște că are posibilitatea de a munci chiar și în penitenciar, însă nu o face cu rea intenție și se eschivează de la achitarea pensiei de întreținere a copilului. În penitenciar își ispășește pedeapsa pentru substanțe narcotice, motiv din care a și divorțat de Bordianu Dan.

Contravenientul Bordianu Dan la data de 23 mai 2024 a fost audiat prin intermediul videoconferinței, aflându-se în stare de arest în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. La caz, a comunicat că cunoaște despre hotărârea instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea pensiei de întreținere a copilului minor din ziua emiterii, precum și faptul că a efectuat câteva achitări pe contul deschis pe numele lui Bordeianu Mariana, precum și prin intermediul părinților săi, care chiar la ultima întrevedere cu copilul au achitat o parte din datorie la plata pensiei

alimentare direct lui Bordeianu Mariana. Recunoaște că are datorii față de Bordeianul Mariana, însă în sumă mai mică. Totodată, menționează că de îndată ce va avea posibilitatea va achita pensia de întreținere a copilului.

Audiind părțile, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră vina făptuitorului în săvârșirea contravenției prevăzută la art. 318 al. 1) Cod contravențional, dovedită.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 04.07.2017, Judecătoria Orhei a emis hotărâre prin care a hotărât încasarea de la Bordeianu Dan în beneficiul lui Mariana Bordeianu pensia pentru întreținerea copilului minor ***** în sumă de 1000 lei, începând cu 20.03.2017 și până la împlinirea vârstei de majorat.

La data de 18 martie 2019, Judecătoria Orhei a emis o altă hotărâre prin care a hotărât modificarea cuantumului pensiei de întreținere și încasarea de la Bordeianu Dan în beneficiul lui Mariana Bordeianu pensia pentru întreținerea copilului minor ***** în sumă de 1500 lei, începând cu data rămânerii definitive a hotărârii și până la împlinirea vârstei de majorat a copilului.

În temeiul acestor hotărâri au fost eliberate titlurile executorii: nr. 2-486/2017 din 04 iulie 2017 emis de Judecătoria Orhei și titlul executoriu nr. 2-2246/2018 din 18.03.2019 emis de Judecătoria Orhei , care au fost prezentate spre executare silită.

Prin încheierea executorului judecătoresc Igor Doroftei din 22.06.2022 a fost strămutat documentul executoriu nr. 2-486/2017 din 04 iulie 2017 emis de Judecătoria Orhei și titlul executoriu nr. 2-2246/2018 din 18.03.2019 emis de Judecătoria Orhei executorului judecătoresc Matachi Serghei, care prin încheierea din 07.07.2022 a preluat executarea documentelor executorii menționate supra (f. d. 3, 11).

Debitorul Bordeianu Dan, a fost chemat în fața executorului judecătoresc Matachi Serghei de mai multe ori în scop de a i se comunica drepturile și obligațiile în procesul executării, posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului (f.d. 12, 20, 22, 26, 30).

La data de 25.09.2023, precum și la 18.10.2023, creditorul Bordeianu Mariana a depus o cerere către executorul judecătoresc prin care a solicitat întreprinderea măsurilor în vederea atragerii la răspundere contravențională a lui Bordeianu Dan, care a acumulat o restanță la pensia de întreținere a copilului în mărime de 93 000 lei, achitând în luna august 2023, doar 2000 lei (f.d. 27, 32).

Totodată, în ședința de judecată, fiind cercetate probele materiale anexate s-a constatat că, Bordeianu Dan a cunoscut despre cererea înaintată de***** privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, însă acesta a achitat creditorului doar suma de 2000 lei în luna august 2023.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională*.

Articolul 7 din Codul Contravenţional prevede: *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod*.

În conformitate cu art. 375 alin. (1) Cod Contravenţional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod*.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare*.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, *procesul- verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că *nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională*.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. 1 Cod de executare, *în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală*.

În baza art. 22 Cod de executare, *executorul judecătoresc este în drept să solicite persoanelor fizice şi juridice întreprinderea acţiunilor sau inacţiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu*.

Sub aspectul *laturii obiective* a contravenției imputată debitorului instanța de judecată reține că, la caz, ultimul nu îndeplinește cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Or, ultima, recepționând somațiile şi fiind în imposibilitate de a o executa, urma să informeze executorul judecătoresc despre imposibilitatea de executare, astfel ca executorului judecătoresc să-i fie creată impresia că ultimul dorește să execute atît somația de prezentare a consecutivității urmăririi bunurilor, cît şi hotărârea instanței.

Latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

În respectivul caz, instanţa de judecată stabileşte că, intenția debitorului care cunoștea despre obligația de a executa hotărârea judecătorească s-a manifestat prin inacțiune, or, în corespunzător în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravenţional este evident că, ultimul îşi dădea seama de caracterul inacțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

Astfel, din materialele cauzei se constată cu certitudine că Bordeianu Dan a cunoscut despre obligarea de a executa prevederile hotărârilor Judecătoriei Orhei din 04.07.2017 și 18.03.2019, însă intenționat din luna august 2023, dată la care a efectuat ultimul transfer bănesc în vederea achitării pensiei de întreținere a fiului *****, nu a mai efectuat nici o achitare acumulând o datorie în mărime de 93 000 lei pentru perioada mai 2018 – octombrie 2023. În ședința de judecată s-a stabilit că debitorul este apt de muncă, a avut posibilitate să stingă obligația rezultată din hotărârile instanței de judecată, nominalizate mai sus, prin care a fost obligat să contribuie la întreținerea copilului *****, 23.01.2015 anul nașterii, însă nu le-a executat intenționat.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere și la art. 44 Cod de Executare, în care se stipulează expres că debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeași obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art. 120 din Constituția RM, *este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive*.

După art. 16 alin. alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanței judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

La fel instanța reține că Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa sub aspectul obligativității hotărârilor judecătorești, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei*).

Totodată Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătorești, care să fie eficient atât în practică, cât şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenţia Europeană.

Astfel, examinând astfel materialele cauze, instanţa de judecată consideră că, vina contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită integral.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră va face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*.”

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, făptuitorul a recunoscut vina în comiterea faptei contravenționale la etapa prejudiciară, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează comiterea de către cet. Bordeianu Dan a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Așadar, soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia ultimului, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Bordeianu Dan în neexecutarea intenţionată /eschivarea de la executarea hotărârii instanţei de judecată reflectată în titlurile executorii nominalizate, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat pentru săvârșirea contravenției prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale cercetare în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond s-a constatat că, Bordeianu Dan, a săvârșit contravenția prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și anume *neexecutarea intenţionată, eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată*.

Totodată, instanţa reţine că, contravenţia de a cărei comitere se recunoaște vinovat Bordeianu Dan a fost comisă în perioada mai 2018 – octombrie 2023.

Potrivit art. 3) al. 1) Cod contravențional, *caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

(2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

(3) Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.

(4) Dacă legea nouă prevede o sancţiune contravenţională mai blîndă, se aplică această sancţiune. În cazul aplicării sancţiunii din legea veche, această sancţiune se execută în limita maximului sancţiunii din legea nouă. Dacă legea nouă nu mai prevede o anumită categorie a sancţiunii, sancţiunea de o astfel de categorie, stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi, nu se mai execută.

(5) Dacă legea nouă prevede o sancţiune mai aspră, contravenţia continuă a cărei săvîrşire a început anterior intrării în vigoare a noii legi se sancţionează în conformitate cu legea în vigoare la momentul consumării ei.

(6) Timpul săvîrşirii contravenţiei este considerat timpul săvîrşirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

Potrivit art. 26 lit. d) Cod contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul* ***prescripţiei răspunderii contravenţionale***.

În perioada în care a fost săvârșită contravenția în cauză, norma art. 30 alin. (2) Cod contravenţional, stipula că, ***termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an***. (5) *Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională*.

Astfel, termenul de prescripție de un an de tragere la răspundere contravențională a lui Bordeianu Dan, a expirat.

Conform art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31*.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

Reieșind din circumstanțele expuse, procesul contravențional privind acuzarea Bordeianu Dan de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. 452, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Bordeianu Dan în temeiul art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 octombrie 2023, încetează în legătură cu intervenirea termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Fălești.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Lilia Trocin