Dosarul nr. 4-79/26 4-26034533-32-4-18032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 iunie 2026 mun. Hîncești

Judecătorul, Judecătoriei Hîncești, Mihaela Angheluță, soluționând în procedura scrisă cauza contravențională pornită față de,

Rotari Dumitru, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în r. *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 Cod contravenţional

a c o n s t a t a t

La 18 martie 2026, la Judecătoria Hîncești a parvenit demersul executorului judecătoresc, Plamadeala Andrian, cu privire la atragerea la răspundere contravențională a administratorului debitorului – Rotari Dumitru, în temeiul art. 319 Cod contravențional.

În motivarea demersului executorul judecătoresc a indicat că în scopul executării documentului executoriu nr. 2-4662/2025 din 16.10.2024, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a dispus încasarea din contul SRL „Impex BusinessCom" în beneficiul Asociației de Proprietari din Condominiu APC A0110-0163, a datoriei în sumă de 10250 lei, a intentat procedura de executare prin încheierea nr. 193-4662/2025 din 15.08.2025.

A relatat că debitorul a fost citat prin corespondența expediată la sediul său și s-a acordat un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu.

Executorul judecătoresc menționat că debitorul deține bunuri imobile care au fost puse sub sechestru.

Consideră că debitorul cu rea voință se eschivează să execute documentul executoriu, din care motiv a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 193-4662/2025 din 03.02.2026 în privința administratorului SRL „Impex BusinessCom" – Rotari Dumitru.

Conform fișei a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Angheluță Mihaela.

Procedura.

Prin încheierea din 26 martie 2026, cauza contravențională inițiată față de Rotari Dumitru a fost numită spre examinare în procedură scrisă. Făptuitorului i s-a transmis o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor și a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum și s-a solicitat părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise în corespundere cu art. 464^2 din Codul contravențional.

Rotari Dumitru nu a prezentat poziția scrisă și nici nu s-a expus asupra procedurii de examinare a cauzei.

În conformitate cu art. 394 alin. (4^1) Cod contravenţional, în cazurile şi în condiţiile expres prevăzute de prezentul cod, instanţa de judecată examinează cauza contravenţională în procedură scrisă.

Avînd în vedere prevederile art. 464^1-464^2 din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în procedură scrisă în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale.

Conform art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la un proces echitabil, public și într-un termen rezonabil, în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale, constituită în prealabil prin lege. Orice persoană are posibilitatea de a fi consiliată, apărată și reprezentată.

La caz, judecătorul constată că prin obiectul și premisa de apariție a litigiului nu este necesară fixarea şedinţei pentru prezentare la proces a părților, or, examinarea cauzei în respectiva procedură nu va aduce atingere dreptului la un proces echitabil.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție în raport cu probele care se conțin în dosarul contravențional, judecătorul constată următoarele.

În conformitate cu art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Conform art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Instanța atenționează că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act oficial de învinuire, care trebuie să se conducă obligatoriu de prevederile Codului contravențional, inclusiv de prevederile art.443 Cod contravențional, care este o normă imperativă.

Sub aspectul legalității procesului-verbal instanța de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond si de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Conform art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Cu întâietate, instanța reține că pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde menţiunile prevăzute de art. 445 Cod contravenţional.

Art. 381 Cod contravențional, relevă că orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Reprezentantul autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparţialitatea. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1), (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

La caz judecătorul subliniază că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 193-4662/2025 din 03.02.2026, executorul judecătoresc solicită aplicarea sancțiunii față de Rotari Dumitru în temeiul art. 319 Cod contravențional.

În acest sens, judecătorul va reitera norma legală prevăzută de art. 319 Cod contravențional și anume ,, Neexecutarea obligaţiilor prevăzute de Codul de executare

(1) Acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum şi şi instigarea la asemenea acţiuni (inacţiuni), făcută în orice formă,

se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

(2) Neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale

se sancţionează cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

(3) Efectuarea actelor de executare silită de către altă persoană decât executorul judecătoresc

se sancţionează cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 50 la 60 de ore.”.

În continuarea, judecătorul precizează că în urma analizei textului normei incriminate, se desprinde concluzia că încadrarea juridică a presupusei fapte nu este clară.

Or, art. 319 Cod contravențional sancționează anumite fapte prevăzute de alin. (1), (2), (3).

Potrivit art. 445 alin.(1), (2) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În acest sens, nulitatea absolută al actului pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea principiului legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 Cod contravențional. Astfel, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ad validitatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În acest sens, judecătorul menționează că pentru efectuarea încadrării juridice a faptei contravenționale, agentul constatator, pe lângă numărul și aliniatul articolului din Codul contravențional, este necesar să noteze cu exactitate indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Or, numai în așa caz instanța are posibilitatea legală să verifice corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Totodată, judecătorul subliniază că, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie sa conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

Judecătorul la acest aspect, consideră că omisiune privind încadrarea juridică afectează în mod esențial fondul cauzei, motiv din care survine nulitatea absolută, iar în consecință procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat.

În conformitate cu art. 461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional

Având în vedere că a fost constatată în baza art.445 alin.(1) Cod contravențional nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție, instanța consideră necesar de a înceta procesul contravențional intentat în baza art.319 Cod contravențional, în privința lui Rotari Dumitru.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 445, 461 și 462 Cod contravențional, judecătorul -

h o t ă r ă ș t e:

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 193-4662/2025 din 03.02.2026 în privința lui Rotari Dumitru în temeiul art. 319 Cod contravențional.

Procesul contravențional intentat în privința lui Rotari Dumitru pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 Cod contravenţional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 193-4662/2025 din 03.02.2026, încetează, din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecătorul Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță