

Șteliman, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 548970 din 31 iulie 2025, de sancționare a lui Marina Șteliman în temeiul art. 47² alin.(1), lit. c) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a indicat că la 31 iulie 2025, angajatul IP Orhei Denis Clapaniuc a întocmit în privința lui Marina Șteliman procesul verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47² alin.(1) lit.c) CC, pe faptul că „ar fi primit la 26 iulie 2025 suma de 300 lei pentru participarea la manifestația din mun. Chișinău, organizată de PSRM și alte partide politice. Solicită făptuitoarei Marina Șteliman admiterea contestației și anularea procesului- verbal contravențional și a deciziei pe motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

3. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Denis Clapaniuc a menționat că consideră că a fost demonstrat probatoriu prin actele anexate la dosar. Solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

4. În cadrul ședinței de judecată din 22 decembrie 2025 a fost admis demersul petiționarei privind audierea martorilor ***** și ***** . La ședința fixată pentru 05 februarie 2026, petiționara și martorii care arman a fi audiați nu s-au prezentat.

5. Petiționara Marina Șteliman, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenientul și-a delegat un apărător în cadrul procesului, reținând prevederile art. 455 Cod contravențional și având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina și Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientei, dar cu prezența apărătorului acesteia, pentru asigurarea dreptului la apărare.

6. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548970 și

decizia de sancționare din 31 iulie 2025, întocmite în privința lui Marina Șteliman în baza art. 47² alin. (1), lit. c) din Codul contravențional.

Termenul de depunere a contestației

7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1¹) din Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competent sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competent, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹).

8. Conform materialelor dosarului la 31 iulie 2025 de către agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548970 în baza art. în baza art. 47², alin. (1), lit. c) din Codul contravențional, pentru faptul că, Marina Șteliman, la 26 iulie 2025, la ora 14:14, aflându-se în mun. Orhei, str. V. Lupu 1/88, a primit și acceptat personal mijloace financiare în sumă de 300 lei de la Șteliman Serghei, pentru participarea sa la întrunirea organizată la 26 iulie 2025, în mun. Chișinău, de către partidele politice PSRM „Lumea Moldovei”, PCRМ „Viitorul Moldovei” astfel fiind urmărit scopul publicității politice, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

6. Prin decizia agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, adoptată la 31 iulie 2025, Marina Șteliman a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47² alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 100 unități convenționale, în sumă de 5 000 lei.

7. Marina Șteliman, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicată, la 14 august 2025, le-a contestat.

8. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

9. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

10. În acest sens, studiind procesul-verbal și decizia contestate, instanța reține că, acestea au fost întocmite la 31 iulie 2025 în prezența petentei, faptul dat fiind consemnat prin semnătura acesteia, de la pct. 12, 14, 18 și 19 din procesul-verbal nr. MAI06 548970.

11. Termenul limită de depunere a contestației fiind 18 august 2025

12. Astfel, instanța de judecată consideră că contestația este depusă la Inspectoratul de Poliție Orhei la 14 august 2025, în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă

prevăzută de legea contravențională.

14. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

15. În conformitate cu prevederile art.458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

16. Agentul constator îi incumba obligația de a respecta o formă expres prevăzute de lege, fapt ce are menirea de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

17. Instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenției beneficiază de prezumția de legalitate și temeinicie, prezumție care, deși neconsacrată legislativ, este unanim acceptată, atât în doctrina de specialitate, cât și în practica instanțelor judecătorești. O astfel de prezumție nu încalcă dreptul contravenientului la un proces echitabil, nefiind de natură a încălca prezumția de nevinovăție.

18. După cum a constatat și Curtea CEDO (Salabiaku c.Franței,

Hot. din 7 oct. 1988, s.A no 141A, p. 15, 28; Telfner c.Austriei, no 33501/96, 16, 20 mart. 2001; Anghel c. României, no 28183/03, 60, 4 oct. 2007), prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materie penală (cum este calificată și materia contravențională prin raportare la CEDO), pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, dacă sunt îndeplinite două condiții: respectarea unor limite rezonabile, ținându-se cont de miza litigiului, și respectarea dreptului la apărare.

19. Pornind de la considerentele menționate, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție constituie actul de învinuire, adus de către agentul constatator contravenientului, iar faptele imputate acestuia trebuie să fie clare, în așa măsură încât persoana acuzată să înțeleagă esența învinuirii aduse și ulterior să își poată pregăti apărarea.

20. În acest sens, se reține că procesul – verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii, iar potrivit prevederilor 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

21. Instanța reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 548970 din 31 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Denis Clapaniuc, a constatat că la 26 iulie 2025, la ora 14:14, aflându-se în mun. Orhei, str. V. Lupu 1/88, a primit și acceptat personal mijloace financiare în sumă de 300 lei de la Șteliman Serghei, pentru participarea sa la întrunirea organizată la 26 iulie 2025, în mun. Chișinău, de către partidele politice PSRM „Lumea Moldovei”, PCRM „Viitorul Moldovei” astfel

fiind urmărit scopul publicității politice, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

22. Respectiv, prin decizia agentului constatator adoptată la data de 31 iulie 2025, Marinei Șteliman i s-a aplicat sancțiune pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47² alin. (1), lit. c) Cod contravențional cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a 5 000 lei.

23. Obiectul juridic special al contravenției prevăzută de art. 47², alin.(1), lit. c) Cod contravențional, este constituit din relațiile sociale care asigură desfășurarea legală, pașnică și ordonată a întrunirilor publice, precum și integritatea ordinii publice și buna funcționare a instituțiilor publice. Prin incriminarea acestei fapte, legiuitorul urmărește protejarea climatului democratic al exercitării libertății de întrunire și prevenirea influențării corupte a participanților la asemenea evenimente.

24. Latura obiectivă se manifestă prin una dintre următoarele acțiuni alternative: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracțiune. Aceste acțiuni trebuie să fie comise în scopul participării la întruniri organizate, iar scopul final al faptei este încălcarea ordinii publice sau periclitarea activității instituțiilor publice.

25. Subiect al contravenției, este orice persoană fizică, care are împlinită vârsta de 18 ani, conform art. 16, alin.(1) Cod contravențional.

26. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul conștientizează caracterul necuvenit al mijloacelor financiare primite și acționează cu scopul expres de a participa la o întrunire organizată în așa fel încât să contribuie la: încălcarea ordinii publice, sau periclitarea activității instituțiilor publice.

27. Instanța de judecată apreciază, că vinovăția făptuitorului în

săvârșirea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

28. Instanța reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției, prevedere legală în coroborare cu prevederile art. 381 alin. (4) CC, potrivit căruia autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

29. Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

30. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor,

procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

31. Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

32. Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

33. Raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei, instanța stabilește indubitabil că contravenienta a comis fapta pentru care a fost sancționată, iar în susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548970 din 31 iulie 2025 întocmit în privința Marinei Șteliman în baza art. 47²

, alin.(1), lit. c) Cod contravențional; /f.d.6/

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces- contravențional- Marina Șteliman din 31 iulie 2025, prin care a relatat circumstanțele pe marginea învinuirii aduse /f.d.7/

- raportul șefului adjunct interimar al IP Orhei, comisar principal, Eugeniu Bors din 30 iulie 2025; /f.d.8/

- Ordonanță de ridicare nr. ORD 01 099728 din 29 iulie 2025, prin care s-a efectuat ridicarea de la Tintiuc Vadim a înregistrărilor video de la intrarea în „AO Aripile Speranței”; /f.d.13/

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 29 iulie 2025 prin care au fost ridicate probe video; /f.d.14/

- procesul-verbal de examinare a documentelor și a înregistrărilor video;/ f.d.15/

- foto-tabel cu petiționara; /f.d.18/

- procesul-verbal de audiere a martorului Perju Olga din 29 iulie 2025. /f.d.20/

- înregistrările video anexate la dosar./f.d.21/

34. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei Marina Șteliman în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probe pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constator, iar contravenienta, prin avocatul său nu a prezentat instanței care-va probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constator, de aceia faptele constatate de către agentul constator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

35. Fapta reținută de către agentul constator prin procesul-verbal verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548970 din 31 iulie 2025 întocmit în privința Marinei Șteliman în baza art. 47² alin.(1), lit. c) Cod contravențional și contestat, întrunește elementele

constitutive ale acestei contravenții. Contestatara nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit fără respectarea prevederilor art. 443 CC, ceea ce duce la nulitatea acestuia, cât și lipsește fapta contravențională.

36. Instanța, examinând argumentele invocate de contestatară, apreciază că acestea nu pot fi considerate întemeiate. Susținerea potrivit căreia nu ar fi fost dovedită existența faptei contravenționale de către agentul constatator este lipsită de suport probator și contrazisă chiar de declarațiile proprii ale contestatarei. Astfel, din conținutul materialelor anexate la dosar rezultă că Marina Șteliman cunoștea despre faptul că primește bani pentru publicitatea politică.

37. În consecință, instanța apreciază că elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47² alin. (1) lit. c) Cod contravențional sunt întrunite în totalitate: fapta a fost comisă cu intenție directă, prin participarea la o întrunire organizată, urmărindu-se, implicit, afectarea ordinii publice ori periclitarea activității instituțiilor publice.

38. Prin urmare, argumentele contestatarei sunt neplauzibile, întrucât se bazează pe afirmații contradictorii și nu pot răsturna constatările probatorii ale agentului constatator, care se bucură de prezumția de legalitate și veridicitate până la proba contrară, probă ce în cauză lipsește.

39. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47² alin. (1), lit. c) Cod contravențional.

40. Afirmațiile contestatarei precum că agentul constator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, instanța de judecată le respinge, or, studiind procesul verbal contestat instanța reține că acesta conține descrierea faptei contravenționale și încadrarea sa juridică, agentul constator a respectat prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 31 iulie 2025, nu au fost stabilite.

41. În ceea ce privește legalitatea actului contestat, instanța constată că în cauză nu este incident niciunul dintre motivele de nulitate prevăzute de normele codului contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție conținând mențiunile privitoare la numele, prenumele și calitatea agentului constator, numele și prenumele contravenientului, descrierea faptei săvârșite, data comiterii acesteia, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, semnătura agentului constator și a contravenientului.

42. Astfel, argumentele contestatarei Marina Șteliman, indicate în contestație, instanța de judecată le apreciază ca fiind declarative, or procesul-verbal cu privire la contravenție conține toate elementele de formă obligatorii stabilite la art.443 Cod contravențional, inclusiv și norma materială contravențională cu indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției. Expunerea acestor indici ai elementelor constitutive ale procesului verbal inclusiv și în textul faptei contravenției expuse, exclude poziția contestatarei de nulitate a procesului verbal.

43. În atare circumstanțe, instanța nu poate da o apreciere corespunzătoare motivelor invocate în contestație și consideră că au fost scrise fără careva suport probant, urmând a fi apreciate declarative, fiind doar o metodă a făptuitorului de a se eschiva de la răspunderea contravențională, de vreme ce probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert

comiterea contravenției imputate Marina Șteliman.

44. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Marina Șteliman vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47² alin.(1), lit. c) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5- 9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Marina Șteliman în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

45. Statuând cele expuse, este cert că prin acțiunile agentului constatator, au fost respectate integral prevederile art.443 Cod contravențional, iar cele expuse de făptuitoare nu și-au găsit veridicitate în urma examinării atât a cauzei contravenționale cât și cele expuse de acesta în contestației.

46. Astfel, instanța a concluzionat asupra netemeinicii contestației, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

47. Din considerentele enunțate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de către Marina Șteliman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06

548970 din 31 iulie 2025 și a deciziei agentului constatator din data de 31 iulie 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute în art. 47² alin.(1), lit. c) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea actului contestat și a deciziei de aplicare a sancțiunii integral, fără careva modificări.

48. În temeiul celor elucidate și conducându-se de prevederile art. art. 443, 460, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestația depusă de Marina Șteliman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548970 din 31 iulie 2025 și a deciziei agentului constatator din 31 iulie 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47², alin. (1), lit. c) Cod contravențional- se respinge ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548970 și decizia de sancționare din 31 iulie 2025 întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, Denis Clapaniuc în privința lui Marina Șteliman, în baza art. 47², alin. (1), lit. c) din Codul contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/
Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului
Iurie MOVILĂ