Dosarul nr. 1-97/2023;
1-23089192-24-1-21062023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 martie 2024 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buţco Alina
Grefieri Oxana Nichitin; Liuba Glazunov
Cu participarea:
Procurorului Andrei Foiu; Ivan Rapeșco; Liviu Draguțan
Părții vătămate *****
Avocatului părții vătămate Vasile Rîhlea
Apărătorului inculpatului Constantin Cojocari
Inculpatului Victor Iovu

a examinat în şedinţa publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

IOVU Victor *****, născut ***** *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r. Criuleni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, la întreținere doi copii minori, supus militar, șofer *****", anterior nejudecat, posedă limba română,

în săvîrșirea infracţiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) și art. 266 Cod penal,

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 21 iunie 2023 – 14 martie 2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat a pledat ca inculpatul Iovu Victor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. La fel, a solicitat ca Iovu Victor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar conform art. 84 CP, a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, acuzatorul de stat a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de

probă de 5 ani. Concomitent acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei, cât și pentru articole de birotică, în sumă totală de 363,29 lei. Deopotrivă a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de partea vătămată.

Reprezentantul părții vătămate, avocatul Vasile Rîhlea în ședința de judecată a solicitat condamnarea lui Iovu Victor la o pedeapsă prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) și art. 266 Cod penal, fără suspendarea condiționată a executării pedepsei. În ceea ce privește acțiunea civilă, au solicitat să fie dispusă încasarea de inculpatul Iovu Victor în beneficiul părții vătămate a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, încasarea prejudiciului biologic în sumă de 150 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3500 lei.

Partea apărării a solicitat ca inculpatul Iovu Victor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. La fel, a solicitat ca Iovu Victor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. Cu referire la acțiunea civilă a comunicat că inculpatul este dispus să compenseze un prejudiciu în valoare estimativă de 15 000 lei, în rest, a solicitat ca cerințele din acțiunea civilă să fie respinse ca fiind nefondate.

În privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

IOVU Victor, la data de 09.03.2023, aproximativ la ora 20:49 minute, deținând permis de conducere a mijlocului de transport, nr. *****, categoria ”B” și ”C”, în timp ce se deplasa pe traseul R-4 Criuleni – Chișinău, în preajma satului *****, raionul Criuleni, conducând automobilul de model ”*****” cu n/î *****, încălcând cerințele pct. 45 sub.1) al Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009), care prevede că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psiho-fiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră precum și subpct. 2) care prevede că ”în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, pct. 46 lit. a) al aceluiași Regulament, care prevede că conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă: copii, persoane de vârstă

înaintată, precum și persoane cu semne evidente de invaliditate, a traversat cu roțile automobilului pietonul *****, care se afla pe carosabil culcat, cauzându-i victimei conform Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 03 mai 2023, leziuni corporale sub formă de: ”echimoze, excoriații în regiunea feții, plagă contuză a pavilionului urechii stângi. Traumă închisă a toracelui manifestată prin fractura coastelor 2-9 pe stânga pe linia axilară medie. Contuzia pulmonului stâng. Fractura cominutivă recentă a 1/3 proximale a femurului drept cu implicarea canalului medular. Fractura cominutivă a tibiei stângi cu deplasare. Fractura recentă marjinală ramurii orizontale inferioare so pubis pe stânga”, și care se califică ca vătămare gravă a integrității corporale.

Acțiunile lui Iovu Victor au fost încadrate de organul de urmărire penală potrivit semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu indicii calificativi: *”încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale”.*

Tot, Iovu Victor la data de 09.03.2023, aproximativ la ora 20:49 minute, imediat după comiterea accidentului rutier de pe traseul R-4 Criuleni – Chișinău, în preajma satului *****, raionul Criuleni, soldat cu vătămarea gravă a lui *****, urmărind scopul eschivării de la răspundere și pedeapsă penală, contrar prevederilor pct. 12.1 lit. g) al Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009), care prevede că conducătorul de vehicol implicat într-un accident rutier este obligat să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc până la sosirea lucrătorilor de poliție, a părăsit locul accidentului rutier.

Acțiunile lui Iovu Victor au fost calificate de organul de urmărire penală potrivit semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal, cu indicii calificativi: *”părăsirea locului accidentului rutier, de către o persoană care conduce mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale”.*

În ședința de judecată din 18 iulie 2023 inculpatul Iovu Victor asistat de avocatul Constantin Cojocari a înaintat instanței o cerere prin care şi-a recunoscut în totalitate vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și a solicitat ca, în baza articolului 364^1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida posibilitatea aplicării procedurii simplificate în prezentul caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată a fost comisă de inculpat şi constituie o infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în procedura reglementată de articolul 364[1] din Codul de procedură penală şi a stabilit că, aceasta a fost formulată în cunoștință de cauză, cu întrunirea exigențelor prevăzute de lege, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura simplificată.

Aşadar, prin încheierea protocolară din 04 august 2023 a fost admisă cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art. 364[1] CPP, ***inculpatul Iovu Victor în cadrul ședinței de judecată a expus*** cronologia faptelor din cauza penală de referință, explicând că la data de 09.03.2023 se deplasa pe traseul R-4, în localitatea *****, în jurul orei 21:00, la volanul mijlocului de transport de model ”*****”, cu n/î *****. La un moment dat pe partea dreaptă, de pe un drum alternativ se deplasa pe margine de traseu o persoană. A atras atenție asupra acelei persoane ca să evite vreo ieșire bruscă în fața automobilului. Tot în acel moment a îndreptat privirea către traseu, observând o umbră. A menționat că a încercat să frâneze, dar nu a reușit să stopeze mașina, oprindu-se pe acostament. A coborât din automobil și s-a îndreptat înapoi ca să vadă cele întâmplate. În acel moment s-au apropiat de el două persoane, pe care le-a recunoscut ca fiind cet. ***** și cet. *****. Cei doi i-au spus lui să plece, căci ei vor rezolva situația. Din motiv de stres și spaimă la acel moment, dânsul a urcat în automobil și a plecat. Ajungând acasă a lăsat automobilul său, luându-l pe cel al soției sale, a revenit înapoi la locul accidentului ca să vadă care era situația creată. Când a ajuns la fața locului a observat că staționau două automobile, 4 persoane se aflau afară. A stopat și dânsul a întrebat de persoanele prezente la fața locului dacă a fost solicitată ambulanța, la care cei prezenți la fața locului i-au comunicat că au chemat-o deja. A mai stat un pic la locul accidentului rutier, după care a plecat. Dânsul nu a așteptat sosirea ambulanței, aflându-se într-o stare în care nu știa ce să facă, cu cine să se consulte. Când inițial s-a produs accidentul rutier, dânsul nu a ajuns până la locul producerii accidentului rutier, deoarece cele două cunoștințe ale sale/ persoane sus-menționate, l-au stopat și l-au întors înapoi. Când a venit pentru a doua oară la locul accidentului, s-a apropiat până lângă persoana care a fost lovită pe urma accidentului rutier, însă a vorbit cu celelalte persoane prezente care i-au relatat că pe persoana accidentată îl cheamă ***** și că este bine. A explicat că nu a mers poliție. Ambulanța a fost chemată de către o persoană de gen masculin, care la fel conducea un automobil de model ”*****” de culoare albă, împreună cu o persoană de gen feminin, pe care însă nu-i cunoaște. A menționat că nu a comunicat cu nimeni despre accidentul rutier, întrucât s-a speriat și s-a blocat, în cazul în care vorbea cu cineva, poate că l-ar fi consultat cum să procedeze. Ulterior, după cazul dat a aflat ce s-a întâmplat cu persoana care a fost accidentată, medicii i-au relatat că persoana dispune de asigurare medicală obligatoriu și i-au spus despre cele necesare de procurat adăugător. A precizat că a discutat inclusiv cu o asistentă medicală care

să-i comunice despre cele necesare adăugător, atunci când dânsul personal era în imposibilitate să-l viziteze pe *****. A discutat cu partea vătămată după externare, personal l-a luat de la spital, l-a asigurat cu un cărucior. Medicamentele prescrise părții vătămate pentru tratament post-spitalicesc la fel le-a procurat. Peste două luni a mers împreună cu ***** ca să facă un Roentgen repetat, au mers la consultație la doctor. A concretizat că atunci când se deplasa pe traseul R-4, acea umbră pe care a observat-o era în poziție culcată pe acostament, lângă marcajul care desparte drumurile. În momentul în care a frânat, a simțit cum unitatea de transport pe partea stângă a săltat puțin. Cele două persoane care inițial l-au întors înapoi de la locul accidentului rutier, spunându-i ca să plece, nu cunoaște dacă cineva dintre cei doi i-au acordat careva ajutor părții vătămate. A indicat că cheltuielile suportate pentru transportare, medicamente după externare, le-a achitat el personal, iar când partea vătămată avea nevoie de ceva, acesta îl telefona și dânsul îi aducea cele necesare. În perioada în care partea vătămată se afla în scaunul cu rotile primele zile, dânsul îi ducea și câte ceva de mâncare, o aducea pe asistenta medicală care îi administra injecții și îl întreba dacă mai are nevoie de ceva. A precizat că regretă de cele întâmplate, menționând că dacă ar avea posibilitatea să întoarcă timpul înapoi, ar fi reacționat altfel, ar fi fost mai atent. A declarat că deține permis de conducere de la vârsta de 18 ani, adică de aproximativ 20 – 25 ani. Automobilul de model ”*****” îi aparține lui personal cu drept de proprietate. În ziua următoare după producerea accidentului, adică pe 10.03.2023 în jurul orei 19:00, a fost telefonat de polițistul de sector din s. ***** r. Criuleni, care i-a comunicat să se prezinte la sectorul de poliție. În ziua când s-a produs accidentul rutier, dânsul nu a consumat alcool. A mai declarat că lucrează în calitate de șofer și astfel poate fi contactat în orice moment. În momentul când s-a produs accidentul rutier, s-a speriat, motiv pentru care a și reacționat în felul dat. Când cele două persoane au început să strige și să-l alunge de la locul producerii accidentului rutier, să-l împingă, dânsul personal s-a blocat. Personal în seara de 09.03.2023 – 10.03.2023 nu s-a adresat la medic, deși nu s-a putut odihni.

La întrebarea ce i-a fost adresată de apărătorul părții vătămate a explicat că partea vătămată era asigurată cu scaun cu rotile după externare. Până în prezent acel scaun cu rotile se află la partea vătămată *****, pe care dânsul personal i l-a procurat de la o persoană care la fel a mai avut asemenea probleme. A achitat pentru scaunul cu rotile suma de 2 000 lei. La spital a adus pentru partea vătămată șervețele, scutece, medicamente – toate erau în posesia spitalului. În baza prescripțiilor eliberate de medic, după externare a procurat medicamentele necesare. Exact ce medicamente a procurat, nu și-a amintit, admițând că era probabil preparatul dexalgin, careva injecții pentru circulația mai bună a sângelui. La tomografie când au mers peste două luni, el persona l-a transportat de *****, conform prescripțiilor medicului, după care a discutat cu medicul, ultimul comunicându-i că nu mai era necesar vreun careva tratament. Cu extrasul medical nu a luat cunoștință, ci doar a comunicat personal cu medicul de gardă, numele de familie al căruia nu-l cunoaște, dar îl chema Dumitru.

Cât privește cheltuielile suportate și descrise mai sus, a menționat că nu a dus vreo evidență a acestora. De asemenea nu a reușit să citească cererea recent depusă de partea vătămată. Cunoaște despre faptul că după producerea accidentului rutier, partea vătămată a suferit două intervenții chirurgicale la picioare, iar alte detalii nu cunoaște, întrucât nu posedă studii medicale, ci doar din ceea ce i-a comunicat asistenta medicală. De fiecare dată când întreba partea vătămată despre suma bănească necesară, ultimul nu-i comunica. A relatat în cele din urmă că are la întreținere doi copii, activează în calitate de șofer, soția este angajată la o instituție finanțată de bugetul național, astfel că starea materială a familiei sale nu este una mare. Și-a exprimat acordul de a achita părții vătămate un ajutor moral, însă nu în sumele exagerate invocate de ultima. Cât privește careva schimbări biologice de pe urma producerii accidentului rutier, suferite de partea vătămată, a menționat că nu se poate expune asupra acestora, dat fiind faptul că nu posedă studii medicale. A mai indicat că o sumă de 10 000 lei este de acord să o achite părții vătămate cu titlu de ajutor material, menționând că dacă este nevoie în continuare să îl transporte la spital, la policlinică, este dispus să o facă. În cele din urmă a indicat că încasează un salariu lunar de aproximativ 4 000 lei, fiind angajat în cadrul ÎI ”Iovu Victoria”.

Fiind audiat suplimentar, inculpatul Iovu Victor, pe marginea acțiunii civile înaintate la întrebările adresate de către apărătorul părții vătămate, a comunicat că este de acord să achite prejudiciul în mărime de 15 000 lei, și că este de acord să achite un prejudiciu moral în sumă de 15 000 lei. Cât privește prejudiciul biologic, nu este de acord cu acesta, menționând că pe respectiva latură se poate expune apărătorul său, or dânsul nu cunoaște asemenea terminologie ”prejudiciu biologic”. Cât privește bonurile anexate la referință, a precizat că sunt bonurile în baza cărora el personal a procurat cele necesare părții vătămate când ultimul se afla la spital. Cel de-al doilea bon de plată se referă la cheltuielile suportate de către el după ce partea vătămată ***** a fost externat din spital, când a procurat scutece, bint elastic. Prin bonurile de plată sus-indicate, dânsul dorește să confirme faptul că a contribuit la tratamentul părții vătămate. A mai suportat și alte cheltuieli, însă nu a păstrat bonurile de plată. Doar cele două bonuri prezentate, au fost găsite de către el personal în salonul automobilului cu care se deplasează, or dânsul nu cunoștea despre faptul că trebuia să păstreze tot probatoriul cheltuielilor suportate. Faptul că însuși el a suportat aceste cheltuieli, nu-l poate demonstra la moment, deoarece o careva factură nu i-a fost eliberată. Susține că în latura referitoare la aceea că partea vătămată în urma accidentului rutier și-a pierdut capacitatea sa de a munci ca pînă la accident, nu poate să se expună, la această întrebare va răspunde apărătorul său. Consideră că referitor la starea de sănătate a părții vătămate *****, trebuie să se expună medicii, mai mult ca atât referitor la reabilitare, deoarece asemenea chestiuni nu țin de competența sa. Cunoaște despre faptul că schija de metal din piciorul lui ***** nu a fost scoasă, însă medicul i-a explicat că această schijă de metal nu se scoate pur și simplu, ea poate fi și lăsată, dat fiind faptul că aceasta nu împiedică la viața cotidiană, aceasta se scoate la

solicitarea pacientului, însă poate fi și lăsată. Dânsul nu a înregistrat convorbirea cu *****, însă a admis că ar putea fi păstrată în telefon, dat fiind faptul că dânsul a început să înregistreze aceste convorbiri și l-a preîntâmpinat despre acest fapt și pe *****. Pe el personal îl telefonează anume ***** și îi cere bani.

La data de 09.03.2023 dânsul personal era treaz, nu consumase băuturi alcoolice. Dânsul nu s-a gândit să părăsească locul accidentului rutier, însă la fața locului erau două persoane care i-au spus să părăsească locul accidentului rutier. Astfel, consideră că se afla într-o stare de șoc, fiind foarte emoționat. Ulterior a înțeles că a comis o greșeală prin faptul că a părăsit locul accidentului rutier. A reformulat ideea sa, menționând că în cazul în care cele două persoane nu s-ar fi aflat acolo, dânsul nu ar fi părăsit locul accidentului. A apreciat că suma de 15 000 lei este o sumă proporționa***** posibilităților sale, și totodată necesită să fie ajutat de către cineva pentru a compensa o asemenea sumă pentru consecințele ce au urmat după accident în raport cu *****. La poliție, după ce s-a produs accidentul rutier, s-a adresat la data de 10.03.2023, în jurul orei 13:00, iar accidentul a avut loc la data de 09.03.2023.

De rând cu circumstanța că inculpatul Iovu Victor a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor imputate, culpabilitatea acestuia este pe deplin dovedită prin probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:

- ***declarațiile părții vătămate*** *****, care fiind audiat la faza de urmărire penală a relatat că locuiește împreună cu tatăl său *****. La data de 09.03.2023, ora exact nu și-a amintit-o, însă era ziua afară, s-a dus la magazinul din s. *****, r. Criuleni, care anterior aparținea lui *****, acolo la magazin se aflau mai multe persoane, printre care și *****, ***** și încă careva persoane, iar vânzătoare era *****. La bar, împreună cu persoanele care se aflau acolo, a servit vin și bere. A menționat că înainte de a merge la magazin, dânsul consumase băuturi alcoolice. La ce oră nu și-a amintit exact, însă afară era timp de noapte, când a mers la veceu, și anume, s-a pornit la veceul amplasat peste traseul din localitate. Astfel, în timp ce traversa traseul s-a împiedicat și a căzut pe banda de circulație care duce spre s. ***** r. Criuleni. Pe traseu el a căzut pe o parte, pe ce parte a corpului, nu și-a amintit. În timp ce se afla pe traseu, nimeni din persoanele care se aflau la bar nu au venit să-l ridice de jos. La un moment dat, când el se afla pe traseu, cum s-a întâmplat exact nu și-a amintit, dar a fost călcat de un automobil. Modelul acelui automobil, dar și cine se afla la volan, nu a putut comunica, invocând că nu cunoaște. Ulterior nu și-a amintit ce s-a întâmplat, nici cum a fost transportat la spital. În timp ce se afla internat în Spitalul de Urgență din mun. Chișinău, de la tatăl său *****, a aflat că persoana care se afla la volanul automobilului care l-a călcat era cet. Iovu Victor. Pe cet. Iovu Victor el îl cunoaște, deoarece este din s. *****, r. Criuleni, cu acesta nu este în niciun fel de relații. A precizat că are pretenții materiale față de cet. Iovu Victor, și anume cere ca numitul să-i achite tratamentul pe care l-a suportat deja și cel pe care necesită să-l suporte în continuare. Mărimea prejudiciului ce i-a fost cauzat, nu l-a putut aprecia la momentul audierii sale, menționând că îl va estima ulterior prin înaintarea unei acțiuni civile de

rigoare. A indicat în cele din urmă că la moment se deplasează în scaun cu rotile, de unul singur nu poate să se deplaseze, iar cet. Iovu Victor l-a vizitat, l-a văzut, însă financiar nu l-a ajutat cu nimic (f.d.91 – 92).

- ***declarațiile martorului *****,*** care fiind audiat la faza de urmărire penală a relatat că îl cunoaște pe cet. *****, deoarece ultimul locuiește în aceea localitate cu el, însă nu se află în niciun fel de relații cu ultimul. La data de 09.03.2023, ora exactă nu și-a amintit-o, deoarece dânsul era în stare de ebrietate alcoolică la acel moment, în timp ce se afla la magazinul din s. *****, r. Criuleni, care este amplasat lângă traseul central Criuleni – Chișinău, anterior magazinul dat se numea ”***** *****”, unde servea băuturi alcoolice. La magazin se afla și concubina lui *****, tel. *****, vânzătoarea *****, *****, ***** și *****. A adăugat că în afară de vânzătoarea ***** toate persoanele enumerate au consumat băuturi alcoolice în magazin, și anume – vin. La un moment dat ***** s-a pornit spre domiciliul lui. ***** se afla în stare de ebrietate avansată, deoarece cădea pe jos, unde ***** s-a dus și l-a întors înapoi pe ***** la magazin unde acesta a mai consumat câteva pahare de vin. Ulterior, ***** a plecat și s-a culcat pe mijlocul traseului Chișinău – Criuleni. ***** pe traseu s-a culcat pe spate, iar mâinile le-a plasat după cap. În timpul acesta ***** s-a dus și îl ridica pe ***** de pe traseu, după care acesta iarăși se culca înapoi pe traseu. După care a observat că în timp ce ***** se afla pe traseu pe partea carosabilă și anume pe mijlocul traseului, de pe spate s-a culcat pe partea dreaptă a corpului cu fața spre magazin. După câteva încercări de a-l scoate de pe traseu pe *****, în magazin a venit ***** care a comunicat că deja se săturase să-l scoată de pe traseu, însă acesta se ducea înapoi și se culca pe traseu. A adăugat că ***** s-a aflat pe traseu pe partea carosabilă aproximativ o oră, în timpul acesta pe traseu nu a trecut niciun automobil. La un moment dat, a observat că pe traseu se apropia un automobil care se deplasa din direcția s. ***** în direcția s. ***** unde în timp ce el și ***** se aflau în stradă, afară, au fugit ca să oprească automobilul, însă în momentul acela automobilul care se deplasa pe traseu l-a călcat pe *****, care era pe traseu culcat. A mai adăugat că automobilul care l-a călcat pe *****, înainte ca să-l calce a frânat puțin, însă nu a reușit să evite tamponarea, după care a stopat la câțiva metri de la locul unde se afla *****. După ce automobilul care se deplasa pe traseu l-a călcat pe *****, el a auzit că acela striga ceva, însă nu s-a apropiat de el, nici ***** și nici persoana care l-a călcat nu s-au apropiat de *****. După ce automobilul care l-a călcat pe cet. ***** a stopat, de la locul șoferului a coborât Iovu Victor, pe care îl cunoaște, deoarece locuiesc în aceeași mahala, peste o casă, cu ultimul nefiind în vreun fel de relații. Nu a putut spune cu ce automobil se deplasa Iovu Victor, însă era de culoare neagră. După ce cet. Iovu Victor a coborât din automobil, acesta a întrebat cine era persoana pe care a călcat-o, la cel el și ***** i-a comunicat că era *****. Ulterior, atât el cât și cet. ***** i-au strigat lui Iovu Victor ca să plece de la fața locului. Din care motiv i-au spus astfel lui Iovu Victor ca să plece de la fața locului, nu a putut spune, admițând că o fi fost din cauza că se afla în stare de ebrietate. După care Iovu Victor a urcat în

automobilul său și a plecat în direcția s. ***** r. Criuleni. Ulterior atât el, cât și ***** s-au dus în magazin, unde au mai servit câte un pahar de vin și a plecat spre domiciliu împreună cu concubina sa, ***** și ***** care au încuiat magazinul. A mai adăugat că ***** a plecat la domiciliu înaintea lor, și anume când ***** a fost călcat, speriindu-se. Când toți cei enumerați mai sus s-au pornit spre domiciliu, pe traseu deja erau stopate 2 automobile, în locul unde se afla cet. *****, unde o persoană de gen feminin l-a chemat să se apropie și l-a întrebat dacă cunoaște persoana care se afla pe traseu, la ce dânsul a comunicat că era *****. A menționat că atunci când s-au apropiat automobilele care se aflau stopate, a observat că ***** se afla culcat pe spate, era conștient și vorbea, deoarece a fost întrebat de cineva cum se numește, iar ultimul a răspuns. Cu ***** dânsul nu a discutat, la fel nu a comunicat persoanelor care se aflau acolo că ***** a fost călcat de un automobil. După care s-a deplasat și el spre domiciliul său. În cele din urmă a indicat că nimeni din persoanele care se aflau la magazin nu au apelat la ambulanță sau la poliție (f.d.52 – 53).

- ***declarațiile martorului*** *****, care fiind audiată de către organul de urmărire penală, la faza de urmărire penală, a comunicat că activează în calitate de vânzătoare la magazinul ”***** din s. *****, r. Criuleni, care este amplasat lângă traseul central ”Criuleni – Chișinău”. Genul magazinului este alimentar, graficul de lucru a magazinului este de luni până duminică, de la ora 09:00 – 22:00, pe timp de iarnă de la 09:00 – 21:00. La fel activa în schimburi, și anume o săptămână lucra dânsa, iar altă săptămână lucra colegul său. La data de 09.03.2023, dânsa se afla la serviciu, unde la magazin au venit careva persoane din localitate, și anume: ***** împreună cu concubina sa, *****, *****, care consumau băuturi alcoolice, și anume – vin. Între timp la magazin a venit și *****, pe care nu-l cunoaște, de când ea activează în calitate de vânzător la acel magazin a venit a doua oară. Ce oră era când a venit la magazin ***** dânsa nu cunoaște, însă tot cazul dat a avut loc în perioada de timp 19:30 – 20:30, unde ***** avea cu el o sacoșă de culoare violetă, acesta a procurat cartofi și un pahar cu vin, pe care l-a consumat singur. Pentru aceste cumpărături ***** a achitat. A adăugat că atunci când ***** a venit la magazin, acesta vizibil se afla în stare de ebrietate, din motiv că a luat un pahar cu vin pe care l-a vărsat pe jos și se ținea de tejghea. Ulterior când ***** a văzut că în magazin mai sunt persoanele sus enumerate a mai procurat câteva pahare cu vin, câte anume nu și-a amintit la moment. Din motiv că ***** se afla în stare de ebrietate, dânsa i-a făcut observație și i-a comunicat să iasă afară din magazin să nu facă râs. Respectiv acesta a ieșit afară din magazin unde a căzut pe teracotă, după care cineva din persoanele care aflau la magazin, l-au ridicat de jos. Ulterior sacoșa cu care era, ***** a aruncat-o sub gard lângă magazin și a plecat și s-a culcat pe traseu și anume pe partea carosabilă. Ulterior, peste ceva timp cineva din persoanele care se aflau la magazin și consumau băuturi alcoolice, au venit și au chemat-o să vadă ce făcea ***** și anume i-au comunicat că deja de trei ori l-au sculat de pe traseu, însă el se ducea și se culca înapoi. Respectiv când a ieșit afară *a văzut că ***** se afla culcat pe mijlocul*

traseului, pe marcajul rutier, pe burtă cu capul în jos. În timpul acesta când ea se afla afară, vorbea la telefonul mobil, *traseul unde se afla cet. ***** nu era iluminat*. Între timp când vorbea la telefon a observat că se apropia un automobil din direcția s. *****, r. Criuleni spre s. ***** r. Criuleni, unde ea a început să dea din mâini în semn *ca acesta să frâneze, în acel timp automobilul care mergea pe traseu l-a călcat pe ***** care era culcat pe traseu*. După ce automobilul l-a călcat pe ***** acesta s-a stopat pe acostament, din automobil a coborât o persoană de gen masculin, pe care inițial nu a recunoscut-o, ulterior după ce acesta a plecat de la fața locului ***** i-a comunicat că persoana care se afla la volanul automobilului care l-a călcat pe ***** este Iovu Victor. Pe cet. Iovu Victor îl cunoaște deoarece locuiește în s. *****, r. Criuleni. Cu ce automobil era Iovu Victor nu a putut spune, însă a declarat că era de culoare neagră. După ce Iovu Victor a ieșit din automobil, ***** i-a strigat să plece de la fața locului unde acesta s-a urcat în automobil și a plecat în direcția s. ***** r. Criuleni. Poate să adauge că nimeni din persoanele care se aflau la magazin și nici cet. Iovu Victor nu s-au apropiat de ***** care se afla pe traseu. Menționează că după ce ***** a fost călcat de către cet. Iovu Victor, a observat că acesta era viu și anume s-a mișcat a ridicat o mână, însă nu striga nimic. Nu a apelat la poliție sau la ambulanță din motiv că s-a speriat. La fel după ce a intrat înapoi în magazin, unde deja se aflau toate persoanele enumerate, ea îi deservea mai departe și anume aceștia consumau băuturi alcoolice. La ora 21:00 ea a închis magazinul. Când a ieșit din magazin ca să-l închidă în locul unde se afla ***** pe traseu se aflau careva automobile stopate, și persoane, unde au întrebat dacă îl cunosc la ce a comunicat că da, deoarece a fost la magazin, însă cum se numește nu a putut spune. Despre faptul că ***** a fost călcat de automobilul condus de cet. Iovu Victor, ea nu a comunicat persoanelor care îi acordau ajutor lui *****. Dacă a frânat cet. Iovu Vuctor înainte ca să-l calce pe *****, nu a putut comunica, însă acesta se deplasa pe traseu, neavând viteza mare de deplasare (f.d.56 – 57).

- ***declarațiile martorului*** *****, care fiind audiată la faza de urmărire penală a relatat că concubinează cu ***** și locuiesc la domiciliul acestuia, situat în s. *****, r. Criuleni. La data de 09.03.2023, ora exactă nu a putut indica, însă pe timp de noapte, împreună cu concubinul ***** și *****, se aflau la un magazin din s. *****, r. Criuleni, denumirea acestuia, dar și cui aparține – nu a putut spune, însă acesta este amplasat lângă traseul central Criuleni – Chișinău, vânzătoare la acel magazin fiind cet. Olga Calmîș, care este și vecină cu concubinul ei. În timp ce se aflau la magazin și stăteau ***** masă în interior, la magazin a venit și cet. ***** împreună cu cet. *****, care vizibil se observa că se afla în stare de ebrietate, unde a mai servit încă careva băuturi alcoolice la magazin. Peste ceva timp, ***** împreună cu ***** au ieșit afară din magazin, iar ei au rămas în magazin în interior. După ceva timp în magazin a intrat ***** care a comunicat că ***** se culcase în traseu și că el nu-l putea scula de acolo. Atunci toți cei care se aflau în magazin, și anume: dânsa personal, concubinul său *****, *****, ***** și vânzătoarea *****, au ieșit din

magazin ca să vadă unde se afla *****. Când a ieșit din magazin se afla afară, la terasă, nimeni din ei nu s-a apropiat de ***** care se afla pe traseu. Peste câteva minute după ce au ieșit afară din magazin, a observat un automobil de culoare întunecată, negru, care se deplasa din direcția or. Criuleni în direcția or. Chișinău, iar în locul unde se afla ***** pe traseu, s-a auzit un zgomot de la automobilul care se deplasa și anume a călcat sau a tamponat ceva. Ea văzând aceasta s-a speriat și a intrat în magazin, afară a rămas *****, *****, ***** și *****. Peste ceva timp în magazin au intrat și ceilalți, au continuat să servească băuturi alcoolice. Între timp s-a uitat pe geam și a văzut că în locul unde se afla cet. ***** s-au oprit câteva automobile și a hotărât să nu intervină și ei deoarece ei deja au solicitat ajutor. Dacă cineva s-a apropiat de cet. ***** în timp ce acesta a fost călcat de automobilul de culoare neagră, dânsa nu cunoaște, deoarece a intrat în magazin. Ea personal de acesta nu s-a apropiat. Cine era persoana cu automobilul de culoare neagră, dânsa nu cunoaște, deoarece nu l-a văzut, totodată nimeni din cei prezenți afară nu i-au comunicat ei cine era șoferul. Ora la care vânzătoarea ***** a încuiat magazinul și toți au plecat spre domiciliu, dânsa nu a putut-o indica. Când a plecat spre domiciliu în locul unde se afla cet. ***** pe traseu se aflai mai multe automobile care staționau. În acea seară în afară de vânzătoarea *****, toți cei prezenți la magazin au consumat băuturi alcoolice. Ea personal nu a apelat la ambulanță, deoarece în acea seară nu avea la sine telefonul mobil, însă peste ceva timp când se afla în magazin și a vrut să apeleze la ambulanță, acolo deja se aflau persoane, care auzea că strigau ca să fie chemată poliția (f.d.58 – 59).

- ***declarațiile martorului*** *****, care în cadrul audierii sale la faza de urmărire penală a relatat că îl cunoaște pe cet. *****, ambii fiind din aceeași localitate. La data de 09.03.2023, aproximativ între orele 17:00 – 18:00 s-a dus la barul din s. *****, r. Criuleni, cu denumirea ”Doctor Beer”, care este amplasat lângă traseul central Chișinău – Criuleni. La magazin era vânzătoarea, o persoană de gen feminin, însă numele acesteia nu-l cunoaște și, la fel, se afla o persoană de gen masculin din aceeași localitate, însă numele ultimului, la fel nu-l cunoaște, de unde el personal a procurat o sticlă cu volumul de 2 litri de bere și a plecat la domiciliu. În ziua respectivă la magazinul dat el nu a mai fost. La data de 09.03.2023 pe cet. *****, ***** – a declarat că nu i-a văzut. Despre faptul că ***** la data de 09.03.2023 a fost călcat de un automobil, dânsul a auzit din sat. Dânsul personal nu a văzut cum cet. ***** a fost călcat de un automobil (f.d. 94 – 95).

- ***declarațiile martorului Buga Petru***, care în cadrul audierii sale la faza de urmărire penală a relatat că activează în cadrul IP Criuleni. La data de 09.03.2023 a fost implicat în serviciu pe teritoriul raionului Criuleni. Aproximativ la ora 20:49 în Unitatea de Gardă a IP Criuleni a parvenit un apel telefonic precum că în s. *****, r. Criuleni, în stradă, la sol se afla o persoană de gen masculin în stare de ebrietate. Astfel, deplasându-se la fața locului, și anume în s. *****, r. Criuleni, pe traseul Criuleni – Chișinău, se afla o ambulanță care acorda ajutor medical unei persoane de

gen masculin, care era conștient și a comunicat că era cet. *****, locuitor al s. *****, r. Criuleni, totodată fiind întrebat despre cele întâmplate, acesta vorbea însă nimic nu era clar, din motiv că se afla în stare de ebrietate. Ulterior cet. ***** a fost transportat la Spitalul de Urgență din mun. Chișinău pentru acordarea ajutorului medical. A adăugat că cet. ***** se afla pe traseul R-4 pe banda de circulație în direcția s. ***** r. Criuleni. La fața locului careva urme de frânare sau mijloae de transport nu se aflau, doar pe traseu în locul unde a fost depistat cet. ***** se aflau mai multe bucăți de glod. La data de 10.03.2023 din preajma locului accidentului rutier au fost ridicate înregistrările video, prin care s-*a stabilit că cet. ***** în timp ce se afla culcat pe traseul R-4 a fost tamponat (călcat) de un automobil care se deplasa din direcția or. Criuleni spre s. ***** r. Criuleni, care a părăsit locul accidentului rutier fără a acorda ajutor cet. *****. Astfel, s-a stabilit că automobilul care l-a tamponat pe cet. ***** era de model ”*****” cu n/î *****, care aparține lui Iovu Victor, și la volan la data de 09.03.2023 în timpul comiterii accidentului rutier a fost cet. Iovu Victor, locuitor al s. *****, r. Criuleni (f.d.96 – 97).

Mijloacele materiale de probă:

- ***procesul-verbal privind consemnarea celor constatate***, întocmit la data de 23 martie 2023, de către agentul constatator Buga Petru, pe faptul producerii la data de 09.03.2023, aproximativ la ora 20:49 pe traseul R - 4 Chișinău – Criuleni, a unui accident rutier cu implicarea automobilului de model ”*****” cu n/î *****, condus de către Iovu Victor, în rezultatul căruia cet. ***** a suportat diferite traumatisme, calificate drept vătămare corporală gravă, precum și părăsirea locului accidentului rutier de către Iovu Victor (f.d.4).

- ***informația telefonică parvenită la Serviciul unic 112***, privind apelul telefonic de la numărul de telefon *****, de la persoana cu numele *****, care a comunicat că în stradă, o persoană de gen masculin în stare de ebrietate se află la sol (f.d.10).

- ***procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier***, cu schița accidentului rutier și planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la 09.03.2023, în cadrul căreia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii – traseul R-4 Criuleni – Chișinău, ieșirea din localitatea *****, raionul Criuleni, unde s-a stabilit că pe prima bandă de deplasare în direcția mun. Chișinău, se observă o substanță de culoare brun-roșiatic, asemănător cu sângele (f.d.11 – 19).

- ***proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2023***, întocmit de către agentul constatator Buga Petru, prin care a fost cercetat automobilul de model ”*****” cu n/î *****, în rezultat s-a constatat că bara de protecție față, partea dreaptă era zgâriată. La procesul-verbal a fost anexat inclusiv tabel-foto (f.d. 26 – 30).

- ***ordonanța de ridicare din 10.03.2023***, întocmită de către agentul constatator Iacub Oleg, prin care a fost dispusă ridicarea de la *****a unui fișier video (f.d.37).

- ***procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 10.03.2023***, întocmit de către agentul constatator Iacub Oleg, prin care a fost ridicat de la *****un fișier video (f.d. 38).

- ***procesul-verbal de examinare a documentelor, întocmit la data de 04 aprilie 2023*** de către ofițerul de urmărire penală – Liliana Fondos, prin care a fost examinat un CD cu înregistrări video, ridicate de la cet. *****(f.d 40).

- ***ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală, întocmită la data de 06.04.2023***, întocmit de către ofițerul de urmărire penală Liliana Fondos, prin care a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale, un CD cu înregistrări video, ridicate de la cet. *****(f.d. 41 – 47).

- ***raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 03.05.2023***, prin care s-a constatat că la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. *****, a.n. ***** s-a constatat: Echimoze, excoriații în regiunea feței, plagă contuză a pavilionului urechii stângi. Traumă închisă a toracelui manifestată prin fractura coastelor 2-9 pe stânga pe linia axilară medie. Contuzia pulmonului stâng. Fractura cominutivă recentă a 1/3 proximale a femurului drept cu implicarea canalului medular. Fractura cominutivă a tibiei stângi cu deplasare. Fractura recentă marginală ramurii orizontale inferioare os pubis pe stânga. Aceste leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect (e) contodent (e), cât și lovirea de un asemenea obiect (e), posibil în timpul și circumstanțele indicat în ordonanță, în rezultatul traversării cu roțile unității de transport aflate în mișcare, prezintă pericol pentru viața și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. De asemenea, *prin raportul nominalizat s-a concluzionat că nu a fost posibil de stabilit cu certitudine în ce poziție se afla ***** în momentul cauzării leziunilor corporale, dar, reieșind din localizarea anatomică a leziunilor corporale constatate, se presupune că acesta se afla în poziție orizontală cu partea laterală stîngă orientat spre unitatea de transport în mișcare.* (f.d. 76 – 81).

Corpuri delicte: un CD cu înregistrare video ridicată la data de 10.03.2023, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor de la cet. ***** a.n.*****, domiciliat în s. *****, r. Criuleni, care conține informație cu privire la persoana care a comis infracțiunea dată și prin care *se deduce că vînzătoarea magazinului *****, încerca să antenționeze șoferul despre pericol, a ridicat mâinile sus , făcînd semn automobilului să stopeze, însă acesta a continuat deplasarea trecînd peste ceva, ce se afla pe traseu, după care s-a identificat că acesta era *****, care a rămas nemișcat pe carosabil, inclusiv că acele două persoane îi solicită lui Iovu Victor să plece, după care mijlocul de transport condus de Iovu Victor, pleacă de la locul accidentului* (f.d. 40).

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpatul Iovu Victor, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de către ultimul.

Or, în conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, de rând cu prevederile art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de

nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului Iovu Victor, a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea

juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului Iovu Victor, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, adică *”încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale”*, și respectiv în baza art. 266 Cod penal, adică: ” *”părăsirea locului accidentului rutier, de către o persoană care conduce mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale”*.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264 din Codul penal, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii analizate are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea sau viața persoanei. Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 264 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport; 2) urmările prejudiciabile, care se exprimă, după caz, în: a) vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății (alin.(l) sau (2)); b) vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății ori decesul unei persoane (alin.(3) sau (4)); c) decesul a două sau mai multor persoane (alin.(5) sau (6)); 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport.

Conform art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

Infracțiunea prevăzută de art. 264 Cod penal, este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264 Cod penal se caracterizează prin intenție sau imprudență față de fapta prejudiciabilă și numai prin imprudență față de urmările prejudiciabile.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară

de aceasta, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

La calificarea acţiunilor inculpatului Iovu Victor instanța de judecată ia în consideraţie prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 privind Reguylamantul circulației rutiere și anume pct.3 potrivit căruia ,,Participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente", pct. pct. 45 subpunctul 1 și 2 conform cărora "conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră, ***iar în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului***", pct.46 lit.a) care indică " că conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza pînă la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lîngă: copii, persoane de vîrstă înaintată, precum și persoane cu semne evidente de invaliditate.

La fel, a fost probată comiterea infracțiunii de către IOVU Victor și în baza art.266 Cod penal.

Norma incriminată sancționează persoana pentru părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport şi care a încălcat regulile de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art.264 alin.(3) şi (5).

Latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art. 266 Cod Penal, este consumată în momentul părăsirii locului accidentului rutier.

Latura subiectivă a infracţiunii se exprimă prin intenție direct.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrşirii infracţiunii a împlinit vîrsta de 16 ani. Mai mult, subiectul infracțiunii în cauză are o calitate specială de persoană care conduce mijlocul de transport, criterii care sunt întrunite în speță.

Deci vinovăția inculpatului Iovu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.266 Cod penal, a fost deplin demonstrate, ori în cadrul ședinței de judecată inculpatul Iovu Victor a recunoscut faptul că a părăsit locul infracțiunii.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului IOVU Victor în încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea

gravă a integrității corporale și a sănătății pietonului și părăsirea locului accidentului rutier pentru care fapte și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Stabilirea pedepsei:

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestui

Astfel, în procesul individualizării pedepsei instanța va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75 Cod penal al RM, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

Deci, instanţa de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracţiunile comise de inculpat, conform prevederilor art. 16 alin. (2) și (4) Cod penal, fac parte din categoria infracţiunilor uşoare pentru care pedeapsa maximă sub formă de închisoare se aplică pe un termen de pînă la 2 ani și grave pentru care pedeapsa maximă cu închisoarea se aplică pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Circumstanţă ce atenuează răspunderea penală, precum și cele ce agravează răspundere nu au fost stabilite conform art.76-77 Cod penal, în privinţa lui IOVU Victor

Conform art.26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată mereu trebuie să ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, de persoana celui vinovat, astfel încât fiind indicată componența familiei lui Iovu Victor și se reține că acesta este căsătorit, are la întreținere doi copii minori (f.d..110-112), la locul de trai este caracterizat pozitiv de autoritatea publică locală, cît și din partea vecinilor. Nu este persoana din cele care ar fi încălcat ordinea publică (f.d.109), la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, pe numele acestuia, conform revendicării eliberate nu au fost înregistrate pînă sau după comiterea infracțiunii careva cauze penale (f.d.85).

În prezența circumstanțelor descrise, instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 3 la 7 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar art.266 CP prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau închisoare de pînă la 2 ani.

Nu în ultimul rînd urmează a se reține că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală,

La caz, instanța de judecată va aplica prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, deoarece, cauza a parvenit în instanță la 21.06.2023, ședința preliminară fiind fixată în data de 18 iulie 2023, în care a fost depusă cererea de a fi examinată cauza în procedură simplificată și anexată la materialele cauzei, doar că a fost amânată în urma explicării drepturilor și obligațiilor părții vătămate de a înainta acțiune civilă, oferind posibilitatea părții vătămate de a o depune. Astfel, încât, instanța de judecată a acceptat cererea inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată prin încheierea protocolară din 04.08.2023, iar, conform alin. (2), art. IV din Legea nr. 83 din 14.04.2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial nr. 154 din 02.05.2023 și intrată în vigoare la 02.08.2023, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

Deci în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui IOVU Victor urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator la art. 264 alin. (3) lit. a) și art.266 Cod penal al RM cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o pătrime, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin(3) lit. a) Cod penal al RM, a-i stabili inculpatului Iovu Victor pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu anularea dreptului de conduce mijlocul de transport;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.266 Cod penal al RM, a-i stabili inculpatului Iovu Victor pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare.

În aceiași ordine de idei instanța consideră în privința inculpatului Iovu Victor urmează a fi aplicat prevederile art. 84 alin. (1) CP, conform căruia dacă, o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

De asemenea, de menţionat este faptul că, aplicarea pedepsei definitive prin concurs de infracţiuni depinde de gravitatea infracţiunilor săvîrşite.

Dacă infracţiunile săvîrşite prin concurs sunt infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită prin cumul total sau parţial sau prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. În cazul absorbirii, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă a pedepsei prevăzute pentru infracţiunea mai gravă din infracţiunile săvîrşite.

În concluzie, în temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, instanţa consideră necesar de a-i stabili lui Iovu Victor pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul total, al pedepselor aplicate sub formă de 4 (ani) și 6 (luni) închisoare.

În temeiul alin. (1) art. 72 lit.b)Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Iovu Victor urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, instanța ținînd cont de poziția Curții Europene în jurisprudența sa, în care aceasta s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158 , precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108), inclusiv expunîndu-și poziția că soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la

detenția preventivă, invitând statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Prin urmare, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptei comise, s-a implicat activ în recuperarea părții vătămate de după producerea accidentului rutier (însoțirea ultimului la consultații medicale, procurarea medicamentelor și accesoriilor necesare pentru recuperare post-spitalicească), inclusiv se va lua în vedere starea psihico-emotivă a inculpatului fiind pentru prima dată în conflict cu legea penală, faptul că inculpatul nu a dorit survenirea consecințelor săvârșind infracțiunea din imprudență, ţinînd cont de circumstanţele cauzei, că o parte din vină o poartă și însuși victima care era poziționată pe carosabil, pe timp de noapte fără a purta vestă reflectorizantă, în care porțiunea de drum fiind iluminată stradal, avînd o iluminare slabă, a recunoscut parțail acțiunea civilă în partea prejudiciului moral, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În acest sens, instanța concluzionează, că anume prin această pedeapsă va fi atins scopul pedepsei penale, or în cazul aplicării față de acesta unei pedepse reale cu închisoare, așa precum a solicitat avocatul părții vătămate, aceasta, va avea un impact negativ față de inculpat în timpul executării pedepsei cît și după executarea ei, cu atît mai mult, inculpatul a concretizat în ședința de judecată că a conştientizat acțiunile sale și se obligă pe viitor să nu mai comită careva ilegalități penale, inclusive și în viitor să-I ofere ajutor de care va avea nevoie partea vătămată.

Instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins fără privarea de libertate a inculpatului Iovu Victor, luînd în considerație că careva interdicții de aplicare în privinţa acestuia a prevederilor art.90 CP, nu au fost constatate, ca urmare executarea pedepsei urmînd a fi suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 5 ani.

La caz, instanța concluzionează, că corectarea şi resocializarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, ultimul fiind condamnat cu suspendare condiţionată a executării pedepsei.

Or, prin resocializare se înțelege, presupunerea unui proces de influenţă asupra subiectului infracțiunii (organizatoric, psihosocial, pedagogic, educativ etc.) în scop de schimbare a unor orientări negative, a comportamentului antisocial și de întărire a rezultatelor corectării.

Respectiv, inculpatul, aflându-se în perioadă de probă, va avea posibilitatea de a restitui mai uşor prejudiciile solicitate şi cheltuielile judiciare, inculpatul având posibilitatea reală de a-și continua activitatea la locul de muncă, inclusiv de a-și susține material și familia la întreținerea căruia îi are pe cei doi copii minori.

Instanţa reține că instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la

realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente,

Pentru aceste considerente, instanța apreciază că pedeapsa aplicată față de inculpat este în măsură să asigure resocializarea inculpatului şi nu se impune reducerea cuantumului acesteia, reieșind din faptul că faptele prezintă un grad avansat de pericol, care pune în nesiguranță securitatea circulației rutiere, viața și sănătatea persoanelor, dar totodată scopul pedepsei penale de reeducare și corijare a celui condamnat va fi asigurat, constatîndu-se suficiente motive de a conchide Iovu Victor pe viitor nu va mai admite comiterea infracțiunilor în domeniul transporturilor.

Cu privire la acțiunea civilă:

În cadrul ședinței de judecată avocatul Vasile Rîhlea, în interesele părții vătămate ***** a depus acțiunea civilă prin care solicită recunoașterea acestuia ca parte civilă pe cauza penală, încasarea din contul lui Iovu Victor în beneficiul său prejudiciul moral în mărime de 100000 de lei, prejudiciul biologic în sumă de 150000 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3500 lei, cu aplicarea sechestrului asigurător asupra bunului mobil, ce aparține inculpatului pînă la finalizarea examinării cauzei.

În motivarea acțiunii civile înaintate la 03.08.2023, Partea vătămată ***** indicat că în urma producerii accidentului rutier comis de inculpatul Iovu Victor, la data de 10.03.2023 ***** a fost internat în Institutul de Medicină Urgentă din Chișinău, unde a fost supus intervenției chirurgicale, de 28 de ori a fost supus radiografiei corpului, inclusiv de 5 ori, tomografiei computerizată a creierului și toracelui, tratamentului medicamentos. La data de 14.04.2023 ***** a fost externat din Institutul de Medicină Urgentă din Chișinău, cu recomandări post-spitalicești, enumerate în textul acțiunii civile. Susține autorul acțiunii că până în prezent, ***** prelungește tratamentul medicamentos la medicul de familie, până la data de 14.06.2023 ***** s-a deplasat cu ajutorul scaunului cu rotile, după care, până în prezent se deplasează cu ajutorul a două cârje. Pretinde partea vătămată să fie dispusă încasarea de la Iovu Victor a prejudiciului moral. Afirmă că prin cazul din speță i-a fost cauzat un prejudiciu moral considerabil, manifestat prin dureri fizice precum și suferințe psihice consecutive unui traumatism. Conform extrasului din fișa medicală eliberată de Institutul de Medicină Urgentă din Chișinău, ***** necesită tratament îndelungat medicamentos, sunt prescrise trei proceduri radiografice și cheltuieli suplimentare pentru produse alimentare costisitoare. Afară de dureri și suferințele suportate, ***** va fi supus unei intervenții chirurgicale mai complicate și mai dureroase privind eliminarea din corp a elementelor metalice, procedura care va fi posibil de efectuat după restabilirea sănătății. Se descrie în textul acțiunii că, ***** este inapt de muncă, mai mult, are necesitate de ajutor permanent pentru îngrijirea personală, care la moment poate fi asigurată doar de *****, în vârstă de 72 de ani, care este tatăl părții vătămate. ***** are gradul doi de dizabilitate, cu pensia în sumă

de 1600 lei, până la accidentul produs la 09.03.2023, ***** fiind fără specialitate, în mare parte se întreținea cu banii care îi acumula la lucrări în agricultură și construcție, în calitate de zilier. Declară că inculpatul Iovu Victor nu s-a interesat de starea de sănătate a lui *****, n-a contribuit la achitarea cheltuielilor suportate, a manifestat o atitudine iresponsabilă față de consecințele survenite în urma accidentului rutier, astfel i-a cauzat lui ***** prejudiciu moral, estimat la suma de 100 000 (una sută mii) lei, sumă ce ar constitui o satisfacție echitabilă personală lui *****. La stabilirea cuantumului compensației morale este de apreciat durata menținerii consecințelor vătămării și de faptul că prejudiciul moral suportat de ***** va fi pe un termen nedeterminat, având în vedere aplicațiile și consecințele procedurilor radiologice aplicate lui *****, starea sănătății și imposibilitatea recuperării a sănătății de până la accident. Indică asupra faptului că Iovu Victor are posibilitatea de a compensa suma prejudiciului moral, având în vedere vârsta, starea materială și faptul că ultimul dispune de un automobil performant.

Pe lângă prejudiciul moral, partea vătămată mai pretinde încasarea de la inculpat a prejudiciului biologic, având în vedere că i-au fost cauzate multiple leziuni: traumă închisă a toracelui manifestată prin fractura coastelor 2-9 pe stânga pe linia axilară medie, contuzionat pulmonul stâng, fracturat femurul drept cu implicarea canalului medular, fractură cominutivă a tibiei stângi cu deplasare, fractură recentă marginală ramurii orizontale inferioare os pubis pe stânga, leziuni, consecințe, care au mutilat și modificat forma inițială biologică a picioarelor și a umărului stâng. Copiile radiografice a corpului și imaginile anexate, confirmă consecințele suportate de ***** în urma accidentului rutier din 09.03.2023, modificări care sunt apreciate ca prejudiciu biologic. În urma leziunilor suportate, lui ***** i-au fost afectate mersul, statura, forma picioarelor și a umărului stâng, schimbări pe care ***** le va suporta toată viața. Astfel, cu trimitere la prevederile art. 2033 Cod civil, partea vătămată pretinde și repararea prejudiciului biologic cauzat ca consecință directă a faptei ilicite comisă de către Iovu Victor, care stabilește expres că în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lângă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic). Corespunzător, partea vătămată solicită să fie dispusă încasarea de la Iovu Victor în beneficiul părții vătămate a unei despăgubiri separate pentru însăși vătămare, adică prejudiciul biologic, pe care îl estimează la suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

Mai pretinde partea vătămată să fie dispusă încasarea de la inculpatul Iovu Victor în beneficiul său a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 3500 lei, achitate conform bonului de plată seria YL nr. 066237 din 03.08.2023.

În cadrul dezbaterilor judiciare, fiind pus în discuție acțiunea civilă formulată avocatul părții vătămate a susținut integral acțiunea civilă, insistând întru admiterea acesteia integral.

Partea acuzării a susținut integral acțiunea civilă formulată de Portarescu Victor.

Inculpatul Iovu Victor în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe marginea cazului dat s-a expus în urma declarațiilor depuse în cadrul ședinței de judecată și anume că recunoaște parțial acțiunea civilă a părții vătămate în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral, în partea prejudiciului biologic se va expune apărătorul, deoarece nu poate înțelege semnificația acestui prejudiciu. Totodată, menționând că este în continuare de acord să dea ajutor părții vătămate.

Avocatul inculpatului, Constantin Cojocari, împuternicit în bază de mandat prin care apără interesele inculpatului a susținut poziția inculpatului în parte ace ține de acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 15000 de lei și a cheltuielile pentru asistență juridică, în rest aceasta urmând a fi respinsă.

Soluţionând acţiunea civilă în cadrul procesului penal, înaintată de partea vătămată Portarescu Victor, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acțiunea civilă a părții vătămate urmează a fi admise parțial.

Potrivit jurisprudenţei CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceştia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată.

Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

Conform art. 219 Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 225 alin. (3) CPP, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Astfel, prin efectul art. 58 alin (3) pct.6 CPP victima este în drept să formuleze cerere cu privire la recunoaşterea sa în calitate de parte civilă, iar potrivit art.61 alin (1) CPP, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil”.

La caz instanţa reţine că prin ordonanța din 25 mai 2023, s-a dispus recunoaștrea lui *****, ca parte civilă f.d.89, acest fapt acordând dreptul la acţiune în ordinea art. 219 CPP.

De asemenea, urmând a se nota că tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții:

- infracţiunea să fi produs prejudiciul;
- între infracţiunea săvârșită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate;
- prejudiciul **trebuie să fie cert**;
- prejudicul să nu fi fost reparat;
- să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

Prin acțiunea formulată partea vătămată a solicitat încasarea prejudiciului moral, a celui biologic și a cheltuielilor de asistență juridică.

De rând cu acestea, partea vătămată a anexat la materialele cauzei copia legitimației seria CN nr. ***** eliberată lui ***** la 12.01.2016, prin care se confirmă că numitul deține grad de dizabilitate (f.d.173); extrasul din fișa medicală a bolnavului de staționar nr. ***** eliberată de IMSP Institutul de Medicină Urgentă în privința pacientului *****, prin care certifică explorările clinice și paraclinice la care a fost supus pacientul numit în perioada 09.03.2023 – 11.04.2023, de rând cu tratamentele administrate lui (f.d.174 – 175); concluzia medicală eliberată de CMC din s. *****, r. Criuleni în privința lui ***** la data de 31.07.2023 (f.d.175a); copiile radiografice și 9 imagini foto, în care sunt reprezentate membrele inferioare ale părții vătămate, cu reflectarea prezenței schijei metalice implantate în picior (f.d.176 – 188).

Potrivit art.19 Cod civil, (1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (*prejudiciu moral*) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (*prejudiciu biologic*).

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În corespundere cu prevederile art.2036 Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un *prejudiciu moral* prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 Cod civil, (1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Totodată, la evaluarea și aprecierea prejudiciilor suferite pe urma comiterii infracțiunii, se urmăreşte scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei (a se vedea Decizia Curții de Apel Chișinău, nr.1a-1940/16 privind învinuirea lui Hussain Naser Hamed în comiterea art.155 CP).

Deci, în latura privitoare la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată, reieșind din gradul suferințelor psihice, suferințelor fizice, retrăirile sufleteşti suportate ca urmare a atentării la inviolabilitatea și sănătatea persoanei, precum şi din faptul că partea vătămată trebuie să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încît acesta să aibă efect compensatoriu, adică să restabilească situaţia anterioară săvîrșirii infracțiunii.

Totodată se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: *consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmăreşte o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză*.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o evaluare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială. În evaluarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

Instanţa va avea în vedere totodată, Recomandările Consiliului Europei (Londra 1969), care subliniază că principiul reparaţiei daunelor morale trebuie recunoscut ca fiind aplicabil în cazul leziunilor corporale, despăgubirea având rolul de a acorda o compensare victimei; pe lângă daunele materiale suferite de persoana vătămată, au existat şi prejudicii morale care decurg din traumele fizice suferite, sechelele posttraumatice, toate afectând posibilitatea persoanei vătămate de a participa la viaţa socială şi de familie, comparativ cu situaţia anterioară vătămării produse prin fapta ilicită a făptuitorului.

Deci, constatând vinovăţia inculpatului Iovu Victor de comiterea infracţiunilor incriminate, instanţa apreciază ca fiind îndeplinite condiţiile răspunderii civile delictuale, sub aspectul daunelor morale.

În aceste condiții, prejudiciul moral se exprimă prin faptul că partea vătămată ***** a suportat suferințe morale, iar prejudiciul moral constând în suferința psihică generată de durerea fizică provocată pe urma leziunilor corporale, necesitatea

suportării intervențiilor chirurgicale și a tratamentelor prescrise de către medici, determinarea de a se deplasa o anumită perioadă de timp în scaunul cu rotile, pe când în prezent deja situația ultimului s-a ameliorat, chiar *****, prin intermediul avocatului său relatând în acțiunea civilă că în prezent deja se deplasează cu ajutor unor cârje, respectiv va necesita tratament de reabilitare.

În același timp nu poate fi trecută cu vederea însăși conduita părții vătămate, care la data și ora producerii accidentului rutier era în stare de ebrietate, s-a culcat orizontal pe traseu, fără fi îmbrăcat cu vreo vestă reflectorizantă, pe timp de noapte, în condiții de vizibilitate redusă pornind de la perioada temporală când s-a produs accidentul rutier. Or, această stare de fapt este rezultatul aprecierii coroborate a tuturor părților și participanților audiați pe caz de către organul de urmărire penală, inclusiv se confirmă prin depozițiile făcute de partea vătămată la faza de urmărire penală.

De cealaltă parte, nu poate fi reținut drept veridic argumentul părții vătămate privitor la pasivitatea inculpatului în raport cu situația părții vătămate, or contrar celor pretinse, bonurile de plată prezentate de inculpat (anexate la f.d.201), de rând cu aspectul că anume inculpatul i-a procurat părții vătămate scaunul cu rotile, pentru a-i facilita deplasarea, determină instanța să confere credibilitate depozițiilor inculpatului Iovu Victor în ceea ce privește ajutorul acordat părții vătămate de până acum, manifestat prin – însoțirea lui Portarescu Victor cu automobilul la medic pentru consult medical, procurarea medicamentelor și altor accesorii prescrise de medic, pe perioada spitalizării sale, cît și ulterior după externare.

Similar, argumentele precum că *”*****, fiind invalid de gradul doi, cu pensia în sumă de 1600 lei, până la accidentul din 09.03.2023, fiind fără specialitate, în mare parte se întreținea cu banii, care îi acumula la lucrări în agricultură și construcție, în calitate de zilier”* – rămâne a fi unul declarativ, nesusținut prin careva stări de fapt certe.

Este evident că părții vătămate în urma acțiunilor inculpatului a suferit fizic și psihic, iar atingerile aduse nu pot fi remediate în cuantum material ca formă a prejudiciului, însă pe fundalul celor remarcate supra, instanța apreciază că cuantumul prejudiciului moral se impune a fi cenzurat, pentru a evita o îmbogățire fără justă cauză a părţii civile.

Astfel, un cuantum de 35.000 lei reprezentând prejudiciu moral este mai mult decât suficient, şi pe cale de consecinţă instanţa va dispune obligarea lui Iovu Victor la plata sumei de 35.000 lei în beneficiul lui *****, reprezentând prejudiciul moral.

Ce ține de partea prejudiciului biologic, în partea data instanța va reitera prevederile art. 2033 Cod civil ce instituie că: (1) În cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic). (2) Vătămarea sănătății cuprinde și vătămarea sănătății mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistență ori un serviciu medical.

De caz, partea vătămată, în susținerea reclamațiilor sale în latura privitoare la compensarea prejudiciului biologic, cît și în susținerile verbale a invocat cele ce urmează: *” că lui ***** i-au fost cauzat multiple leziuni -t*raumă închisă a toracelui manifestată prin fractura coastelor 2-9 pe stânga pe linia axilară medie. Contuzia pulmonului stâng. Fractura cominutivă recentă a 1/3 proximale a femurului drept cu implicarea canalului medular. Fractura cominutivă a tibiei stângi cu deplasare. Fractura recentă marginală ramurii orizontale inferioare os pubis pe stânga, leziuni care au mutilat și modificat forma inițială biologică a picioarelor și a umărului stîng, iar copiile radiografice și imaginele confirmă consecințele suportate, modificări care sunt apreciate ca prejudiciu biologic. Anume în urma acestor leziuni i-a fost afectat mersul, statura, forma picioarelor și a umărului stîng, schimbări pe care ***** le v-a suporta toată viața. Aceste probe demonstrează că Iovu Victor prin fapta ilicită comisă, i-a vătămat sănătatea lui *****.

În latura referitoare la încasarea prejudiciului biologic suferit, și invocat în cuantumul de 150 000 lei, instanța relevă caracterul absolut nemotivat al acestuia. Or, însuși înscrisurile prezentate de partea vătămată denotă faptul că încă de până la producerea accidentului rutier (legitimația de dizabilitate eliberată în anul 2016), partea vătămată ***** avea probleme de sănătate. O evaluare a impactului produs de accidentul rutier asupra stării fizice a părții vătămate, în baza planșelor fotografice administrate la acțiunea civilă, nu este posibil de realizat. Or, pe lângă faptul că la materialele cauzei **lipsește vreo anamneză a stării sănătății părții vătămate de până la accidentul rutier**, în plus **instanța de judecată nu posedă cunoștințe specializate în domeniul medicinii**, și respectiv nu este în drept să-și asume aprecieri privitoare la vreun prejudiciu biologic efectiv suferit de partea vătămată în condițiile din speță, așa precum susține apărarea că în urma acestor leziuni părții vătămate i s-a afectat mersul, statura, forma picioarelor și a umărului stîng, schimbări pe care ultimul le va suporta toată viața, că în urma leziunilor i-au fost mutilate picioarele. Asemenea circumstanțe pot fi expuse și constate doar de către un expert, dar în în baza imaginelor prezentate precum și a radiografiilor.

Ba mai mut dacă să reținem acele radiografii la care face referire apărarea, sunt efectuate întru constatarea consolidării osoase.

*În acelaşi context instanța evidențiază că, **obligaţia de a dovedi faptul pricinuirii** prejudiciului moral (al suferinţelor psihice sau fizice suportate) și /sau biologic, **o exercită partea vătămată**.*

Pentru argumentele detaliate supra, instanța va respinge latura acțiunii civile înaintate de partea vătămată ***** privind încasarea prejudiciului biologic în mărime de 150 000 lei, ca fiind neîntemeiat.

Nu în ultimul rând, la aprecierea cuantumului despăgubirilor ce urmează a fi dispuse spre achitare părții vătămate, instanța a ținut cont de toate circumstanțele stabilite pe cauză, starea materială a inculpatului, precum și practica CEDO.

În cele din urmă, examinând latura cerințelor părții vătămate ***** privind compensarea din contul inculpatului Iovu Victor a cheltuielilor judiciare ocazionate pentru plata serviciilor de asistență juridică în sumă de 3 500 lei, instanța apreciază temeinică respectiva cerință, fiind probată prin bonul de plată seria YL nr. 066237 din 01.08.2023 (f.d.164), pe suma de 3 500 lei, și deci fiind pasibilă de a fi admisă.

Cheltuieli judiciare:

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit art. 229 alin.(1) şi alin.3) CPP Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Instanța consideră necesar de a admite doar în parte solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 363,29 lei suportate la urmărirea penală.

Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanța de judecată constată, că potrivit actului cu privire la cheltuielile judiciare pe cauza penală nr. 2023210094 (f.d. 113), au fost suportate următoarele cheltuieli: rechizite foi – în total 117 file, suma de 19,89 lei; rechizite imprimare – 23,40 lei; Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 03.05.2023 – suma de 320 lei.

Din considerentele expuse, având în vedere că efectuarea expertizelor în speţa dată a fost obligatorie şi a fost făcută din contul statului, instanța consideră necesar să încaseze de la inculpatul Iovu Victor în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă de 320 lei. În rest, cerința acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delicte:

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1), (2) din Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în

alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Suportul de date electronice în formă de tip CD-R cu înregistrări video din 09.03.2023, ridicat de la ***** instanța va dispune, după definitivarea sentinței, potrivit prevederilor art. 157 alin. (2) CPP, păstrarea acestuia la materialele cauzei penale.

Măsura preventivă:

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.5) Cod Procedură Penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. art. 80^1, , 90, 264 alin. (3) și art. 266 Cod Penal și art. 229; art. 382, art.384-386, art.389 CPP Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă IOVU Victor *****, născut la *****, IDNP: *****6, în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod Penal al RM, la o pedeapsă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă IOVU Victor *****, născut la *****, IDNP: *****6, în baza art. 266 Cod Penal al RM, la o pedeapsă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(1) Cod Penal al RM, prin cumul total al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili lui IOVU Victor *****, născut la *****, IDNP: *****6, pedeapsa definitivă sub formă de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit prevederilor art.90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privinţa lui IOVU Victor *****, prin prezenta sentinţă, se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, şi nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune, şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct. a) Cod penal, se pune în sarcina lui IOVU Victor *****, ca în perioada de probațiune fixată să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării lui IOVU Victor ***** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în

seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia – Biroul de Probațiune Criuleni.

Se aplică în privința ilui IOVU Victor ***** măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara", cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Suportul de date electronice în formă de tip CD-R cu înregistrări video din 09.03.2023, ridicat de ***** urmează a fi *păstrat în continuare la materialele cauzei penale*.

A admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată *****.

A încasa din contul lui IOVU Victor *****, născut la *****, IDNP: *****6, domiciliat în s. *****, r. Criuleni, Republica Moldova, în beneficiul lui ***** Sava, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r. Criuleni, Republica Moldova, suma cheltuielilor pentru asistența juridică de 3 500 (trei mii cinci sute) lei.

A încasa din contul lui IOVU Victor *****, născut la *****, IDNP: *****6, domiciliat în s. *****, r. Criuleni, Republica Moldova, în beneficiul lui ***** Sava, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r. Criuleni, Republica Moldova, prejudiciul moral în sumă de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, în rest, pretențiile se resping.

Se respinge capătul de acțiune civilă înaintată de ***** Sava privind încasarea din contul inculpatului IOVU Victor ***** a prejudiciului biologic, ca fiind neîntemeiat.

A admite parțial cererea procurorului cu privire la încasarea din contul lui IOVU Victor ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 03.05.2023, în sumă de 320,00 (trei sute douăzeci) lei. În rest, cerința acuzatorului de stat se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 14 martie 2024.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Alina ARAPU-BUȚCO
Copia justă
Judecător Alina Arapu-Buțco