

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 februarie 2026
Călărași

orașul

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată, în următoare componență:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, dlui procuror

Apărătorului, dlui avocat

Inculpatului

dl Dorin Casapu

dna Cătălina Chicu

Radu Procopciuc

Valeriu Pelin

dlui Cătălin Boboc

judecând în ședință de judecată publică, în limba română, potrivit articolului 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de acuzare a dlui:

Cătălin Boboc *****, născut la ***** IDNP *****,
originar din *****și domiciliat în *****, cetățean al
Republicii Moldova și al României, studii
profesionale, celibatar, neangajat în câmpul muncii,
nesupus militar, cunoaște limba română, o persoană
la întreținere, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.

La pronunțarea sentinței a fost prezent inculpatul și acuzatorul de stat, dar nu s-a prezentat apărătorul inculpatului.

Termenul de examinare a cauzei: 14 ianuarie 2026 – 06 februarie 2026.

a c o n s t a t a t :

Fapta incriminată:

1. **Boboc Cătălin *******, la 11 august 2025, aproximativ ora 09:55, în calitate de absolvent al școlii auto „Autocondu” S.R.L., amplasată în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, în timp ce se afla în biroul nr. 24 din incinta acestei școli auto, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, a acționat cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și de calificare a conducătorilor autor din cadrul Instituție Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 din Codul penal sunt persoane publice, pe care îi poate determina să-i aplice calificativul „admis” la

susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor cu aceasta a promis, a oferit și a dat, personal, persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin acestei persoane, cât și altor persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9802,55 lei, în scopul, ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 19 august 2025, Boboc Cătălin a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B” și i s-a eliberat permisul de conducere cu numărul *****.

2. Organul de urmărire penală a încadrat aceste acțiuni ale dlui Cătălin Boboc pe baza articolului 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, trafic de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru altă pentru altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Procedura:

3. În ședința preliminară, inculpatul, dl Cătălin Boboc, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă, semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. A recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina și nu a solicitat administrarea de probe noi (f. d. 181, Volumul II).

4. Apărătorul inculpatului, dl avocat Valeriu Pelin, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ din Codul de procedură penală.

5. Acuzatorul de stat, dl procuror Radu Procopciuc a considerat posibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul, dl Cătălin Boboc privind examinarea cauzei penale pe baza art. 364¹ din Codul de procedură penală și a menționat că este un drept al inculpatului, și nu sunt impedimente privind admiterea cererii.

6. Având în vedere prevederile articolului 364¹ alineatele (1) – (4) din Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară din 23 ianuarie 2026, instanța de judecată a constatat respectarea cerințelor prevăzute de prevederile legale menționate și a acceptat cererea formulată de dl Cătălin Boboc. Prin urmare, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Argumentele participanților la proces:

7. Acuzatorul de stat, dl procuror Radu Procopciuc a declarat că probele acumulate demonstrează vinovăția inculpatului, dlui Cătălin Boboc în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și urmează să fie recunoscut pe baza acestei legi și să fie

aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale. Corpurile delictive să fie păstrate la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

8. Apărătorul inculpatului, dl avocat Valeriu Pelin, a menționat cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul are o persoană în vârstă la întreținere, mama lui, circumstanțe atenuante sunt recunoașterea vinei, astfel solicită stabilirea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de legea.

9. Inculpatul, dl Cătălin Boboc, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a menționat că se căiește sincer de fapta comisă, a solicitat să îi mai fie acordată încă o șansă, a menționat că nu va mai comite pe viitor așa fapte.

Legislația relevantă din Codul de procedură penală și din Codul penal și jurisprudență relevantă:

10. Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

11. Totodată, potrivit prevederilor alin. (2) din același articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

12. De asemenea, în conformitate cu prevederile alineatului (4) din același articol, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

13. Potrivit alineatelor 6, 7 și 10 din același articol, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol, iar în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinței conține, pe lângă datele expuse la art.393, mențiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

14. Articolul 80¹ alin. (1) din Codul penal, prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

15. Totodată, în conformitate cu prevederile alineatului 2 din același articol, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la articolele 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 264 alin. (2), (4), (6), 264¹, **324–335¹** și 370 din Codul penal și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de

pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

16. Legislatorul, având vedere competența sa constituțională prevăzută la articolul 72 alin. (3) lit. n) din Constituție și în scopul combaterii fenomenului corupției în cadrul autorităților publice, a incriminat fapta de trafic de influență și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Codul penal, a dispus sancționarea persoanelor fizice cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

17. Totodată, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că corupția subminează democrația și statul de drept, conduce la încălcarea drepturilor omului, subminează economia și erodează calitatea vieții, lupta împotriva corupției fiind parte integrantă a asigurării respectării statului de drept, consacrat de Preambul și articolul 1 alin.(3) din Constituție. De asemenea, în baza articolului 72 alin. (3) lit. n) din Constituție, stabilirea limitelor de pedeapsă ține de marja discreționară a legislativului, care nu trebuie să afecteze principiul proporționalității și principiul nediscriminării. Parlamentul apreciază, la modul concret, în funcție de o serie de criterii, printre care și frecvența fenomenului infracțional sau gradul de pericol social al acestuia, care sunt limitele de pedeapsă potrivite. De asemenea, Curtea a notat că manifestă deferență față de politica penală a Parlamentului, care urmărește să descurajeze actele de corupție, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de pedepse (a se vedea DCC nr. 81 din 03 iunie 2021, §§ 33, 35, 36; DCC nr. 46 din 14 mai 2024, §§ 33, 35, 36).

Declarațiile inculpatului, audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și probatoriul administrat la faza de urmărire penală:

18. În ședința de judecată din 23 ianuarie 2026, inculpatul, dl Cătălin Boboc a fost audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral și recunoaște faptele indicate de către acuzare în actul de învinuire. Totodată, a declarat că nu își amintește data precisă, din motiv că era necesar să plece peste hotare la muncă, în luna august 2025 a fost la proba teoretică, pe care a susținut-o. După ce a fost prima dată la examenul practic și nu a l-a susținut, persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată i-a spus că dacă nu va susține din nou, îl poate ajuta în schimbul unei sume de bani să vorbească cu oamenii de la ASP de la Ungheni, că are influență asupra lor. Aceasta i-a menționat suma de 500 Euro. După ce nu a susținut prima dată, s-a adresat la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată și ea i-a arătat gestul cu mâna 5 degete, și i-a dat de înțeles că se referă la suma de 500 Euro. Nu-și amintește dacă i-a dat banii în aceeași zi, însă s-a programat și i-a dat datele. Acea persoană i-a spus să se prezinte și totul o să fie bine. Dacă nu va susține din prima încercare, va susține din a doua încercare. Personal i-a dat banii, după care a fost la examen și a fost admis. După care a fost telefonat și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă l-a întrebat dacă totul este bine și dacă a obținut permisul. Data nu își amintește, școala se numește „Autocondu”. Se afla în biroul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, banii tot în birou i-a transmis. A fost de mai multe ori în acel birou, și mai era cineva alături, însă în momentul când a transmis banii nu își amintește dacă era colega sa în birou sau nu. Persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă nu i-a spus asupra cui anume are influență. A transmis banii în euro, erau mai multe bancnote de 50. Permisul nu se află la el, se află la anchetă. Permisul este anulat, i-a fost

expediată scrisoare ca să se prezinte la ASP. Acolo i-au fost arătate probe video că a comis greșeli și ca urmare îi va fi anulat permisul (f. d. 182-183. Volumul II).

19. Instanța de judecată constată că inculpatul, dl Cătălin Boboc a recunoscut în totalitate comiterea infracțiunii de care a fost acuzat, iar vinovăția acestuia se confirmă și din ansamblul probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care le-a acceptat și față de care nu a formulat obiecții, și anume:

- **Procesul-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, în care a fost consemnată percheziția efectuată la domiciliul bănuitului, dlui Cătălin Boboc, amplasat în raionul *****, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat setul de acte necesar pentru înmatriculare, efectuarea studiilor și obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, de către Cătălin Boboc (f. d. 215-219 Volumul I);

- **Procesul-verbal de cercetare din 03 noiembrie 2025**, în care este consemnată examinarea actelor depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul dlui Cătălin Boboc, și anume bonuri de plată privind susținerea probelor teoretice și programarea la examenul de obținere a permisului de conducere din perioada 01 august 2025 – 20 august 2025; certificatul de absolvire cu seria și nr. *****, eliberat la *****, ce confirmă absolvirea programului de formare „Formarea profesională a conducătorilor auto pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria/subcategoria B/B1” în perioada 22.04.2025-25.07.2025, la unitatea „Autocondu” S.R.L., din or. Călărași, semnat de directorul, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă pe 1 filă; adeverința medicală nr.***** a conducătorului de vehicul și a conducătorului pentru obținerea permisului de conducere eliberat pe numele lui Boboc Cătălin ***** a.n. *****, pe 1 filă; chestionar/borderou nr.***** din *****, pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B desfășurată în cadrul DEC A, pe numele dl Cătălin Boboc născut la *****, apreciat cu 24 puncte și calificativul Respins examinatorul - Solomca Ion pe 2 file (f. d. 227, Volumul I);

- **Procesul-verbal de ridicare din 03 noiembrie 2025**, în care este consemnată ridicarea permisului de conducere de la dl Cătălin Boboc, emis pe numele său cu numărul 215600590 (f. d. 15 -16, Volumul II);

- **Procesul-verbal de cercetare din 03 noiembrie 2025**, în care este consemnată examinarea permisului de conducere nr.*****, eliberat la 10.09.2025, pe numele dlui Cătălin Boboc (f. d. 17, Volumul II);

- **Copia certificată a procesului-verbal de ridicare din 29 octombrie 2025**, în care este consemnată ridicarea, din cadrul DÎMT și CCA, printre altele a copiei dosarului personal al candidatului Cătălin Boboc, la susținerea examenului (f. d. 232-233, Volumul I);

- **Procesul-verbal de cercetare din 04 noiembrie 2025**, în care a fost consemnată cercetarea copiei dosarului candidatului Cătălin Boboc ridicat de la reprezentantul DÎMT CC A, Direcția monitorizare și control intern al ASP la 21.10.2025. În urma cercetării dosarului au fost depistate acte pe 7 file după cum urmează: Cerere nr. ***** din *****, pentru admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule la categoria/subcategoria B/B1 din numele dlui Cătălin Boboc născut la *****, pe 1 file; Anexă la formularul numărul ***** din *****, pe numele lui Cătălin Boboc, calificativul „Admis” la proba teoretică, pe 1 filă; Chestionar/borderou nr.***** din 19.08.2025, pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria „B” desfășurată în cadrul DECA, pe numele Cătălin Boboc a.n. *****, apreciat cu 21 puncte și calificativul „Admis” pe 2 file; Adeverință medicală nr.***** a conducătorului de vehicul și a conducătorului pentru obținerea permisului de conducere eliberat pe numele lui Cătălin Boboc, pe 1 filă; Certificat de absolvire cu seria și nr. *****, eliberat la

*****, ce confirmă absolvirea programului de formare “Formarea profesională a conducătorilor auto pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria/subcategoria B/B1” în perioada 22.04.2025 - 25.07.2025, la unitatea „Autocondu” S.R.L. din or. Călărași, semnat de către directorul, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă pe 1 filă; Chestionar nr. ***** din *****, pentru obținerea permisului de conducere, pe numele lui Cătălin Boboc, pe 1 file (f.d. 241, Volumul I);

- **Procesul-verbal de cercetare din 07 noiembrie 2025**, în care a fost consemnată examinarea informației extrase la 06 noiembrie 2025 din telefonul mobil de model *****, cu numărul de IMEI ***** și *****, în care este inserată cartela SIM cu nr. ***** ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Urmare a examinării efectuate s-a stabilit: în compartimentul apelurilor „Call Log”, introducând în căutare numărul de telefon 067667436 ce aparține dlui Cătălin Boboc, se observă că acesta a fost apelat la 19.08.2025 ora 12:52:32 cu durata apelului fiind de 00:00:15 sec., astfel confirmând cele relatate de către Cătălin Boboc în cadrul audierii. La examinarea compartimentului „Image” se observă mai multe poze cu careva liste, la accesarea acestora se constată: imaginea din 26.08.2025 ora 04:02:20, cu denumirea 1000000779.jpg, care reprezintă o listă dintr-un carnet, unde este indicat data de 19.08 Mt (ce reprezintă ziua de marți), numele Cătălin Boboc ora 10:00 și făcută mențiunea „dal”, numele fiind tăiat cu o linie; imaginea din 26.08.2025 ora 04:02:37, cu denumirea 1000000780.jpg, care reprezintă o listă dintr-un carnet, unde este indicat cu numărul 29 + Boboc Cătălin nr. 067667436 și data de 19.08. 2025, în rezultat, la prezentul proces-verbal a fost anexat anexa cu capturi de ecran din programul „Cellebrite PHYSICAL ANALIZER”, în total pe 6 file și pe un suport material de tip CD-R (f.d. 164-170, Volumul I);

- **Copia certificată a procesului-verbal din 28 august 2025 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație** „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video a biroului de serviciu nr.24, a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A ”, cu anexă stenograma nr.3. Stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la **11.08.2025**, în intervalul orelor **09:54:19 - 09:57:44**, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral 2501213.126.01, în care au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între **două persoane în privința cărora cauzele penale au fost disjuse și Boboc Cătălin**.

Cuvintele pronunțate de **persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă** sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

Cuvintele pronunțate de o lată persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”.

Cuvintele pronunțate de **Boboc ******* sunt convențional marcate în stenogramă cu „BT”.

BT - Eu cu întrebarea că, am făcut teoria. Am dat-o din prima, n-am avut întrebări și am încercat la practică, dar nu prea s-o primit și..

GM - Nu s-o primit, da?

BT - Nu s-o primit, am făcut greșeală banală. Da am nevoie de..

GM - De ajutor?

BT - Da!

GM - Da te-ai programat?

BT - Da, pe data de 19 (19.08.2025) marți la ora 10:00.

GM - Amu săptămâna asta?

BT - Viitoare!

GM - Săptămâna viitoare.

BT - Da!

GM - Stai acuș, să văd eu., (scoate o foiță în care urmează să-și noteze datele persoanei)
Boboc și cum îți zice?

BT - Cătălin!

GM - Cătălin.

BT - Da!

GM - N-ai nevoie să faci acolo vreo oră? în Ungheni să-ți arate...

BT - Eu nu știu care-i procedura. Dacă, cât mai repede cu atât mai bine, dacă nu din prima, poate din a 2-a.

GM - Vezi că am acolo un instructor care într-o oră de vreme î-ți arată toate traseele pe care ai să cazi când te duci la examen. Tu deam cunoști cât de cât, de atâta am vrut să te întreb. Dacă nu, așa pe data de 19 ai zis?

BT - Da, da!

GM - 19.08 și la ce oră ești programat?

BT - La 10!

GM - La ora 10, aha. Dă-mi telefonul tău.

BT- 067667436

GM - Așa, bine Cătălin, înseamnă că tu ai să vii undeva pe la sfârșitul săptămânii acestea, dacă tu tucma miercurea viitoare te duci.

BT - Marți, marți..

GM - Sau marța viitoare. (Intre timp sună telefonul unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă)

BT - Să vin mai târziu?

GM - Da marța viitoare te duci..pe 19.. Când vrei să-mi aduci asta (Arată cinci degete de la mâna dreaptă), când vrei atunci..

BT - Acum!

GM - Dacă dai acuma, poți să dai și acuma, ca să nu mai vii atunci. Și vreau să-ți mai spun situația de acolo. Acolo unul a sărit în iaz, s-o dus la scăldat și și-a rupt gâtul, un examinator din Ungheni, stă cu gâtul în ghips, unul este în concediu și acolo numai unul lucrează, restul toți sunt aduși din Chișinău. Amu de azi iese încă unul și o să fie 2 de la Ungheni, da restul de la Chișinău. Da aistia 2 unul de altul știu, eu te dau și ei știu unul de altul. Dacă nimerești la dâșii 100 % ai să treci.

BT - Cum o să-i cunosc?

GM - Ei, tu te duci și duci documentele, tu treabă mai departe n-ai.

BT - Aaa, am înțeles!

GM - Da, da dacă tu cumva, te iau acei de la Chișinău și tu nu treci, să nu te deranjezi (între timp Boboc Cătălin îi transmite persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă suma de 500 de euro) că totdeauna noi te trecem.

BT - Nu în ziua aceea.

GM - Noi cu aiștia de la Chișinău, nu putem vorbi, ei nu vor să facă nimic. Da noi ne temem de dânșii fiindcă ei vin pe 2-3 săptămâni și după vin alții, alții și noi ne temem să ne apropiem de dânșii să vă dăm pe voi, doamne ferește încă să mai avem ceva probleme, bine? Așa că, tu te duci pe data de 19, ai să ai noroc să nimerești la ai noștri treci din prima, da dacă nu se va primi din a 2-a ai să treci. Să nu te deranjezi, bine?

BT - Am înțeles.

GM - Da, bine, cele bune dar! (Stând să numere mijloacele bănești în sumă de 500 euro pretinse și primite de la Boboc Cătălin), unu, doi, trei, cinci.

BT - Da, o zi bună și succes. La revedere!

GM - La revedere! (Așează banii împreună cu foița unde și-a notat datele lui Boboc Cătălin și le plasează sub masa. (f. d. 78-117, Volumul II);

- **Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3347**, pe care sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație. (f. d. 132, Volumul II);

Mijloace materiale de probă:

- Suportul de tip CD-R și tabelul foto afișat pe 6 file, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 07 noiembrie 2025, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 165-172, Volumul I);

- Actele privind înmatricularea și efectuarea studiilor în cadrul școlii auto, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Cătălin Boboc, la 15 octombrie 2025, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 03 noiembrie 2025, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 220-226, 228, Volumul I);

- Copia autenticată a dosarului candidatului Cătălin Boboc, ridicat din cadrul DÎMT CCA, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 04 noiembrie 2025, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 234 - 240, 242, Volumul I);

- Permisul de conducere cu nr. ***** ridicat de la Boboc Cătălin, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 03 noiembrie 2025, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 16- 18, Volumul II).

Aprecierea instanței de judecată:

20. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

21. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

22. Totodată, instanța de judecată menționează că obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de

decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

23. Obiectul material al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice. În această cauză, dl Cătălin Boboc a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă suma de 500 Euro.

24. Latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile se manifestă prin acțiunile (i) promisiune, (ii) oferire și (iii) dare, urmate de obținerea rezultatului promis. În această cauză, inculpatul, dl Cătălin Boboc a promis, a oferit și a dat suma de 500 Euro persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care a susținut că are influență asupra persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, cu scopul de ai determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, pe care, în rezultatul acestor acțiuni ilegale, dl Cătălin Boboc la obținut la 19 august 2025.

25. Latura subiectivă a se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenție directei. Probele administrate la faza de urmărire penală, demonstrează și confirmă intenția directă a dlui Cătălin Boboc, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient. De altfel, acesta a confirmat în ședința de judecată că era conștient de caracterul ilegal al acțiunilor sale și a recurs la aceste acțiuni pentru că avea nevoie de permis să plece la muncă peste hotare (a se vedea pct. 18 *supra*) .

26. De asemenea, scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și această cauză a fost demonstrată dorința inculpatului de a cumpăra influența, pentru ca persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția de Servicii Publice” din mun. Ungheni, să-i aplice calificativul admis la proba practică pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, pe care, ulterior la obținut.

27. De altfel, în cazul infracțiunii de trafic de influență, manifestată prin cumpărare de influență, Curtea Constituțională în jurisprudența sa a menționat că făptuitorul acționează în realizarea unui scop special, și anume determinarea funcționarului să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. În lipsa unui asemenea scop, faptele comise nu ar constitui o infracțiune. Existența scopului special condiționează manifestarea de către făptuitor doar a intenției directe de a comite infracțiunea de trafic de influență sau de cumpărare de influență (a se vedea DCC nr. 117 din 14 noiembrie 2019, § 19).

28. Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Inculpatul, dl Cătălin Boboc, la momentul comiterii faptei prejudiciabile – 11 august 2025 avea vârsta de 26 ani, și astfel subiect al infracțiunii de care a fost acuzat și a cărei vinovăție a fost demonstrată prin probele administrate la faza de urmărire penală.

29. Instanță de judecată menționează că în urma analizei probelor administrate la faza de urmărire penală, descrise în pct. 19 *supra*, și apreciind aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și anume, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că este dovedită vinovăția inculpatului, dlui Cătălin Boboc, care la 11

august 2025, aproximativ ora 09:55, în calitate de absolvent al școlii auto „Autocondu” S.R.L., amplasată în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, în timp ce se afla în biroul nr. 24 din incinta acestei școli auto, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, a acționat cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor și a dorit în mod conștient survenirea consecințelor. Dl Boboc Cătălin cunoștea cu certitudine că directorul acestei școli persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și de calificare a conducătorilor autor din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 din Codul penal sunt persoane publice, și că această persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă poate să-i determine să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În timpul discuțiilor cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă dl Cătălin Boboc a promis, a oferit și a dat, acestei persoane, mijloace bănești ce nu i se cuvin nici acestei persoane, nici altor persoane, în sumă de 500 Euro. Această sumă, potrivit ratei oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9802,55 lei. Această sumă de bani a fost promisă, oferită și dată de către dl Cătălin Boboc în scopul ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În rezultatul acestor acțiuni ilegale, la 19 august 2025, dl Cătălin Boboc a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B” și i-a fost eliberat permisul de conducere cu numărul *****.

30. În acest context, instanța de judecată constată că probele administrate la faza de urmărire penală confirmă, prin coroborare și declarațiile date de inculpatul, dl Cătălin Boboc în ședința de judecată, audiat în condițiile de audiere a martorilor, descrise în pct. 18 din prezenta sentință.

31. Prin urmare, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului, dlui Cătălin Boboc se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzat și acestea urmează a fi încadrate pe baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și anume: *promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Referitor la pedeapsă:

32. Instanța de judecată menționează că, potrivit articolului 61 alineatele (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Totodată, scopul pedepsei este restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea

persoanei condamnate.

33. Mai mult, teza I din articolul 75 alin. (1) din Codul penal, prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod

34. Instanța de judecată reține că potrivit articolelor 7 alin. (1) și 75 alin. (1) din Codul penal, care reglementează principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale și criteriile generale de individualizarea a pedepsei penale, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de personalitatea acestuia, de motivul acestuia, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei inculpatului.

35. Instanța de judecată notează că pedeapsa este echitabilă când ea impune condamnatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

36. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Totodată, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

37. Referitor la circumstanțele atenuante, instanța de judecată nu poate accepta ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, pentru că aceasta a avut deja ca efect incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364¹ din Codul de procedură penală și ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

38. Totodată, în ședința de judecată a fost stabilită căința sinceră a inculpatului, dl Cătălin Boboc. De altfel, aceeași atitudine a fost manifestată și cursul audierii în calitate de bănuit și învinuit (a se vedea f.d. 11-13 și 146, Volumul II).

39. Instanța de judecată nu a stabilit prezența circumstanțelor agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal și nici de acuzatorul de stat acestea nu au fost invocate.

40. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că inculpatul, dl Cătălin Boboc anterior nu a fost judecat (a se vedea f.d. 2, Volumul II). Totodată, acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (a se vedea f.d. 5 și 7, Volumul II).

41. În rezultatul examinării cauzei penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatul, dl Cătălin Boboc, potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal și nici circumstanțe excepționale în sensul articolului 79 alin. (1) din Codul penal, care ar justifica neaplicarea pedepsei complementare obligatorii.

42. În acest context, instanța de judecată nu poate accepta argumentele părții apărării din ședința de judecată, precum că circumstanțele că inculpatul are o persoană la întreținere și că și-a recunoscut vina în tot cursul procesului penal, ar urma să fie luate în considerare ca circumstanțe excepționale care a justifica aplicarea unei pedepse mai blânde decât prevede legea.

43. Curtea Supremă de Justiție, în Hotărârea Plenului nr. 8 din 11 noiembrie 2013, cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, în punctul 11, a menționat că pentru a stabili existența circumstanțelor excepționale, trebuie să existe ori în împrejurările în

care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

44. Partea apărării a afirmat în ședința de judecată că inculpatul, dl Cătălin Boboc, are la întreținere o persoană (mama) grav bolnavă și a prezentat un certificat medical în acest sens (f.d. 180, Volumul II). Totuși, instanța de judecată are în vedere că partea apărării nu a prezentat probe care să demonstreze că inculpatul, dl Cătălin Boboc este singura persoană care întreține și are grijă de această persoană. De altfel, inculpatul, dl Cătălin Boboc, la etapa stabilirii identității, în ședința de judecată a afirmat că mai are două surori care sunt plecate peste hotare. Partea apărării nu a demonstrat că aceste două surori nu contribuie și nu participă la întreținerea persoanei bolnave (mama inculpatului și a celor două surori) și că aceasta se află la întreținerea exclusivă a inculpatului (a se audia înregistrările audio la ședința de judecată din 23 ianuarie 2026).

45. Referitor la argumentul părții apărării, că recunoașterea vinovăției și comportamentul inculpatului pe parcursul urmăririi penale trebuie luate în considerare ca circumstanțe excepționale, instanța menționează că aceste circumstanțe deja sunt luate în considerare la individualizarea pedepsei, prin efectul aplicării articolului 80¹ alin. (2) din Codul penal și articolului 364¹ din Codul de procedură penală, și nu pot fi considerate ca circumstanțe excepționale care constituie o excepție de la starea obișnuită și micșorează gravitatea faptei și consecințele ei (cumpărare de trafic de influență cu obținerea rezultatului urmărit, faptă ce erodează imaginea și autoritatea sectorului public).

46. De asemenea, instanța de judecată constată că în această cauză penală că nu există nici circumstanțele prevăzute de articolul 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

47. Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul, dl Cătălin Boboc pe baza articolului 364¹ din Codul de procedură penală a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

48. În acest context, instanța notează că potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

49. Având în vedere că cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de articolul 364¹ din Codul de procedură penală, și sunt aplicabile prevederile articolului 80¹ alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată notează că urmează să fie redusă cu o pătrime limita maximă a pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

50. Prin urmare, instanța de judecată observă că articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, prevede pedeapsa cu amendă mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani în cazul persoanelor fizice.

51. Noile limite, și anume prin reducerea cu o pătrime a limitei maxime, sunt: amendă 3000 unități convenționale, sau închisoare de la 2 la 5 ani și 2 luni.

52. Acestea sunt limitele în care instanța de judecată va individualiza pedeapsa ce urmează a fi stabilită dlui Cătălin Boboc.

53. Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, conducându-se de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal, ia în considerare că dl Cătălin Boboc a comis o infracțiune gravă (articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal prevede o pedeapsa cu amendă mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani în cazul persoanelor fizice, ce conform articolului 16 alin. (4) din Codul penal, încadrează infracțiunea în categoria infracțiunilor grave), de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are la întreținere o persoană în vârstă, mama sa, este neangajat în câmpul muncii, recunoaște vina integral, se căiește sincer în cele comise, este prezentă circumstanța atenuantă – căința sinceră și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, a manifestat un comportament decent atât după săvârșirea infracțiunii, cât și în ședința de judecată.

54. Prin urmare, instanța de judecată constată că corectarea și reeducarea inculpatului, dlui Cătălin Boboc este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate, sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, care va asigura corectarea și reeducarea inculpatului, dar nu va fi prea aspră și nici prea blândă pentru acesta.

55. La stabilirea pedepsei cu amendă, instanța de judecată ține cont de faptul că inculpatul, este tânăr, are 26 ani, a menționat că deși nu este angajat în câmpul muncii, nu se întreține din bani împrumutați, are intenția să se angajeze și va face tot posibilul să execute o eventuală pedeapsă cu amendă și a conștientizat gravitatea acțiunilor sale.

56. De altfel, în circumstanțele reținute în această cauză, stabilirea unei pedepsei cu închisoarea va fi excesiv de aspră și, având în vedere influența negativă pe care o poate avea mediul penitenciar, ar putea avea un efect opus scopului de reeducare și corectare a inculpatului, care se află la prima abatere penală.

57. Totodată, instanța informează că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) și (7) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

58. Referitor la solicitarea părții acuzării din ședința de judecată, de aplicare a unei pedepse complementare cu privarea inculpatului de dreptul de a exercita activități în domeniul transporturilor, instanța de judecată menționează că articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, prevede pedeapsa cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate doar când subiect al infracțiunii este persoana juridică, nu și în cazul unei persoane fizice.

Măsura preventivă.

59. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul

sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția referitor la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În acest sens, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice inculpatului, dlui Cătălin Boboc, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

60. Prin ordonanța procurorului din 10 decembrie 2025, în privința inculpatului, dlui Cătălin Boboc a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, dar termenul de acțiune la moment a expirat. (f.d. 148-149, Volumul II)

Acțiune civilă și cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictive și mijloace materiale de probă:

Pe baza articolului 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă, anexate la materialele cauzei penale: - Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3347, pe care sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație. (f. d. 132, Volumul II); Suportul de tip CD-R și tabelul foto afișat pe 6 file, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 07 noiembrie 2025(f.d. 165-172, Volumul I); Actele privind înmatricularea și efectuarea studiilor în cadrul școlii auto, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliului lui Cătălin Boboc, la 15 octombrie 2025, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 03 noiembrie 2025 (f.d. 220-226, 228, Volumul I); Copia autenticată a dosarului candidatului Cătălin Boboc, ridicat din cadrul DÎMT CCA, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 04.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 234-240, 242, Volumul I); Permisul de conducere cu nr. ***** ridicat de la Cătălin Boboc, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 03.11.2025 (f.d. 16- 18, Volumul II), de păstrat la cauza penală.

Din aceste motive, pe baza articolului 80¹ alin. (2) din Codul penal, articolelor 162 alin. (1) pct. 5), 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

1. Boboc Cătălin ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci de mii,00) lei.

2. Se comunică dlui Boboc Cătălin *****, că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculând-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 din Codul penal, să

înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

3. Se aplică dlui Boboc Cătălin ***** măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

4. Mijloacele materiale de probă, anexate la materialele cauzei penale: suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3347, pe care sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație (f. d. 132, Volumul II); Suportul de tip CD-R și tabelul foto afișat pe 6 file, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 07 noiembrie 2025 (f.d. 165-172, Volumul I); Actele privind înmatricularea și efectuarea studiilor în cadrul școlii auto, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Cătălin Boboc, la 15 octombrie 2025, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 03 noiembrie 2025 (f.d. 220-226, 228, Volumul I); Copia autenticată a dosarului candidatului Cătălin Boboc, ridicat din cadrul DÎMT CCA, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 04 noiembrie 2025 (f.d. 234-240, 242, Volumul I); Permisul de conducere cu nr. ***** ridicat de la Cătălin Boboc, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 03 noiembrie 2025 (f.d. 16-18, Volumul II), de păstrat la cauza penală.

5. Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

6. Președintele ședinței,

Judecător

Dorin CASAPU